



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-02.0914-2/09

Kraków, dnia

Pan
Józef Osuch
Dyrektor Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 2
Al. Skrzyneckiego 12
Kraków

Wystąpienie pokontrolne

| | |
|--|--|
| Podmiot kontrolowany | Zespół Szkół Mechanicznych Nr 2 w Krakowie |
| Przedmiot kontroli | Udzielanie zamówień publicznych oraz realizacja umów |
| Termin przeprowadzenia kontroli | 12 stycznia 2009 r. - 6 lutego 2009 r. |

I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki

Badaniu poddano 3 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego przeprowadzone w latach 2006-2008, jedno postępowanie - o wartości poniżej progu 14.000 €, określonego w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych przeprowadzone w 2008 r.:

- **A** - Adaptacja hali warsztatów szkolnych na ośrodek egzaminacyjny - przetarg nieograniczony;
- **B** - Modernizacja budynku warsztatów szkolnych - Adaptacja hali warsztatów szkolnych na ośrodek egzaminacyjny (etap II) - przetarg nieograniczony;
- **C** - Budowa boiska sportowego wielofunkcyjnego przy ZSM Nr 2 w Krakowie - przetarg nieograniczony;
- **D** - Wykonanie remontu sal dydaktycznych odzyskanych po mieszkaniu służbowym w budynku szkoły - zamówienie podprogowe przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego,

oraz 4 odpowiadające im umowy zawarte przez ZSM Nr 2 (100% przeprowadzonych w ww. okresie postępowania).

Sposób prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych w latach 2006-2008, pod względem formalno-prawnym ocenia się negatywnie - były one prowadzone z naruszeniem zarówno ustawy Prawo zamówień publicznych, jak również przepisów wykonawczych do tej ustawy.

Jednostka nie posiada pisemnych uregulowań w przedmiocie realizacji zamówień podprogowych – do wartości 14.000 euro (art. 4 pkt 8 ustawy Pzp). Jedno ze skontrolowanych postępowań (D) o wartości poniżej 14.000 euro, przeprowadzono w 2008 roku z zastosowaniem przepisów Prawa zamówień publicznych dotyczących przetargu

nieograniczonego.

W toku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące naruszenia:

1. W ogłoszeniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający do określenia (opisu) przedmiotu zamówienia nie zastosował nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień - CPV, czym został naruszony art. 30 ust. 7 ustawy Pzp w powiązaniu odpowiednio z art. 41 pkt 4 oraz art. 36 pkt 3 ustawy Pzp. (postępowania A, B, D).
2. Dokumentacja opisująca przedmiot zamówienia na wykonanie robót budowlanych (dla których nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę) jest niekompletna w odniesieniu do przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U. z 2004 r. Nr 202, poz. 2072 ze zm.). Nieprawidłowość dotyczy wszystkich postępowań.
3. Kosztorysy inwestorskie dla zamówień A, B, C nie spełniają wymogów formalnych określonych w § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (...) (Dz.U. z 2004 r. Nr 130, poz. 1389).
4. Dla postępowania A, Zamawiający nie określił w protokole postępowania wartości zamówienia. W protokołach postępowań B, C, D Zamawiający błędnie wskazał jako wartość zamówienia kosztorysowe kwoty brutto, niezgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, iż podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Wartości zamówień zarówno w złotych jak i w euro, zostały przedstawione w protokołach postępowań w nieprawidłowych kwotach również dlatego, iż nie stosowano właściwych przeliczników określanych w odpowiednich rozporządzeniach Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych.
5. Ogłoszenie o zamówieniu:
 - a) zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym nie spełnia wymogu kompletności określonego przez art. 41 ustawy Pzp; brak opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, informacji na temat wadium, kryteriów oceny ofert i ich znaczeń, terminu związania ofertą (postępowania A, B, D);
 - b) zamieszczone na stronie internetowej nie jest identyczne z ogłoszeniem zamieszczonym w miejscu publicznie dostępnym i również nie spełnia wymagań określonych przez art. 41 ustawy Pzp (postępowanie B);
 - c) zamieszczone na stronie internetowej nie jest identyczne z ogłoszeniem o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz w miejscu publicznie dostępnym, nie spełniając wymogu kompletności określonego przez art. 41 ustawy Pzp oraz art. 40 ust. 6 pkt 2 i 3 ustawy Pzp (postępowanie C).
6. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia:
 - a) nie spełnia wymogu kompletności określonego przez art. 36 ustawy Pzp, gdyż w szczególności nie zawiera opisu sposobu oceny warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (postępowania A, B, D) oraz znajdowania się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia (postępowanie A);

- b) stawia wymagania wykonawcom, których nie przewidują przepisy dotyczące zamówień publicznych - obowiązek przeprowadzenia wizji lokalnej (postępowania B, D);
 - c) przywołuje w postępowaniu C - odnośnie dokumentów składanych przez wykonawców, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Polski - nieobowiązujący w terminie prowadzonego postępowania, § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie dokumentów (...) (Dz. U. z 2004 r. Nr 71, poz. 645).
7. W ogłoszeniach o zamówieniu dotyczących postępowań A oraz B zamieszczonych w miejscach publicznych, brak jest w szczególności informacji na temat wadium (art. 41 pkt 8 ustawy Pzp), mimo że w postępowaniu zastosowano instytucję wadium.
 8. Komisje przetargowe powołane przez Dyrektora Zespołu:
 - a) nieprawidłowo protokołowały postępowania A oraz B (brak w protokołach takich danych jak – wartość zamówienia, podstawa i data jej ustalenia, kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, informacji o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, informacji o wykluczonych wykonawcach, informacji o zawarciu umowy);
 - b) nie wezwały wykonawców do uzupełnienia danych oraz dokumentów, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, mimo że wykonawcy nie złożyli wymaganych dokumentów; dotyczy postępowań A, B, C;

Dla postępowania podprogowego D, Komisja nie zbadała spełniania wszystkich warunków wymaganych w szczególności przez formularz oferty.
 9. Zamawiający w zakresie prowadzonego postępowania C:
 - a) dokonał zawieszenia postępowania, chociaż ustawa Pzp nie przewiduje instytucji "zawieszenia postępowania";
 - b) nie zachował formy pisemnej - brak jest dokumentu potwierdzającego wezwanie jednego z Wykonawców do dostarczenia określonych dokumentów
 10. W umowach w sprawie zamówień publicznych zawartych przez Zamawiającego z Wykonawcami, stwierdzono:
 - a) zawarcie umowy w terminie krótszym niż 7 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty, czym naruszono art. 94 ust. 1 ustawy Pzp; dotyczy postępowania A;
 - b) użycie w umowie w sprawie zamówienia D nieprawidłowego zapisu, mówiącego wprost o zastosowaniu ustawy Pzp dla zamówienia podprogowego;
 - c) nieprawidłowe określenie strony umowy - Zamawiającego (ZSM Nr 2), dotyczące wszystkich umów; w umowie z postępowania A dodatkowo nieprawidłowo została określona reprezentacja strony Zamawiającego;
 - d) brak dokonania kontrasygnaty na umowach w sprawie zamówień B, C, D przez Głównego Księgowego Zespołu, co stanowi naruszenie art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (j. t. - Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.);
 - e) wprowadzenie zapisy w § 3 oraz § 4 umów w sprawie zamówień A, B dotyczące robót dodatkowych, podczas gdy takie roboty nie zostały przewidziane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
 11. Zadania A „adaptacja” oraz zadanie B „modernizacja – adaptacja” zostały określone za pomocą pojęć z kategorii ulepszeń, o których mowa w art. 16g ust. 13 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (j.t. - Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654), jednak z punktu widzenia sposobu finansowania zadań zostały zaklasyfikowane odmiennie: zadanie A jako finansowane ze środków bieżących (koszt), a zadanie B jako finansowane ze środków inwestycyjnych (nakład inwestycyjny). Natomiast uznając, iż zadanie D jest również ulepszeniem środka trwałego w formie adaptacji a nie remontu, należy również uznać za nieprawidłowe:
 - zaklasyfikowanie środków do finansowania tego zadania jako środki bieżące zamiast inwestycyjne,
 - obciążenie kosztów zamiast nakładów inwestycyjnych Zespołu.

II. Zalecenia

1. Dla zamówień podprogowych, dla których próg określony jest przez art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosować art. 35 ust. 3 ustawy o finansach publicznych z uwzględnieniem ewentualnych dodatkowych zasad ustalonych przez Dyrektora Zespołu na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego.
2. Do określenia przedmiotu zamówienia, odpowiednio w ogłoszeniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosować nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień – CPV.
3. Dokumentację opisującą przedmiot zamówienia na wykonanie robót budowlanych (dla których nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę) sporządzać zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U. z 2004 r. Nr 202, poz. 2072 ze zm.).
4. W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego posługiwać się kosztorysami inwestorskimi spełniającymi wszystkie wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (...) (Dz.U. z 2004 r. Nr 130, poz. 1389).
5. Określać wartość zamówienia zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosując „przeliczniki” określone w stosownym rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych.
6. W ogłoszeniach o zamówieniu zamieszczać wszelkie informacje wymagane przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.
7. Specyfikacje istotnych warunków zamówienia sporządzać w taki sposób, aby:
 - a) zawierały wszystkie informacje, o których mowa w art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych,
 - b) nie nakładały na wykonawców obowiązków nie przewidzianych w przepisach prawa, w tym w szczególności w Prawie zamówień publicznych,
8. Prawidłowo i rzetelnie sporządzać protokoły postępowania, stosując formularze przewidziane rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2008 r. Nr 188, poz. 1154).
9. Powoływać komisje przetargowe uwzględniając art. 21 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz prowadząc efektywny nadzór nad ich działaniami.
10. W trakcie prowadzonego postępowania stosować zasady określone w ustawie Prawo zamówień publicznych, w szczególności zasadę pisemności określoną w art. 9 ustawy.
11. W umowach w sprawie zamówień publicznych prawidłowo określać strony umowy oraz ich reprezentację.
12. Umowy w sprawie zamówień publicznych zawierać w terminach wynikających z art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych.
13. Właściwie określać typ robót budowlanych oraz odpowiednio przygotowywać projekty/plany finansowe jednostki, aby uzyskać prawidłową zbieżność kategorii majątek albo koszt Zespołu z klasyfikacją budżetową środków do finansowania zadania.
14. Dokonywać kontrasygnaty na umowach w sprawie zamówień (publicznych), stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (j. t. - Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

III. Osoby odpowiedzialne za realizację zaleceń pokontrolnych

Zalecenia nr 1 – 13 - Józef Osuch, Dyrektor Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 2 w Krakowie

Zalecenie nr 14 - Główny Księgowy ZSM Nr 2

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1 – 27 lipca 2009 r.

Zalecenie nr 2 - 14- od zaraz

V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych

Do 27 lipca 2009 r.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno-prawnej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK (Zarządzenie Nr 2236/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 6 listopada 2008 r.) jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu i przekazanie go do Biura Kontroli Wewnętrznej.

Otrzymują:

1. adresat,
2. a/a