



Kraków, 20.08.2009 r.

**ZNAK: NO – 3411 – 10/09**

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 z póź. zm.) – dalej „ustawa” – Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o znaku **ZP 10/2009**, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, na modernizację Pawilonu Nr 2 w osiach konstrukcyjnych od 10 do 14.

### **Za najkorzystniejszą uznano ofertę:**

**Witolda Kełtyki** prowadzącego działalność gospodarczą pn. Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane DE-KA-BUD z siedzibą w Krakowie (30-421) pod adresem ul. Na Grządkach 16.  
Oferta ta uzyskała najwyższą ilość punktów wg przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert. Ilość otrzymanych punktów wynosi **100**.

Ponadto do Zamawiającego wpłynęły poniższe nie podlegające odrzuceniu lub wykluczeniu z postępowania oferty:

**Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Remontowego COMPLEX S.A.** z siedzibą w Krakowie (31-752) przy ul. Ujastek 1.  
Oferta ta uzyskała **84 punkty** wg przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

**Jana Biernata** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Remontowo – Budowlany z siedzibą w Zielonkach (32-087) przy ul. Nad Naramką 4a.  
Oferta ta uzyskała **82 punkty** wg przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

**Budopol sp. z o.o.** z siedzibą w Krakowie (31-159) przy ul. Słowackiego 39.  
Oferta ta uzyskała **81 punktów** wg przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

**Stambud sp. z o.o.** z siedzibą w Krakowie (30-307) przy ul. Barskiej 2.  
Oferta ta uzyskała **72 punkty** wg przyjętego przez Zamawiającego kryterium ofert.



Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Krakowie  
30-663 Kraków, ul. Wielicka 267  
tel 012 658-43-24 fax 012 658-43-76  
<http://www.zol.krakow.pl>

**Maxbud sp. z o.o.** z siedzibą w Krakowie (30-349) przy ul. Miłkowskiego 3.

Oferta ta uzyskała **62 punkty** wg przyjętego przez Zamawiającego kryterium ofert.

**W postępowaniu odrzucono następujące oferty:**

**Wiktora Wołyniaka** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe WIKPOL z siedzibą w Muszynie (33-370) przy ul. Kościelnej 59.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia:**

Wykonawca w kosztorysie ofertowym podał wartości nie odpowiadające przedmiarowi robót stanowiącemu załącznik nr 5 do SIWZ, co powoduje, iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

I tak:

- w pozycji 2.13 kosztorysu dotyczącego instalacji elektrycznych podano 5.221 m, a winno być 21 m,
- w pozycji 2.14 tego samego kosztorysu podano 10 sztuk, a winna być 1 sztuka,
- w pozycji 2.15 tego samego kosztorysu podano 1 sztukę, a winno być 10 sztuk,
- w pozycji 3.29 tego samego kosztorysu podano 270 m, a winno być 257 m,
- w pozycji 4.3 tego samego kosztorysu podano 47 m, a winno być 46,10 m,
- w pozycji 4.20 tego samego kosztorysu podano 1 sztukę, a winno być 2 sztuki,
- w pozycji 1.4.17 kosztorysu dotyczącego co podano 35 sztuk, a winno być 76 sztuk.

W tej sytuacji oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

**Romana Klimczyka** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Budowlano – Montażowych z siedzibą w Wieliczce (32-020) pod adresem Zabawa 12.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia:**

Wykonawca w kosztorysie ofertowym podał wartości nie odpowiadające przedmiarowi robót stanowiącemu załącznik nr 5 do SIWZ i wpisał pozycje nie występujące w tym przedmiarze, co powoduje, iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

I tak:

- w pozycji 5.46 kosztorysu dotyczącego robót remontowo-budowlanych podano 72 m, a winno być 18 m,
- w tym samym kosztorysie ujęto pozycje (5.47, 5.48, 5.49, 5.50, 5.51, 5.52, 5.53, 5.54, 10.6, 10.7, 10.8, 10.9, 10.10, 10.11, 10.12, 10.13, 10.14, 10.15, 10.16, 10.17, 10.18, 10.19, 10.20, 10.21, 10.22, 10.23, 10.24 i 10.25), które nie występowały w przedmiarze robót,
- w pozycji 12.7 tego samego kosztorysu podano 295,7 m, a winno być 205,7 m.



Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Krakowie  
30-663 Kraków, ul. Wielicka 267  
tel 012 658-43-24 fax 012 658-43-76  
<http://www.zol.krakow.pl>

W tej sytuacji oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

**Marcina Koguta** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane REMKO z siedzibą w Krakowie (30-240) przy ul. Rzepichy 46.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia:**

Wykonawca w kosztorysie ofertowym wpisał pozycję (nr 13 „wiatrołap” kosztorysu remontowo – budowlanego) nie występującą w przedmiarze robót stanowiącym załącznik nr 5 do SIWZ, co powoduje, iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

W tej sytuacji oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

**Jarosława Wołoczniaka** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Ogólno – Budowlany WOBUD z siedzibą w Krakowie (30-698) przy ul. Podgórcy 32.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia:**

Wykonawca zaoferował rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający podczas analizy złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdził, iż w tym przypadku zachodzi podejrzenie rażąco niskiej ceny. W związku z tym, pismem z dnia 10 sierpnia 2009 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, wyznaczając termin na złożenie wyjaśnień na dzień 17 sierpnia 2009 r. Wykonawca w określonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień.

W tej sytuacji oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy.

**Karto sp. z o.o.** z siedzibą w Krakowie (30-443) przy ul. Jugowickiej 17A.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia:**

Wykonawca zaoferował rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający podczas analizy złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdził, iż w tym przypadku zachodzi podejrzenie rażąco niskiej ceny. W związku z tym, pismem z dnia 10 sierpnia 2009 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, wyznaczając termin na złożenie wyjaśnień na dzień 17 sierpnia 2009 r. Pismem z dnia 12 sierpnia 2009 r. Wykonawca stwierdził, iż zaoferowana przez niego cena ma charakter rynkowy i nie odbiega w sposób rażący od cen innych wykonawców. Zdaniem Zamawiającego wyjaśnienia te opierają się jednak wyłącznie na ogólnikowych twierdzeniach, a nie



Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Krakowie  
30-663 Kraków, ul. Wielicka 267  
tel 012 658-43-24 fax 012 658-43-76  
<http://www.zol.krakow.pl>

przyczyniając konkretnych dowodów potwierdzających, iż zaoferowana cena nie powinna zostać uznana za rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. W szczególności Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających, iż ma możliwość zakupienia materiałów (zwłaszcza wskazanych w kosztorysach ofertowych dotyczących robót elektrycznych oraz instalacji c.o. i wod-kan) po cenach wskazanych w kosztorysie ofertowym.

W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy.

### **Z postępowania wykluczono następującego Wykonawcę:**

**Konsorcjum firm: Maciej Knutel** prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Remontowo-Budowlany z siedzibą w Krakowie (30-838) przy ul. Barbary 14/167 (lider konsorcjum), **Stanisław Osmenda** prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Elektroinstal z siedzibą w Miechowie (32-200) przy ul. Piłsudskiego 70A oraz **Serwis Instalacyjny – Budowlany J. Łatak i Wspólnicy sp. j.** z siedzibą w Krakowie (30-656) przy ul. Ossowskiego 4.

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia**

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt. 1-3 ustawy.

W ofercie złożonej w dniu **5 sierpnia 2009 r.** (kiedy również upłynął termin składania ofert) brakowało oświadczeń o spełnianiu udziału w postępowaniu dwóch członków konsorcjum (Stanisława Osmendy i Serwisu Instalacyjnego – Budowlanego J. Łatak i Wspólnicy sp. j.). Zamawiający pismem z dnia 10 sierpnia 2009 r. wezwał lidera konsorcjum do uzupełnienia złożonej oferty w terminie do dnia 14 sierpnia 2009 r. Pismem z dnia 11 sierpnia 2009 r. lider konsorcjum przedłożył oświadczenia podpisane przez członków konsorcjum, datowane na dzień **10 sierpnia 2009 r.** Tymczasem zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (...) nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

W związku z powyższym Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 10 ustawy, a jego ofertę uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy.

Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamieścił niniejsze informacje na swojej stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie. Zgodnie z art. 180 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych mogą Państwo wnieść protest w ciągu 7 dni od



Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Krakowie  
30-663 Kraków, ul. Wielicka 267  
tel 012 658-43-24 fax 012 658-43-76  
<http://www.zol.krakow.pl>

dnia, w którym uzyskali Państwo lub mogli Państwo uzyskać informację o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu. Protest uważa się za wniesiony z chwilą, gdy dotarł on do Zamawiającego w taki sposób, że Zamawiający mógł zapoznać się z jego treścią.