

MIEJSCOWY PLAN  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „TYNIEC – WSCHÓD”

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA  
NA ŚRODOWISKO**

ANEKS II

Kraków, lipiec 2010r,  
(edycja do ponownego wyłożenia do publicznego wglądu  
w zakresie wprowadzonych zmian)

**WYKONAWCA:**

**INSTYTUT ROZWOJU MIAST W KRAKOWIE  
30-015 KRAKÓW, UL. CIESZYŃSKA 2**

**MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „TYNIEC – WSCHÓD”**

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO  
ANEKS II**

**Zespół autorski:**

**mgr Jerzy Baścik**

biegły z listy Wojewody Małopolskiego w zakresie sporządzania  
prognoz i ocen oddziaływania na środowisko nr 2/2000

**mgr Waldemar Wiatrak**

biegły z listy Wojewody Małopolskiego w zakresie sporządzania  
prognoz i ocen oddziaływania na środowisko nr 96/2000

**mgr Zofia Górską**

**mgr Andrzej Słowik**

**Opracowanie graficzne map:**

mgr **Andrzej Słowik**

mgr **Marcin Nejman**

**Zespół głównego projektanta:**

dr hab. arch. **Zygmunt Ziobrowski**, prof. IRM

członek Okręgowej Izby Urbanistów z siedzibą w Katowicach nr KT-031

mgr **Janusz Jeżak**

członek Okręgowej Izby Urbanistów z siedzibą w Katowicach nr KT-348

mgr **Damian Korecki**

członek Okręgowej Izby Urbanistów z siedzibą w Katowicach nr KT-357

KIEROWNIK ZAKŁADU

dr inż. Krzysztof Słysz

DYREKTOR INSTYTUTU

mgr Jerzy Adamski

## Spis treści:

1. Wprowadzenie 1
2. Zmiany w projekcie zagospodarowania terenów w wyniku uwzględnienia uwag 8
3. Wykaz poprawek wniesionych przez Radnych do projektu uchwały 8
4. Zmiany w projekcie zagospodarowania terenów w wyniku uwzględnienia uwag i wprowadzenia poprawek przez Radę Miasta oraz dodatkowych zmian wynikających z nowej ewidencji gruntów 14
5. Zmiany w wyniku wejścia w życie ustawy z dnia 7 maja 2010r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych 16
6. Powiązania obszaru planu z terenami przyległymi 16
7. Aktualizacja informacji o projektowanych obszarach Natura 2000 (wg danych <http://natura2000.gdos.pl/natura2000>) 17
8. Transgraniczne oddziaływanie projektu na środowisko 19
9. Potencjalne znaczące skutki dla środowiska wynikające z uwzględnienia uwag i poprawek wniesionych do projektu planu 19
10. Ocena zagrożeń dla środowiska wynikających z ustaleń planu – po uwzględnieniu uwag wniesionych do wyłożonego projektu planu, poprawek Radnych oraz ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych 21

## 1. Wprowadzenie

Na podstawie Uchwały Rady Miasta Krakowa Nr XI/151/07 z dnia 25 kwietnia 2007 r. przystąpiono do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec – Wschód”.

Prognoza oddziaływania na środowisko do projektu planu opracowana została w kwietniu 2008 r. i wyłożona do publicznego wglądu wraz z projektem planu oraz Aneksami I w dniach od 7 maja 2009 r. do 4 czerwca 2009 r.

Aneks nr I do prognozy oddziaływania na środowisko sporządzono w 2009 r. Zawiera on uzupełnienia tekstu prognozy m.in. w zakresie propozycji dotyczących przewidywanych metod analizy skutków realizacji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec – Wschód”, aktualizację informacji uzyskanych w trakcie uzgodnienia i opiniowania projektu planu, a także informacje o uzyskaniu zgody na przeznaczenie gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne.

Dotychczasowe czynności procedury planistycznej zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi do 14 listopada 2008 r. przepisami – tak Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak i Ustawy Prawo ochrony środowiska. Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (sporządzoną w kwietniu 2008 r.) został zaopiniowany przez:

- Wojewodę Małopolskiego – pismem znak: ŚR.III.JJ.7041-3-27-08 z dnia 29 lipca 2008 r.
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie – Postanowieniem znak: NZ-PG-420-285/08 z dnia 30 czerwca 2008 r.

W dniu 15 listopada 2008 r. weszła w życie Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), która wymaga zgodnie z Art. 53 uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym.

W odpowiedzi na pisma Prezydenta Miasta Krakowa w powyższej kwestii z dnia 9 stycznia 2009 r. znak: BP-01-03-ESO.7321-157-84/09 oraz BP-01-03-ESO.7321-157-83/09 skierowane o uzgodnienie zakresu prognozy:

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w piśmie z dnia 27 stycznia 2009 r.

znak: OO.JJ.7041-3-7/09, stwierdził:

*„W sytuacji, gdy ocena oddziaływania na środowisko sporządzona pod rządami poprzedniej ustawy była wykonana prawidłowo i prognoza uzyskała opinie pozytywną, a jednocześnie zakres merytoryczny zaopiniowanej wcześniej prognozy wyczerpuje wskazania wynikające z nowych przepisów oraz od daty opracowania prognozy nie zaszły żadne istotne zmiany w stanie faktycznym środowiska, powodujące konieczność innej oceny tego stanu, akceptuję sporządzoną uprzednio prognozę oddziaływania na środowisko, pod warunkiem uzupełnienia dokumentu o propozycje dotyczące metod i częstotliwości analizy skutków realizacji ustaleń mpzp (monitoringu)”*,

co wiąże się z akceptacją sporządzonej wcześniej prognozy oddziaływania na środowisko,

- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny pismem z dnia 19 stycznia 2009 r. znak: NZ-PG-420-23/09 powołał się na postanowienie opiniujące i uzgadniające bez zastrzeżeń z dnia 30 czerwca 2008 r. znak NZ-PG-420-285/08, podtrzymując pozytywne stanowisko w przedmiocie ustaleń projektu planu i zakresu prognozy.

Opracowany w 2009 r. Aneks I do prognozy oddziaływania na środowisko zawiera między innymi uzupełnienie tekstu prognozy o zagadnienia, które wynikają z wejścia w życie ustawy z 15 listopada 2008 r. oraz uzupełnienie pozostałych zagadnień związanych z uzyskaniem opinii i uzgodnień projektu planu przed wyłożeniem do publicznego wglądu przeprowadzonym w maju i czerwcu 2009 r.

Na etapie uzgadniania i opiniowania projektu planu, a także w okresie wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu „Tyniec-Wschód” do prognozy oddziaływania na środowisko wraz z Aneksem I nie zostały wniesione żadne uwagi i wnioski. W okresie wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu „Tyniec-Wschód” zostały złożone uwagi do ustaleń projektu planu w trybie Art. 17 pkt. 11 Ustawy o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

W okresie wyłożenia projektu do publicznego wglądu złożone zostały uwagi, których rozpatrzenie przez Prezydenta Miasta Krakowa (Zarządzeniem Nr 1512/2009 z dnia 7 lipca 2009 r.) oraz późniejsze przyjęcie i przegłosowanie niektórych uwag w formie poprawek na Sesji Rady Miasta spowodowało konieczność wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu i w prognozie oddziaływania na środowisko, co jest – między innymi – przedmiotem analiz niniejszego **Aneksu nr II**.

Po wyłożeniu do publicznego wglądu oraz po rozpatrzeniu uwag złożonych do ustaleń projektu planu, w październiku 2009 r. skierowano projekt do uchwalenia. W związku z przyjęciem w ramach II czytania na sesji Rady Miasta Krakowa Nr LXXXVIII w dniu 16 grudnia 2009 r. do projektu uchwały 28 poprawek zgłoszonych przez Radnych i koniecznością wprowadzenia zmian, które mogą mieć wpływ na stan i funkcjonowanie środowiska przyrodniczego zdecydowano, że sporządzenie planu wymaga (fragmentarycznie) ponowienia niektórych czynności planistycznych, w tym opiniowania i uzgodnienia w niezbędnym zakresie zgodnie z Art. 19 ust. 1 *Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

Przyjęcie poprawek do projektu uchwały spowodowało konieczność ponowienia procedury planistycznej w niezbędnym zakresie – w tym również wprowadzenia zmian w prognozie oddziaływania na środowisko, co jest – między innymi – przedmiotem analiz niniejszego Aneksu nr II. Ponadto uwzględnienie przyjętych poprawek (zgłoszonych przez Radnych) na Sesji Rady Miasta spowodowało konieczność wprowadzenia do projektu planu dodatkowych zmian, będących konsekwencją zmian przyjętych przez Radę Miasta, zapewniających spójność rozwiązań planistycznych na analizowanym obszarze – ze szczególnym uwzględnieniem zasady ładu przestrzennego. Dodatkowo, w projekcie planu wprowadzono zmiany wynikające ze zmian w stanie ewidencji gruntów analizowanego obszaru, w której ujawniono przyrost gruntów użytków leśnych „Ls” w porównaniu do stanu z okresu wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Grunty leśne wskazane w ewidencji jako „Ls” przeznaczono w projekcie planu pod lasy (tereny ZL) za wyjątkiem tych terenów, które wymagały uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne, uzyskiwanej w procedurze ponownego uzgadniania projektu planu na podstawie przepisów *Ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych*.

W związku z powyższym, w projekcie planu, który został przedłożony w maju 2010 r. do ponownego opiniowania i uzgodnienia wprowadzone zostały korekty wynikające z tych przegłosowanych przez Radę Miasta Krakowa poprawek, które były zgodne z ustaleniami *Studium...* oraz zmiany będące ich bezpośrednią konsekwencją, a także wynikające z nowej ewidencji gruntów. Poprawki te dotyczyły zarówno części tekstowej ustaleń planu, jak również załącznika graficznego.

Kluczowymi z punktu widzenia środowiska przyrodniczego były zmiany dotyczące wprowadzenia nowych terenów (poszerzenia) zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w rejonie ulicy Podgóрки Tynieckie oraz korekta układu

komunikacyjnego w obrębie wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej. Są to tereny przewidziane do zainwestowania w *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa*, które w wersji projektu planu przedłożonego do uchwalenia wskazano jako tereny rolnicze i rolnicze z możliwością zalesienia. Istotną z punktu widzenia środowiska przyrodniczego poprawką było również usunięcie zapisów dotyczących zakazu lokalizacji nowych obiektów kubaturowych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha. Przedmiotowy zakaz wprowadzono na etapie opiniowania i uzgadniania projektu planu z Lasami Państwowymi – Nadleśnictwo Myślenice. Pozostałe poprawki nie miały istotnego charakteru i dotyczyły części tekstowej ustaleń projektu planu.

Stosownie do przepisu art. 53 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* Prezydent Miasta Krakowa zwrócił się pismem z dnia 31 marca 2010 r. znak: BP-01-3-ESO.7321-157-190/10 oraz BP-01-3-ESO.7321-157-191/10 o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w aktualizacji prognozy oddziaływania na środowisko do projektu planu w zakresie przyjętych zmian (wynikających z uwzględnienia poprawek Rady Miasta) i ich skutków. Zaproponowany zakres i stopień szczegółowości prognozy uzgodniono pismami: RDOŚ w Krakowie z dnia 5 maja 2010 r. znak: OO.AZ.7041-3-13-10 oraz PPIS w Krakowie z dnia 30 kwietnia 2010 r. znak: NZ-PG-420-259/10.

W ramach ponawianych czynności planistycznych sporządzono w maju 2010 r. aktualizację prognozy oddziaływania na środowisko w formie Aneksu II (z uwzględnieniem powyższych uzgodnień), która wynika z wprowadzonych zmian w dokumencie (projekcie planu), późniejszej konieczności uzgodnienia projektu i ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu (w zmienionym zakresie) wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Aktualizację prognozy dokonano zgodnie z wymogami określonymi w art. 51 Ustawy *o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, z uwzględnieniem specyfiki obszaru planu i jego otoczenia. Aneks II do prognozy zawiera szczegółową analizę uwzględnionych poprawek przyjętych przez Radę Miasta Krakowa w zakresie oceny zagrożeń dla środowiska wynikających z ustaleń projektu planu na terenach objętych tymi poprawkami.

Projekt planu został przedłożony do ponownego zaopiniowania i uzgodnienia w trybie Art. 19 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie wprowadzonych zmian (poprawek Rady Miasta) wraz ze zaktualizowaną prognozą oddziaływania na środowisko w formie Aneksu II, do następujących organów:

- Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska pismem z dnia 19 maja 2010 r. znak: BP-01-3-ESO.7321-157-197/10 (z prośbą o ponowne zaopiniowanie),
- Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska pismem z dnia 19 maja 2010 r. znak: BP-01-3-ESO.7321-157-197/10 (z prośbą o ponowne uzgodnienie na podstawie przepisów odrębnych),
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego pismem z dnia 19 maja 2010 r. znak: BP-01-3-ESO.7321-157-196/10 (z prośbą o ponowne zaopiniowanie).

Do przedłożonego projektu planu uzyskano następujące stanowiska organów:

- Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska pismem z dnia 8 czerwca 2010 r. znak: OO.JJ.7041-3-18-10 (negatywne zaopiniowanie zmian w zakresie terenów MN1a – MN1d oraz terenu MN1 będącego bezpośrednią konsekwencją uwzględnionych poprawek; negatywne zaopiniowanie zmian w zakresie rezygnacji z wyznaczenia 30 m pasa ochronnego od terenów leśnych),
- Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska pismem z dnia 14 czerwca 2010 r. znak: OP.KG.7041-2-9-10 (negatywne uzgodnienie zmian w zakresie terenów MN1a – MN1d oraz terenu MN1 będącego bezpośrednią konsekwencją uwzględnionych poprawek; negatywne uzgodnienie zmian w zakresie rezygnacji z wyznaczenia 30 m pasa ochronnego od terenów leśnych),
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego pismem z dnia 16 czerwca 2010 r. znak: NZ-PG-420-357/10 (pozytywne zaopiniowanie i uzgodnienie zmian w projekcie planu).

Ponadto, na etapie ponownego uzgadniania i opiniowania projektu planu do zaktualizowanej prognozy oddziaływania na środowisko w formie Aneksu II zostały wniesione przez organy drobne uwagi redakcyjne i uzupełnienia.

Ze względu na negatywne uzgodnienie projektu planu ze strony Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska skorygowano ustalenia projektu planu w zakresie:

- rezygnacji z poszerzenia zabudowy mieszkaniowej MN1 na działce nr 255 obr. 76 oraz na terenach oznaczonych jako MN1a – MN1d, którym przywrócono



przeznaczenia terenu takie jak zaprojektowano pierwotnie, przekazując projekt planu na wyłożenie (w maju 2009 r.) oraz pod obrady Rady Miasta (w październiku 2009 r.). W związku z tym ponownie wprowadzono na tych terenach kategorię przeznaczenia R (tereny rolnicze) i RL (tereny rolnicze z możliwością zalesienia),

- przywróceniu zapisu dotyczącego konieczności zachowania 30 m strefy pomiędzy granicą terenów leśnych a obiektami kubaturowymi,
- udzieleniu wyjaśnień organowi i wprowadzeniu do Aneksu II drobnych korekt redakcyjnych i uzupełnień do prognozy.

Po skorygowaniu projektu planu Prezydent Miasta Krakowa zwrócił się pismem znak: BP-01-3-ESO.7321-157-197a/10 z dnia 8 lipca 2010 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o uzyskanie wymaganego przepisami prawa pozytywnego uzgodnienia do projektu. W odpowiedzi uzyskano pozytywne uzgodnienie i opinię pismami znak: OP.KG.7041-2-9-10 z dnia 21 lipca 2010 r. oraz OO.JJ.7041-3-32-10 z dnia 19 lipca 2010 r.

Niniejszy Aneks II do prognozy i Aneksu I zawiera informacje zamieszczone w poprzedniej wersji Aneksu II (jest jego aktualizacją i uzupełnieniem) poza tymi, które stały się nieaktualne i na tym etapie bezprzedmiotowe, z uwagi na wprowadzone korekty do projektu planu wynikające z negatywnego uzgodnienia RDOŚ z dnia 8 czerwca i 14 czerwca 2010 r.

Aneks II zawiera ponadto uzupełnienia tekstu i rysunku prognozy z kwietnia 2008r. i Aneksu I w zakresie m.in. wprowadzonych do ustaleń planu zmian wynikających

z uwzględnienia uwag, a także niezbędne uzupełnienia tekstu w zakresie przyjętych poprawek Rady Miasta, oraz w przypadku gdy wprowadzone zmiany miały wpływ na pozostałe elementy prognozy, w tym m.in.:

- identyfikacja zmian wprowadzonych do mpzp,
- aktualizacja informacji zawartych w prognozie oraz Aneksie I,
- powiązania obszaru mpzp z terenami przyległymi,
- uwzględnienie informacji zawartych w innych przyjętych i opracowanych już dokumentach,
- aktualizację rysunku prognozy wraz z identyfikacją zmian wprowadzonych poprawkami.

Aneks II zawiera także informację dotyczącą korekty tekstu ustaleń planu, wynikającą z dostosowania treści projektu planu do wymagań określonych w art. 46 Ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o *wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych* (Dz. U. Nr 106 poz. 675).

Podstawowym celem projektu planu „Tyniec Wschód” jest:

- podporządkowanie planowanego zainwestowania ochronie wartości środowiska przyrodniczego, krajobrazowego i kulturowego,
- poprawy dostępności komunikacyjnej,
- poprawy ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania.

## **2. Zmiany w projekcie zagospodarowania terenów w wyniku uwzględnienia uwag**

Projekt planu wyłożony został do publicznego wglądu w okresie od 7 maja do 4 czerwca 2009 r., a termin składania uwag do projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach upłynął z dniem 18 czerwca 2009 r. W okresie tym złożone zostało 74 uwagi przez osoby fizyczne (indywidualnie lub zbiorowo), pełnomocników i przedstawicieli, a także przez instytucje. W wyniku rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu:

- 8 zostało uwzględnionych,
- 35 częściowo uwzględnionych,
- 31 nie zostało uwzględnionych.

Uwzględnienie uwag wpłynęło na zmiany w ustaleniach i na rysunku planu.

Do najważniejszych zmian w przeznaczeniu terenów należy zaliczyć:

- korektę zasięgu poszczególnych kategorii przeznaczenia:
  - zwiększenie powierzchni terenów MN1 o 0,77 ha kosztem terenów R, RL;
- zmianę przebiegu odcinka drogi KDD;
- zmianę przebiegu nieprzekraczalnych linii zabudowy.

Mimo dość znaczących zmian w ustaleniach planu, wydzielenia nowych oraz likwidacji innych kategorii przeznaczenia terenów w ogólnym bilansie nie nastąpiły istotne zmiany w użytkowaniu terenów.

## **3. Wykaz poprawek wniesionych przez Radnych do projektu uchwały**

Na sesji Rady Miasta Krakowa w trakcie I czytania w dniu 21.10.2009 r. złożonych zostało 43 poprawki do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec-Wschód”. Do złożonych przez Radnych poprawek Prezydent wydał:

- Opinię nr 104/2009 z dnia 10 grudnia 2009 r., w której 7 poprawek zaopiniował negatywnie i jedną pozytywnie.
- Opinię nr 105/2009 z dnia 10 grudnia 2009 r., w której 1 poprawkę zaopiniował negatywnie.
- Opinię nr 106/2009 z dnia 10 grudnia 2009 r., w której 7 poprawek zaopiniował negatywnie.
- Opinię nr 107/2009 z dnia 10 grudnia 2009 r., w której 20 poprawek zaopiniował

negatywnie, a 1 częściowo pozytywnie (w zakresie 1 działki).

- Opinię nr 108/2009 z dnia 10 grudnia 2009 r., w której 2 poprawki zaopiniował negatywnie i jedną pozytywnie.
- Opinię nr 109/2009 z dnia 10 grudnia 2009 r., w której 3 poprawki zaopiniował negatywnie.

Łącznie na 43 zgłoszonych poprawek Prezydent wydał dwie pozytywne opinie, jedną częściowo pozytywną i 40 negatywnych.

W okresie wprowadzania autopoprawek i zgłaszania poprawek, tj. do dnia 12.11.2009 r. złożonych zostało:

- 1 autopoprawka przez Prezydenta,
- 7 poprawek przez Radnych.

Na sesji RMK Nr LXX/VIII w dniu 16.12.2009 r. w ramach II czytania projektu uchwały:

- 28 poprawek zostało przegłosowanych,
- 22 poprawki nie zostały przyjęte.

Treść przyjętych przez Radę Miasta Krakowa poprawek przedstawia poniższa tabela.

Tab. 1.

Lp.	Treść poprawki
1.	Zmiana przeznaczenia działki 259/1 (obr. 76) w części wschodniej z rolnej na budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne
2.	Ustanawia się US na całej działce 215 (obr. 75) z dopuszczeniem sezonowego przekrycia kortów na całym US z możliwością budowy sportowych obiektów towarzyszących oraz hali tenisowej
3.	Likwiduje się ogólny zapis dotyczący 30. metrowej strefy ochronnej od lasu
4.	Uwzględnia się uwagę (numer 68) wniesioną przez Uczniowski Klub Tenisowy Podgórkę Tynieckie (w organizacji)
5.	Działkę nr 254 przy ul. Bagiennej w obszarze dalej niż 30 m od granicy lasu przekwalifikuje się na MN, wyznaczając zasady zagospodarowania jak dla obszarów MN1
6.	Działki nr 245 i 244 w najdalszym miejscu od lasu przekwalifikuje się na MN wyznaczając zasady zagospodarowania jak dla obszarów MN1
7.	Nową drogę KDD na zachód od ul. Podgórkę Tynieckie likwiduje się na południe od działki 250
8.	Przeznaczenie działek nr 229, 249, 253, 254 z rolnych na budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne
9.	Przedłuża się odcinek drogi KDD do działki 215
10.	Likwiduje się ogólny zapis dotyczący 30. metrowej strefy ochronnej od lasu
11.	W projekcie uchwały w §12 ust. 6 pkt 2/ wykreśla się słowa: „w tym urządzeń telefonii komórkowej”
12.	W projekcie uchwały wyklucza się z drogi KDD jej odcinek przylegającej na całej długości do działki o nr 234/3
13.	W projekcie uchwały w §8 ust. 11 dopisuje się na początku drugiego zdania słowa: „na dzień sporządzenia planu”

14.	<p>W projekcie uchwały wprowadza się paragraf z zapisami dla nowego obszaru oznaczonego US2:</p> <p><i>„W granicach terenu US2 obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów tymczasowych (za wyjątkiem przekryć namiotowych i powłok pneumatycznych przekrywających korty tenisowe i urządzenia sportowe służące obsłudze kortów tenisowych oraz za wyjątkiem innych obiektów wskazanych w podpunkcie 2a ust. 1). Zakazuje się budowy ogrodzeń pełnych. Miejsca gromadzenia odpadów mają być wydzielone i zadaszone.”</i></p> <p>W załączniku graficznym do uchwały na tereny sportu i rekreacji – US2 przeznacza się: działkę nr 215 obr. 75 o dotychczasowym przeznaczeniu typu RL.</p>
15.	<p>W projekcie uchwały po §14 wprowadza się paragraf z zapisami dla nowego obszaru oznaczonego MN3. Na Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN3 przeznacza się:</p> <p>– te dotychczasowe obszary typu R i RL przy wszystkich drogach klasy KDL, KDD i KDW objętych tym Planem, które znajdują się w pasach o szerokości 40 metrów po każdej ze stron drogi.</p>
16.	<p>Dla wszystkich terenów zabudowy mieszkaniowej typu MN dopisuje się nowe przeznaczenie uzupełniające: „usługi agroturystyczne wbudowane w budynki mieszkalne o powierzchni całkowitej nie przekraczającej 50% powierzchni całkowitej budynku mieszkalnego.”.</p>
17.	<p>W projekcie uchwały w ust. 3, §14 dopisuje się po słowach: „Dopuszcza się odstępstwo od tego zakazu w przypadku gdy powierzchnia przyległych użytków leśnych jest mniejsza niż 2 ha.”</p>
18.	<p>W projekcie uchwały w ust. 3, §14 dopisuje się na końcu zdania słowa: „<i>lub odrębnych decyzji</i>”.</p>
19.	<p>Uwzględnia się uwagę nr 3 i nr 7 wniesioną przez mieszkańców.</p>
20.	<p>Uwzględnia się uwagę nr 8 i nr 9.</p>
21.	<p>Uwzględnia się uwagę nr 13.</p>
22.	<p>Uwzględnia się uwagę nr 15.</p>
23.	<p>Uwzględnia się uwagę nr 16.</p>
24.	<p>Uwzględnia się uwagę nr 17.</p>
25.	<p>Uwzględnia się uwagę nr 22.</p>
26.	<p>Uwzględnia się uwagę nr 25.</p>
27.	<p>Uwzględnia się uwagę nr 68.</p>
28.	<p>Uwzględnia się uwagę nr 69.</p>
29.	<p>Autopoprawka Prezydenta Miasta:                  Podstawa prawna otrzymuje brzmienie:  <i>„Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:”.</i></p>

Przyjęcie ww. poprawek spowodowało odroczenie głosowania (na wniosek Prezydenta) nad całością uchwały oraz konieczność ponowienia procedury planistycznej w niezbędnym zakresie, w tym również wprowadzenia zmian w prognozie oddziaływania na środowisko.

Zespół autorski rozpatrzył poprawki przyjęte przez Radę Miasta Krakowa w następujący sposób:

➤ **uwzględniono następujące poprawki:**

1. Poprawka Radnej Marty Suter – w całości (teren MN1d),
2. Poprawka nr 2 Komisji Sportu i Turystyki RMK – w całości (zmiana dot. tekstu),
3. Poprawka nr 1 Radnego Grzegorza Stawowego – w całości (teren MN1c),
4. Poprawka nr 2 Radnego Grzegorza Stawowego – w części (teren MN1a),
5. Poprawka nr 1 Radnego Mirosława Gilarskiego – w części (teren MN1b, MN1c),
6. Poprawka nr 7 Radnego Mirosława Gilarskiego – w całości (zmiana dot. tekstu),
7. Poprawka nr 1 Radnego Włodzimierza Pietrusa – w całości (zmiana dot. tekstu),
8. Poprawka nr 2 Radnego Włodzimierza Pietrusa – w całości (teren MN1e),
9. Poprawka nr 5 Radnego Włodzimierza Pietrusa – w części (teren MN1a, MN1c, MN1d),
10. Poprawka nr 11 Radnego Łukasza Osmendy – w całości (teren MN1c),
11. Poprawka nr 14 Radnego Łukasza Osmendy – w części (teren MN1a),
12. Autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa - w całości.

➤ **niewzględniono w całości lub części następujące poprawki:**

1. Poprawka nr 2 Radnego Grzegorza Stawowego została uwzględniona w części dotyczącej całej działki 245 i wschodnich fragmentów działki 244. Poprawka nie została uwzględniona w części dotyczącej zachodnich fragmentów działki 244. Działka 245 (dawny podział) oraz wschodnie fragmenty działki 244 (dawny podział) zgodnie ze Studium znajdują się w granicach terenów MN. Pozostały fragment działki 244 znajduje się w granicach terenów otwartych ZO, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
2. Poprawka nr 1 Radnego Mirosława Gilarskiego została uwzględniona w części dotyczącej całych działek 253 i 254 oraz części działki 249 zlokalizowanych przy ulicy Bagiennej. Poprawka nie została uwzględniona w części dotyczącej całej działki 229 oraz zlokalizowanych przy ul. Kozienickiej działki 254 i wschodniej części działki 253. Niewielki, zachodni fragment działki 249 zlokalizowanej przy ulicy Bagiennej oznaczony jest w ewidencji gruntów jako grunt leśny (Ls). Działka 229 znajduje się w granicach terenów otwartych ZO, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Wschodni fragment działki 253 zlokalizowanej przy ul. Kozienickiej oraz działka 254 zlokalizowana przy ul. Kozienickiej znajdują się w granicach terenów otwartych ZO, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
3. Poprawka nr 5 Radnego Włodzimierza Pietrusa została uwzględniona w części dotyczącej poszerzenia o 40 metrów po każdej ze stron wszystkich dróg, terenów budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego zgodnie ze Studium w granicach terenów MN, w odniesieniu do działek objętych niewzględnionymi uwagami do planu w całości bądź części przez Prezydenta, w treści których wnoszono o poszerzenie zabudowy mieszkaniowej. Poprawka niewzględniona w zakresie przeznaczenia pod zabudowę wszystkich działek objętych uwagami niewzględnionymi w całości bądź części przez Prezydenta Krakowa, z uwagi na brak możliwości takiego poszerzenia ze względu

na ustalenia *Studium*.

Poprawka nie została uwzględniona w zakresie wyodrębnienia nowej kategorii MN3, gdyż brak jest podstaw do wydzielania kolejnej kategorii przeznaczenia terenu. Poszerzenia terenów budownictwa mieszkaniowego, wynikające z częściowego uwzględnienia poprawki, zakwalifikowano do istniejącej kategorii MN1.

Poprawka nie została uwzględniona w zakresie dodania słów „i *zadaszenia*” do §15 podpunkt 2d, gdyż brak jest podstaw do wprowadzenia nowego paragrafu, ponieważ nie wydziela się kolejnej kategorii przeznaczenia terenu.

4. Poprawka nr 14 Radnego Łukasza Osmendy została uwzględniona w części dotyczącej poszerzenia terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zgodnie ze *Studium* znajdujących się w granicach terenów MN. Pozostały fragment działki 244 znajduje się w granicach terenów otwartych ZO, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

5. Poprawka nr 3 Radnego Grzegorza Stawowego nie została uwzględniona w całości. Nie ma na zachód od ul. Podgórkę Tynieckie sytuacji opisanej przez Składającego poprawkę. W projekcie planu po rozpatrzeniu uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa nie istnieje odcinek nowej drogi KDD na zachód od ul. Podgórkę Tynieckie i na południe od działki nr 250. Jedyny odcinek drogi KDD na zachód od ul. Podgórkę Tynieckie znajduje się w południowej części planu, jednakże jest to istniejący układ drogowy.

Z analizy położenia innej działki również o nr 250, ale położonej na wschód od ul. Podgórkę Tynieckie w obrębie nr 75 można przypuszczać, że prawdopodobnie chodziło o projektowaną drogę dojazdową KDD wyznaczoną w sąsiedztwie terenu UP w kierunku na południowy – wschód od ul. Podgórkę Tynieckie i likwidację odcinka tej drogi od działki nr 250 obręb 75 w kierunku południowym do ul. Kozienickiej. Ale nie jest to sytuacja opisana w poprawce.

6. Poprawki nr 1 i 3 Komisji Sportu i Turystyki RMK nie zostały uwzględnione w całości. Poprawki dotyczą przeznaczenia całej działki nr 215 obr. 75 pod Teren sportu i turystyki (US) z dopuszczeniem budowy sportowych obiektów towarzyszących i hali tenisowej oraz sezonowego przykrycia kortów na całym terenie US.

Działka nr 215 obr. 75 objęta była w tym zakresie wniesionymi uwagami do projektu planu zarejestrowanymi pod nr: 68 i 69. Uwagi zostały przeanalizowane, a w zakresie powodów ich nieuwzględnienia zostało w załączniku Nr 3 do projektu uchwały zamieszczone wyjaśnienie uzasadniające sposób rozpatrzenia uwag.

Zgodnie ze *Studium* uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, cała działka nr 215 obr. 75 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Ponadto wg ewidencji gruntów zachodnia część nieruchomości jest lasem.

Wyznaczony w projekcie planu Teren sportu i rekreacji (US) uwzględnia stan zagospodarowania działki zarejestrowany w inwentaryzacji urbanistycznej i nie obejmuje działki nr 215 obr. 75.

Przeznaczenie (zgodnie ze *Studium* i ewidencją gruntów) w projekcie planu działki nr 215 obr. 75 pod las (ZL) oraz tereny rolnicze z możliwością zalesienia (RL) nie uzasadnia konieczności obsługi komunikacyjnej, o którą wnosił Uczniowski Klub Tenisowy, a działka 217/2 posiada w projekcie planu dostęp do drogi publicznej KDD.

7. Poprawka nr 6 Radnego Mirosława Gilarskiego nie została uwzględniona w całości. Poprawka dotyczy przedłużenia odcinka drogi KDD do działki nr 215 obr. 75. Dostęp do działki jest zapewniony drogą wewnętrzną KDW i brak jest uzasadnienia dla przedłużenia przebiegu drogi KDD. Przeznaczenie (zgodnie ze *Studium* i ewidencją gruntów) w projekcie planu działki nr 215 pod las (ZL) oraz tereny rolnicze (RL) nie

- uzasadnia konieczności obsługi komunikacyjnej drogą publiczną.
8. Poprawka nr 3 Radnego Włodzimierza Pietrusa nie została uwzględniona w całości. Nie ma konieczności wstawiania tego rodzaju komentarza. Plan zawsze jest sporządzany w oparciu o przepisy na dzień jego sporządzenia. Ponadto w ostatnim zdaniu w § 8 ust. 11 wskazuje się iż: *„W zakresie profilaktyki powodziowej i ograniczania skutków powodzi ustala się stosowanie zaleceń zgodnie z aktami prawa miejscowego obowiązującego w Gminie Miejskiej Kraków”*.
9. Poprawka nr 4 Radnego Włodzimierza Pietrusa nie została uwzględniona w całości. Poprawka dotyczy przeznaczenia pod Teren sportu i rekreacji z oznaczeniem US2 pozostałej części działki nr 215 obr. 75, z dopuszczeniem sezonowego przykrycia kortów na całym terenie US oraz z możliwością budowy sportowych obiektów towarzyszących i hali tenisowej. Działka nr 215 obr. 75 objęta była w tym zakresie wniesionymi uwagami do projektu planu zarejestrowanymi pod nr: 68 i 69. Uwagi objęte poprawką zostały przeanalizowane, a w zakresie powodów ich nieuwzględnienia zostało w załączniku Nr 3 do projektu uchwały zamieszczone wyjaśnienie uzasadniające sposób rozpatrzenia uwag. Zgodnie ze Studium cała działka nr 215 obr. 75 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy i przeznaczenie jej na cele inwestycyjne byłoby niezgodne z ustaleniami studium (*art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.*). Ponadto wg ewidencji gruntów zachodnia część nieruchomości jest lasem (Las Tyniecki). Granice Terenu sportu i rekreacji (US) wyznaczone w projekcie planu określone zostały wg stanu zarejestrowanego w inwentaryzacji urbanistycznej i nie obejmują działki nr 215 obr. 75.
10. Poprawka nr 6 Radnego Włodzimierza Pietrusa nie została uwzględniona w całości. Poprawka nie znajduje potwierdzenia w złożonych do projektu planu uwagach (nie odzwierciedla oczekiwań zawartych w uwagach). Ponadto charakter zabudowy mieszkaniowej w obszarze planu „Tyniec – Osiedle” różni się od zabudowy w obszarze planu „Tyniec – Wschód”. Zapis w ustaleniach projektu planu „Tyniec – Osiedle” umożliwiający realizację usług agroturystycznych dotyczy jedynie kategorii MN1 a nie dotyczy pozostałych kategorii terenów: MN2, MN3 i MN4.
11. Poprawki nr 7 i 8 Radnego Włodzimierza Pietrusa nie zostały uwzględnione w całości. W 14 ust. 3 nie ma zapisu o brzmieniu: *„Dopuszcza się odstępstwo od tego zakazu w przypadku gdy powierzchnia przyległych użytków leśnych jest mniejsza niż 2 ha.”* Zapis o tym brzmieniu występuje w § 8 ust. 3.
12. Poprawki nr 3, 7, 8, 9, 10, 15, 23, 24 Radnego Łukasza Osmendy nie zostały uwzględnione w całości. Treścią poprawek jest uwzględnienie wniesionych do projektu planu uwag wymienionych w tych poprawkach. Podtrzymuje się stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa wyrażone w sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Uwzględnienie uwag, których dotyczą poprawki spowodowałyby niezgodność projektu planu ze *Studium* w zakresie terenów rolnych (otwartych), nie przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania.

Z powodu negatywnego uzgodnienia zmian wynikających z poprawek przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w zakresie terenów MN1a – MN1d oraz terenu MN1 będącego bezpośrednią konsekwencją uwzględnionych poprawek oraz



rezygnacji z wyznaczenia 30 m pasa ochronnego od terenów leśnych, skorygowano ustalenia projektu planu, co polegało na:

- rezygnacji z poszerzenia zabudowy mieszkaniowej MN1 na działce nr 255 obr. 76 oraz na terenach oznaczonych jako MN1a – MN1d, którym przywrócono przeznaczenia terenu takie jak zaprojektowano pierwotnie, przekazując projekt planu na wyłożenie (w maju 2009 r.) oraz pod obrady Rady Miasta (w październiku 2009 r.). W związku z tym ponownie wprowadzono na tych terenach kategorię przeznaczenia R (tereny rolnicze) i RL (tereny rolnicze z możliwością zalesienia),
- przywróceniu zapisu dotyczącego konieczności zachowania 30 m strefy pomiędzy granicą terenów leśnych a obiektami kubaturowymi.

#### **4. Zmiany w projekcie zagospodarowania terenów w wyniku uwzględnienia uwag i wprowadzenia poprawek przez Radę Miasta oraz dodatkowych zmian wynikających z nowej ewidencji gruntów**

W stosunku do projektu planu przedstawionego do publicznego wglądu, po uwzględnieniu uwag wniesionych w okresie wyłożenia do publicznego wglądu oraz poprawek wniesionych przez Radnych do przygotowanej uchwały w ogólnym bilansie powierzchni nastąpił wzrost powierzchni terenów przeznaczonych do zainwestowania o około 0,50 ha, co stanowi 0,14% ogólnej powierzchni objętej planem.

Najważniejsze zmiany dotyczą:

- zwiększenia powierzchni terenów MN1 w wyniku włączenia terenów R i RL, w tym wyznaczenie nowego terenu MN1e (0,06 ha) – łączny przyrost o około 1,53 ha,
- terenów przeznaczonych dla potrzeb komunikacji (zmniejszenie powierzchni o 1,03 ha),
- terenów lasów (przyrost powierzchni o 6,99 ha).
- likwidacji odcinka drogi KDD i włączenia tych terenów do zabudowy mieszkaniowej MN1e,
- zawężenia linii rozgraniczających drogi KDL w ciągu ulic Dąbrowa, Podgórkę Tynieckie, Kozienicka.

W ogólnym bilansie terenów zmiany w użytkowaniu i przeznaczeniu terenów przedstawia tab. 2.

Nowym wnioskiem o wyrażenie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne związanym ze sporządzeniem projektu planu objęte zostały nowe grunty leśne, które przeznaczone są w projekcie pod fragmenty dróg wewnętrznych, dojazdowych i lokalnych oraz zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Łączna powierzchnia objęta wnioskiem wynosi 0,638 ha gruntów leśnych o typie siedliskowym lasu wyżynnego.

Tab. 2.

Porównanie struktury przeznaczenia terenów w projekcie planu przed (3) i po uwzględnieniu uzgodnień i opinii (4) oraz uwzględnieniu uwag i poprawek wniesionych do wyłożonego projektu planu wraz z uwzględnieniem nowej ewidencji gruntów w zakresie użytków leśnych (5)

Rodzaj przeznaczenia	Oznaczenie	Powierzchnia w ha			
		projekt planu	po uwzględnieniu uzgodnień i opinii	po uwzględnieniu uwag i poprawek RMK	Δ (kol. 5-4)
1	2	3	4	5	6
Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	MN1	14,92	16,19	17,70	+1,51
	MN2	0,50	0,52	0,54	+0,02
	<b>Razem</b>	<b>15,42</b>	<b>16,71</b>	<b>18,24</b>	<b>+1,53</b>
Tereny zabudowy usługowej – usługi publiczne	UP	0,25	0,27	0,24	-0,03
Tereny kultu religijnego	UK	0,21	0,19	0,19	0,00
Tereny sportu i rekreacji	US	0,33	0,25	0,25	0,00
Tereny infrastruktury technicznej	K	0,08	—	—	—
Tereny dróg publicznych, usług i urządzeń komunikacyjnych	KDZ	3,39	—	—	—
	KDL	1,64	3,44	3,17	-0,27
	KDD	1,67	2,95	2,20	-0,75
	KDx (KDW)	1,10	1,18	1,15	-0,04
	KP	—	0,07	0,07	0,00
<b>Razem</b>	<b>7,80</b>	<b>7,64</b>	<b>7,27</b>	<b>-0,37</b>	
<b>OGÓŁEM TERENY PRZEZNACZONE DO ZAINWESTOWANIA</b>		<b>24,09</b>	<b>25,06</b>	<b>25,51</b>	<b>+0,47</b>
Tereny rolne	R	43,94	42,57	42,55	-0,02
Tereny przeznaczone do zalesienia	RL	59,08	35,19	28,71	-6,48
Tereny lasów	ZL	214,89	239,18	246,17	+6,99
Tereny zieleni urządzonej	ZP	2,42	2,42	1,43	-0,99
Tereny wód powierzchniowych	WS	0,48	0,48	0,48	0,00
<b>OGÓŁEM TERENY BIOLOGICZNIE CZYNNE</b>		<b>320,81</b>	<b>319,84</b>	<b>319,34</b>	<b>-0,47</b>
<b>RAZEM</b>		<b>344,90</b>	<b>344,90</b>	<b>344,90</b>	<b>0,00</b>

W ponowieniu procedury o uzyskanie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne uzyskano pozytywne postanowienie Małopolskiej Izby Rolniczej z dnia 9 czerwca 2010r. nr 6/10 oraz pozytywną decyzję Marszałka Województwa Małopolskiego z dnia 2 lipca 2010r. znak: GK.III.6112/1-17/10.

## **5. Zmiany w wyniku wejścia w życie ustawy z dnia 7 maja 2010r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych**

W dniu 17 lipca 2010r. weszła w życie ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. Nr 106 poz. 675) zmieniająca m.in. ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, według której wszystkie projekty planów muszą uzyskać opinię Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w zakresie telekomunikacji.

Zgodnie z art. 75 ustawy, ustalenia planów miejscowych należy dostosować do wymagań określonych w art. 46 ust. 1 ustawy, według którego *„plan nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej (...) jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi”*.

W związku z tym, że w projekcie planu Tyniec-Wschód przedkładanym wcześniej do opiniowania i uzgodnień ustanowiono w §8 ust. 4 zakaz lokalizacji urządzeń wież radiokomunikacyjnych oraz stacji bazowych telefonii komórkowej na całym obszarze, ustalenia planu zostały skorygowane poprzez usunięcie ust. 4 w §8 – co tym samym jest zgodne z art. 75 stawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. Nr 106 poz. 675).

Urządzenia wież radiokomunikacyjnych oraz stacji bazowych telefonii komórkowej mogą być lokalizowane na przedmiotowym terenie po spełnieniu wymagań określonych w przepisach odrębnych.

## **6. Powiązania obszaru planu z terenami przyległymi**

Obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania położony jest w zachodniej części Krakowa w bezpośrednim sąsiedztwie granic miasta, którą stanowi Wisła (ryc. 1).

Obszar o charakterze rolniczym, w którym dominują lasy (62,8%), grunty rolne, łąki, pastwiska (17,3%) i zadrzewienia (14,4%), natomiast tereny zainwestowane jedynie 5,1%. W najbliższym sąsiedztwie większe kompleksy zabudowy to Skawina w kierunku południowo-wschodnim, Tyniec oraz osiedla mieszkaniowe Skotniki i Kobierzyna położone na wschód od obszaru planu za obwodnicą autostradową.

Tereny położone bezpośrednio wzdłuż Wisły znajdują się w zasięgu korytarza ekologicznego o znaczeniu międzynarodowym (27m – Krakowski Wisły), przebiegającym równoleżnikowo od zachodu z rejonu Jeziora Goczałkowickiego przez Kraków na wschód, po obszar węzłowy: 23k – Obszar Puszczy Niepołomickiej.

Jest to jeden z ważniejszych w Europie korytarzy ekologicznych umożliwiających migracje ptakom na duże odległości.

W międzynarodowym programie CORINE Biotopes na tym terenie znajduje się obszar ostoi przyrodniczej Bielany-Tyniec (442dd), która stanowi część kompleksowej ostoi przyrodniczej Jury Krakowsko-Częstochowskiej o znaczeniu europejskim. Ostoja Bielany-Tyniec zajmuje powierzchnię 1300 ha i została wytypowana z uwagi na ochronę flory, fauny, geomorfologii oraz krajobrazu.

Obszar znajduje się w całości w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, który wchodzi w skład Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych, które chronią najwartościowsze tereny Jury Krakowsko-Częstochowskiej (zgodnie z Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego).

Ze względu na walory przyrodnicze występujących terenów, w ramach europejskiej sieci Natura 2000 planowane jest utworzenie na obszarze objętym planem specjalnych obszarów ochrony siedlisk: PLH 120065 „Dębnicko-Tyniecki obszar łąkowy” oraz PLH120079 „Skawiński obszar łąkowy”. Granice projektowanych obszarów Natura 2000 wskazano zgodnie załącznikami graficznymi nr 1 i 2 uzyskanymi z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie. Proponowane obszary Natura 2000 znajdują się w projekcie listy nowych specjalnych obszarów ochrony siedlisk sieci Natura 2000 przekazanych w dniu 29 października 2009 roku Komisji Europejskiej przez Ministra Środowiska.

## **7. Aktualizacja informacji o projektowanych obszarach Natura 2000 (wg danych <http://natura2000.gdos.pl/natura2000>)**

W ramach europejskiej sieci Natura 2000 proponowane jest utworzenie na terenie miasta Krakowa trzech specjalnych obszarów ochrony siedlisk (SOO).

Na terenie objętym planem i w jego bezpośrednim sąsiedztwie projektowany jest (ryc. 2):

- „Dębnicko-Tyniecki obszar łąkowy” – PLH 120065,
- „Skawiński obszar łąkowy” – PLH 120079.

**Dębnicko-Tyniecki obszar łąkowy** (ryc. 3) – typ ostoi B, powierzchnia 282,9 ha. Obszar położony jest w południowo-zachodniej części Krakowa, na styku trzech jednostek geomorfologicznych: Pradoliny Wisły, izolowanych zrębów Bramy Krakowskiej i Wysoczyzny Krakowskiej. Składa się z kilku enklaw, obejmujących najlepiej wykształcone i zachowane płaty łąk trzęślicowych i świeżych oraz fragmenty muraw kserotermicznych wykształconych w nasłonecznionych miejscach,

w powiązaniu z widocznymi na powierzchni skałami jurajskimi. Obszar pocięty jest siecią rowów melioracyjnych, do niedawna był to teren rolniczy, z typowymi gospodarstwami rolnymi, gdzie grunty były podzielone pomiędzy pola uprawne (dominujące powierzchniowo), łąki i pastwiska. Po włączeniu tego terenu w granice miasta (kilka km od Rynku Głównego), zmienił się sposób użytkowania terenu, produkcja rolna została zarzucona, co doprowadziło do rozprzestrzeniania się zarośli głogu i karagany oraz zwartych łąnów trzcinowisk w wilgotniejszych miejscach i łąnów nawłoci (gatunek obcy), a teren stał się atrakcyjny jako tereny budowlane.

**Skawiński Obszar Łąkowy** (ryc. 4) – typ ostoi B, powierzchnia 44,1 ha. Obszar położony przy południowo-zachodniej granicy Krakowa (ponad 95% powierzchni w obrębie miasta), przylegający do Lasów Tynieckich. Obejmuje głównie łąki, w tym świeże, podmokłe i trzęślicowe.

Charakterystykę tych obszarów przedstawia poniższa tabela.

Tab. 3.

Charakterystyka przyrodnicza proponowanych specjalnych obszarów ochrony siedlisk

Nazwa	PLH 120065	PLH 120079
	Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy	Skawiński Obszar Łąkowy
Siedliska	6410 – Zmienowilgotne łąki trzęślicowe (Molinion), pokrycie 16%; 6510 – Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris), pokrycie 14%; 6210 – Murawy kserotermiczne (Festuco-Brometea) – priorytetowe są tylko murawy z istotnymi stanowiskami storczyków, pokrycie 3%; 3150 – Starorzeczca i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion, pokrycie 0,06%; 7230 – Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk, pokrycie 0,03%	6510 – Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris), pokrycie 10%; 6410 – Zmienowilgotne łąki trzęślicowe, pokrycie 4%
Ssaki wymienione w Załączniku II	1308 – mopek; 1324 – nocek duży; 1321 – nocek orzęsiony	—
Ssaki i inne	gacek brunatny, gacek szary, nocek Natterera	—
Ptaki wymienione w Załączniku II	A030 – Ciconia nigra, A122 – Crex crex, A022 – Ixobrychus minutus, A338 – Lanius collurio, A307 – Sylvia nisoria	A122 – Crex crex
Gady i płazy inne	jaszczurka zwinka, Lacerta vivipara, Natrix natrix, rzekotka drzewna, żaba moczarowa	—

Bezkręgowce inne	Apatura iris, Brenthis ino, Celastrina argiolus, Cupido minimus, Lycaena hippothoe, Lycaena tityrus, Melitaea cinxia, Minois dryas*, modraszek alkon, Nymphalis antiopa, Papilio machaon	Apatura iris, Brenthis ino, Celastrina argiolus, Cupido minimus, Lycaena tityrus, Minois dryas*, modraszek alkon, Nymphalis antiopa, Papilio machaon
Rośliny inne	Anthericum ramosum, Carex davalliana, Cirsium canum, Dianthus superbus, Epipactis palustris, Gentiana pneumonanthe, Gladiolus imbricatus, Gymnadenia conopsea, Hedera helix, Iris sibirica, Lathyrus palustris, Orchis mascula, Ornithogalum umbellatum, Primula elatior, Prunella grandiflora, Pulsatilla pratensis, Thalictrum lucidum, Thymus glabrescens, Trollius europaeus, Veronica longifolia	Dactylorhiza majalis, Dianthus superbus, Epipactis palustris, Gentiana pneumonanthe, Iris sibirica

\* *Minois dryas* - wymieniony w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt w kategorii CR - Critically Endangered, jako jednego z najbardziej zagrożonych w Polsce gatunków. Skalnik driada *Minois dryas* należy do tych nielicznych gatunków objętych ścisłą ochroną, dla których nie stosuje się określonych w § 8 odstępstw od zakazów, wyszczególnionych w § 6 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną (Dz. U. Nr 220 poz.2237), a więc także „niszczenia ich siedlisk i ostoi” wynikającego z wykonywania czynności „związanych z prowadzeniem racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej, jeżeli technologia prac uniemożliwia przestrzeganie zakazów”.

Dokumentacja przyrodnicza i kartograficzna tych obszarów została w dniu 29 października 2009 r. przekazana przez Ministerstwo Środowiska do Komisji Europejskiej.

## 8. Transgraniczne oddziaływanie projektu na środowisko

Realizacja projektu planu, ze względu na jego charakter, funkcje zagospodarowania i spodziewane emisje zanieczyszczeń do środowiska nie będzie źródłem zagrożeń, które dawałyby efekty o zasięgu transgranicznym, tzn. wychodzącym poza granice kraju.

## 9. Potencjalne znaczące skutki dla środowiska wynikające z uwzględnienia uwag i poprawek wniesionych do projektu planu

W wyniku wprowadzenia uwag i poprawek do ustaleń planu nastąpił przyrost terenów do zainwestowania o około 0,50 ha, co stanowi 0,14% ogólnej powierzchni terenu objętego planem. Dotyczy to przeznaczenia terenów dla potrzeb zabudowy

mieszkańcowej MN1, MN1e w terenach rolnych. Przyrost użytkowników obszarów nie spowoduje istotnych zmian wartości, które stanowiły podstawę do oszacowania potencjałów ruchotwórczych, generacji ruchu i w konsekwencji prognozy ruchu w układzie drogowym oraz związanych z tym poziomem zanieczyszczeń i emisji hałasu (Prognoza... 2008; Załącznik 1 i 2).

- **Jakość powietrza** – W związku z niewielkim przyrostem terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową o około 0,50 ha, wystąpi pomijalnie mała zmiana potoków ruchu, dlatego też nie ulegnie zmianie prognoza ruchu pojazdów podana w Załączniku nr 1 do Prognozy (2008). Tym samym proponowane korekty projektu planu nie będą miały wpływu na pogorszenie warunków aerosanitarnych powietrza (dlatego również Załącznik nr 2 pozostaje bez zmian).

Wprowadzenie dodatkowych terenów zabudowy mieszkaniowej skutkować będzie również zaniedbywanie małym zwiększeniem ilości lokalnych źródeł zanieczyszczeń powietrza, mających potencjalny wpływ na lokalny stan powietrza atmosferycznego, stanowiących tzw. niską emisję z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, posiadającej indywidualne źródła ciepła opalane różnymi paliwami.

- **Klimat akustyczny** – Na klimat akustyczny terenu objętego projektem planu wpływ będzie miał przede wszystkim hałas komunikacyjny, w tym głównie ruch samochodowy na sieci przebiegających przez ten teren lub w jego pobliżu szlaków komunikacyjnych miasta.

W związku z niewielkim przyrostem terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową o około 0,50 ha, wystąpi pomijalnie mała zmiana potoków ruchu, dlatego też nie ulegnie zmianie prognoza ruchu pojazdów podana w Załączniku nr 1 do Prognozy (2008). Tym samym proponowane korekty projektu planu nie będą miały wpływu na zmiany prognozowanego stanu klimatu akustycznego.

Pozytywnie ocenia się poszerzenie terenów leśnych (tab. 2) w związku z wyznaczeniem nowych gruntów *Ls* w ewidencji gruntów. Są to lasy ochronne, objęte uproszczonym planem urządzania lasów zatwierdzonym decyzją Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 grudnia 2007. Plan ten chroni murawy kserotermiczne ze stanowiskami chronionych gatunków roślin (*Carina acaulis*, *Frangula Alnus*, *Primula Veris*, *Pulsatilla Alba*), których zalesienie byłoby sprzeczne z zasadami ochrony siedlisk i gatunków.

## 10. Ocena zagrożeń dla środowiska wynikających z ustaleń planu – po uwzględnieniu uwag wniesionych do wyłożonego projektu planu, poprawek Radnych oraz ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych

Analizując ustalenia planu – po uwzględnieniu uwag złożonych do wyłożonego projektu planu, a także po uwzględnieniu poprawek wniesionych przez Radę Miasta Krakowa oraz zmian wynikających z nowej ewidencji gruntów – z cechami środowiska należy stwierdzić, że stwarzają one nowe dodatkowe konflikty:

- **niewielkie** – to konflikty obejmujące:
  - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1e (0,06 ha).  
Likwidacja odcinka drogi KDD spowodowała przerwanie jej ciągłości jako alternatywnego połączenia komunikacyjnego w obrębie terenów MN1.
  - tereny zabudowy MN1 (0,32 ha) wzdłuż ul. Podgórkii Tynieckie powiększone w wyniku uwzględnienia uwag złożonych do projektu planu.
- **nie występują** – to pozostałe zmiany wprowadzone w wyniku uwzględnienia uwag i poprawek w ustaleniach planu, nowej ewidencji gruntów, a także w wyniku wejścia w życie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Urządzenia wież radiokomunikacyjnych oraz stacji bazowych telefonii komórkowej mogą być lokalizowane na przedmiotowym terenie po spełnieniu wymagań określonych w przepisach odrębnych.

Na mapie prognozy w skali 1:2000 uwzględnione zostały konflikty i zagrożenia wynikające z uwzględnienia uwag i wprowadzenia poprawek przez Radę Miasta poddanych ponownym uzgodnieniom.