

LXXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1 POSIEDZENIE
4 listopada 2009 r.

jednym przypadku, w drugim 22 zł. Poprawki Szanowni Państwo nie złożyliście także tylko jest ta autopoprawka. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan-Ballada

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad autopoprawką. Kto z Państwa chce zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie drugiego czytania. Głosowanie będzie w bloku głosowań.

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ŁUCZANOWICE”

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1311, referuje Pan Prezydent Bujakowski, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

7 października odbyło się pierwsze czytanie projektu uchwały według druku 1311 do tego druku zostały przez trzech Panów Radnych: Pana Radnego Łukasza Osmendę, Pana Radnego Grzegorza Stawowego i Pana Radnego Pietrusa złożone poprawki. Pan Radny Łukasz Osmenda złożył 64 poprawki zanumerowane od 2 do 65, pierwsze trzy poprawki dotyczą ustalenia terminu realizacji przewidzianych w planie zagospodarowania przestrzennego dróg, te poprawki są zaopiniowane przez Prezydenta negatywnie z uwagi na to, że dokumenty stanowiące, czy podstawa prawna opracowania planu zagospodarowania przestrzennego czyli ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu planów zagospodarowania przestrzennego nie przewidują możliwości zamieszczenia takich zapisów w projekcie planu. Zatem nie mając takiej podstawy prawnej i również nie mając możliwości określenia kiedy nastąpią realizacje zamierzeń drogowych przewidzianych w planie nie można takich dat wprowadzić. W poprawce nr 2 jest domyślam się błąd – 2013 – to do tego rozumiem nie odnoszę się. Pozostałe poprawki od poprawki nr 5 do 65 dotyczą właściwie uwzględnienia zgłoszonych uwag i jeśli chodzi o ilustrację graficzną to macie Państwo na planszy, którą w tej chwili wskazuje Pan Kierownik Jacek Piórecki zilustrowane graficznie jak wygląda rozkład przestrzenny poprawek od 5 do 65. Treścią tych poprawek jest uwzględnienie uwag, które zostały wniesione do planu i właściwie poprawki Pana Radnego nie znajdują żadnego uzasadnienia, Prezydent rozpatrując zgłoszone uwagi przedstawił uzasadnienie, które sprowadza się do tego, czy w bardzo wielu przypadkach, że to są uwagi, które dotyczą przeznaczenia na cele inwestycyjne terenów, które są przeznaczone w studium na cele nieinwestycyjne w związku z tym uwzględnienie tych poprawek powodowałoby, że projekt planu jest ewidentnie niezgodny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w każdym przypadku, w przypadku każdej uwagi w zarządzeniu o rozpatrzeniu uwag jest zawarte argumentacja i uzasadnienie dlaczego takie, a nie inne stanowisko zostało przez Prezydenta zajęte. Również Pan Grzegorz Stawowy złożył do druku 1311 poprawki, tych poprawek jest siedem. Pierwsze dwie poprawki dotyczą wniosku, który został złożony po terminie składania uwag, dotyczy to działek 102/1 i 103/1, chodzi o to, aby działkę 103/1 włączyć w teren budownictwa jednorodzinnego MN1 i również przedłużyć linię, nieprzekraczalną linię zabudowy. Natomiast poprawka nr 2 dotyczy działki 102/1 i polega na włączeniu jej do obszaru ZP-3, to również na planszy tutaj jest ilustrowane. Prezydent Miasta Krakowa pozytywnie opiniuje przedstawione poprawki, ich uwzględnienie będzie wymagało niewątpliwie ponowienia procedury w zakresie dotyczącym uzgodnienia

projektu planu z Wojewódzkim Małopolskim Konserwatorem Zabytków, natomiast jeśli chodzi o ponowne wyłożenie to raczej nie będzie ono wymagane. Jeśli chodzi o poprawkę nr 3 dotyczy ona wykreślenia sięgacza, który biegnie przez działki, które są teraz wskazywane Prezydenta Miasta Krakowa opiniuje tą poprawkę pozytywnie z uwagi na to, że dalej będzie zapewniona obsługa komunikacyjna sąsiednich działek i zlikwidowanie tej drogi jest możliwe, w tym przypadku nie będzie zachodziła konieczność ponawiania procedury planistycznej. Poprawka nr 4 dotyczy wykreślenia zapisów w paragrafie 21, ust. 3, pkt. 3 chodzi o odległość zabudowy od drogi i również Prezydent Miasta Krakowa opiniuje tę poprawkę pozytywnie. Natomiast jeśli chodzi o poprawkę nr 5 dotyczy ona zmiany przebiegu drogi KDD łączącej ulicę Barci Polskich z przedłużeniem ulicy Pankiewicza i jest to w tej chwili na planszy, ta poprawka jest zaopiniowana negatywnie. Zmiana przebiegu drogi dojazdowej i poprowadzenie jej w terenach dotychczas przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jest istotną zmianą w przeznaczeniu terenów i konieczne w tym przypadku będzie ponowienie procedura planistycznej łącznie z ponownym wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu. Jeśli chodzi o poprawkę nr 6 dotyczy ona zmiany przeznaczenia terenów pomiędzy ulicami Pankiewicza i Irzykowskiego, to ten obszar, który częściowo w studium jest przeznaczony na cele inwestycyjne jednakże w trakcie wykonywania projektu planu była przeprowadzona analiza i wizja i ze względu na ukształtowanie terenu ten obszar został wyłączony spod zabudowy i w przedstawianym projekcie jest przeznaczony na cele rolne. Jeśli ta poprawka zostanie uwzględniona to będzie to wymagało ponowienia procedury. Poprawka ta jest opiniowana negatywnie przez Prezydenta. Poprawka nr 7 dotyczy działki 96 przy ul. Morstina i przesuwą się linię rozgraniczającą obszaru MN-1 o 30 metrów w kierunku wschodnim, jest to poszerzenie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jednakże jest to wejście w obszary, które są wskazane jako tereny otwarte i chciałbym również podkreślić, że w okresie gdy czas, termin na składanie uwag tutaj nie było ze strony właścicieli żadnych oczekiwań sformułowanych w postaci zgłoszonych uwag. I teraz dziewięć poprawek Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa. Poprawki, które są znumerowane 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 dotyczą utworzenia nowych dróg, który w projekcie planu nie ma, poprawki te są opiniowane negatywnie przez Prezydenta. W opinii, którą Państwo otrzymaliście w czasie dzisiejszej sesji jest szczegółowo omówione, że w każdym przypadku tych poprawkach jest opisane, że działki położone przy tych drogach mają zapewniony dostęp do dróg publicznych i wydzielanie takich dróg nie jest niezbędne. Jeśli chodzi o poprawkę nr 7 dotyczy również drogi, natomiast poprawka nr 8 polega na wyznaczeniu nowych terenów zabudowy mieszkaniowej oznaczonej MN-4 wzdłuż tych wskazanych dróg i w tych obszar, które były objęte zgłoszonymi uwagami. Proszę zatem zwrócić uwagę, że w przypadku przyjęcia tej poprawki przy drogach publicznych i tych drogach, które autor poprawki proponuje wydzielić powstaną miejsca gdzie powstaje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Tak nie powinno się projektować obszarów zabudowy i jest to przykład jak nie należy postępować w takim przypadku. Chciałbym również podkreślić, że wskazanie tych dróg jak również i nowych terenów zabudowanych przy tych drogach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jest sprzeczne z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, które wyłącza te obszary z zabudowy. Jeśliby pójść w kierunku, który wskazuje Pan Radny to właściwie projekt planu należałoby no jeszcze raz przeprowadzić i rozważyć zaprojektowanie układu komunikacyjnego zupełnie inaczej gdyż w ten sposób dochodzimy do bardzo niewłaściwych rozwiązań przestrzennych. Jeśli chodzi o poprawkę nr 9 jest ona merytorycznie tożsama z poprawkami 1 i 2 zgłoszonymi przez Pana Radnego Stawowego, w odniesieniu do poprawki nr 9 Prezydent opiniuje ją pozytywnie. Dziękuję bardzo.

LXXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1 POSIEDZENIE
4 listopada 2009 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan-Ballada

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę otwieram dyskusję. Zgłosił się Pan Radny Pilch dyskusja dotyczy poprawek.

Radny – p. J. Pilch

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Ja mam do kolegi Grzegorza pytanie zmienia się przebieg drogi KKD łączącą ulicę Braci Polskich z przedłużeniem Pankiewicza w ten sposób aby droga, działka nr 154 po granicy działki 154 i 153/5 łączyła się z ul. Kalwińską. Chciałem się zapytać Pana Przewodniczącego w końcu wyłożenie planu i było i wszelkie ustalenia były aby ta droga pozostała normalnie i nagle w poprawce znalazła się zmiana tej drogi chciałbym zapytać czyje lobbing spowodował to, że pan zmienił trasę drogi, a dokończenie mojej wypowiedzi chciałbym poprosić tu Radnego Dzielnicy XVII, który akurat pochodzi z tego rejonu i chciałby dokończyć moją wypowiedź.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan-Ballada

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Rady Dzielnicy XVII.

Radny Dzielnicy XVII – p. Sendorek

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo Radni! Szanowni Goście.

Moje nazwisko Sendorek. Chodzi właśnie o tą poprawkę, którą Pan Radny Pilch nadmienił mianowicie zmienia się przebieg drogi KKD łączącą ulicę Braci Polskich z przedłużeniem ulicy Pankiewicza w ten sposób, że droga od działki 184 osią graniczy działek 154, 153/5 łączy się z ulicą Kalwińską., Teren zachodni od likwidowanej drogi posiada oznaczenia MN-1. Chciałbym Zaznaczyć proszę Państwa, Szanowni Radni, że wyłożenie planu zagospodarowania przestrzennego było i po prostu droga miała inny przebieg i po prostu tak została zmieniona raptem, w poniedziałek się dowiedziałem na komisji tak jakby wyrosła spod ziemi nowa droga i nie wiem czemu. Znacząca poprawka do tej drogi, która tam była do ulicy Kalwińskiej, znacząca uwaga została przez Prezydent odrzucona więc ja spokojnie, no rok czasu mnie to zeszło na działce 154 po prostu wystąpiłem o wuzetkę i podział tej działki na budowę czterech domów mieszkalnych z wewnętrzną drogą od ulicy Kalwińskiej. Raptem ta droga nowa przez moją działkę koliduje z tym nowym podziałem, który ja mam już prawomocność decyzji po prostu i wypis z rejestru gruntów i w tej chwili byłem bardzo zaskoczony i zdziwiony bo spałem spokojnie, bo po prostu na prezentacji jeszcze wcześniejszej komisji pan inż. Matuszko tłumaczył, że droga wyznaczona tamta, no w planie przestrzennym zagospodarowania przestrzennego do ulicy Kalwińskiej, że wszystkie procedury tam spełnia i tam domy można stawiać i ja jestem bardzo zdziwiony i zaskoczony. Proszę Państwa, Szanowni Radni ja bym nie protestował o tą zmianę drogi jeśliby ta droga była wcześniej przed podziałem, no jestem przecież radnym nawet już IV, V kadencję można powiedzieć i starałem się dla wszystkich mieszkańców Łuczanowic pomagać i jako rada i w tej chwili zostałem postawiony tak, no przed faktem jakimś dokonany i bardzo bym prosiłem radnych żeby ta poprawka nie została uchwalona bo ja się będę odwoływał do Wojewody, bo mam takie prawo bo dlatego, że ja nie mogłem wnieść poprawki, bo jak, bo nie było tej drogi na wyłożeniu planu przestrzennego, no tego co był, nie. I jeszcze chcę powiedzieć, że zarząd, w imieniu zarządu mówię Rady Dzielnicy XVII, że wszystkie te poprawki, które zostały – oprócz tej piątej – co mówię zostały pozytywnie zaopiniowane tylko ta poprawka piąta rzeczywiście, że no koliduje to po prostu, tak jak mówię jest pozwolenie prawomocne i wszystko jest. Dziękuję bardzo.

LXXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1 POSIEDZENIE
4 listopada 2009 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan-Ballada

Dziękuję bardzo za wypowiedź.

Radny Dzielniczy XVII – p. Sendorek

Proszę? No ja /.../

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan-Ballada

Proszę Państwa bo poproszę o wyprowadzenie, naprawdę dzisiaj mamy bardzo ciężką sesję.

Radny Dzielniczy XVII – p. Sendorek

Ale przepraszam was wszystkich, mieszkańcy Łuczanowic, Pan Grzegorz Stawowy, przyjdzie Przewodniczący i wyjaśni, może inni Radni no ja naprawdę wiecie, że ja jako radny i Rada wszystko żeśmy robili żeby wam pomóc, no naprawdę. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan-Ballada

Panie Radny bardzo dziękuję. Pani Radna Suter, bardzo proszę.

Radna – p. M. Suter

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja głównie chciałam się odnieść do wypowiedzi mojego poprzednika i właśnie jeśli chodzi o tą poprawkę piątą Pana Przewodniczącego Grzegorza Stawowego. No opinię Pana Prezydenta mamy negatywną i tutaj pan osobiście zainteresowany, a jednocześnie radny dokładnie wytłumaczył nam, no kiedy to zostało zrobione, no wydaje mi się, że tak nie możemy robić i apeluję do Państwa Radnych żeby Państwo akurat tą poprawkę, szczególnie po prostu zagłosowali przeciw tej poprawce dlatego, że no krzywdzi osoby dlatego, że ta osoba dowiedziała się naprawdę już faktycznie pod koniec procedowania planu, a jednocześnie wiemy, że jeżeli ta poprawka przejdzie i jestem przekonana, zresztą Pan Prezydent sam powiedział, że to będzie wymagało ponownego wyłożenia tego planu i tak tylko, więc dlatego, te osoby, które nie są w Komisji Planowania to jeżeli ktoś ma jakieś wątpliwości to może się zwrócić do członków Komisji Planowania i na ten temat jeszcze – oczywiście i do Pana Przewodniczącego w pierwszej kolejności żeby Państwu wszystko – żeby Państwo naprawdę podjęli taką, no odpowiednią decyzję jeśli chodzi o tą poprawkę Pana Przewodniczącego, a tutaj może w obronie, bo tutaj Państwo mają – tutaj do Pana Sendorka Radnego, że a ich sprawy, no Pan Sendorek z całym szacunkiem ale jest członkiem Rady Dzielniczy więc nie może wypowiadać odnośnie planu, to tylko tutaj Radni z komisji, znaczy Radni wszyscy, szczególnie z Komisji Planowania, Pan Przewodniczący a niestety tutaj może mówić tylko o swoich takich właśnie sprawach indywidualnych. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan-Ballada

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Pietrus wcześniej i później poproszę Pana Przewodniczącego. Pan Radny Osmenda.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Ja krótko chcę omówić swoje poprawki. Poprawki od 1 do 7 są to poprawki, które wytyczają nowe drogi, one są drogami wewnętrznymi i chcę podkreślić, że one nie są w jakiś sposób niezgodne ze studium, oczywiście negatywna jest opinia Prezydenta, ale chcę przypomnieć, że podobnie negatywna opinia Prezydenta była do podobnej poprawki dla planu Tyniec -

Południe, tzw. ruszt i Rada przegłosowała w tym samym celu co ja tutaj zgłaszam, czyli żeby czasem się nie okazało, że w przyszłym studium no zapomną sobie projektanci o tym terenie i teren nie zostanie poszerzone o te obszary wnioskowane przez mieszkańców pod zabudowę. Natomiast jeżeli chodzi o poprawkę ósmą, jest to poprawka, którą już też podobną zgłaszałem dla planu Wróżeńce, przepraszam Wyciąże i ona mówi o tym żeby uwzględnić wszystkie uwagi zgłoszone dla działań znajdujących się przy drogach, w pasie 40 metrów. Oczywiście już raz wyjaśniałem, że intencją projektodawcy jest to, czyli moją żeby poszerzyć ten teren o tereny MN z tym, że nie ryzykując innymi terenami to znaczy jeżeli Wojewoda uzna, że ta zmiana jest zgodna ze studium to wtedy te tereny staną się terenami zabudowy jednorodzinnej. Jeżeli Wojewoda uzna, że tereny są niezgodne ze studium wtedy w tym zakresie Wojewoda uchyli i te tereny pozostaną terenami teoretycznie możliwymi do zabudowy, wuzetkami i pozwolenia do zabudowy. Jeszcze przy okazji, korzystając z okazji chciałem zapytać Pana Przewodniczącego o dwie poprawki.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan-Ballada

Panie Przewodniczący pytanie do pana.

Radny – p. W. Pietrus

Jeśli można, o dwie poprawki, obie poprawki według Pana Prezydenta są niezgodne ze studium co mnie trochę dziwi bo Pan Przewodniczący mi zarzucał właśnie przy ostatniej poprawce, że jest niezgodna ze studium więc, no mnie cieszy, że można rozważać sprawę niezgodność ze studium, teoretyczną niezgodność ze studium bo zgodność ze studium uzna w końcu Pan Wojewoda ewentualnie sąd, także pewnie się okaże ostatecznie czy jest niezgodne ze studium, czy jest zgodne. No ale mamy te dwie poprawki i w związku z tym ponieważ one są wątpliwe to znaczy te poprawki mówią, że mogą niezgodne ze studium i chciałbym tu zapytać jakie jest niebezpieczeństwo bo Pan Przewodniczący mi wygrażał, że ja zgłaszając tą poprawkę poprzednio mogę uchylić cały plan, no i tutaj domniemam jest podobnie ponieważ możemy, a nawet bym powiedział, że są niestety dwa niebezpieczeństwa jedno, że uchylimy cały plan, w co wątpię, a drugie, że uchylimy obszarem MN-1. MN-1 ja tam nie liczyłem ale to jest pewnie z połowę terenu budowlanego, całego tego planu co najmniej ponieważ Pan Przewodniczący poszerza tereny MN-1 o dwa obszary, które według Pana Prezydenta są niezgodne ze studium, bo jeżeli były to nowe obszary to wtedy nie ma tego zagrożenia dla pozostałej części planu i prosiłbym tutaj o, no jakąś konkluzję w tej sprawie. Ja intencyjnie bym się zgadzał żeby poszerzyć te tereny ale czy warto ryzykować terenem MN-1 bo tutaj jest faktycznie duże zagrożenie, że Wojewoda uchyli w całości plan w zakresie terenów MN-1 czyli przy okazji pewnie z połowę planu poleci jak nic. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan-Ballada

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Garda, później Pani Radna Mirek-Mikuła, później Pan Radny – widziałam jeszcze ktoś się zgłaszał – Pan Radny Osmenda.

Radny – p. B. Garda

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja mam taką prośbę do Państwa żeby poprzeć poprawkę tutaj Grzegorza Stawowego numer 5 związaną ze zmianą lokalizacji drogi, nowej drogi planowanej do budowy w celu obsłużenia działek na tym terenie żeby mógł powstać tam teren MN. Ta poprawka jest z jednej strony drobna, a z drugiej strony dość kłopotliwa w związku z tym, że po pierwsze na pewno będzie wymagała drugiego wyłożenia ponieważ zmienia się lokalizacja tej drogi. Chodzi o to, że

LXXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1 POSIEDZENIE
4 listopada 2009 r.

jeden z mieszkańców, który informował się w Urzędzie Miasta na etapie przygotowania planu, próbował się dowiedzieć tak naprawdę jak ta droga będzie przebiegała, przez cały czas był informowany, że droga będzie właśnie przebieg w linii rozgraniczającej dwie działki czyli środek drogi będzie w granicy dwóch działek, niestety tak się nie stało, droga została przesunięta całkowicie w jedną działkę nie naruszając tak naprawdę działki obok. W związku z tym przebieg tej drogi uniemożliwia zabudowę w/w działki. Uważam, że tutaj się stała pewna krzywda w związku z tym, że została informowana cały czas, że droga będzie inaczej przebiegać, w efekcie skończyło się tak, że nie zostało się tak jak był nasz mieszkaniec informowany, w związku z tym uprzejmie proszę Państwa o poparcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan-Ballada

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Radna – p. B. Mirek-Mikuła

Wielce Szanowna Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja odnośnie tej poprawki chciałam się zwrócić do Pani Przewodniczącej z następującą prośbą bo z jednej strony, znaczy rozumiejąc tutaj wypowiedź Pana Radnego Sendorka, rozmawiałam też w trakcie Komisji Planowania chciałam mieć jasność tematu przegłosowania, czy ja dobrze zrozumiałam, że pan z tej trybuny powiedział, że – znaczy dziwiąc się temu co się stało powiedział pan, że ma pan pozwolenie na budowę, bo jeśli ma pan pozwolenie na budowę, a powiedział pan to przed chwileczką więc albo pan się przejęczył, albo jest to jakieś nieporozumienie bo gdyby pan miał pozwolenie na budowę to w ogóle nie ma tematu, to jest jedna sprawa. I druga, no Państwo tam z galerii krzyczeliście. Moment. Tam Państwo z galerii krzyczeliście coś na ten temat a przecież istnieje taka możliwość żeby ktoś z Państwa odnośnie tej poprawki, z mieszkańców, zgłosił się tutaj do Pani Przewodniczącej i zabrał tutaj, ale tutaj, stąd głos w tej sprawie żebyśmy my jako Radni mieli jasność tematu dotyczącej tej poprawki. Więc ja bardzo Państwa proszę żebyście Państwo wybrali jednego przedstawiciela odnośnie tej poprawki, który zechciałby się tu wypowiedzieć. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan-Ballada

Bardzo proszę o odpowiedź. Zgłosił się tylko Pan doktor, inżynier, architekt Bogdan Dziedzic i będę go prosiła o wypowiedź. Proszę, sprostowanie.

Radny Dzielnicy XVII – p. Sendorek

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent!

Szanowna Radni i Szanowna Rado!

Może się przejęczyłem nie, nie mam pozwolenia na budowę tylko jest podział tej działki, warunki zabudowy ale uprawomocnione jest wszystko i podział już jest zrobiony w geodezji, jest po prostu w geodezji wszystko zatwierdzone, prawomocność, wypis z rejestru gruntu na te wszystkie działki, warunki zabudowy są pod nazwą budowa czterech budynków mieszkalnych i znaczy się podziela jest ta działka 154 na 1, 2, 3, 4 i 5 jest droga. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan-Ballada

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę teraz Pan Radny Osmenda, później Pan Radny Stawowy i będę prosiła Pana dr Dziedzica.

LXXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1 POSIEDZENIE
4 listopada 2009 r.

Radny – p. Ł. Osmenda

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent!

Szanowni Państwo!

Ja pozwolę sobie może zacząć od poprawki piątej, ta poprawka od 5 do 65 tak jak Pan Prezydent mówił dotyczy uwag wniesionych przez mieszkańców, a nieuwzględnionych przez Pana Prezydenta, one są naniesione tutaj na tą mapę, uważam, że część z tych uwag jest jak najbardziej słuszna i warto tego aby przy ewentualnym ponownym wyłożeniu planu jeśli dojdzie do zmiany tej poprawki nr 5, którą zgłosił Pan Radny Stawowy, a którą tej popieram będzie możliwa do powtórnego wyłożenia. Co do poprawek dotyczących załącznika numer 4 do uchwały, a mianowicie tej załącznik mówi o rozstrzygnięciu i sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji zakresu infrastruktury technicznej a tak naprawdę dotyczy terminu zakończenia inwestycji drogowych takich jak ulica: Łuczanowicka, Bystronia oraz pozostałych inwestycji drogowych zapisanych w projekcie planu jako drogi oznaczone symbolem KDD uważam, że taki zapis pozwoli po pierwsze skutecznie domagać się ze strony mieszkańców zrealizowania tego co będzie zapisane w planie, bo często tak się zdarza, że plan pomimo swojej objętości, pomimo zapisania w nich terenów do zabudowy niestety ze względu na brak infrastruktury drogowej, infrastruktury technicznej jest niemożliwy. Taki zapis pozwoli po pierwsze jednostkom wykonującym drogi zapisać w przyszłych planach budżetu realizację tych inwestycji drogowych, a z drugiej strony pozwoli mieszkańcom skutecznie domagać się ich realizacji. Tu jest jedna nieścisłość odnośnie poprawki numer 2 tam wdał błąd drukarski i chodzi o koniec roku 2013, także to chciałbym wyjaśnić. Szanowni Państwo jeszcze jedna uwaga ogólna tak naprawdę prawdziwym problemem z jakim miasto będzie musiało się zmierzyć już niebawem jest właśnie sprawa infrastruktury wynikającej z planów, no chociażby dzisiaj na sesji mamy tych planów na ponad 1.800 hektarów i rozmawiamy tak dużym obszarze miasta, który musi być pokryty stosowną infrastrukturą techniczną, drogami, kanalizacją, bez tego nie da się zrealizować słusznych założeń planu idących w kierunku zabudowy tych terenów. No bez tego jest to po prostu niemożliwe. Ja myślę, że to jest moim zdaniem początek pewnej dyskusji, której w Radzie nigdy nie było, a mam nadzieję, że się ona będzie toczyła ja już teraz Pana Prezydenta zapraszam i panią dyrektor na posiedzenia Komisji Infrastruktury ponieważ Komisja Infrastruktury będzie zajmowała się właśnie tą częścią dotyczącą realizacji zapisanych w planach inwestycyjnych zadań Gminy w zakresie infrastruktury bo uważam bez określania dat, nawet dat odległych, lat nie wiem, 2016, 2020, trudno jest projektować wizję tego miasta, mieszkańcy stoją często, pomimo planów, które mają – stoją przed niemożliwością spełnienia ich bo ze względu na brak tej stosownej infrastruktury, która ciągle z roku na rok jest oddalana w czasie, także myślę, że to jest początek tej dyskusji i mam nadzieję, że uda się na Komisji Infrastruktury wypracować wspólnie z zaproszonymi gośćmi, ze strony ZIKiT, ze strony MPWiK oraz wszelkich służb Pana Prezydenta odpowiedzialnych za infrastrukturę aby możliwe było uwzględnianie w planach również dat zakończenia tych inwestycji. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan-Ballada

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Po pierwsze pozwolę sobie odnieść się do poprawek Łukasza. Poprawka nr 8,9, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 23, 28, 32, 33, 35, 38, 39 to jest rozpatrzenie uwag, które to tereny po dokładnej analizie po numerach działek znajdują się zupełnie w polach, kompletnie w

LXXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1 POSIEDZENIE
4 listopada 2009 r.

oderwaniu od istniejącej zabudowy, czy od zabudowy przewidzianej dopuszczonej w studium. Poprawka nr 37 występuje dwa razy w uwagach Pana Radnego dlatego, że dwie osoby złożyły dwie poprawki na ten sam teren, Pan Radny tego nie zauważył i dwa razy je zaproponowałem do przegłosowania. Pan Radny mnie nie słucha no ale trudno. Poprawka nr 6 jest w 60 % ta działka budowlana. Poprawka numer 15.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan-Ballada

Panie Radny Osmenda cały czas mówione jest o pana poprawkach.

Radny – p. G. Stawowy

Tak, tak, ale Pan Radny na pewno słuchał.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan-Ballada

Podzielna uwaga.

Radny – p. G. Stawowy

Poprawka numer 15 już jest w innych poprawkach i zarówno w moich jak i Włodzimierza Pietrusa. Poprawka numer 15 to są tereny po podziałach, też kompletnie zupełnie poza obszarami zabudowy. Poprawka numer 24 to jest, około 60 % działki jest budowlane. Poprawki numer: 25, 26, 26, 36 to są poprawki na parcelach, na których właściciel gruntu wydzielonego pod drogę złożył wniosek do Gminy o bezpłatne przekazanie tej drogi na rzecz Gminy celem postawienia oświetlenia i na działkach niemal wszystkich jest już pozwolenie na budowę, albo jest procedowanie pozwolenie na budowę, a więc zanim ten plan uchwalimy i zanim wejdzie w życie wszystkie te działki już będą budowlane na zasadzie pozwolenia na budowę, a nie planem miejscowym. Poprawka nr 29, 4/5 tej działki jest budowlane, 30 również i 31 częściowo działki budowlane. 33 to jest działka Panie Radny, która z dwóch stron jest budowlana, a około 40 % tej działki jest budowlane. 34 – około połowy działki jest budowlane. Poprawka nr 43 dotyczy rzeki i ciekę wodnego i kawałka koło niej i tej jest próba przekwalifikowania go na tereny budowlane. Natomiast poprawki w znacznej mierze terenów – inaczej, tereny, której dzisiaj w znacznej mierze nie znajdują się w obszarach zabudowanych ze względu potrzebę zgodności ze studium niemal w całości tych poprawek znajdują się w projekcie nowego studium w terenach zaproponowanych do zabudowy. Jeżeli Rady Miasta uchwali nowe studium to zdecydowana większość terenów, które dzisiaj Państwo zabiegają a nie mają budowlane, albo mają budowlane w części będzie w nowym studium budowlane. Tak wynika z projektu, który jest dostępny na stronach internetowych i Państwo Radni mają do niego wgląd. Chciałbym również, pozwolę sobie odnieść się w kilku słowach do poprawek Włodzimierza Pietrusa. Znaczący, Panie Radny ja nie przypominam sobie żeby się panu odgrażał przy jakiejś dyskusji, jeśli pan tak to odebrał to przepraszam bardzo. Ja starałem się ostrzegać i sygnalizować, że granice wytrzymałości studium są określone i wychodzenie poza nie jest niebezpieczne z punktu widzenia prawnego i zawsze będę przestrzegał, że Rada Miasta, która stanowi prawo miejscowe powinna je stanowić w maksymalnej zgodności z innym prawem jakim jest studium, które nasi poprzednicy uprzedniej kadencji uchwalili, a to, że ono nam się nie podoba wyrazem jest propozycja zmiany tego studium. Natomiast muszę powiedzieć, że sytuacja wprowadzenia dróg KDW po liniach dróg polnych ma się nijak do sytuacji planu miejscowego Tyniec – Osiedle – Tyniec – Południe z tego względu, że po pierwsze nowe studium i Pan Radny ma do niego dostęp już dzisiaj przewiduje te tereny, do przekwalifikowania na tereny budowlane, po drugie studium, które mamy dostępne nie przewidywało tego samego rozwiązania w tym co Południe ze względu na zapotrzebowanie społeczne i jakby porozumienie z mieszkańcami te drogi zostały

wprowadzone jako swoisty eksperyment. Pytanie czy powinniśmy go budować wszędzie i czy jest taka potrzeba tutaj dlatego, że poprawka numer 9 Pana Radnego po wprowadzeniu zakładam poprawek tych wcześniejszych powoduje, że pasy 40 metrów od dróg KDW są terenami automatycznie budowlanymi, czyli odstępstwo od zgodności ze studium jest bardzo duże. Ja rozumiem, że część z Państwa nie jest usatysfakcjonowana jakie przynosi ten plan miejscowy ale proszę pamiętać, że 80 hektarów nowych terenów ten plan wyznacza jako tereny inwestycyjne, to są jeśli nie tysiące to na pewno setki właścicieli terenów. Jeżeli plan zostanie uchylone przez Wojewodę to ani Państwo, którzy dzisiaj są nie są zadowoleni albo częściowo niezadowoleni, a ni ci, którzy dzisiaj mają tereny budowlane tych terenów mieć nie będą, a na spotkaniu w Łuczanowicach wielokrotnie podnoszono problemy z uzyskaniem warunków zabudowy, a później pozwolenia na budowę. Poza tym pozwolę sobie zauważyć, że zabudowanie dróg wzdłuż ciągów komunikacyjnych skończy się tym, że za kilka lat kiedy będziemy robili zmianę w studium, kiedy będziemy realizowali zapisy w studium w planie miejscowym dla Łuczanowic tereny te budowlane będą kompletnie wyłączone spod zabudowy dlatego, że jeżeli będą drogi zabudowane domami to już się nikt nie zgodzi na przeprowadzenie mu drogi pod domem. Państwo wiecie co jest ze sprawą Pani Luty, że sobie pozwolę przywołać nazwisko gdzie jest propozycja drogi przy zabudowaniach. Taka sama sytuacja będzie z każdą kolejną próbą poszerzenia planu miejscowego dlatego, że nie będzie miejsca na wprowadzenie dróg, w związku z tym nie będzie możliwości skonsumowania nowych terenów budowlanych w przyszłości. Jeszcze jeśli chodzi o poprawkę pięć i sześć czyli te, które powodują drugie wyłożenie i są niezgodności ze studium. Panie Radny Pietrus ja proponuję wycofajmy się wszyscy we trzech ze wszystkich poprawek niezgodnych ze studium i problem się rozwiąże, ja taką propozycję składam, jestem otwarty. Jeżeli chodzi o poprawkę numer 5 czyli zmianę przebiegu drogi KKD do ulicy Braci Polskich proszę Państwa przypomnę, że we wtorek na zespole roboczym dyskutowaliśmy o tym. Pani Radna Marta Suter również w tym zespole była. Ja powtarzałem wielokrotnie, że przeniesienie drogi z działki jednego właściciela, który jest przeciwko tej drodze na działkę innych właścicieli, którzy się o tym dowiedzą, albo dzisiaj jak się dowiedział Pan Radny i tam inne osoby, czy w czasie wyłożenia zawsze spowoduje konflikt. To nie jest rozwiązywanie konfliktu, to jest przesuwanie go w inne miejsce. I dobrze, że właściciele się dowiedzieli, znaczy to pokazuje jak odpowiedzialne decyzje w czasie planowania przestrzennego trzeba podejmować. Stało się dokładnie to co przewidywałem we wtorek, przenosimy konflikt w inne miejsce. Ja nie wiem co dzisiaj z tym zrobić, bo ktoś zainwestował w podziały geodezyjne, tam również przy końcu tej drogi KDD ktoś zainwestował w podziały geodezyjne, które są dość nieszczęśliwie zrobione i wykluczają zabudowę przy tej drodze, ja nie wiem, czekam na sugestię jak tą sytuację rozwiązać bo ja nie wiem co z tą sprawą zrobić, sytuacja jest skomplikowana dzisiaj, nie rozwiązaliśmy problemu, przesunęliśmy go gdzie indziej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan-Ballada

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan dr Dziedzic.

Pan doktor Dziedzic

Szanowna Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

I wszyscy Państwo zebrani tutaj! Wysoka Rado!

Proszę Państwa ja chciałem zabrać krótko głos na temat jednego. Mogę prosić o wyświetlenie planu? Proszę Państwa ja powiem tylko kilka słów ponieważ jestem architektem, pracuję na Politechnice, jest pracownikiem naukowym i chciałem się zwrócić do Państwa jako Radnych, którzy reprezentujecie przed urzędami pewnego rodzaju zapotrzebowania mieszkańców na stworzenie nowego planu zagospodarowania przestrzennego i pozwolę sobie tutaj przytoczyć

kilka uwag dotyczących celu jakim powinien przyświecać taki plan zagospodarowania przestrzennego i przede wszystkim studium, które powinno być zrobione i to studium powinno być w oparciu o obszerną konsultację i informację o planowanym zamierzeniu, społecznych badaniach, potrzeb i uwarunkowań mieszkańców, dogłębnej i szczegółowej analizy stanu istniejącego, istniejącej infrastruktury, zainwestowania w teren, szacunku do własności prywatnej i społecznej, wyznaczenia strategicznych kierunków rozwoju, tworzenia miejsc i akcentów planistycznych tworzących urbanistyczną integrację, uwzględnienia prawidłowej sieci dróg i połączeń bez ograniczenia przepustowości istniejących. Ja sobie pozwoliłem przynieść, pokazać tylko fragment jeden malutki z planu, o którym Państwo dyskutujecie, oczywiście nie miałem dostępności żeby pokazać większość tego tutaj fragmentu ponieważ tutaj jest taki ostry łuk pod kątem 90 stopni i następnych, tu jest ujęty fragment w tym planie jako zabudowy i nie jest zaproponowany w ogóle w żadnej sposób, sposób podłączenia do tego. Ja uważam jedno, z praktyki jeżeli Państwo zauważą coś takiego to bardzo bym prosił żeby się sprzeciwić dlatego, że w dłuższej perspektywie czasu korzystanie z takiej drogi będzie po prostu niemożliwe bo każdy z prywatnej działki podłączy się do takiej drogi, czyli wjazd z drogi o większym natężeniu będzie blokowany przez wjazd do ogródka. Nie zostało zaproponowane w planie w żaden sposób rozwiązanie tego węzła komunikacyjnego. Druga sprawa, istniejąca droga, która jest w dniu dzisiejszym tutaj jest zagospodarowania sprzed kilkudziesięciu laty z działek właścicieli, którzy są właścicielami tych działek. Jest to droga wytyczona z ich terenów, oni z tego tytułu ponoszą odpowiedzialność, że tak powiem finansową i płacą z tego podatki. Mało tego, powiem jedną rzecz jest tu taka jedna działka, która jest doinwestowana, jest tam budynek, właściciel płaci za tą działkę jak za teren budowlany, jest ujęta w geodezji jako działka budowlana, a w planie- proszę bardzo – nie ujęta. Pytanie moje brzmi, ponieważ nie mogę pokazać Państwu jak wygląda przebieg granicy w tych częściach tutaj, granice, które przedstawił projektant w planie to nie są granice, które projektant zaproponował tylko są granice, które zaprojektował właściciel gruntu, który podzielił tutaj akurat na pojedyncze działki i do niego został dostosowany ten projekt. Przepraszam najmocniej ale prawda jest taka jak powiedziałem na początku to projektant ma pewnego rodzaju wizję popartą oczywiście studium i pewnego rodzaju propozycją do potrzeb mieszkańców. Nie widzę tego w tym planie. I powiem Państwu jeszcze jedną rzecz, tutaj proszę zobaczyć jest dopasowany, rozmawiałem tu właśnie z panem projektantem w kwestii tego fragmentu, to jest tak cienka rzecz ale podyktowana właśnie tylko tym, że tu są budynki, dwa budynki zainwestowane, natomiast reszta terenu nie. Ja pytam się czy to jest plan, czy to jest wygryzienie? Moi Państwo ja mam taką wielką prośbę naprawdę macie wpływ na to żeby te rzeczy wokół Krakowa były perspektywiczne i żeby nie projektowali tego planu prywatni właściciele działek tylko żeby projektował to projektant i miał wizję na ten plan, a to nie jest plan co Państwo chcecie zaakceptować, to są wygryzki, jest budynek jeszcze raz podkreślam, który jest zainwestowany i on w żaden sposób w studium nie jest ujęty jako jakaś wytyczna. Ja nie mówię, że do tego trzeba się odnieść ale jest jakaś droga, która również jest wytyczona 30 lat temu z prywatnych gruntów i obiecano tym właścicielom, że przy następnym postępowaniu zostaną uwzględnieni. I pytam się, są grunty, które miały żadnej możliwości stworzenia, są teraz działki powstałe sztuczne budowlane, które będą miały podłączenie do głównej drogi i ja się pytam jak będą się poruszali mieszkańcy kiedy do tej drogi będą się podłączać właściciele w sposób bezpośredni? Prosto z ogródka. To tam się pojawi zaraz znak 40 albo 30 na godzinę bo oczywiście wszystkim to będzie przeszkadzało, urbanistycznie jest to proszę Państwa „bubel” i to jest jeden fragment w tym planie, ale takich fragmentów jest więcej. Dlatego bardzo bym prosił żeby Państwo zwracali uwagę czy studium do planu jest zrobione poprawnie bo to ogranicza projektanta, ale również projektant nie powinien projektować planu na podstawie

LXXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1 POSIEDZENIE
4 listopada 2009 r.

wydzielonych działek przez właścicieli, bo to nie jest plan, to jest dostosowanie tylko do sztucznego czegoś co ktoś stworzył i powiem szczerze bez założenia urbanistycznego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan-Ballada

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Bednarczyk.

Pani Bednarczyk

Bednarczyk moje nazwisko.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan-Ballada

Proszę troszeczkę mikrofony, o tak.

Pani Bednarczyk

Jestem przedstawicielem Łuczanowic. Jestem zbulwersowana poprawką Pana Stawowego, wnosi poprawkę numer pięć, chodzi o drogę, która powstała. Koleżanka z Łuczanowic też ma drogę, chodzi o lipca bo jej też wniesiono na działkę 138 przez całą jej działkę, psuje jej wszystko dzieli działkę na połowę i ona przez 10-metrową drogę będzie miała, przez całą działkę, to znaczy kupiła działkę pod drogę, którą w tej chwili się narzuca, której praktycznie nie ma i on musi jeszcze przez tą drogę przechodzić do pola, a ta droga ma iść koło jej okien. Ludzie, gdzie jest jakakolwiek sprawiedliwość. I ja to samo mam. Oddałam na drogę Łuczanowic 122 ary własnej ziemi. W tej chwili mam 42 ary i z tego 42 ary mam 0,15 budowlanej czyli stary dom i stodoła a resztę mam działkę rolną. Powiedzcie mi co ja mam zrobić przy Łuczanowickiej na tych 42 arach? Jak ja mam dzieci i chciałam tym dzieciom postawić dwa domy. Nie mogę. Moje dzieci muszą wyemigrować z Krakowa bo Państwo zaprojektowali mi działkę rolną 38 arów. Ludzie, dajcie spokój do czego my zmierzamy? Nie wzięłam za tą działkę żadnego odszkodowania. Myślałam, że jestem dobrym obywatelem, staram się pomóc społeczeństwu, mam teraz odpowiedź. Pan Sendorek wiedząc o tym wszystkim zaprojektował, tak – Bednarczyk będzie miała działkę rolną i koniec. I jeżeli ma przejść poprawka Pana Sendorka numer 5 to musi przejść poprawka na ulicy Łuczanowickiej, na działce 138 i musi być zlikwidowana ta droga, inaczej to ja nie wiem co się stanie. Ja nie wiem co się stanie w Łuczanowicach ale dojdziemy do sądu i dojdziemy nawet dalej bo walczyliśmy już od maja, chodzimy, piszemy, nikt nas nie chce słuchać. Pan Stawowy cztery raz już nas przyjmował, wszystkie pisma leżą u niego, mało tego Pan Stawowy dostał, Pan Garda dostał ode mnie pismo, Pan Pietrus dostał, Pan Rachwał dostał ile oddałam na działkę, ile mam w tej chwili pola i co mi prezentuje – plan zagospodarowania Krakowa. Nie, ludzie obudźcie się i zacznijcie trochę myśleć. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan-Ballada

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Osmenda.

Radny – p. Ł. Osmenda

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Ja króciutko rolę Rady jest uwzględnianie, bądź nieuwzględnianie uwag wnoszonych przez mieszkańców, jeżeli ktoś dziś tu mówi o tym, że nie należy tego robić no to ja się dziwię bo został po to wybrany żeby uwzględniać, bądź nie uwzględniać wnoszonych uwag. Do tej pory to nie było robione. Ja wniosłem wszystkie uwagi mieszkańców, które zostały zgłoszone. Tu jest mapka, na której polegamy podejść i zobaczyć sobie czy część z tych uwag, mniejsza, większa nie należy jej uwzględniać. Uważam., że powinny być uwzględnione. Polecam

LXXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1 POSIEDZENIE
4 listopada 2009 r.

lekturę tej mapy. Ja nie będę się odnosił do wypowiedzi kolegi Stawowego pozwolę sobie tylko powtórzyć jedną rzecz, to Rada ma podjąć decyzję uwzględnić, bądź nie uwzględnić wniesionej uwagi. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan-Ballada
Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Ja jeszcze się ustosunkuję do tego co Pan Przewodniczący Stawowy stwierdził, no ja jednak chcę podkreślić, że jeżeli Pan Przewodniczący podpira się tu studium to tego studium jeszcze nie bo można mówić, że jest coś w studium bo tego po prostu nie ma, mamy studium stare i taki jest na dzisiaj stan rzeczy. Jeżeli chodzi o wykluczenie terenów spod zabudowy, że zabudowa wzdłuż dróg spowoduje brak dostępu do drugiego rzędu w przyszłości to proszę Pani Przewodniczącą oglądnąć sobie mapę jakie skutki moja poprawka wnosi w pasie 40 metrów. To nie jest tak, że wzdłuż całej drogi tylko wzdłuż na tym odcinku gdzie były wnoszone uwagi. I jeszcze sprawa, Pan Przewodniczący tu podniósł, że jest tu duża niezgodność ze studium. Ja myślę, że jest taka sama niezgodność ze studium jeżeli w ogóle jest ta niezgodność ze studium jak u Pana Przewodniczącego w poprawce bo chcę tutaj przytoczyć poprawka numer 7 mówi o przesunięciu 30 metrów. Ja mówię o 40 metrach, ja myślę, że to jest ten sam rząd wielkości tylko, że moja poprawka jest rozciągnięta na wszystkie uwagi. Pana Przewodniczącego jest rozciągnięta tylko na jeden teren także niezgodność ze studium jest taka sama, 30 metrów, 40 metrów jest taka sama, przesunięcie względem obszaru w studium. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan-Ballada
Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o odpowiedź Pana Radnego Stawowego.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca! Państwo Radni

Ja z Łuczanowic otrzymałem około 100 pism, w różnej, spraw dotyczących od próśb o uwzględnienie jakiejś sprawy przez prośbę o rozpatrzenie po groźbę oddania do sądu z powodu mojej działalności jako radnego na tym terenie. To jest dość ciekawe dlatego, że ja na tym terenie nie działam ja radny bo to jest zupełnie nie mój okręg wyborczy. Prawda jest taka, że oczywiście Pani Radny Osmenda Rada Miasta jest zobowiązana to rozpatrzenia, tylko pytanie jest takie czy rozpatrzenie jest lepiej dokonane jeśli pan zgłosi każdą uwagę jako poprawkę, a za chwilę przejdziemy do dyskusji na Tyńcem – Osiedle gdzie było 2.800 uwag, z czego 2.200 rozpatrzonych negatywnie. Chciałbym przy okazji Państwa Radnych uświadomić, że jest idąc tym kierunkiem myślenia Radnego Osmendy za jakiś czas kiedy będzie głosowanie planu Tyniec – Osiedle będziemy głosowali 2.200 poprawek Pana Radnego. Jaka jest różnica w merytorycznym rozpatrzeniu tej uwagi jeżeli my ją przegłosujemy zatwierdzając plan miejscowy w całości niż głosując każdą z osobna. Różnica jest tylko taka, że najprawdopodobniej Panu Radnemu nie chce się jej przeczytać po prostu, więc wszystkie negatywnie rozpatrzone przez Prezydenta rozpatruje pozytywnie, proponuję zmienić na pozytywnie rozpatrzone, bo gdyby czytał to by się zorientował, że niektóre uwagi zgłosił jako poprawki dwukrotnie na ten sam teren. Zgłosił o pozytywne rozpatrzenie na terenie mieszkaniowe uwagi, która jest w terenie wód śródlądowych, a później twierdzi, że można budować na palach. Oczywiście, że można budować na palach. Tylko dlaczego budujemy na cieku wodnym bo takie będzie rozpatrzenie tej poprawki. Panie

LXXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1 POSIEDZENIE
4 listopada 2009 r.

Radny Włodzimierz Pietrusie ja cały czas podtrzymuję wycofajmy wszystkie poprawki niezgodne ze studium, nie ryzykujemy tych setek właścicieli terenu, którzy dzisiaj mają tereny budowlane, a za dwa miesiące im Wojewoda je odbierze, albo Sąd Administracyjny. Nie ryzykujemy. Nie ma powodu żeby ryzykować tym bardziej, że Pan Radny ma dostęp i wie na co się powołuje, powołuje się na projekt studium przygotowany przez Pełnomocnika prof. Chmielewskiego, w którym tereny w Łuczanowicach są poszerzane o nowe obszary budowlane. Wszystkie te enklawy zakazu zabudowy, łącznie z Panią Bednarek i całe – na południe od Pani Bednarek wszystkie pozostałe enklawy są wypełnione zabudową. Polecam projekt studium. Jeżeli to studium będzie w planie przez Radę Miasta nie ma przeszkód żeby przystąpić do zmiany planu w tych obszarach, które są dzisiaj są terenami z zakazem zabudowy na rzecz pozwolenia na budowę. Naprawdę proszę Państwa szanujemy się trochę dlatego, że podjęliśmy uchwałę o planie miejscowym, wyłożyliśmy na niego pewnie z 200 tysięcy złotych, kilkaset osób dostanie tereny budowlane, będzie miało łatwiejszą procedurę o uzyskanie na budowę, niektórzy nawet na kilka domów, a wreszcie postarajmy się pomóc po zmianie studium zmieniając resztę planu dla Łuczanowic. Bardzo proszę Państwa Radnych o rozsądek w głosowaniu żebyśmy nie wysłali za przeproszeniem w kosmos całych Łuczanowic jeśli chodzi o planowanie miejscowe. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan-Ballada

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Zastępcę Pana Przewodniczącego Madeja.

Radny Dzielnicy XVII

Witam Szanownych Państwo! Panie Prezydencie!

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan-Ballada

Mikrofony bardzo proszę.

Radny Dzielnicy XVII

Ja wiem. Panowie i Panie Radnych!

Tutaj mieszkańcy zarzucają jakby Pan Senderek projektował plan zagospodarowania przestrzennego. Mianowicie Rada Dzielnicy opiniując wniosowała o uporządkowanie całego terenu Łuczanowic, terenami budowlanymi żeby to stanowiło jakiś ład urbanistyczny. No niestety studium jest studium nie pozwala na to, ale nie można się zgodzić również z takimi poprawkami, które po wyłożeniu planu zmieniają ten plan. No nie można. Ta poprawka Pana Przewodniczącego o no jest nie do przyjęcia, to jest w tej chwili naruszenie osób trzecich, praw osób trzecich. I druga rzecz proponowaliśmy, ja czy najpierw proponowałem Panu Prezydentowi Bujakowskiemu żeby wstrzymać z planami w tym rejonie do czasu uchwalenia nowego studium, no za chwilę po uchwaleniu nowego studium my od nowa będziemy robić plany miejscowe, od nowa będziemy to robić. W tej chwili to nic nie pomaga. Po prostu, że nie ma w tej chwili tej plan miejscowy nie stanowi jakiegoś ładu architektonicznego, urbanistycznego na tym terenie i takie plany powinny się uchwalać dopiero po zmianie studium. Owszem, w studium jest – w nowym projekcie studium są to tereny budowlane, ale za ile te tereny będą uwolnione trudno jest powiedzieć. Naprawdę proszę o uchwalenie tego planu bo to co pan mój przedmówca powiedział ten plan bardzo dużo załatwia pozytywnych rzeczy dla mieszkańców, jest grupa osób jest zadowolonych, bo no niestety studium nie pozwala na to żeby wszystko były terenami budowlanymi. Uchwalenie tego planu w 80, 90 procentach zadawała mieszkańców Łuczanowic, natomiast grupa około 20, 30 osób jest niezadowolonych, no niestety studium zabrania tego, no to albo trzeba było się wstrzymać z planem miejscowym do czasu uchwalania studium.

LXXXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1 POSIEDZENIE
4 listopada 2009 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan-Ballada

Ale my dyskutujemy nad poprawkami Panie Radny.

Radny Dzielnicy XVII

Ale ja mówię ogólnie, odnoszę się do wszystkiego

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan-Ballada

To nie jest dyskusja nad projektem.

Radny Dzielnicy XVII

Albo w tej chwili przyjąć to co jest zaprojektowane bez żadnych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan-Ballada

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa stwierdzam w tej chwili odbycie drugiego czytania, głosowanie będzie w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego porządku obrad:

**ODSTĄPIENIE OD SPORZĄDZANIA MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OS. BRONOWICE MAŁE**

Druk numer 1320. O Panie Prezydencie, do poprzedniego druku jeszcze? Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja chciałam odpowiedzieć tylko Panu dr Dziejcowi, który pozwolił sobie na dość ostrą ocenę projektu planu przedstawionego przez Prezydenta określającego jako bubel. Wypowiedź pana doktora przedstawiająca pewną teorię planowania przestrzennego była obliczona na wywarcie sporego wrażenia natomiast ta wypowiedź potwierdza to, że pan nie jest urbanistą i nie ma pan dość świadomości jak funkcjonuje planowanie przestrzennego i czym jest plan miejscowy. Zresztą zaprzeczył pan w swojej wypowiedzi temu co powiedział pan na początku, że plan to jest pewna idea plus potrzeby mieszkańców. Natomiast powiedział pan rzeczywiście jedną słuszną rzecz, że plan nie może być realizacją interesów pojedynczych właścicieli działek, czy w tym sensie i rzeczywiście tak jest plan rzeczywiście nie może być tylko i wyłącznie rejestracją i odpowiedzią na te zgłoszone potrzeby, natomiast miejsce, które pan wskazał argumentując to są działki położone przy drodze, która nie powstała 30 lat temu tylko jest po prostu dojazdem do pól i rzeczywiście jest tam działka zagospodarowana, dwie działki zagospodarowane ale jedna jest zagospodarowana i o tej pan zdaje się mówił pokazując ją na mapie, to jest działka, na której stoi dom, który nie ma pozwolenia na budowę i decyzja o warunkach zabudowy nie ma żadnych decyzji lokalizacyjnych wydanych i plan rzeczywiście go nie sankcjonuje dla tej działki zresztą nie była złożona do planu. Plan oczywiście nie może być instrumentem do sankcjonowania istniejącego zagospodarowania jeśli powstało ono w zupełnym oderwaniu od wszelkich zasad planowania przestrzennego i urbanistyki. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan-Ballada

Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie bardzo proszę.