

**LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**2 grudnia 2009 r.**

---

Jest to druk nr 1401. Bardzo proszę Panią Dyrektor Jaśkiewicz o przedstawienie druku.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Projekt tej uchwały dotyczy zmiany tylko nazwy planu i nie ma właściwego żadnego innego uzasadnienia dlatego oprócz tego aby zachować pewną logikę nazewnictwa dwóch planów, które są sporządzane w Bronowicach, Bronowice Małe, Rondo Ofiar Katynia i Bronowice Małe ul. Tetmajera. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, która przyjęła pozytywną opinię głosując 8 za, jednomyślnie. Czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła pierwsze czytanie, ustalając termin składania autopoprawek na 8 grudnia, godzina 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 10 grudnia, godzina 15,00. Nie było wniosku o odstąpienie w związku z tym nie bardzo mogę. Proszę Państwa kolejny druk:

**UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „SWOSZOWICE POŁUDNIE”**

Projekt Prezydenta według druku 1402. Bardzo proszę o prezentację Pana Prezydenta Bujakowskiego.

**Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W imieniu Prezydenta Miasta Krakowa przedstawiam projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Swoszowice Południe. Plan ten obejmuje swoim zasięgiem obszar o powierzchni około 122 hektarów. Położony ten obszar jest w strefie ochronnej B i C Uzdrowiska Swoszowice. Szczegółowe zasady zagospodarowania poszczególnych stref ochronnych określa ustawa o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochron uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych i te zasady musiały być również wzięte pod uwagę przy opracowaniu projektu planu zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu powstał w wyniku realizacji uchwały z dnia 28 lutego 2007 roku. Projekt jest przygotowywany przez Biuro Projektów Urbanistyka, Architektura, Inżynieria, Spółka z .o.o. reprezentowaną tu przez Pana Andrzej Bilskiego. Realizując uchwałę o przystąpieniu chciałbym tutaj również uzupełnić informację o to, że obszar Swoszowice został objęty uchwałami o przystąpieniu do opracowania planów, został podzielony ze względów technicznych na obszar Swoszowice Wschód i obszar Wróblowice, który dzisiaj również będzie Państwu prezentowany. Realizując procedurę przygotowania projektu planu ogłoszono o przystąpieniu do sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego, skierowano informację o terminie składania wniosków do miejscowego planu, który to termin upływał 27 lipca 2007 roku. W zakreślonym terminie wpłynęły 74 wnioski z czego 37 wniosków Prezydent rozpatrzył pozytywnie, w całości lub częściowo pozytywnie, 37 wniosków zostało rozpatrzonych negatywnie. Równoległe z procesem przygotowania projektu planu zagospodarowania przestrzennego toczyły się prace nad przygotowaniem operatu Uzdrowiska Swoszowice jak również nadaniem statutu osiedla Uzdrowisko Swoszowice. 23 października 2008 roku Minister Zdrowia swoją decyzją potwierdził właściwości lecznicze Uzdrowiska Swoszowice, a 17 grudnia 2008 r. Rada Miasta Krakowa nadała

**LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**2 grudnia 2009 r.**

---

statut Osiedla Uzdrawisko Swoszowice. W tej uchwale zostało również skorygowane granice stref ochrony uzdrawiska strefy A i B, która to częściowo wpływała na rozstrzygnięcia projektu planu. Te uwarunkowania zostały uwzględnione w przygotowaniu projektu, 20 stycznia 2009 r. wystąpiono do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z wnioskiem o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko w związku z art. 53 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Takie opinie uzyskano i uzgodnienia również zostały przez właściwe organy dokonane. Przygotowany projekt plan został przedstawiony i zaopiniowany pozytywnie przez Komisję Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrawiskowej Rady Miasta Krakowa, został również pozytywnie zaopiniowany przez Miejską Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną. Projekt ten uzyskał również pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska na etapie poprzedzającym uzgodnienia i wyłożenia. Wyłożenie do publicznego wglądu planu projektu planu miało miejsce 31 lipca 2009 r. do 28 sierpnia tego roku. W tym okresie, to jest dokładnie 5 sierpnia odbyła się dyskusja publiczna nad rozwiązaniami projektu planu. Do 11 września istniała możliwość składania uwag do przedstawionego projektu planu i w tym terminie wniesiono 27 uwag. Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem z 30 września 2009 r. rozpatrzył wniesione uwagi z czego 2 uwagi zostały uwzględnione, 1 uwaga została uwzględniona częściowo, 22 uwagi zostały nieuwzględnione natomiast 2 uwagi uwzględniono częściowo. O przedstawienie projektu planu jak również o poinformowanie Rady o sposobie rozpatrzenia zgłoszonych uwag poproszę Pana Andrzeja Bilskiego.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Bardzo proszę.

**Pan Andrzej Bilski**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Podstawą merytoryczną rozwiązań przestrzennych tego obszaru są trzy dokumenty, mianowicie studium, ustawa o lecznictwie uzdrawiskowym, uzdrawiskach i obszarach ochrony uzdrawiskowej oraz gminach uzdrawiskowych a także statut, których to dokumentach mówił Pan Prezydent. Jeżeli chodzi o sam kształt przestrzenny tego obszaru wyraźnie widać tutaj trzy strefy, pierwsza strefa związana z rzeką Wilgą jest to strefa terenów sportowo – rekreacyjnych, czy rekreacyjno – sportowych wykształconych w oparciu zieleń tej rzeczki, w dolinie tej rzeki tzw. strefa przyszłego parku, planowanego parku rzeczno Wilga. Tą strefę poszerza obszar terenów pozostawionych w planie w użytkowaniu dotychczasowym, w studium te plany są zdefiniowane jako tereny otwarte i jest to stosunkowo duży obszar terenów, które w planie pozostają w użytkowaniu jaki w tej chwili posiadają zgodnie z mapami ewidencyjnymi. Granica terenów zainwestowanych jest wyraźnie i dosyć precyzyjnie poprowadzona po liniach, które są wskazane w studium i trzecia strefa to jest zainwestowania z istniejącego układu zabudowy, który kształtuje się w oparciu o istniejące drogi. Istotnym elementem komunikacyjnym w tym obszarze jest podniesienie klasy technicznej drogi Ptyłasińskiego, ciągu dróg Pytłasińskiego, Starowiejskiej, przedłużeniem drogi Starowiejskiej z realizacją nowego mostu w kierunku poprzez powiązanie z ulicą Poronińską i z ulicą Zakopiańską. To tyle jeżeli chodzi o układ przestrzenny. Jeszcze wracając do spraw związanych z uzdrawiskiem obszar „B” ochrony uzdrawiskowej to jest ten, wyznaczony tutaj tą linią i tutaj są nieco wyższe standardy jeżeli chodzi wykorzystanie działek mieszkaniowych, wyższy wskaźnik wymaganej powierzchni zielonej i niższy wskaźnik powierzchni zainwestowania, reszta w strefie „C”.

**LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**2 grudnia 2009 r.**

---

Spośród nieuwzględnionych 24 uwag, o których wspomniał Pan Prezydent 15 uwag to są uwagi, których uwzględnienie wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym ze studium, czyli to są uwagi, które wykraczają poza granice, w stronę studium i te uwagi, czy te tereny objęte uwagami grupują się właściwie w dwóch rejonach. Pierwszy rejon to jest ten i to jest w granicach w studium dokładnie przebiega w tym miejscu, tutaj jest oczywiście pewna korekta ale jest to granica z uwzględnieniem korekt, które są dopuszczalne również w studium. Mianowicie ten teren można powiedzieć jest poza granicami określonymi w studium i ponadto dosyć istotna okoliczność mianowicie dla tego terenu nie zostały złożone żadne wnioski w trakcie sporządzania, znaczy w związku z przystąpieniem do sporządzenia planu. Nie było żadnych przesłanek przestrzennych i nie istnieją w zasadzie w tej chwili w związku ze studium przesłanki przestrzenne ażeby ten teren wprowadzać do planu. Drugi obszar, drugi rejon, to jest ten rejon, w którym jest pewna koncentracja również uwag dotyczących przeznaczenia pod zabudowę. Niektóre z tych uwag były oczywiście objęte wnioskami nieuwzględnione przez Pana Prezydenta no ale akurat konkretne część z tych uwag również nie była wnioskowana pod zabudowę. Następna grupa uwag nieuwzględnionych to są cztery uwagi, które dotyczą niezbędnych celów publicznych w zakresie komunikacji i to jest uwaga, która dotyczy tego ciągu pieszojezdnego, który ma dosyć kluczową rangę w powiązaniach przestrzennych w obrębie całego obszaru Osiedla Uzdrowisko Swoszowice mianowicie umożliwia przejście przez zespół krajobrazowy Łysej Góry i bezpośrednie wejście w strefę uzdrowiska. Tutaj ta uwaga ma jeszcze taką cechę, że jest to taka uwaga, dla której jest rozwiązania kompromisowe dające możliwość pogodzenia zarówno interesu prywatnego jak i interesu publicznego i to rozwiązanie kompromisowe zostało przez nas opracowane na etapie rozpatrywania uwag i przedstawione osobie, która tą uwagę wносиła. To są trzy, czy cztery uwagi objęte tym problemem. Jeśli chodzi w ogóle o problem następnej uwagi dotyczącej spraw komunikacyjnych to jest uwaga dotycząca tego ciągu komunikacyjnego to jest droga dojazdowa, ona jest bardziej uzasadniona rozwiązaniami Wróblowic ponieważ ona wiąże w tej chwili ulice – znaczy no ul. Seleńskiego i jest sięgaczem koło 500 metrów długości i obciążonych dosyć dużą ilością zabudowy, ona z tej ulicy czyni normalną wiązaną z dwóch stron do układu komunikacyjnego czyli włączamy ją tutaj do ul. Chałubińskiego. Dwie uwagi dotyczą geometrii lub kolorystyki dachów, oczywiście nieuwzględnione przez Pana Prezydenta. Jedna uwaga dotyczy wskaźników urbanistycznych również nieuwzględniona ze względu na to, że tak jak powiedziałem wskaźniki tutaj są uwarunkowane koniecznością wymaganych przepisami odrębnymi warunków środowiskowych przestrzeni uzdrowiskowej. Jedna uwaga dotyczy zapisów planu nieuwzględniona właściwie to jest uwaga dotycząca spraw redakcyjnych one również jest nieuwzględniona z wyjątkiem jednego punktu tej uwagi, który został uwzględniony. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy opinię Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej, która w dniu 30 listopada głosując 3 za, brak przeciwnych, 1 wstrzymująca się przyjęła taką opinię i tyle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pani Radna bardzo proszę i Pan Radny Pietrus.

**Radny – p. M. Suter**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja krótko dlatego, że chciałabym żeby o problemach i przypuszczam, że w związku z tym będą składane poprawki przez radnych żeby powiedzieli, bo sami, osoby zainteresowane. Ja tylko chciałam powiedzieć, że jeśli chodzi o ten plan te Swoszowice Południe i

**LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**2 grudnia 2009 r.**

---

Wróblowice będzie następny to są plany uzdrowiskowe. Komisja Zdrowia i Uzdrowiskowej wydała opinię pozytywną dlatego, że naprawdę pan projektant jeśli chodzi o zabezpieczenie wszystkiego żebyśmy nie stracili tego uzdrowiska czyli jeżeli chodzi o operat, status itd. to naprawdę stanął na wysokości zadania i tutaj, bo w tych planach jest taki problem w Swoszowicach w uzdrowisku, że jest jakby mieszkańcy są podzieleni na dwie grupy, są mieszkańcy, którzy naciskają nas żeby ten plan był taki żebyśmy – absolutnie nie było żadnego zagrożenia jeśli chodzi o same uzdrowisko i to jest oczywiste i zrozumiałe, a z drugiej strony, no kłóci się a będziemy mieć w tym największy problem ale już w samym planie Swoszowice Uzdrowisko, kłóci się to z interesami niektórych osób, którzy tam mają własność i na przykład no będą o tym mówić, nie będę tutaj wchodziła w szczegóły. I jeszcze jest taki problem, że w innych planach, jeżeli procedujemy plan to na rok zawieszają się wszystkie jakieś tam decyzje, a jeśli chodzi o Swoszowice to dopóki ten plan nie będzie uchwalony to niestety nie będą mogli nawet te osoby, które mają tam domy żadnych poważniejszych remontów itd. wszystko będzie wstrzymane. Powinniśmy stanąć na głowie żeby jak najszybciej te plany uchwalić ale tak żeby wszyscy byli zadowoleni i dlatego, jeśli - nie wiem czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych, jeśli nie to ja bym bardzo prosiła Pana Przewodniczącego prowadzącego obrady o to żeby oddał głos tutaj mieszkańcom. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Oczywiście po wyczerpaniu się mówców ze strony Rady. Pan Radny Pietrus, bardzo proszę. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę. Bardzo proszę.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Mam trzy pytania, pierwsze pytanie dotyczy poprawka, jeżeli zgłoszę taką w zakresie możliwości prowadzenia usług agroturystycznych czyli pensjonatów na terenie tego planu czy wymaga wyłożenia, czy po prostu będzie przegłosowana i nie będzie trzeba wyłożyć tego planu, to pierwsze pytanie. Drugie pytanie dotyczy uwag, które - działek, które znajdują się między drogą, między ciągiem pieszym 3-KX i drogą 3-KDX są nieuwzględnione te uwagi w związku z tym mam pytanie czy to studium nie pozwalało, gdzie ta granica studium się kończy i trzecie pytanie no chciałem tutaj właśnie zacytować Panią Dyrektora, bo tu wygląda na to, że mamy taki obszar, który odgradza, ten obszar MN, odgradza na całej swojej długości teoretycznie i potencjalnie następny obszar, który w przyszłości może być pod zabudowę, a to jest ten obszar, który obejmuje uwagi 9, 10, 11 itd. tam jest kilka innych uwag, jest to taki cały ciąg działek i one znajdują się przy drogach, które są po prostu no w pewien sposób odizolowane od głównych dróg. No i moje tu jest pytanie jak tutaj ta pani reguła jest spełniona bo są dwie drogi prawda, istniejące ale one są niezaznaczone, te drogi podejrzewam są prywatne, jak się te dwie drogi zamknięte no to ten teren będzie po prostu odizolowany w przyszłości od zabudowy więc jak tu pani ta reguła działa. Mamy tutaj ewidentnie oddzielnie w przyszłości tych terenów od potencjalnej zabudowy bo jeżeli te dwie drogi istnieją to trzeba było którąś z nich uwzględnić i usankcjonować zapisami planu, więc proszę tutaj o informację w tym względzie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę to ja myślę, że najpierw zrobimy z mieszkańcami i potem poprosimy Pana Prezydenta, czy też osoby przez niego upoważnione do odniesienia się. Pierwsza osoba Pan Marian Krampus, a potem Pani Dorowicz Ewelina jeśli można przygotowuje się.



**Pan Marian Krampus**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Radni Miasta Krakowa!

Ja przychodzę ze swoją prywatną sprawą, z działką, która została pominięta i nieuwzględnione moje podania dotyczące zmiany projektu, zmiany planu. Chcę powiedzieć, że w poprzednim planie planowania przestrzennego, w poprzednim projekcie część działki północnej, mojej działki, ja to pokażę na mapie była ujęta jako budowlana, był to niewielki odcinek około 4, 5 metrów, przy prawie budowlanym, które obowiązywało wtedy mogłem otrzymać 10 metrów i w sumie tworzyłyby to 14, 15 metrów działki budowlanej co wystarczyłoby mi na postawienie tam domu dla moich córek. W tym momencie zupełnie tą granicę zlikwidowano, posiadam wszystkie aspekty, moja działka do tego żeby stać się działką budowlaną. Mam opinię dwóch biegłych sądowych i wyrok sądu dotyczący przyznania drogi koniecznej z poprowadzeniem mediów oraz wszelkie uzgodnienia potrzebne do uzbrojenia tego terenu niemniej jednak ten plan nie przewiduje mojej działki z uwzględnieniem jako działki budowlanej, a działki sąsiednie, tylko ciężko mi tu pokazać na mapie, może ja pokażę.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Przepraszam może mikrofon panu dać bo to musi się nagrywać, bardzo przepraszam, bo to musi być porządek.

**Pan Marian Krampus**

Teren budowlany, a cały czas mówimy o strefie C i cały obszar, o którym mówimy to jest 122 hektary. Ja poruszę kwestię działek, zajmują nie więcej niż pół hektara. To wcięcie uważam, że można było po moich sugestiach i pismach do studium, do Biura Planowania Przestrzennego uwzględnić to jako działkę budowlaną. Dojazd od drogi Krzyżanowskiego posiadam na dzień dzisiejszy decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, wuzetkę też wniosłem czyli praktycznie spełniam wszystkie warunki, niemniej jednak nie mogę uzyskać zgody i zostałem zablokowany w celu prowadzenia moich inwestycji. Więc zwracam się tutaj do Rady o uwzględnienie tego mojego wniosku i postulatu dla tego bardzo niewielkiego terenu, który pod żadnym pozorem ani względem nie może wpłynąć na zachwianie jakiegokolwiek proporcji tak olbrzymiego terenu. Wydaje mi się, że to jest tylko kwestia dobrego podejścia i inwencji też ze strony urzędników, do których się zwracam na tak minimalnym obszarze. I tak jak na początku powiedziałem od 2007 roku niestety nie mogłem uzyskać i porozumieć się w tej kwestii. Ba, dlaczego? Ponieważ pan projektant cały czas sugeruje, że projekt planu przestrzennego musi być polegać i być zgodny ze studium, natomiast trzy wyroki sądu NSA i WSA mówią, że niekoniecznie i tutaj pozwolę sobie pani przewodniczącej zacytować zgodność planu ze studium nie może polegać na prostym jednoznacznie odwzorowaniu studium w planie. Studium jest dokumentem abstrakcyjnym natomiast plan powstaje w wyniku analizy uzgodnień i uwag jakie wniesiono do projektu i z tego powodu plan musi być bardziej elastyczny dostosowany do partykularnych potrzeb. A więc jest taka możliwość i mnie się wydaje, że można było uwzględnić ten tak minimalny teren. Ja dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. To był Pan Marian Krampus. Poproszę Panią Dorowicz Ewelinę jeśli można. Jest pani. Bardzo proszę i potem będzie Pan Wenc Łukasz.

**Pani Ewelina Dorowicz**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Jestem tutaj po to aby przedstawić mój problem jakim jest nieuwzględnienie mojej działki to jest nr 393 jako działki budowlanej, czyli pozbawia się mnie możliwości zrealizowania inwestycji budowlanej na tej działce a chodzi mi konkretnie o dom. Chciałam zaznaczyć, że działka w planie, który obowiązywał do 2002 roku dość w sporej części była działką budowlaną, w tym momencie bez mojej zgody chce się zrobić ciąg pieszych nie pytając tak jak już wspomniałam o zdanie. Tutaj odnośnie uwag, które składałam do tego planu, one zostały nieuwzględnione jak już Państwo zapewne wiecie i tutaj Pan Prezydent powołuje się na to, że działka ta jest położona poza określonym w studium granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Chciałam również tutaj odwołać się do tego wyroku, o którym wspomniał przed chwileczką Pan Krampus, że są jednak odstępstwa od tych jakby norm, wtedy dostosuje się ten projekt do partykularnych potrzeb. W moim odczuciu moja potrzeba budowy domu jest dla mnie jak najbardziej partykularną. Chciałam tutaj również jeśli chodzi o wyznaczenie ciągów pieszych powołuje się na to, że tak powiem ten ciąg zapewni on powiązanie dogodne pomiędzy południowo i południowo – wschodnią częścią tego osiedla i owszem. Natomiast chciałam zaznaczyć również, że już od dawnego okresu, od wielu lat istnieje tam, że tak powiem ścieżka spacerowa nawet tam jeżdżą ludzie i to jest po działce 402, 403 to jest niedaleko, że tak powiem od działki mojej, także, że tak powiem ta droga istnieje, natomiast w tym momencie tak jak mówię chce się to zrobić po mojej działce. Tutaj również pan projektant w tym uzasadnieniu wspomniał, że przy wyborze trasy wzięto pod uwagę, że szerokość tej działki tam 10, 12 metrów uniemożliwia lokalizacją zabudowy. No nie zgadzam się z tym ponieważ dysponuję projektem, który umożliwi mi zgodnie z przepisami prawa wybudować tam dom o szerokości wprawdzie 4 metrów ale ten dom by powstał. Chcę powiedzieć, że ja mieszkam w tym momencie z dwójką dzieci i z mężem w mieszkaniu 38 metrów i dla mnie naprawdę wybudowanie w tym miejscu jest bardzo ważne tym bardziej, że nie stać mnie na to by kupić sobie innej działki chyba, że nie wiem, Pan Prezydent wspominał w poniedziałek na posiedzeniu, na komisji, że jest przewidziane jakieś odszkodowanie. Natomiast jeśli oczywiście jeśli Pan Prezydent zapewni, że to odszkodowanie będzie w takiej wysokości, że będę w stanie kupić na terenie Krakowa działkę, która umożliwi mi wybudowanie tego domu proszę uprzejmie, nie widzę przeszkód. Znaczący ja tutaj chciałabym zaznaczyć, że ja tutaj widzę rozwiązanie kompromisowe i jestem w stanie na nie się zgodzić mianowicie niech będzie ten ciąg pieszych po tej działce ale tutaj chciałabym żeby w tej części szerszej działki aby tą działkę uwzględniono jako budowlaną, abym mogła wybudować uprawniony dom. Dziękuję Państwu uprzejmie.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. To była Dorowicz . Bardzo proszę Pan Wenc Łukasz, a potem przygotowuje się Pan Rembiś Marek. Proszę bardzo. Jeżeli Państwo między sobą to bardzo proszę Pan Rembiś Marek, a potem Pan Wenc Łukasz. Bardzo proszę.

**Pan Rembiś Marek**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Zwracam się z uprzejmą prośbą o dokonanie korekty miejscowego planu zagospodarowania obszaru Swoszowice Południe. Cechą układu przestrzennego określonego projektem tego planu jest koncentracja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wzdłuż istniejących ulic między innymi wzdłuż ul. Chałubińskiego, która to zabudowa otaczałaby wszech stron tereny rolnicze. Na obrzeżu tych terenów rolniczych znalazły się także działki 445/2 /3, /5, /6, /7, i /4, który jestem

właścicielem tej ostatniej i w nawiązaniu do zgłoszonych już wcześniej przez 5 właścicieli tych działek uwag do planu zagospodarowania tego obszaru uprzejmie proszę o dokonanie korekty tego planu przez włączenie tych działek do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jako uzasadnienie chciałbym tutaj zaznaczyć, że działki te po pierwsze znajdują się całkowicie w strefie C ochrony uzdrowskiej w wąskim zwartym pasie przylegającym bezpośrednio do obszarów istniejącej zabudowy mieszkaniowej. A zatem włączenie ich do terenów mieszkaniowych w żaden sposób nie zaburza założonej koncepcji koncentracji tych terenów nieznacznie je tylko powiększając. Pragnę też nadmienić, że działki te znajdują się w dolnej i środkowej części zbocza, nie posiadają jakichś szczególnych walorów widokowych, krajobrazowych i dodatkowo z dwóch stron otaczają już je zabudowania, planowane jest wznoszenie kolejnych domów. Na koniec jeszcze pragnę dodać, że w bliskim sąsiedztwie tych działek znajdują się elementy infrastruktury technicznej co nie wymagałoby w zasadzie przeprowadzania skomplikowanych i uciążliwych dla otoczenia inwestycji. Bardzo proszę o pozytywne ustosunkowanie się. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. I teraz Pan Wenc Łukasz, bardzo proszę.

**Pan Łukasz Wenc**

Witam Pana Przewodniczącego, Pana Prezydenta, Radnych!

Droży Państwo zostałem niejako wyznaczony jako przedstawiciel pewnej grupy ludzi, która w planie zagospodarowania przestrzennego dla Wróblowic. My jesteśmy z Wróblowic.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

To jest plan Swoszowice, a to nie Wróblowice to jest następny. Tak, za chwilę będzie plan Wróblowice, a to są Swoszowice więc rozumiem, że w temat Wróblowic, to jest jedno po drugim. Czy w tej sprawie ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Czy w tej sprawie ktoś z Państwa gości chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę czy w imieniu Pana Prezydenta ktoś? Bardzo proszę najpierw pan projektant potem Pan Prezydent. W szczególności proszę się odnieść do tych uwag, które zostały przed chwilą sformułowane.

**Pan Andrzej Bilski**

Na początku bym się odniósł do uwagi Pana Radnego mianowicie była to uwaga, pytanie właściwie czy jest możliwość lokalizacji pensjonatu ponieważ jest to uzdrowisko itd. Otóż statut uzdrowska jak i ustawa dla lokalizacji pensjonatu określa, znaczy jako korzystny obszar i wskazanie określi strefę A, tutaj jesteśmy w strefie E i w znacznym stopniu strefie C co nie oznacza rzeczywiście, że nie można tutaj lokalizować pensjonatu z tym, że nie ma tutaj wyznaczonego fizycznie, konkretnie terenu przeznaczonego pod pensjonatu ponieważ po pierwsze nie było takich wniosków, po drugie tu jest niewiele działek, które by spełniały takie parametry bo to musi być minimalna wielkość takiej działki budowlanej – 1.500 metrów, tutaj większość działek szła pod zabudowę jednorodziną i była zielona wedle zasad dotychczasowych czyli w granicach powiedzmy około 500, 1000 metrów. Natomiast w zapisach ustaleń planu taka możliwość jest dopuszczona bowiem wszystkie te tereny brązowe mają dopuszczenie również usług z zastrzeżeniem, że nie mogą to być usługi, które stanowią przedsięwzięcia znacząco działające na środowisko i oczywiście wykraczające swoim oddziaływaniem poza granice działki, w tym jeżeli usług to również pensjonatu ponieważ pensjonaty są usługami i zgodnie z ustawą o usługach turystycznych i rozporządzenie Ministra Gospodarki Pracy pensjonaty są określone w tym rozporządzeniu

**LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**2 grudnia 2009 r.**

---

w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów czyli hotelarskie, czy jest to typowa usługowa i można na określonych warunkach w tych terenach wyznaczać. Stwierdzam oczywiście, że znając dokładnie ten teren, że w tych terenach za bardzo takich możliwości nie ma. Było pytanie na temat odgródzenia terenów otwartych od zabudowy, od tego pierścienia zabudowy i czy jest w ogóle jakaś szansa, że ten gęsty pierścień zabudowy umożliwi jakieś racjonalne zagospodarowanie tych teren. Ten wyraźnie jest wyraźnie skonstruowany w pewnym sensie jako plan przejściowy bo trzeba sobie zdawać sprawę, że w przypadku jeżeli rychło Państwo uchwalicie studium i prawdopodobnie należy się spodziewać bo już jest projekt takiej zmiany, znaczy zmiany ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, takich obszarów ochrony uzdrowiskowej być może status tego terenu może się zmienić na przykład również dla celów uzdrowiskowych, to nie jest w tej chwili do przesądzenia, natomiast plan, jako projektant, jako planista uważałem za swój święty obowiązek, że tak powiem wynikało to jakby z warsztatu urbanistycznego, sztuki urbanistycznej musiałem zachować powiązanie tego obszaru z układem komunikacyjnym, który w tej chwili dosyć ciasno jest, otacza ten obszar i te elementy wiążące to są wyraźnie tu zaznaczone ulica - KDX to jest właśnie ten ciąg pieszy w tej chwili o szerokości 11 m. przez fragment działki pani, która tutaj przed momentem występowała, to jest ta wąska część jej działka, natomiast ta szersza część działki, o którą pani wnosi pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną to jest węższa część, która też jest wskazana jako powiązanie. Drugie powiązanie to jest to, ono było też objęte uwagą, ono było pierwotnie planowane jako powiązanie szersze ażeby tu umożliwić wejście z drogą dojazdową, w związku z negocjacjami na etapie, po prostu tutaj doszliśmy do rozwiązania kompromisowego, został – do niezbędnych parametrów, które dają taką możliwość no i wreszcie mamy możliwość to powiązania tu od południa, w ostateczności też od planowanego przedłużenia drogi Starowiejskiej aczkolwiek tutaj zgodnie na przykład z wnioskami MKUA jest wprowadzona strefa pieszojezdna, znaczy piesza nawet ze względu na to żeby nie wiązać i nie tworzyć obwodnicy wzdłuż Wilgi, którą będą ludzie sobie skracali trasę zamiast jechać Myślenicką będą jechali wzdłuż Wilgi stąd ten odcinek stąd dotąd jest ciągiem pieszym. Także mówię ta możliwość istnieje powiązania tych terenów, to po prostu wynika z naturalnych względów projektowych. Teraz odpowiadając na konkretne pytania osób, sprawa tego terenu. Po pierwsze nie miałem żadnych przesłanek żeby ten teren wyznaczyć pod zabudowę, po pierwsze nie było wniosku na ten temat, po drugie granica terenów przeznaczonych w studium pod zainwestowanie przebiega dokładnie północnej granicy tej nieruchomości czyli dokładnie cała działka według studium jest wyłączona z zainwestowania, było stwierdzenie, że poprzedni plan część działki, nie wiem w graniach 2 metrów prawdopodobnie, trudno mi powiedzieć wskazywał pod zabudowę. Poprzednio plan nie musiał się tak jak obecne plany sugerować podziałem nieruchomości i na pewno zdarzały się przypadki kiedy te przebiegały różnie więc trzeba sobie wyraźnie powiedzieć jedną rzecz, że poprzedni plan nie jest żadnym akt prawa miejscowego w tej chwili i nie jest żadną podstawą do dokonywania jakichkolwiek rozstrzygnięć, był, nie ma, w tej chwili obowiązuje studium no i oczywiście procedowany obecnie plan jeżeli będzie uchwalony. Jeżeli chodzi o wuzetkę, czy procedowanie w sprawie wuzetki no to jest w ogóle odrębne postępowanie prowadzone na podstawie innych przepisów niż opracowanie planu. Z tych materiałów co my się zorientowaliśmy tam była wuzetka ale wydana tylko na sieci, natomiast nie na zabudowę. Kolejny postulat, który był przytoczony i argumentowany, że plan nie musi być zgodny ze studium, w tym zakresie ja się oczywiście nie będę wypowiadał jest art. 20 ustawy, który wyraźnie mówi, że Rada Gminy uchwała studium po stwierdzeniu zgodności. To w jakim zakresie wszystko należy do Rady i oczywiście ja jestem absolutnie niekompetentny i w ogóle nie mam prawa na ten temat cokolwiek mówić. Druga uwaga dotyczyła działki budowlanej, tej



**LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**2 grudnia 2009 r.**

---

właśnie i po pierwsze – tego wjazdu no uzasadniłem w kontekście tej uwagi zgłoszonej przez pana radnego o celowość tego powiązania. Była mowa o tym, że tu istnieje jakaś ścieżka, oczywiście istnieje, tutaj istnieje cała masa różnych ścieżek tylko to są klasyczne dojazdy ponieważ są to częściowo rolne są to normalne do pól, do jazdy do pól, dojazdy, które są w jakiejś części też wykorzystywane rekreacyjnie. Natomiast ten kierunek jest szczególnie istotny gdyż on wiąże Wróblowice, tą strefą wschodnią całego osiedla z uzdrowiskiem. I teraz tak jest wniosek o włączenie tej całej działki pod zabudowę, no jeżeli granica terenu zainwestowania się, określone w studium przebiega tędy no to w tym momencie włączenie tej działki już jest dosyć znacznym odstępstwem. Wchodzi zachodzi pytanie czy jeżeli wyłącza się tylko działkę, czy tylko tą działkę, jeżeli nie tą to może tą, ale w międzyczasie mamy też działki, które nie są objęte uwagą, czy po prostu jeżeli w tym momencie byśmy wyrysowali jakąś linię zabudowy w wyniku uwzględnienia uwag ryzykując no powiedzmy zakres ryzyka Państwo wiecie, na ten temat nic nie będę mówił, no to oczywiście musielibyśmy prawdopodobnie włączyć również grunty, które nie są objęte uwagą, nie wiadomo czy te grunty nieobjęte uwagą, czy właściciel nieruchomości był na przykład zainteresowany, czy w ogóle zadowolony, że akurat ta nieruchomość jest włączona, także to trzeba też brać pod uwagę. I wreszcie kolejna sprawa trzeba wiedzieć jedno, że wszystkie te tereny, do wszystkich tych terenów zostały zgłoszone wnioski o przeznaczenie pod zabudowę no i będzie zachodziło pytanie dlaczego ta granica tu, a nie dalej. No i tutaj ten problem jeżeli już ruszamy tą linię, która wynika ze studium bo ona w tej chwili jest nienaruszona można powiedzieć generalnie, ja uznałem to za pewien constans zakładając, że tak czy inaczej kiedyś te działki jakieś przeznaczenie będą musiały mieć. Ja założyłem w tym momencie ażeby nie było dywagacji na temat gdzie, do jakiej granicy przyjąłem kryterium stawiam ściśle na granicy studium zakładając, że nowe studium da przesłanki do właściwego zagospodarowania tego terenu, nie wiem, pod dowolną funkcję, w tym również mieszkaniowe, być może tutaj wymagane byłoby scalenie i podział nieruchomości żeby tutaj nie zapaskudzić tego obszaru ale generalnie przyjąłem to kryterium, stawiam na granicy studium bo to jest dla mnie kryterium w tym momencie wiążące, innych kryteriów nie ma i to samo przyjąłem tu jak i tu. I odpowiadając z kolei na to pytanie kolejne to ta sama zasada, tu nie było żadnego wniosku do planu, pojawia się w tym momencie w końcowej fazie sporządzania planu pojawia się uwaga, którą można scharakteryzować jakby nowy wniosek, czyli odsuwa nam całą procedurę planu jakby na początek także tutaj jest to niebezpieczeństwo. Mówię za zakres wprowadzenia uwag te moje rozwiązania są uzasadnione, natomiast zakres wprowadzania w tym momencie uwag to już jest sprawa poza mną, przytoczyłem art. 20 i tutaj jest kwestia, która należy do radnych. Czyli o tej działce w tym momencie stwierdziłem także to już chyba wyczerpałem w całości. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Bardzo dziękuję. Pani Dyrektor.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz**

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Wywołana do odpowiedzi chciałam wyjaśnić sprawę, o którą zapytał Pan Radny Pietrus, otóż to nie jest moja reguła i ja nie mam żadnych reguł na użytek tego planu, czy innego planu są pewne zasady, które obowiązują w planowaniu przestrzennym i w urbanistyce i ja się tymi zasadami posługuję, te zasady mają to do siebie, że oczywiście nie można ich powielać bez głębszej refleksji i analizy każdego konkretnego przypadku ponieważ urbanistyka jest taką dziedziną wiedzy, w której szalenie istotne jest rozumienie i analizowanie bardzo wielu uwarunkowań, które wzajemnie na siebie oddziałują,

**LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**2 grudnia 2009 r.**

---

wzajemnych ich relacji i wzajemnego oddziaływania i dopiero wtedy wyciąganie wniosków. Także pewne rozwiązania, które są dobre w jednym planie mimo tego, że zastosujemy je w analogiczny sposób w innym planie mogą okazać się bardzo nietrafione ze względu właśnie na zupełnie inną specyfikę terenu. Więc jeszcze raz chciałam podkreślić, że nie jest to żadna moja reguła, ja tylko mówię Państwu i argumentuję, używam argumentów posługując się moją wiedzą i moim doświadczeniem i robię to, no tak najlepiej jak potrafię, nie jest to wymyślone tylko i wyłącznie przeze mnie. Dziękuję.

**Przewodnicząca obrad – p. M. Patena**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych? Pan Radny Włodzimierz Pietrus, proszę.

**Radny – p. W. Pietrus**

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

No ja nie uzyskałem na dwa pytania odpowiedzi powtórzę jeszcze raz pierwsze pytanie dotyczyło, jeżeli ja złożę poprawkę, która będzie dotyczyć możliwość prowadzenia usług agroturystycznych adekwatna jak mamy to dla Tyńca, czy ona wymaga wyłożenia, to jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie dotyczyło tej zwartej zabudowy w konkretnym miejscu, ja może jednak pokaże bo to może było niezrozumiałe. Moje pytanie było, że mamy zwartą zabudowę, są tam dwie drogi istniejące ale one są zaznaczone jako takie drogi, które mogą ulec zlikwidowaniu i w związku z tym mam pytanie jak w przyszłości będzie możliwość doprowadzenia dojazdu dla działek choćby te, które są w uwagach bo jakies tam potrzeba zabudowy istnieje skoro są uwagi i tutaj zresztą pan projektant stwierdził, że w studium również może być tak, że będzie zabudowa więc moje pytanie w szczególności do pani dyrektor jak będzie tam zorganizowany dojazd jeżeli te dwie drogi zostaną zlikwidowane, bo tak się może zdarzyć bo pewnie to są drogi prywatne i ten odcinek to jak tak podejrzewam, że tam z kilometr może być w sumie i nie będzie żadnego przebiecia się jak gdyby na tyły. Więc zgodnie ze sztuką urbanistyczną jaka przestrzeń może być bez takich dróg dojazdowych do wewnątrz jak do osiedl jeżeli pani dyrektor może stwierdzić, bo ja składając poprawki jak pamiętam to mało, że nie jest to zwarta zabudowa bo jest poszatkowana przez to, że nie wszyscy chcą zabudowy wzdłuż dróg, a pani dyrektor stwierdza, że to jest tak zwarta zabudowa, że nie będzie możliwości w przyszłości wjazdu na tyły, ja tutaj widzę właśnie takie zagrożenie o czym pani dyrektor mi zarzuca, ja oczywiście uważam, że nie ma takiego niebezpieczeństwa ale tutaj widzę takie niebezpieczeństwo. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz**

Proszę Państwa z całą pewnością w tym obszarze nie ma takiego niebezpieczeństwa bo jeśli ten plan będzie uchwalony to cały obszar, który w tym planie jest oznaczony jako teren rolny będzie miał znakomitą obsługę komunikacyjną z komunikacją publiczną, pozostawione są jeszcze w dwóch miejscach wjazdu, miejsca, które mogą być wykorzystane kiedyś na wjazdy. Natomiast to, że jest zwarty fragment terenu przeznaczonego do zabudowy w tym planie, który pan wskazał wcale nie musi oznaczać i wcale nie oznacza, że dojazdy, które są tam już w tej chwili wykonane i wykorzystywane przez właścicieli działek zostaną w jakiś sposób zamknięte i zabudowane, to są dojazdy prywatne do prywatnych działek wyodrębnione prawdopodobnie w wyniku umów cywilnoprawnych i porozumienia pomiędzy właścicielami trudno sobie wyobrazić żeby ktoś takie dojazdy w tej chwili chciał zabudować likwidując dojazd sobie do działek.

**LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**2 grudnia 2009 r.**

---

Oczywiście nie muszą być dojazdy, które będą kiedyś wykorzystywane jako drogi publiczne wiemy, że to jest bardzo trudne, nie spełniają odpowiednich parametrów, one będą w przyszłości pełnić dokładnie taką samą rolę jaką pełnią w tej chwili i trudno sobie wyobrazić aby zostały zlikwidowane przez właścicieli tych terenów. To, że teren jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową oznacza, że mieszczą się tam również wszystkie inne niezbędne elementy tego zagospodarowania, a więc między innymi dojazdy do poszczególnych posesji, bo jak wiemy doskonale nie można uzyskać pozwolenia na budowę jeśli nie ma się dostępu do drogi publicznej, to jest dosyć oczywiste, to regulują sprawy prawa budowlanego i warunków technicznych. Proszę Państwa jeżeli chodzi o poprawkę dotyczącą to znaczy agroturystycznych, czy pensjonatów bo to są jednak sądzę dwie różne funkcje i dwie różne formy użytkowania znacząco się różniące od siebie dlatego, że trudno nazwać pensjonatem gospodarstwa agroturystyczne i odwrotnie. Trudno oczywiście w tej chwili wyrokować bo dopiero jak będziemy mieli treść poprawki będzie wiadomo czy jest to znacząca zmiana warunków zagospodarowania i znacząca zmiana regulacji planistycznych wymagająca powtórzenia procedury, czy też nie. Z informacji, którą uzyskaliśmy, Państwo uzyskali przed chwilą od projektanta wynika, że możliwość lokalizowania pensjonatów w tym obszarze wynika wprost z ustaleń projektu planu, który został Państwu przedstawiony i właściwie gdyby chodziło tylko o taką funkcję to taka poprawka byłaby niekonieczna, wprowadzenie usług agroturystycznych oczywiście musiałoby być prawdopodobnie związane z dodatkowymi regulacjami. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. I to rozumiem w imieniu Pana Prezydenta. Jeszcze mamy Pan Marian Krampus, bardzo proszę.

**Pan Marian Krampus**

Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja mam takie sprostowanie do wypowiedzi pana projektanta ponieważ twierdzi, że jest to wiadomość z ostatniej chwili i ta moja prezentacja i przedstawienie pani obok wychodzi na to, że obudziliśmy się w ostatniej chwili, nie. W 2007 roku 4 września i tu przyznaję, że termin ustawy był do 28 sierpnia, był to okres wakacyjny ale 4 września złożyłem pismo, wniosek o uwzględnienie tej działki, otrzymałem odpowiedź, że po terminie, trudno, moja wina wyjechałem na wakacje, nie zdążyłem ale zaraz napisałem, czyli Państwo wiedzieliście bo odpisaliście, że formalnie wniosku nie uwzględnicie ale weźmiecie go pod rozwagę. Dalej, 8 lipca 2008 r. wniosek do zmiany studium uwarunkowań, drugi wniosek i Państwo też go nie uwzględniliście i 27 sierpnia 2008 r. ponownie pisałem do Państwa. Więc nie można powiedzieć, że Państwo tego tematu nie znaliście, że to jest nowość. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie? Pani Dyrektor bardzo proszę.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Może jeszcze kilka słów wyjaśnienia w tej sprawie z tego co słyszeliśmy w referacie projektanta to nie tylko fakt, że pan nie złożył w terminie wniosku, był przyczyną, że ta działka jest niebudowlana. Akurat tak się złożyło, że miałam okazję z panem rozmawiać i zapoznałam się z tą sprawą dość szczegółowo pan przedstawił mi swoje racje i zostały Państwu tutaj również przekazane tyle tylko, że wypada wyjaśnić, że pan nabywając tą

**LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**2 grudnia 2009 r.**

---

działkę nabył działkę oczywiście rolną. Ona według planu, który wówczas obowiązywał, planu ogólnego no z całą pewnością nie mogła być uznana za działkę budowlaną bowiem to nie prawo budowlane mówiło o możliwości przesunięcia linii rozgraniczających o 10 metrów tylko zapis tego planu ogólnego, ale zapis, który ściśle warunkował możliwość tego przesunięcia w oparciu o szczegółową analizę konkretnych warunków, które tam były wymienione a więc nie był to przepis, który działał automatycznie i w każdej sytuacji. Co więcej, przesuwanie tej linii mogło nastąpić zarówno w jedną jak i w drugą stronę, a zatem trudno było przyjąć, że ta działka miała jakiegokolwiek możliwości zainwestowania szczególnie, że jako pole nie miała wówczas dostępu do drogi publicznej uzyskując ją kilka lat później, a więc nie do końca jest prawdą to, że to kiedykolwiek była działka budowlana. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. W tej sprawie rozumiem zakończyliśmy już dyskusję. W imieniu Pana Prezydenta były wszystkie wypowiedzi. Proszę Państwa stwierdzam, iż Rada odbyła pierwsze czytanie i zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu określam termin wprowadzenia autopoprawek na 8 grudnia, godzina 15,00, ostateczny termin składania poprawek, 10 grudnia, godzina 15,00. Przechodzimy do kolejnego druku to jest:

**UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WRÓBLOWICE”**

To jest druk 1403, bardzo proszę i tu mamy pana zgłoszonego, Pana Łukasza Wencę.

**Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W imieniu Prezydenta Miasta Krakowa przedstawiam projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wróblowice, plan ten obejmuje obszar o powierzchni 258 hektarów, położony niemal w całości w zasięgu strefy ochronnej C Uzdrowiska Swoszowice. Przypomnę, że ten plan podobnie jak poprzedni należy do kategorii planów obligatoryjnych, których uchwaleniem wiąże się z koniecznością zawieszania postępowań o wydania decyzji o warunki zabudowy do czasu uchwalenia planu. Nie ma tutaj fakultatywnego zawieszania postępowań w sprawie wydania decyzji o warunki zabudowy na czas nie dłuższy niż 12 miesięcy od momentu wpłynięcia wniosku tylko jest tutaj konieczność zawieszania postępowań, wszystkich postępowań, które dotyczą wydania warunków zabudowy do czasu uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego. Na te aspekty chciałbym zwrócić uwagę Wysokiej Rady, o tym wspominała Pani Przewodnicząca Marta Suter. Szanowni Państwo projekt planu, który przedstawiamy jest realizacją uchwały z dnia 28 lutego 2007 roku, podjętej przez Wysoką Radę. Został opracowany podobnie jak poprzedni projekt planu przez Biuro Projektów Urbanistyka, Architektura i Inżynieria i autorem tego planu był również Pan Andrzej Bilski. Do projektu planu, czy na etapie procedury planistycznej wtedy gdy projekt plan był przygotowywany było ogłoszenie i przystąpieniu i był ogłoszony termin składania wniosków do planu. W terminie do 28 września 2007 roku wpłynęło 129 wniosków, wtedy właśnie zostały one rozpatrzone przez Prezydenta stosownym zarządzeniem., 87 wniosków zostało pozytywnie, w całości, lub częściowo pozytywnie uwzględnionych, 37 wniosków zostało rozpatrzonych negatywnie natomiast 14 wniosków dotyczyło takich sytuacji gdzie były objęte nimi działki, które w części zostały objęte pozytywnym rozpatrzeniem, a w części negatywnym. Następnie o czym wspomniałem w