

**LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. POSIEDZENIE**  
**23 wrzesień 2009 r.**

---

Jest to projekt Prezydenta, druk nr 1288. Bardzo proszę Panią Dyrektor o przedstawienie tego druku.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1288 to miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wyciąże”. Jeden z planu, które są w trakcie sporządzania dla obszaru Nowej Huty obejmuje teren o powierzchni ponad 280 hektarów i jest realizacją koncepcji, która jest zawarta w studium, która mówi o rozwoju dużych stref mieszkaniowych we wschodniej części miasta. Uchwała Rady Miasta Krakowa z sierpnia 2006 roku rozpoczęła procedurę sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, która została przeprowadzona zgodnie z obowiązującym prawem i wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przygotowanie projektu planu zostało zakończone w styczniu 2008 roku i wówczas to projekt planu został wysłany do opiniowania i uzgodnień, w tym również do Ministerstwa Rolnictwa w celu uzyskania decyzji o zmianie przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze. Mówię o tym dlatego ponieważ umorzenie w tej sprawie przez Ministra Rolnictwa nastąpiło dokładnie rok później, w styczniu w 2009 roku co w znaczny sposób wpłynęło na czas sporządzenia tego planu. Po dopełnieniu wszystkich wymagań proceduralnych projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu razem z prognozą oddziaływania na środowisko, miało to miejsce na przełomie kwietnia i maja 2009 roku. W trakcie wyłożenia projektu planu zgłoszono 48 uwag z czego 2 uwagi dotyczyły właściwie terenów, które leżą poza granicami tego planu a 1 uwaga dotyczyła prognozy oddziaływania na środowisko. Prezydent Miasta Krakowa w swoim zarządzeniu uwzględnił 5 uwag w całości i 1 częściowo, pozostałe uwagi nieuwzględnione kieruje pod obrady Rady Miasta Krakowa, w załączniku uchwały znajduje się lista uwag nieuwzględnionych wraz z uzasadnieniem powodów ich nieuwzględnienia. Większość tych uwag została nieuwzględniona ze względu na wymaganą prawem zgodność projektu planu z obowiązującym studium zagospodarowania przestrzennego. Wnioski te dotyczyły przekształcenia terenów rolnych na budowlane, terenów, które znajdują się poza strefą wskazaną do zainwestowania. I tutaj chciałam Państwu powiedzieć bo to są liczby, które mówią wyraźnie jakie były cele tego planu i jakie są jego efekty. W stanie istniejącym zabudowa zajmuje 26 hektarów, w projekcie planu powierzchnia terenów przewidzianych do zainwestowania obejmuje 108 hektarów, a zatem jest to 82 hektary nowych terenów wskazanych do zainwestowania w tym planie. To jest bardzo duża wielkość, która może pomieścić znaczną liczbę ludności wielokrotnie przekraczającą istniejącą liczbę mieszkańców osiedla Wyciąże, ale również niesie to za sobą zobowiązanie, które Państwo podejmując uchwałę o przyjęciu tego planu muszą również brać pod uwagę powagę ponieważ z prognozy skutków finansowych wynika, że koszt uzbrojenia terenów w Wyciążu, tych wielkich terenów nowych budowlanych to ponad 50 milionów złotych. Koszt uzbrojenia 1 hektara terenu budowlanego w tym terenie to ponad 370 tysięcy złotych wyliczonych według cen z 2008 roku, a więc są to ogromne koszty ale również ogromne nowe tereny inwestycyjne. Proszę Państwa jest z nami projektant bo zapomniałam dodać, że projekt planu został przygotowany przez zespół wyłoniony w drodze przetargu nieograniczonego, Zespół Instytutu Rozwoju Miast, jest z nami główny projektant planu Pan Jerzy Basik i jeśli Państwo życzą sobie szerszego omówienia nieuwzględnionych uwag to jesteśmy do dyspozycji. Dziękuję.

**LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. POSIEDZENIE**  
**23 wrzesień 2009 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Czy ktoś w tej sprawie chce zabrać głos? Pan Radny Pietrus, bardzo proszę, a jeszcze zanim dopuszczę do mamy opinię Komisji Planowania Przestrzennego, która w dniu wczorajszym głosując: 6 za, brak przeciw, 1 wstrzymująca się przyjęła taką opinię. Bardzo proszę Pan Pietrus.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja mam tylko jedno pytanie prosiłbym jakie jest uwzględnienie opinii do tego planu, która złożyła Komisja Planowania przed wyłożeniem? Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor czy w tej sprawie można. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę. Stwierdzam, że odbyliśmy dyskusję. Pani Dyrektor odniesie się do tego. Rozumiem, że Pan w imieniu Pana Prezydenta. Proszę się przedstawić na wszelki wypadek.

**Pan Jerzy Basik**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Moje nazwisko Jerzy Basik, jestem projektantem, jednym z projektantów tego planu. Komisja Planowania Przestrzennego złożyła 14 uwag do planu i wśród tych uwag, może omówię poszczególne uwagi. Pierwsza uwaga dotyczyła obszaru rolniczego.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Nie ale tak się nie da, bo ja rozumiem, że tu chodzi panu o skomentowanie uwag, które zostały złożone przez Komisję Planowania, nie wszystkich tylko Komisji Planowania. Bardzo proszę. Tak – opinia Komisji Planowania. Bardzo proszę bo tak się nie da ktoś musi pomóc panu żeby pokazywać. Proszę mówić.

**Pan Jerzy Basik**

Uwaga ta została nieuwzględniona na to, że działka ta położona jest w terenie narażonym na osuwiska, na skarpie terasy zalewowej i nadzalewowej Wisły, a na działkę tą została wydana decyzja administracyjna pozwolenie na budowę. W toku opiniowania i uzgadniania ponownie zwróciliśmy się do geologa powiatowego o wyrażenie opinii i po pozytywnej opinii geologa została uwzględniona ta uwaga Komisji Planowania. Drugą uwagą dotyczyła dopuszczenia zabudowy jednorodzinnej wzdłuż ul. Rzepakowej i ul. Prawocheńskiego po obu stronach drogi na głębokość minimum 30 metrów. Uwaga ta została odrzucona ze względu na to, że jest to niezgodne z aktualnie obowiązującym studium jak również z opinią, czy zawartą w opracowaniu ekofizjograficznym gdzie w terenie tym wyznaczony jest ciąg ekologiczny. Uwaga trzecia i uwaga czwarta, może razem omówię dotyczyło w północnej części planu wzdłuż ul. Igołomskiej, powiększenia terenów usługowo – mieszkaniowych aż do potoku. Również te dwie uwagi nie zostały uwzględnione łącznie z wprowadzeniem drogi na tyłach zabudowy ze względu na niezgodność ze studium, które w tym terenie wskazuje tereny po prostu biologicznie czynne i niezagospodarowane. Uwaga piąta dotyczyła zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o wprowadzenie wielkości działek o minimalnej powierzchni działek, o wielkości 600 m<sup>2</sup> i ta uwaga została uwzględniona i wprowadzona do ustaleń planu. Uwaga szósta dotyczyła również terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN-1 aby maksymalną wielkość budynków określić na 11 metrów i ta uwaga została uwzględniona. Uwaga siódma dotyczyła terenów zabudowy jednorodzinnej MN-2 o

**LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 1. POSIEDZENIE**  
**23 wrzesień 2009 r.**

---

wprowadzeniu wielkości minimalnej działki budowlanej, wielkości 1.000 m<sup>2</sup>, uwaga ta została uwzględniona. Uwaga ósma dotyczyła również terenów MN-2 i Komisja Planowania sugerowała wprowadzenie bardziej ogólnych zapisów dotyczących możliwości lokalizowania usług na terenach zabudowy jednorodzinnej. Ponieważ tereny MN-2 są bezpośrednio położone przy terenach usług uwaga ta została odrzucona ze względu na jedno, że zakres wpisanych usług jest wystarczający duży, które nie powoduje na przykład budowy oddzielnych obiektów usługowych, a dopuszcza lokalizowanie w zabudowie, a tereny usług są bezpośrednio przyległe do tych terenów. Dziewiąta uwaga dotyczy terenów MN-3 to jest również terenów zabudowy jednorodzinnej o podwyższonym standardzie i określona została wielkość tej działki na 1200 m<sup>2</sup>, uwaga ta została uwzględniona. Uwaga dziesiąta dotyczyła terenów U-3 czyli terenów usług i uwaga dotyczyła określenie minimalnej działki 500 metrów, stojmy na stanowisku, że ze względu na zakres usług i parametry zabudowy, zachowania terenów biologicznie czynnych było to niemożliwe do dotrzymania i uwaga nieuwzględniona i dla tych terenów jest działka minimalna, powierzchnia działki 600 metrów. Jedenasta uwaga dotyczyła żeby do terenów usług oświaty dodać możliwość lokalizowania żłobka, ta uwaga też została nieuwzględniona jako, że obiektów służby zdrowia nie można lokować na terenach oświaty. Dwunasta uwaga dotyczyła dopuszczenie na terenach usług sportu, dopuszczenie funkcji hotelowej tylko w istniejących budynkach, tereny usług sportu w tej chwili na tym terenie znajduje się jeden budynek w stanie, no mało zadawalającym i ograniczenie tego do tego budynku gdzie na terenie usług sportu powinny się znajdować sanitariaty, szatnie usług hotelowych po prostu nie dałoby się zmieścić. Uwaga trzynasta dotyczyła też usług sportowych i tu chodziło o to żeby nie wykluczać możliwości lokalizowania imprez masowych i budowania scen tymczasowych. Jest to obszar stosunkowo mały i lokalizacja na tym obszarze sceny dla potrzeb jednego czy jednodniowego występu, czy dwudniowego jest dopuszczalna, natomiast chodziło przede wszystkim o nie lokowanie tymczasowych obiektów, które się stają później trwałymi obiektami typu boksowe garaże, czy jakieś blaszaki, taką formę po prostu zapisu myśmy przyjęli, ta uwaga nie została uwzględniona. I ostatnia uwaga czternasta dotyczyła terenów U/P żeby w terenach tych wprowadzić wysokość obiektów nie mniejszą netto, wysokość 10,5 metra, dla tych terenów ta uwaga została uwzględniona, maksymalna wysokość obiektów jest 12 metrów przy nachyleniu dachu od 10 – 30 stopni w związku z tym wysokość netto 10,5 metra dla ewentualnych hal produkcyjnych lub usługowych jest do dotrzymania. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Rozumiem, że zostały przedstawione odpowiedzi na uwagi komisji. Proszę Państwa w tej sprawie nie ma potrzeby dodatkowego terminu tylko wystarczy normalny dwutygodniowy. Proszę Państwa stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie i zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu ustalam 29 września, godzina 15,00 jako termin składania autopoprawek i 1 października, godzina 15,00 jako termin składania poprawek. Przechodzimy do kolejnego druku nr 1293:

**UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „SUDÓŁ DOMINIKAŃSKI”**

Mamy w tej sprawie projekt Pana Prezydenta, bardzo proszę Panią Dyrektora.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!