

LXXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 października 2009 r.

LOKALIZACJA SALONU GIER NA AUTOMATACH PRZY ULICY MOGILSKIEJ 69A W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1287, II czytanie, bardzo proszę Pan Dyrektor Czarny.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Czarny

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Jest to wprawdzie druk Prezydenta Miasta Krakowa, ale w tej sprawie Pan Prezydent nie ma żadnych kompetencji, jest to II czytanie, została złożona jedna poprawka aby sentencję tej uchwały z pozytywnej zamienić na negatywną, podobnie jak w poprzednich tego typu projektach uchwał, Pan Prezydent w tej kwestii się nie wypowiada. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie merytoryczne czyli dotyczące lokalizacji tego salonu nic w tej sprawie się nie zmieniło. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pana Radnego Pietrusa o zreferowanie poprawki.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Ja krótko, projekt poprawki przewiduje, że Rada przyjmie negatywną opinię dla tej lokalizacji. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa czy ktoś jeszcze w sprawie poprawki chce zabrać głos? Nie widzę. Zatem proszę Państwa stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Proszę Państwa druk Nr 1288:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WYCIAŻE”.

Bardzo proszę o zreferowanie Pana Prezydenta Bujakowskiego.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Do druku 1288 zawierającego projekt planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Wyciąże wpłynęły trzy poprawki. Autorem tych poprawek jest Pan Radny Włodzimierz Pietrus. Pierwsza poprawka Pana Radnego Pietrusa polega na propozycji włączenia do terenów MN4, terenów zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności terenów położonych w obszarze 30 m wokół, wzdłuż całej ulicy Rzepakowej i wzdłuż ulicy Prawocheńskiego. W ślad za tym przesądzeniem powinny być wprowadzone również odpowiednie zmiany do części opisowej i graficznej tak aby zapewnić spójność obydwu części. Jeśli chodzi o opinię Prezydenta do tej poprawki to Pan Prezydent opiniuje negatywnie tą poprawkę podnosząc po pierwsze, że jest ona niezgodna z obowiązującym Studium. Chciałbym podkreślić, że autorzy projektu planu wykorzystali możliwości, które daje obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa i wskazali tereny zabudowy, tereny inwestycyjne, które w tym obszarze zostają powiększone o 72 ha, to jest 3-krotny wzrost powierzchni terenów inwestycyjnych w stosunku do istniejącej powierzchni zagospodarowanej. Dalsze poszerzanie wiąże się z tym, że naruszamy zasady przyjęte w uchwalonym przez Wysoką Radę dokumencie zawierającym wytyczne przestrzenne, politykę przestrzenną jak również w Studium uwarunkowań i

kierunków zagospodarowania przestrzennego. Po drugie chciałbym podkreślić, że przyjęcie tej poprawki będzie powodowało ponowienie procedury planistycznej łącznie z wyłożeniem. Po trzecie chciałbym również zwrócić uwagę na to, że w przygotowanym projekcie planu rozwiązania przestrzenne są przemyślane i stanowią pewną całość łącznie, chciałbym tutaj zwrócić uwagę, że pas terenów przy ulicy Rzepakowej jest pasem ciągu ekologicznego, który jest utrzymywany w istniejących już uchwalonych bądź przygotowywanych planach zagospodarowania przestrzennego. Zatem zmiana tej koncepcji jest niczym nie uzasadniona i w analizach, które były przygotowywane do projektu planu nie była ona niczym poparta, wręcz przeciwnie, przemawiała za utrzymaniem tego terenu jako teren rolny. Ponadto chciałbym przypomnieć, że w tym terenie działki budowlane mają mieć powierzchnię powyżej tysiąca metrów kwadratowych, poszerzenie terenu o 30 m będzie powodowało konieczność łączenia działek sąsiednich tak aby mogły powstać działki budowlane o wyznaczonych parametrach normatywnych. To tyle odnośnie poprawki pierwszej. Druga poprawka dotyczy przeznaczenia terenu rolnego, który jest zlokalizowany przy ulicy Igołomskiej i to jest poprawka, to jest dokładnie poprawka trzecia, przepraszam, druga poprawka i ta poprawka również jest negatywnie zaopiniowana przez Prezydenta podkreślając w uzasadnieniu to, że jest to poprawka, która jest niezgodna z obowiązującym Studium, jej przyjęcie będzie wymagało ponowienia procedury planistycznej, a także – co chciałbym podkreślić, jeśli chodzi o argumentację merytoryczną – to jest to teren, który jest włączony do tego ciągu ekologicznego, który wprawdzie jest przecięty ulicą Igołomską, ale w momencie nawet gdy będzie ona modernizowana można zapewnić możliwość migracji zwierząt również i przez tą przeszkodę terenową, którą niewątpliwie ulica Igołomska jest obecnie. I trzecia poprawka to poprawka, która mówi o przeznaczeniu terenu, który obecnie jest terenem zieleni urządzonej, to jest teren ZP2 na teren usług publicznych i sportu, teren UP/US2 według oznaczeń proponowanych przez Pana Radnego Pietrusa. I ta poprawka również jest negatywnie zaopiniowana przez Prezydenta, mamy tutaj do czynienia po raz trzeci z niezgodnością tej propozycji z obowiązującym Studium, po drugie również i w tym przypadku trzeba będzie ponowić czynności planistyczne łącznie z wyłożeniem, po trzecie chciałbym również zwrócić uwagę, że ten cel, dla którego Pan Radny chciałby pewnie żeby tam było przeznaczenie terenu na usługi publiczne, usługi sportu czyli budynek dla straży pożarnej może być zrealizowany na innych terenach i terenach, które są wyznaczone w planie zagospodarowania przestrzennego czy w pobliżu tego placu miejskiego, który tutaj jest wyznaczony, tam są grunty skarbu państwa w użytkowaniu wieczystym czy też może być taki obiekt zlokalizowany na terenie U/P przy ulicy Rzepakowej. Biorąc to pod uwagę wnoszę do Wysokiej Rady o odrzucenie zgłoszonych poprawek i przyjęcie projektu planu bez poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Zanim poproszę o dyskusję nad poprawką proszę Państwa sprawdzam kworum. Stwierdzam kworum władne do podejmowania uchwał. Przechodzimy do sprawy poprawki, czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w dyskusji nad poprawką? Bardzo proszę Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Ja w sprawie trzech moich poprawek, te poprawki wynikły z propozycji, które mieszkańcy składali w swoich uwagach poza ostatnią. Zacznę od pierwszej. Pierwsza poprawka jest tożsama z uwagą złożoną przez Dzielnicę XVIII, jest tożsama przez, jednogłośnie opinia Komisji Planowania brzmi dokładnie tak jak ta poprawka złożona jeszcze przed wyłożeniem i

jest również tożsama ze Społecznym Komitetem Budowy Kanalizacji w tym rejonie z wnioskiem ochotniczej straży pożarnej z Przylasku Rusieckiego, mógłbym tutaj wymieniać, w każdym razie to są oczekiwania społeczne. Tu Pan Prezydent podniósł niezgodność ze Studium, ja chcę powiedzieć, że kilka uchwał Rada Miasta już podjęła niezgodnie ze Studium jeżeli chodzi o plany, takim – i to jest ta sama droga, która ja podjąłem, tak samo wydarzyło się dokładnie między innymi z planem Park Rzeczny Drwinka gdzie również Rada Miasta podjęła niezgodnie ze Studium pewne obszary, tam niestety nieświadomie, stało się w konsekwencji tak, że Wojewoda wykluczył pewne obszary z planu, taki był skutek i oznacza to, że w dalszym ciągu działają tam wuzetki i pozwolenia na budowę. Ja również podjąłem taką próbę na wniosek mieszkańców dlatego, że uważam, że te tereny uzbrojone wzdłuż dróg tak jak mieliśmy to w Bodzowie – Kostrze wzdłuż ulicy Tynieckiej, tak jak mieliśmy w Tyńcu, tak jak mamy teraz w Łuczanowicach pewne tereny nie powinny być objęte po prostu planami jeżeli one są uzbrojone i jeżeli one nadają się pod zabudowę, a w Studium jest inaczej. Bo niestety to jest błąd Rady Miasta Krakowa na samym wstępie, kiedy przystępowaliśmy do granic tego planu. I w związku z tym – dostałem tutaj w tej chwili opinię Prezydenta, szkoda, że tak późno Prezydent daje opinię i trudno teraz mi się ustosunkować do tej opinii, ale to tak na marginesie – w związku z tym zostały podjęte te poprawki. Czyli poprawka pierwsza obejmuje dokładnie to co opinia, tak jak brzmiała opinia Komisji Planowania przed wyłożeniem, druga obejmuje obszar przy Igołomskiej, jedyny teren, który nie podlega zabudowie praktycznie i po drugiej stronie z tego co wiem też nie podlega, to jest jeden obszar wzdłuż Igołomskiej, cała Igołomska umożliwia zagospodarowanie, a trzeci jest wnioskiem ochotniczej straży pożarnej, która nie może znaleźć dla siebie miejsca, w tej chwili Pan Prezydent stwierdził, że jest takie miejsce, a od straży pożarnej, ochotniczej straży pożarnej takiego potwierdzenia nie mam, jeżeli tak jest faktycznie to proszę o potwierdzenie na piśmie wtedy ja ewentualnie tą trzecią poprawkę mogę wycofać jeżeli jest zabezpieczenie na przyszłą remizę w tym rejonie. I w zasadzie, ja oczekuję, taki będzie scenariusz prawdopodobnie, jeżeli Rada Miasta przyjąłaby te poprawki, Wojewoda oczywiście może uchylić cały plan, ale dotychczas praktyka jest taka, że uchyla w części niezgodny ze Studium i wtedy mogą działać tam wuzetki i pozwolenia na budowę co jest jakimś tam kompromisem dla tych mieszkańców, którzy są rozczarowani rozstrzygnięciami tego planu. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Pan Radny Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Argumentacja Pana Radnego Pietrusa, że zrobimy coś niezgodnie ze Studium, żeby Wojewoda to uchylił, żeby była dziura w planie miejscowym przypomina mi trochę eksperymentowanie z genetycznie modyfikowaną żywnością. Albo się uda i będą duże marchewki, albo się nie uda i te duże marchewki spowoduje, że ludzie będą chorzy do końca życia i genetycznie obciążeni. Sprawienie tezy, że zrobimy coś niezgodnie z prawem bo Wojewoda to uchyli i będzie się żyło lepiej jest ryzykowne z prostej przyczyny, Wojewoda po pierwsze nie zawsze musi uchylać tylko to co jest niezgodne z prawem w danym obszarze, po drugie może uchylić cały plan z powodu niezgodności ze Studium, po trzecie uchylenie może dotyczyć tylko części jakiegoś zapisów, które są niezgodne ze Studium, a może pozostawić jakieś inne zapisy. To spowoduje powstanie hybrydy, w której nie będzie się dało ani budować ani nie będzie dało się złożyć wuzetki, ani nie będzie dało się dalej procedować planu miejscowego. Uważam, że to jest gra bardzo ryzykowna, to jest działanie trochę nieodpowiedzialne dlatego,

że nie mamy żadnej gwarancji, że Wojewoda zachowa się, czy też nie tyle Wojewoda w sensie osoby tylko Urząd Wojewódzki zachowa się w taki lub inny sposób, bardzo różnie rozpatruje niezgodności ze Studium, czasami wyraża zgodę na pozostawienie, czasami nie. Przykład Parku Rzecznego Drwinki tutaj nie może być wiążący dla pozostałych przypadków z bardzo prostej przyczyny, nie mamy deklaracji ustnej, albo co więcej pisemnej od Wojewody, że to zachowanie będzie powtarzane w każdym planie i ryzyko podawane planów miejscowych pod świadome ryzyko dawania Wojewodzie do wykreślenia planu jest trochę nieodpowiedzialne. Wydaje mi się, że lepiej z pewnymi rzeczami poczekać, lepiej zabezpieczyć te zmiany w Studium, które w końcu opracowywujemy niemal równolegle już dzisiaj i zrobić to za dwa, trzy lata spokojnie bez żadnego niebezpieczeństwa uchYLENIA planu. Byłoby rzeczą bardzo naganną gdyby Rada Miasta świadomie złamała prawo, które wcześniej sama uchwaliła licząc na to, że Wojewoda zrobi tylko mały minusik przy jakiejś drobnej sprawie, a stanie się tak, że Wojewoda uchyli plan na 200 czy na 400 ha, który kosztował ileś set tysięcy złotych i trwało trzy lata jego przygotowanie. Myślę, że to nie jest dobra droga. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos? Dziękuję bardzo. Zatem proszę Państwa stwierdzam odbycie II czytania, poddanie projektu uchwały pod głosowanie będzie w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego punktu obrad:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „SUDÓŁ DOMINIKAŃSKI”.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1293, II czytanie. Będzie referował Pan Prezydent Bujakowski, I czytanie odbyło się 23 września 2009 r. Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska zaopiniowała pozytywnie druk. W trybie statutowym zgłosili następujące poprawki Radny Stawowy, Radny Pietrus. Zanim poproszę Pana Prezydenta chciałabym odczytać prośbę mieszkańców, Rady Mieszkańców Osiedla Rozrywka.

My niżej podpisani członkowie obecni i poprzedni Rady Mieszkańców Osiedla Rozrywka reprezentujący 280 rodzin mieszkających przy ulicy Rozrywka Nr 20, 22 i 24 zwracamy się z prośbą o zatwierdzenie planu dotyczącego utworzenia Parku Rzecznego Sudół Dominikański. Bardzo prosimy Radę o natychmiastowe zatwierdzenie tego planu. Prosimy o wzięcie pod uwagę, że szereg pism popierających pomysł utworzenia Parku Rzecznego w tym obszarze przekazaliśmy już wcześniej do Urzędu Miasta Krakowa.

Z poważaniem członkowie Rady Osiedla Rozrywka, proszę Państwa podpisy 10 osób. Bardzo proszę Panią Dyrektor Jaśkiewicz.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Tak jak Pani Przewodnicząca powiedziała do druku 1293 czyli do projektu planu miejscowego Sudół Dominikański zostały złożone poprawki przez Pana Grzegorza Stawowego i przez Pana Włodzimierza Pietrusa. Poprawka Pana Grzegorza Stawowego dotyczy obszaru, który był przedmiotem dyskusji podczas I czytania, to jest teren, który jest przy granicy planu i granicy Parku Rzecznego stanowiący ogrody domów, które znajdują się tuż za granicą planu miejscowego, to jest zabudowa istniejąca. I tam właściciele tych działek wnioskowali, prosili o przeznaczenie ich nieruchomości będących w granicach planu, tych części nieruchomości pod zieleń związaną z ogrodami przydomowymi. Ta uwaga nie została przez Prezydenta uwzględniona w trakcie przewidzianym ustawą i poprawka złożona przez