

LXXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2009 r.

WYRAŻENIE ZGODY NA UDZIELENIE OD 2010 R. BONIFIKATY W WYSOKOŚCI 90 % DLA ZARZĄDU CMENTARZY KOMUNALNYCH Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE UL. RAKOWICKA 26 OD OPŁAT ROCZNYCH USTALONYCH JAKO 0,3 % CENY NIERUCHOMOŚCI Z TYTUŁU TRWAŁEGO ZARZĄDU USTANOWIONEGO NA NIERUCHOMOŚCIACH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1246, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Wysoka Rado!

Druk Nr 1246 dotyczy wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych od opłat rocznych z tytułu prawa trwałego zarządu, który jest ustanowiony w odniesieniu do działki 12/3 obręb 29 Podgórze, jest to Cmentarz Podgórski, oraz działki 43/2, która wchodzi w skład Cmentarza Batowice. Opłaty z tytułu trwałego zarządu zostały ustalone na podstawie operatów szacunkowych w wysokości dla jednej działki Nr 12/3 w kwocie 36.128 zł, dla drugiej działki w kwocie 763 zł. W przypadku udzielenia 90 % bonifikaty wysokość opłat rocznych będzie kształtować się w wysokości dla działki 12/3 – 3.612 zł, dla działki 43/2 – 76,32 zł. Zgodnie z art. 84 ustawy o gospodarce nieruchomościami właściwy organ może udzielić bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu po wyrażeniu zgody przez Radę jeżeli nieruchomość jest oddana na realizację między innymi celów publicznych. Zakładanie i utrzymywanie cmentarzy stanowi cel publiczny, wynika to z brzmienia art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zarząd Cmentarzy Komunalnych zwrócił się z taką prośbą, z takim wnioskiem argumentując, iż opłaty z tytułu trwałego zarządu są pokrywane na bieżąco ze środków bieżących Zarządu Cmentarzy co stanowi obciążenie dla budżetu oraz powoduje ograniczenie środków przeznaczonych na utrzymywanie cmentarzy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała druk, otwieram dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu uchwały według druku Nr 1246. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na 1 września godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 3 września godzina 15.00. Kolejny druk:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU BRANICE – DWÓR W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1258, I czytanie, referuje Pan Prezydent Kazimierz Bujakowski, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

W imieniu Prezydenta Miasta Krakowa wnoszę o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Branice Dwór według druku 1258. Plan ten obejmuje powierzchnię 101 ha i został opracowany przez Biuro Projektów Urbanistyka – Architektura – Inżynieria spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Plan ten jest wynikiem realizacji uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 28 lutego 2007 r. Realizując tą uchwałę został wyłoniony w trybie przetargowym wykonawca projektu planu i tak jak wspomniałem jest to właśnie Biuro Projektów Urbanistyka – Architektura – Inżynieria , którą reprezentuje

LXXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 sierpnia 2009 r.

tutaj pan projektant Andrzej Magdziak. Procedura przebiegała zgodnie z zapisem ustawowym, został ogłoszony termin składania wniosków i w przewidzianym terminie wpłynęły 2 wnioski z czego jeden został uwzględniony częściowo z zastrzeżeniem, jeden negatywnie. Następnie po opracowaniu projektu planu projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, prognozą skutków finansowych uchwalenia planu został poddany opiniowaniu i uzgadnianiu. Wprowadzono odpowiednie zmiany wynikające z opinii i uzgodnień jak również występowało do Marszałka i do Ministra o wyrażenie zgody uzyskując stosowne zgody bądź decyzje o umorzeniu postępowania. W dniach od 9 marca do 7 kwietnia 2009 r. plan był wyłożony do publicznego wglądu, przeprowadzono również publiczną dyskusję nad przyjętymi w nim rozwiązaniami. Dyskusja miała miejsce 17 marca tego roku. W terminie określonym do składania uwag złożono jedną uwagę do tego planu, ta jedna uwaga nie mogła być jednak uwzględniona przez Prezydenta, który stosownym zarządzeniem rozpatrzył zgłoszoną uwagę. Rada Miasta podejmując uchwałę w sprawie uchwalenia planu stwierdza także zgodność planu z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Procedura planistyczna opracowania planu została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy i wnoszę aby Wysoka Rada zechciała ten projekt planu uchwalić. O zaprezentowanie planu jak również zaprezentowanie nie uwzględnionej uwagi proszę projektanta Pana Andrzeja Magdziaka. Bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana projektanta.

Pan Andrzej Magdziak

Proszę Państwa jak już zostało powiedziane obszar obejmuje 100 ha powierzchni, jest położony w Dzielnicy XVIII, północno wschodnia część miasta, w tej chwili obecnie zainwestowane zabudową mieszkaniową jest ok. 13 ha i plan obejmując ten obszar wyznacza nowe tereny mieszkaniowe i zajmuje się ochroną terenu parkowo – dworskiego objętego ochroną konserwatorską wpisaną do rejestru zabytków oraz dosyć pieczołowicie zajmuje się sprawą przestrzeni zabudowy mieszkaniowej, ale objętej opieką konserwatorską w związku z historycznym układem ulicowym wsi. W związku z tym został zaprojektowany publiczny ciąg pieszy dla połączenia tego zespołu ulicówki z resztą, pozostałą częścią obszaru. Plan obsługuje nowe tereny zabudowy mieszkaniowej, są obsługiwane drogami dojazdowymi, cały obszar powiązany komunikacyjnie z podstawowym układem komunikacyjnym miasta drogą klasy lokalnej, na całym obszarze nie wystąpiły żadne konflikty, nie było żadnych kontrowersji. Jeszcze w uzupełnieniu jeżeli chodzi o te dwa wnioski, które zostały złożone do planu to dotyczyły one terenu objętego ochroną konserwatorską, a jeden wniosek nie dotyczył problematyki planu, dotyczył spraw własnościowych i ubieganie się o zwrot własności. Natomiast drugi wniosek był złożony przez Muzeum Archeologiczne i ten wniosek w trakcie projektowania został uwzględniony. Jeżeli chodzi o wyznaczenie nowych terenów mieszkaniowych te nowe tereny zdecydowanie uatrakcyjniamy obszar, zespół jest dosyć atrakcyjny, dobrze powiązany komunikacyjnie z centralnie zlokalizowanym pasem zieleni i w nawiązaniu do usług podstawowych, trzeba zaznaczyć, że 13 ha w tej chwili jest zainwestowane, natomiast nowe tereny mieszkaniowe obejmują ponad 30 ha zabudowy przewidzianej, terenów przewidzianych pod zabudowę mieszkaniową. To miałbym tyle do powiedzenia w tej chwili, gdyby były jakieś pytania to odpowiem.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Dwa pytania, jedno dotyczy renty planistycznej, mam pytanie czy mamy jakąś konsekwencję jeżeli chodzi o wyznaczanie renty planistycznej, w tymże planie jest brak informacji na temat renty planistycznej dla terenów typu R, ZP i ZL, natomiast przed chwilą mieliśmy inny plan i tam była renta planistyczna w wysokości 1 %, więc prosiłbym o informację dlaczego są te różnice, a drugie pytanie, które powtórzę, również ono dotyczyło Tyńca czy w terenie typu R można lokować ogrody działkowe np. w tym planie, tam jest obszar typu R na zachód tego planu, czy mogą tam powstać na dzisiaj ogrody działkowe, czy wymagają specjalnych zapisów, mówię o prywatnych ogrodach działkowych czy gospodarz sobie wymyślił, że u siebie będzie miał ogrody działkowe oczywiście bez obiektu kubaturowego typu świetlica bo takie zapewnienie padło na zespole ds. ogrodów działkowych więc chciałbym się upewnić, że taka jest możliwość. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Kto z Państwa Radnych jeszcze chciał zabrać głos? Dziękuję, to bardzo proszę pana projektanta o odpowiedź.

Pan Andrzej Magdziak

Jeżeli chodzi o ustalenie, stawkę procentową służącą naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości jest ona określona dla terenów MN, U, UP/ZP. Natomiast tereny R, tereny ZP, dla terenów R i ZP nie będzie wzrostu wartości nieruchomości więc nie zostały uwzględnione stawką wzrostu wartości nieruchomości, nie byłoby to celowe, ażeby właściciele płacili za wzrost wartości nieruchomości, którego nie ma. I dlatego nie zostały one określone. Natomiast jeżeli chodzi o teren R to teren R jest przewidziany jako teren pod uprawy rolne, natomiast nie jest przewidziany pod ogródki działkowe i wykluczona jest jakakolwiek zabudowa na tym obszarze.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Stwierdzam – to bardzo proszę jeszcze raz Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

To znaczy ja w tej chwili nie wiem kogo pytać bo mamy cały czas sprzeczne informacje, prosiłbym jeszcze raz o informacje, renta planistyczna, przed chwilą też było pytanie, mamy w planie Tyniec Południe 1 % i jest to jakiś tam sposób na określenie, jest zasadny, natomiast mamy inny plan gdzie nie mamy tej renty planistycznej więc może usłyszemy jakąś regułę jaką mamy się posługiwać do wszystkich planów bo rozumiem, że powinny być pewne podobne zasady dla wszystkich planów w mieście. I drugie pytanie – Pani Dyrektor była na tym posiedzeniu – że tereny typu R jest możliwość lokowania ogrodów działkowych również prywatnych w związku z tym mam pytanie czy należy w związku z tym zmieniać ten plan żeby dopuścić do lokowania ogrodów działkowych czy nie, czy po prostu obligatoryjnie jednak mogą powstawać takie obiekty bo cały czas są jakieś sprzeczne informacje, prosiłbym o jakąś jednoznaczną odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Dyrektor Jaśkiewicz.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Odpowiem na pytanie dotyczące tylko prywatnych ogrodów działkowych. Prywatne ogrody działkowe mogą być na terenach rolnych i to uzgadnia ten plan, natomiast nie są to oczywiście rodzinne ogrody działkowe w rozumieniu ustawy.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

A jeszcze odnośnie tej renty. Bardzo proszę Pana Prezydenta bo tu jest takie pytanie szersze bo to dotyczy nie tylko jednego planu, bardzo proszę Pan Prezydent Bujakowski.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z reguły przy ustalaniu wysokości stawki renty planistycznej dla terenów objętych planami zagospodarowania przestrzennego przygotowywanych w ostatnim czasie był stosowany wskaźnik 30 % to znaczy 30 % wzrostu wartości wynikający z tytułu uchwalenia planu. Od, w tym przypadku, w tym konkretnym przypadku, który mamy tutaj, z którym mamy tutaj do czynienia tereny rolne nie zostały objęte tym wskaźnikiem z uwagi na to, że nie ma wzrostu wartości wtedy gdy plan zostaje uchwalony. Plan nie powoduje to, że wzrasta wartość terenów rolnych. Natomiast jeśli chodzi o Tyniec rzeczywiście tam było odstępstwo, to był wyjątkowo potraktowany plan i nad tym rzeczywiście trzeba się zastanowić zgodnie z sugestią Pana Stawowego i ta wysokość stawki renty planistycznej powinna być skorygowana. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu uchwały według druku Nr 1258. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na 1 września godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 3 września godzina 15.00. Kolejny druk:

USTANOWIENIE PROGRAMU ZDROWOTNEGO „ZAPEWNIENIE MIESZKAŃCOM DOSTĘPU DO MAŁOINWAZYJNYCH METOD DIAGNOSTYCZNYCH I ZABIEGOWYCH W LECZENIU CHORÓB UKŁADU POKARMOWEGO”.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1255, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek, uprzejmie proszę.

Dyrektor Biura ds. Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

W imieniu Pana Prezydenta chciałbym przedstawić Państwu projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustanowienia programu zdrowotnego „Zapewnienie mieszkańcom dostępu do małoinwazyjnych metod diagnostycznych i zabiegowych w leczeniu chorób układu pokarmowego”, ten projekt został Państwu doręczony do skrytek w dniu 13 sierpnia br., w ostatni poniedziałek Komisja Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowa pozytywnie zaopiniowała ten projekt. Celem tego projektu jest umożliwienie mieszkańcom miasta dostępu do małoinwazyjnych metod diagnostycznych i zabiegowych ze szczególnym uwzględnieniem gastroenterologii, podniesienie jakości diagnostycznej chorób przewodu pokarmowego wątroby, trzustki, pęcherzyka żółciowego i dróg żółciowych, podniesienie skuteczności diagnostyki i leczenia powikłań pooperacyjnych. Program będzie realizowany poprzez udzielenie dotacji dla Szpitala Uniwersyteckiego na zakup specjalistycznej aparatury diagnostycznej i zabiegowej. Dziękuję bardzo.