

S T E N O G R A M

C zwyczajnej SESJI
RADY MIASTA KRAKOWA

odbytej

w dniu 25 stycznia 2006 r.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Temat	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	1 – 7
2.	Interpelacje Radnych	7 – 13
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	13
4.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 7 położonego w budynku wielomieszkaniowym w os. Sportowym Nr 34 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu pod budynkiem	13 i 51
5.	Wyrażenie odpłatnej zgody Lucynie Żołędziowskiej prowadzącej działalność pod firmą „OCTOPUS” PHUP na zamieszczenie herbu Miasta Krakowa na produktach reklamowych	14 i 51 – 52
6.	Współpraca partnerska ze społecznością Miasta Sankt Petersburga	14 – 15 i 52
7.	Przejęcie pojazdów na własność Gminy Miejskiej Kraków	15 i 52
8.	Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków	16 – 31 i 52 – 58
9.	Zmiana uchwały Nr XLVIII/459/04 RMK z dnia 26 maja 2004 r. w sprawie zatwierdzenia statutu Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza w Krakowie	31 – 32 i 58
10.	Ustalenie dla pracowników jednostek organizacyjnych pomocy społecznej najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz zaakceptowania wartości jednego punktu	32 i 59
11.	Regulamin określający niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i innych placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków	32 – 33 i 59 – 60
12.	Przyjęcie przez Radę Miasta Krakowa patronatu nad konkursem historycznym „Nowa Huta – na fundamencie Krzyża. Historia kościoła, parafii i duszpasterzy”	33 – 34 i 60
13.	Zmiana Uchwały Nr LXX/650/05 RMK z dnia 26 stycznia 2005 r. w sprawie nazewnictwa ulic, placów i parków	34 – 35 i 39 – 41 i 61
14.	Zmiany w składzie Komisji Zdrowia i Profilaktyki RMK	35 i 61
15.	Zmiany w składzie Komisji Praworządności RMK	35 i 61 – 62
16.	Udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Krakowie na os. Szklane Domy przy Al. Solidarności na rzecz Parafii Rzymsko – Katolickiej Matki Bożej Częstochowskiej w Krakowie	35 – 36
17.	Nazwy ulic	36 – 37 i 62 – 63

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

18.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bonarka”	37 – 39
19.	Zmiana uchwały Nr XCIV/955/05 RMK z dnia 23 listopada 2005 r. w sprawie ustalenia dla pracowników jednostki budżetowej ZGK w Krakowie najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz zaakceptowania wartości jednego punktu	41 – 42
20.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem mieszkalnym, położonej w Krakowie przy ul. Sarnie Uroczysko Nr 4	42 – 43
21.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Skotnickiej	43 – 44
22.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem dawnego szaletu, położonej w Krakowie przy ul. Medweckiego	44
23.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy Al.29 Listopada nr 31 zabudowanej zabytkowym budynkiem dawnej „Rogatki Miejskiej” oraz ustalenia wysokości bonifikaty	44 – 45
24.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie pomiędzy ul. Twardowskiego, ul. Dworską i ul. Szwedzką	46 – 47
25.	Uchwalenie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków	47 – 50
26.	Oświadczenia, komunikaty	63
27.	Zamknięcie sesji	63 - 64

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

Radny – p. D. Olszówka

Panie Przewodniczący ja w imieniu Klubu proszę o godzinę przerwy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Godzinę? Ale mamy problem, ponieważ jeszcze żeśmy nie zaczęli Sesji więc ogłoszenie godzinne jest trudne, więc ja proponuję żebyśmy ją zaczęli i wtedy Pan zgłosi ten wniosek. Kworum zaraz sprawdzimy, jeżeli nie będzie to będziemy czekać na kworum. Na razie nie zacząłem jeszcze Sesji, poprosiłem tylko Państwa o zajęcie miejsc.

Sprawdzamy obecność, System jest uruchomiony, bardzo proszę Państwa o logowanie swojej obecności. Proszę Państwa bardzo proszę o zajęcie miejsc. Kto z Państwa jeszcze nie sprawdził obecności to bardzo proszę, mamy w tej chwili 32 Radnych zarejestrowanych, bardzo proszę o wydruk listy obecności. Czy wszyscy Państwo Radni sprawdzili obecność? Bardzo proszę o wydruk listy obecności. Pan Jan Okoński obecny, Pan Piotr Döerre obecny, Pani Łukaszewska obecna. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze doszedł?

Otwieram C zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa.

Serdecznie witam Panie i Panów Radnych.

Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał.

Witam serdecznie zaproszonych gości: Prezydenta Miasta Krakowa Pana Prof. Jacka Majchrowskiego, zastępców Prezydenta, przedstawicieli Urzędu Miasta, organizacji politycznych, społecznych i zawodowych, świata nauki i kultury, urzędów i instytucji państwowych oraz dziennikarzy krakowskich mediów. W imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji.

Informuję Państwa Radnych, że stenogram i protokół XCIX Sesji Rady z dnia 11 stycznia są do wglądu w Kancelarii Rady Miasta w pokoju 202.

Zapytuję równocześnie czy do protokołu XCVIII Sesji z dnia 21 grudnia są uwagi? Jeżeli ich nie ma protokół zostanie podpisany. Uwag nie widzę.

W kwestii formalnej – jesteśmy w punkcie otwarcie posiedzenia.

Radny – p. D. Olszówka

Dlatego po otwarciu posiedzenia w imieniu Klubu PiS proszę o godzinę przerwy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Ale Panie Przewodniczący zgodnie ze Statutem przerwa może być ogłoszona dopiero po ustaleniu porządku obrad. Ja to przed momentem Panu mówiłem więc bardzo bym prosił o cierpliwość i z ogłoszenie tej przerwy po – zgodnie ze Statutem Miasta. Bardzo proszę kto z Państwa chciałby się zgłosić do interpelacji o zgłaszanie elektroniczne.

Proszę Państwa ponieważ mamy dzisiaj setną Sesję to w przerwie z okazji urodzin będziemy mieli urodzinowy tort, a już dzisiaj wszystkim Państwu składam serdeczne życzenia następnych stu udanych Sesji nie koniecznie Rady Miasta, ale również innych organów Państwu życzę. I proszę Państwa głos Pan Przewodniczący Lach – bardzo proszę.

Radny – p. Zb. Lach

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Wysoka Rado! Powiedziałbym Prześwietna Rado, ale już nie ma Pani Bubuli bo ona to często tak mówiła. Pozwolę sobie dzisiaj szczególnie powiedzieć Prześwietna Rado dlatego, że – bardzo krótko i bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu, że mogę na początku wystąpić. Otóż czas jest obiektywną kategorią historyczną, jedni przychodzą, drudzy odchodzą,

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

niektórzy się starzeją, a jedna pani, która tyle lat przepracowała w tym Urzędzie, ja się bardzo dziwię, że taka dziewczyna w młodym wieku osiągnęła wiek emerytalny i z tego miejsca chciałbym w imieniu Grupy Radnych, Grupy Radnych z SdPL-u podziękować serdecznie za pracę Pani Bogusi Sobczyk, która była kierownikiem referatu interpelacji i zawsze nam pomagała kiedyśmy nie wiedzieli jak z tymi interpelacjami wybrnąć i dlatego chciałbym dzisiaj w tą setną Panie Przewodniczący i Szanowni Państwo setne nasze posiedzenie Rady chcę złożyć serdeczne podziękowania i życzyć jej długich lat zdrowia. Pani Bogusiu niech Pani pozwoli żeby Rada mogła Pani złożyć podziękowania. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękujemy Pani Małgosi – to, że nie zawsze odpowiedzi Państwa satysfakcjonowały to na pewno nie była wina Pani Małgosi.

Proszę Państwa przechodzimy do ustalania porządku obrad.

Porządek został przyjęty przez Komisję Główną na posiedzeniu 16 stycznia.

Czy ktoś z Państwa Radnych, Pan Prezydent chciałby uzupełnić ten porządek. Przypominam tylko, że niego w trybie art. 20 ust. 5 zostały wprowadzone projekty uchwał:

- według druku 1205 w sprawie ustalenia dla pracowników jednostki budżetowej Zarząd Gospodarki Komunalnej najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz zaakceptowania wartości jednego punktu,
- druk Nr 1206 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków przy ulicy Sarnie Uroczysko 4,
- według druku 1207 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków położonej przy ulicy Skotnickiej,
- według druku Nr 1208 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków zabudowanej budynkiem dawnego szaletu położonej w Krakowie przy ulicy Medweckiego,
- według druku Nr 1209 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków położonej przy Al. 29 Listopada Nr 31,
- oraz według druku Nr 1210 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków położonej w Krakowie pomiędzy ulicami Twardowskiego, Dworską i Szwedzką,
- druk 1211 w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

Kto z Państwa Radnych chciałby zgłosić zmiany w projekcie? Pan Radny Twaróg, Pani Radna Mirek – Mikuła – bardzo proszę.

Radny – p. M. Twaróg

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie Prezydenci!

Szanowni Państwo Radni!

Chciałem prosić o uzupełnienie porządku obrad dzisiejszej Sesji Rady Miasta Krakowa o druk Nr 1204, jest to przyjęcie patronatu Rady Miasta Krakowa nad konkursem historycznym „Nowa Huta – na fundamencie Krzyża. Historia kościoła, parafii i duszpasterzy”. Dostarczam odpowiednią liczbę podpisów, dziękuję.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo.

Radny – p. M. Twaróg

Jest to również, jeżeli zostanie oczywiście druk wprowadzony, wniosek o odstąpienie od II czytania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Bardzo proszę Pani Radna Mirek – Mikuła.

Radna – p. B. Mirek – Mikuła

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Zwracam się do Państwa z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad uchwały dotyczącej zmiany w składzie Komisji Praworządności Rady Miasta Krakowa. Chcielibyśmy po odejściu Pana Radnego Ireneusza Rasia wprowadzić do tej Komisji Pana Stanisława Malare, jest stosowna ilość podpisów więc rozumiem, że ta zmiana jest zaproponowana w uzgodnieniu z Klubami Radnych.

I drugi projekt uchwały dotyczący wprowadzenia do składu Komisji Zdrowia i Profilaktyki Rady Miasta Krakowa Pani Krystyny Jastrzębskiej jako nowej Radnej żeby umożliwić jej po prostu pracę w odpowiedniej ilości Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Czy mamy numery tych druków?

Radna – p. B. Mirek – Mikuła

Projekty zostaną za chwilę rozdane i numer drukowi nadany.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Możemy głosować w momencie, kiedy będziemy mieli numery tych druków tak, że bardzo proszę, Pan Sekretarz Stańczyk bardzo proszę.

Sekretarz Gminy Miejskiej Kraków – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Chciałem złożyć wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 12, projekt uchwały Rady Miasta w sprawie utworzenia parku kulturowego pod nazwą „Stare Miasto”, druk Nr 1103. Ten wniosek jest motywowany tym, że poprawki zgłoszone przez Państwa Radnych, a także wnioski przekazane przez roboczy zespół Komisji Głównej Prezydentowi Miasta wymagają uzgodnień w kwestii przyjęcia tej uchwały z dokonaniem niezbędnych analiz wymaganych przez ustawę prawo o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, to kwestie, które były podnoszone na Komisji Głównej.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś wnioski? Nie widzę. Proszę Państwa przystępujemy do głosowania.

Pierwszy wniosek przypominam o wprowadzeniu druku Nr 1204 wraz z odstąpieniem od II czytania jeżeli oczywiście druk zostanie wprowadzony – Patronat Rady Miasta Krakowa

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

nad konkursem historycznym „Nowa Huta – na fundamencie Krzyża”. Głos za, głos przeciw wnioskowi? Nie widzę.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku bardzo proszę o głosowanie i uzupełnienie porządku obrad dzisiejszej Sesji.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wynik.

27 głosów za,

1 przeciw,

1 wstrzymujący się,

2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu.

Wniosek został przyjęty.

Wniosków Pani Radnej Mirek-Mikuły na razie nie możemy głosować ponieważ nie mamy ich zarejestrowanych.

Wniosek Pana Sekretarza w imieniu Prezydenta przypominam o zdjęcie druku Nr 1103 – park kulturowy Stare Miasto, głos za, głos przeciw wnioskowi? Nie widzę.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku bardzo proszę o głosowanie.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję i proszę o wynik.

30 głosów za,

1 przeciw.

Wniosek został przyjęty, punkt 12 ściągamy z porządku obrad.

Tym samym uzupełniliśmy porządek obrad i rozumiem, że teraz Pan Olszówka ma wniosek formalny o przerwę. Pan Starzyk bardzo proszę.

Radny – p. J. Starzyk

Chciałem w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość prosić o godzinę przerwy.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Proszę Państwa w imieniu Klubu PiS-u został zgłoszony wniosek o przerwę. Ogłaszam przerwę godziną czyli do godziny 11.24.

PRZERWA DO GODZINY 11.24.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Zapraszam Państwa Radnych na salę. Bardzo proszę Państwa Radnych o powrót na salę chciałbym wznowić obrady, minęła już zapowiedziana godzina przerwy. Bardzo bym prosił przedstawicieli Klubów o poinformowanie co dalej z przerwą, ponieważ przypominam, że Klub PiS-u zgłosił prośbę o godzinną przerwę, godzina już minęła, bardzo bym prosił przedstawiciela Klubu PiS-u o informację. Bardzo proszę Przewodniczącego Klubu PiS-u o poinformowanie co dalej z przerwą, jeżeli nie będę musiał sprawdzić obecność. Apeluję po raz kolejny do Pana Radnego Olszówki o poinformowanie Rady o przerwie ewentualnej.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

Radny – p. W. Misztal

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przerwa minęła więc rozpoczynamy obrady rozumiem, nie ma tutaj sytuacji, proszono o godziną przerwę więc godzina minęła i przystępujemy do porządku obrad.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję Panu Wiceprzewodniczącemu. Proszę Państwa nie ma Pana Przewodniczącego, rozumiem, że już Kluby powoli przychodzą, Klub FLO widzę na sali, Klub SdPL również, Klub PiS-u również widzę, Klub LPR widzę, Klub Platformy częściowo widzę. Proszę Państwa mamy jeszcze uzupełnienie porządku obrad, mamy rozdane druki, przypominam zgłaszane były przez Panią Radną Barbarę Mirek-Mikułę teraz będziemy je głosować i jeszcze jest wniosek Pani Radnej Łukaszewskiej bardzo proszę w imieniu Grupy Radnych ocywiście.

Radna – p. W. Łukaszewska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci!

Wysoka Rado!

W imieniu Grupy Radnych składam, uprzejmie proszę o przyjęcie do porządku obrad druku Nr 1217”R”, jest to rezolucja w sprawie rządowego projektu upowszechniania wychowania przedszkolnego dla dzieci w wieku od 3 – 5 lat oraz obowiązkowej zerówki dla pięcioletków od września tego roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

W trybie nagłym jeszcze wniosek Pan Przewodniczący Handzlik bardzo proszę.

Radny – p. St. Handzlik

Proszę Państwa mam tu listę podpisów o to żeby wprowadzić do porządku obrad w trybie nagłym sprawę zmiany uchwały dotyczącej moratorium na nadawanie nazw imieniem naszych honorowych obywateli, laureatów „Cracoviae Merenti” i laureatów Nagrody Nobla w taki sposób, iżby dla tej grupy osób moratorium skrócić z dwóch lat do jednego roku. Wielu z Państwa już mi podpisało, ja rozmawiałem o tym, pierwotnie projekt nasz był taki, iżby do pół roku skrócić, ale kompromisowo ustaliliśmy między klubami, że ten rok będzie wystarczający dla tej grupy osób. Przypomnę, że właśnie tak brzmiała pierwotnie uchwała, która została przedstawiona Radzie i potem wskutek działań poprawkowych ujednoliliśmy dla wszystkich okres dwuletnie moratorium, dwuletniej karencji. W tej chwili rok po upływie, po upływie roku od śmierci Jana Nowaka – Jeziorańskiego już spokojnie bez emocji – bo tu o to chodziło kiedyśmy wprowadzali zasady moratorium – możemy nadać jego imieniem nazwę Placowi Kolejowemu, który jest w tej chwili prywatną własnością i wstępne rozmowy z właścicielami wykazują, że oni oczekują na tę inicjatywę ze strony samorządu. Ale najpierw żeby móc dokonać tego nie naruszając naszej własnej uchwały postanowiliśmy tę uchwałę skorygować w taki sposób, iżby te osoby, które wymieniłem – laureaci Nagrody Nobla, laureaci naszych najwyższych odznaczeń Honorowego Obywatelstwa Miasta Krakowa i „Cracoviae Merenti” – mogły już po upływie roku być upamiętniona poprzez nazwanie ich nazwiskami placów, ulic itd. Proszę Państwa sprawa jest ważna. Ja myślę, że idea, która stała u podstaw tego, iżby wprowadzić tę zasadę karencji na dwa lata będzie zrealizowana nawet jeśli chodzi o wprowadzenie zasady rocznej karencji i to jest wystarczające po to żeby umilkł zgiełk, żeby te wszystkie spory, które w sposób naturalny pojawiały się w Radzie Miasta bo przecież to jest gremium polityczne żeby te spory ucichły i żeby w sposób spokojny można było przeprowadzić taką nazwę. Oczekiwanie dwa lata jak pokazała praktyka tych – od tego

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

roku, od czasu wprowadzenia w życie tej uchwały – wykazała, że oczekiwanie dwóch lat jest zbyt długie i jak się wydaje niecelowe w tej sytuacji. Zatem bardzo Państwa proszę o to żebyśmy to zrobili spokojnie, nie naruszając własnej uchwały, najpierw dokonali zmiany tej uchwały moratoryjnej, a dopiero później po uzyskaniu zgody na piśmie od właściciela tego placu wprowadzimy do porządku obrad projekt uchwały o nadaniu nazwy Jana Nowaka – Jeziorańskiego temu placowi. Bardzo Państwa proszę o poparcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Przypominam jest to druk 1218. Czy są jeszcze jakieś propozycje zmian? Nie widzę, przystąpimy do głosowania.

Proszę Państwa druk Nr 1219 zgłoszony w imieniu Grupy Radnych przez Panią Radną Barbarę Mirek-Mikułę o uzupełnienie składu Komisji Zdrowia. Głos za, głos przeciw wnioskowi? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem tego druku pod obrady dzisiejszej Sesji bardzo proszę o głosowanie.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję i bardzo proszę o wynik.

Jednomyślnie 30 głosami za,
przy braku przeciwnych,
braku wstrzymujących się wniosek został przyjęty.

Drugi wniosek o uzupełnienie składu Komisji Praworzędności, druk Nr 1220. Głos za, głos przeciw wnioskowi? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem tego druku pod obrady dzisiejszej Sesji bardzo proszę o głosowanie.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję i bardzo proszę o wynik.

28 głosów za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się,
1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty.

Wniosek Pani Radnej Łukaszewskiej w imieniu Grupy Radnych o wprowadzenie rezolucji, druk 1217 „R”. Głos za, głos przeciw wnioskowi? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tego wniosku bardzo proszę o głosowanie.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję i bardzo proszę o wynik.

21 głosów za,
1 przeciwny,
2 wstrzymujące się,
2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu.
Wniosek niestety został odrzucony, zabrakło jednego głosu.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

I proszę Państwa druk Nr 1218 – prosimy o wydruk tego głosowania – w imieniu Grupy Radnych zgłoszony przez Pana Przewodniczącego Handzlika – druk 1218 – zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie nazewnictwa ulic, placów i parków. Głos za, głos przeciw wnioskowi? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tego wniosku bardzo proszę o głosowanie.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję i bardzo proszę o wynik.

29 głosów za,

brak przeciwnych,

1 wstrzymujący się,

2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu.

Wniosek zostały przyjęty.

Uzpełniliśmy tym samym porządek obrad, przechodzimy do punktu:

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH

Bardzo proszę o zgłaszanie się elektroniczne, bardzo proszę o listę. Bardzo proszę Pan Radny Bogusław Kośmider, przygotuje się Pan Radny Bolesław Kosior.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa mam cztery interpelacje, szybko je przedstawię.

Pierwsza dotyczy sprawy wzmiankowanej już przez Pana Radnego Handzlika. Otóż w związku z tym, że będziemy dyskutowali na temat możliwości skrócenia moratorium, a także w związku z tym, że jeden z placów w Krakowie ma trochę dziwny status, jest to plac prywatny, ale publiczny to znaczy plac użytkowany publicznie, ale własnością prywatną poprosiłem Państwa Radnych o podpisanie pisma, które Rada Miasta skieruje do właściciela tego placu o zgodę, o nazwanie przez Radę Miasta nową nazwą. Dotychczas zebrałem 37 podpisów, jeżeli ktoś jeszcze chciałby złożyć serdecznie zapraszam, jest to bardziej interpelacja do Radnych niż do Pana Prezydenta.

Teraz interpelacje do Pana Prezydenta.

Pierwsza interpelacja dotyczy tematu, który wzbudził kiedyś mocne kontrowersje, Pawilon Wyspiańskiego tutaj zaraz pod nami. Otóż przypomnę, że zgodziliśmy się na wydatek 10 mln zł, w tym 7 mln zł z naszej puli miasta na realizację tego pawilonu. Otóż proszę Państwa studiując przez Internet Biuletyn Zamówień Publicznych dowiedziałem się, że w trybie z wolnej ręki, korzystając z odpowiednich uprawnień Pan Prezydent zlecił nabycie praw własności projektu za kwotę ponad 600 tys. zł do tego pawilonu. Ponieważ pawilon ma być warty około 10 mln więc cena tego projektu czy praw własności to jest ponad 6 %, to jest bardzo duży wydatek, ja rozumiem, że to jest bardzo duży wysiłek intelektualny, ale jeżeli to robią członkowie Fundacji, jeżeli to tak ma wyglądać to pierwsze rzeczy już poszły, pierwsze kwoty za chwilę wydamy nie na to żeby ten pawilon stał, był ładny, brzydki czy taki tylko na to żeby zapłacić za projekt, rozumiem, że projekt kosztuje, ale myślałem, że to też jest jakiś wkład Fundacji. Okazuje się, że nie i stąd proszę Pana Prezydenta o szczegółowe wyjaśnienie ponieważ trochę to chyba inaczej miało wyglądać.

Sprawa druga dotyczy pewnego wydarzenia, które miało miejsce wczoraj, w dniu wczorajszym w nocy, wieczorem, na lotnisku Balice miałem okazję być i odbierać

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **25 stycznia 2006 r.**

przyjeżdżającą bliską mi osobę, około godziny 22.00, kiedy większość samolotów ze względu na mróz dopiero mogła lądować okazało się, że w Krakowie na lotnisku Balice zostawiono rzecz, która jest podejrzana o zostawienie bomby. Oczywiście przyjechała grupa antyterrorystyczna, bardzo sprawnie to wyglądało, ale po 10 minutach wygoniono wszystkich, którzy stali w głównym holu na pole, na zewnątrz. Na zewnątrz było wtedy -25° , staliśmy 5, 10, 15, 20 minut, po 25 minutach wiedząc, że żołnierz na warcie wytrzyma tylko 30, zrobiłem dość mocną awanturę i wpuszczono nas oczekujących, a było to ponad 200 osób, z tego niektórzy ubrani zupełnie nie na taki mróz i być może jest to śmieszne, ale byłoby tak śmieszne gdyby to nie było -25° . Otóż ten wypadek unaoczniał mi, że krakowskie lotnisko w ogóle na tego typu rzeczy jest nieprzygotowane. O ile przygotowane jest antyterrorystycznie to nie jest przygotowane logistycznie ponieważ trzymanie prawie pół godziny ludzi na zewnątrz, a trzymano by jeszcze drugie pół godziny spowodowałyby, że większe ofiary byłyby mrozu niż ewentualnego zamachu. Ponieważ sprawa dzieje się na terenie miasta, ponieważ Pan Prezydent odpowiada za bezpieczeństwo chciałem prosić o spowodowanie zmian w tym zakresie, ponieważ niestety tego typu rzeczy mogą się powtarzać i bardzo jest źle, kiedy tak to wygląda, no zapewniam Państwa, że przynajmniej połowa ludzi, która tam była już Krakowa w życiu nie odwiedzi i to nie dlatego, że był zamach tylko dlatego, że ich tak potraktowano.

I ostatnia sprawa chciałem prosić Pana Prezydenta ponieważ korzystając z praw Radnego Miasta chciałem zorganizować na wniosek zainteresowanych mieszkańców spotkanie w sprawie obsługi komunikacyjnej osiedla Ruczaj, to jest taka dość duża sprawa, są różne tam protesty, zostało zebranych prawie tysiąc podpisów i organizując to spotkanie chciałem poprosić, aby Pan Prezydent wydelegował Panią Dyrektor Janinę Pokrywę z Zarządu Dróg i Komunikacji na organizowane spotkanie. Mówię to, ponieważ okazuje się, że nie może być tak żeby Radny sam poprosił i uzgodnił tą sprawę z kompetentnymi osobami, musi to iść przez Pana Prezydenta w związku z tym zapytuję czy Pan Prezydent byłby skłonny i czy to jest nowa reguła, czy ta reguła wszystkich obowiązuje bo jeżeli tak to oczywiście będziemy sobie tutaj korespondować. Dziękuję bardzo, to tyle.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Bolesław Kosior, przygotowuje się Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Goście! Panie i Panowie Radni!

Ja miałem nie składać dzisiaj interpelacji, ale akurat prasa dzisiejsza poruszyła dwie sprawy, to znaczy jedną na pewno tą, którą wcześniej składałem, a jest to ulica Pawia. Bardzo bym prosił Pana Prezydenta o ustosunkowanie się do dzisiejszego artykułu w prasie na temat ulicy Pawiej i przedłużenia jej remontu do roku 2007. Również w innej gazecie, chyba o ile się nie mylę w Gazecie Wyborczej, również jest sprawa poruszana coś na pograniczu chyba szantażu bo mówi się o tym, że firma Dromex żąda większych pieniędzy za remont tamtej ulicy. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa proszę Państwa to jest, otrzymałem odpowiedź na remont ulicy Chełmońskiego, ja rozumiem, że jest okres w tej chwili zimy i nie można było sprawdzić czy materiały, które tam są położone są nowymi materiałami czy z tzw. odzysku, proszę w dalszym ciągu o sprawdzenie tego żeby Komisja jednak przeszła jak już zniknie śnieg i

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

sprawdziła czy materiały, które tam są użyte – krawężniki, chodniki – są nowe czy odwrócone tak jak – tak mi się wydaje według mojej oceny i mieszkańców – przełożenie tylko na drugą stronę. To tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo. Pan Radny Włodzimierz Pietrus, przygotuje się Pan Radny Adam Udziela.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja ma krótką interpelację. 28 grudnia 2005 r. i 5 stycznia 2006 r. Urząd Miasta Krakowa rozpoczął proces rejestracji domen internetowych www.krakow.eu oraz www.cracow.eu w języku angielskim w trybie prawa do pierwszeństwa rejestracji domen podmiotów publicznych to są urzędy miasta, gmin. Ta forma wyłącznego prawa pierwszeństwa dla gminy kończy się z dniem 7 lutego 2006 r. W związku z tym zwracam się z zapytaniem czy nie byłoby zasadnym wykupić w tym preferencyjnym trybie innych równie cennych dla interesów Gminy Kraków domen z nazwami miasta również w innych obcych językach, a w szczególności domen w języku niemieckim krakau.eu, francuskim www.cracovie.eu i w hiszpańskim, włoskim www.cracovia.eu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo. Pan Radny Adam Udziela, przygotuje się Pani Radna Krysty na Jastrzębska.

Radny – p. A. Udziela

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie gdziekolwiek jesteś.

Szanowni Państwo!

Mam trzy interpelacje. Pierwsza dotyczy dość dziwnej sytuacji, którą jako członek Komisji Mienia od pewnego czasu obserwuję. Otóż Rada w swojej łaskawości wielu fundacjom, stowarzyszeniom, klubom sportowym i instytucjom, spółkom i innym organizacjom często dosyć poważne tereny oddaje w najem, w dzierżawę, w użytkowanie podpisując stosowne umowy, a firmy te zobowiązują się do realizowania pewnych zadań. Otóż okazuje się – ja patrzę na to z perspektywy tych trzech lat – okazuje się, że wiele tych spółek, instytucji, stowarzyszeń czerpie dosyć prawne korzyści z obiektów, które się na tych terenach znajdują nie realizując zadań, do których były w umowie zobowiązane. Mało tego, niektóre z nich dosyć dobrze żyją sprzedając tereny, które były do niedawna terenami miejskimi. W ten sposób wyłudniają z miasta dosyć poważne środki finansowe. Zwracam się do Pana Prezydenta z wnioskiem, a równocześnie i do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta o przeanalizowanie wszystkich umów zawartych przez miasto Kraków z wszystkimi podmiotami dającymi im możliwość korzystania z terenów miejskich, a jednocześnie zobowiązanych do realizacji pewnych zadań czy umowy te przez instytucje, które korzystają z dobrodziejstwa miasta są realizowane.

Interpelacja druga do Pana Prezydenta zwracam się z wnioskiem, aby jako osoba mająca wpływ na policję miejską, a bezpośredni wpływ na Straż Miejską spowodował, aby ruch w Krakowie samochodowy – każdy z nas jest użytkownikiem dróg, ja od szeregu miesięcy jeżdżąc Al. Trzech Wieszczów, jeżdżąc ulicami gdzie są pasy wydzielone z przykrością doświadczam, że jestem jednym z wielu głupoli stojących w kolejkach, a obok mnie po lewej czy prawej stronie przemykają auta z uśmiechniętymi kierowcami korzystający z wydzielonych pasów dla transportu miejskiego, taksówek, busów, autobusów. Wydaje mi się, że od szeregu miesięcy na ulicach miasta nie widziałem osób kontrolujących zachowanie

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **25 stycznia 2006 r.**

się kierowców. To powoduje również możliwość zagrożeń jak również i stłuczek, ponieważ osoby, które jadą prawidłowo nie spodziewają się, że nagle ktoś robi lewoskręt w Aleje, hamuje i z żadnych powodów i skręca sobie w lewo mimo, że na wielu ulicach ten lewoskręt jest zabroniony. To samo przy ul. Westeplatte, to samo na pasach wydzielonych.

Interpelacja trzecia do Pana Prezydenta. Mieszkańcy ulic Karłowicza, Czarnowiejskiej i Symfonicznej, Państwo Radni chyba z informacji o tym wiecie, sprzeciwiają się zabudowie skweru, jedynej oazie zieleni w tym rejonie, a również jednej z niewielu budowli, która tam jest, a więc schronu przeciwlotniczego z okresu II wojny światowej. Wnoszę do Pana Prezydenta postulat o rozważenie możliwości zachowania wyżej wymienionego terenu jako terenu zielonego z możliwością wykorzystania schronu do działalności komercyjnej lub kulturalnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Pani Radna Krystyna Jastrzębska, przygotuje się Pan Radny Maciej Twaróg.

Radna – p. K. Jastrzębska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Panie i Panowie Radni!

Ja może zacznę w ten sposób, że weszłam w taki piękny okres tutaj do Urzędu Miasta, kiedy składaliśmy sobie życzenia, kiedy przypominaliśmy sobie jak pewna rodzina szukała mieszkania. I chciałam powiedzieć, że od 10 lat prowadzę sprawę mieszkań i jak gdyby troszeczkę posuwa się do przodu, natomiast kilkadziesiąt, albo nawet tysiąc rodzin czeka w Krakowie na mieszkania. I to nie tylko ci, którzy są na liście tylko to są najemcy, którzy zostali bardzo źle potraktowani w ramach transformacji. Ja tutaj powiem w ten sposób, nie można mieszkania w tej obecnej sytuacji w Polsce traktować jako towar i to jeszcze towar z wadą jaką jest najemca. I właściciel, który dostanie tą wadę próbuje ją po prostu zniwelować, wyrzucić i to się dzieje różnie, przez ochronę najmu np., 3-letnie wypowiedzenia. I sami tworzymy listę ludzi średnio zamożnych, którzy stoją w kolejce po mieszkania komunalne.

I tutaj mam trzy interpelacje.

Pierwszą proszę Państwa, którą dokładnie wszyscy znacie bo ta słynna spółka „Luna” jest od 1992 roku na łamach gazet, ale tam jest 50 rodzin. Proszę Państwa, Pani Prezydent chciałabym – bo piszą ci ludzie do wszystkich urzędów, piszą do Pani Prezydent, do Pana Prezydenta, dostają odpowiedzi terminowe, w których są paragrafy, różne punkty, natomiast nikt im nie mówi jaka jest ich przyszłość. To jest wprost niemożliwe żeby czynsz 11 zł w likwidowanej firmie gdzie doprowadza likwidator do tego, że coraz więcej ludzi idzie do sądu o eksmisję i oni dostaną później socjal i jak gdyby znów ustawia się w kolejce do miasta. O co w tym wszystkim chodzi, dlaczego tak poniżane są rodziny, przecież te rodziny wchodząc do spółki „Luna” wyremontowali sobie sami, dlaczego oni mają odpowiadać za to, że ktoś niegospodarnie prowadził tą spółkę bo proszę Państwa prowadzę sama wspólnotę mieszkaniową gdzie jest 2,20 zł czynsz i nikt mi nie powie, że jak jest 11 zł czynsz można doprowadzić do takich zaległości. Dlaczego najemcy „Luny” mają odpowiadać za złe rządzenie, jest to spółka skarbu miasta i ktoś powinien za to wziąć odpowiedzialność. Ja Pani Prezydent na Pani ręce daję pismo z interpelacją opisującą całą sytuację oraz z listą 50 rodzin, które mają dzieci, którym nie wystarczy becikowe, należy się nimi po prostu zająć i powiedzieć czy mają po prostu iść na rynek wolny i kupować sobie mieszkania, kto im po prostu zwróci na remonty mieszkań i kto w końcu weźmie odpowiedzialność za to, że likwidator w dalszym ciągu jest chociaż już dwa lata się skończyło i tłumaczenie, że tam

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

muszą być remonty – oczywiście jeżeli pani szefowa tej spółki nie zrobiła remontów nawet liczników elektrycznych i doprowadziła do takiego stanu spółki to chyba powinna ona odpowiedzieć, a nie najemcy tych mieszkań i bardzo proszę o obniżenie czynszu. Ja wiem, że została podjęta ostatnio taka – obniżenie czynszu o 10 zł, chciałam też powiedzieć, że likwidator jak pan się spóźnił z trzema dniami w płaceniu czynszu zapłacił karę 160 zł co dla rodziny jest bardzo dużo. Może ktoś zajmie się tą spółką. To jest pierwsze.

Druga sprawa to są słynne mieszkania zakładowe, do Pana Prezydenta poszło pismo i prośba w sprawie Pana Zygmunta Kota, który jak prokuratura stwierdziła przez pomyłkę Urzędu Wojewódzkiego został przekazany z Georytu do Polmozbytu i Polmozbyt to sprzedał, równocześnie człowiek dostał o 40 latach pracy eksmisję i socjal chociaż stać go na mieszkanie komunalne. Obecnie kończy mu się socjal i człowiek w nagrodę za uczciwą pracę w tej chwili się denerwuje, jest po operacji serca. Bardzo proszę o interwencję, mieszka za karę na Sikorki chociaż powiem Państwu, że całe życie płacił czynsz, mimo wszystko dostał eksmisję i takie rzeczy się dzieją.

Natomiast tutaj mam jeszcze jedną interpelację z tym, że Pani Prezydent Urbaniak powiedziała, że jak gdyby sprawa jest załatwiona, natomiast tak jak mówię jest okres bożonarodzeniowy i prosiłam żeby trochę sercem patrzeć na sprawy, oczywiście wiem, że w Ruszcy proszę Państwa w barakach oprócz rodziny, która ma najem na dziko mieszkając ludzie, ale tam się urodziło dziecko tydzień temu i mieszka w tak okropnych warunkach. Tam proszę Państwa nie ma wody, światła i myślę, że to należy natychmiast załatwić bo jest XXI wiek i obojętne, ludzie sobie może nie radzą, ale serce do wszystkich trzeba mieć i jeżeli się urodził to urodził się Polak, walczymy o becikowe natomiast nie walczymy o to co jest najważniejsze dla rodzin, o mieszkanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Pan Radny Maciej Twaróg, przygotowuje się Pani Radna Radwan – Ballada, Pan Radny Okoński zrezygnował z interpelacji.

Radny – p. M. Twaróg

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci!

Szanowni Państwo Radni!

Mam dwie sprawy, dwie interpelacje do Pana Prezydenta, a zacznę może od tej, którą rozpoczęła Pani Radna Krystyna Jastrzębska, również pragnę złożyć do Pana Prezydenta interpelację w sprawie spółki „Luna”, nie pamiętam, kiedy to było – pani dyrektor aż westchnęła, ale ze 2 – 2,5 roku temu, kiedy tą grandę pod nazwą „Luna” rozbiliśmy tutaj i okazuje się, że tak de facto nic się w tej sytuacji nie zmieniło, ci ludzie w tej grandzie nadal są – mam na myśli mieszkańców – bo to na ich prośbę podjęliśmy tą decyzję, są dalej, chcieli być u siebie, chcieli być we własnych mieszkaniach, są dalej gnębieni przez teraz w tym momencie likwidatora jak rozumiem. Tak, że bardzo proszę również Pana Prezydenta o wyjaśnienia w tej sprawie. I to by była pierwsza moja interpelacja.

Druga dotyczy ulicy Klasztornej, pokrótce ją przedstawię, wiemy, że w tym roku rozpocznie się modernizacja ulicy Klasztornej, w tej pierwszej części interpelacji pragnę poprosić, zwrócić się z taką prośbą, która wypłynęła od Radnego pochodzącego właśnie z Mogiły i Lesiska o to by uwzględnić zatoki autobusowe przy tejże modernizacji tak aby nie korkować tej ulicy w momencie, kiedy ona zostanie już wyremontowana, mam na myśli pierwszy odcinek czyli od Al. Jana Pawła II do ulicy Żaglowej bo tego najprawdopodobniej w

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

tym projekcie nie ma. Druga część tejże interpelacji to prośba do Pana Prezydenta o przedstawienie terminów przystąpienia do podłączania sieci wodociągowej w dolnej części osiedli Mogiła i Lesisko, które tak de facto blokują dalszą część modernizacji ulicy Klasztornej, myślę, że to nikogo z Państwa nie zdziwi, że w wielu domach w Gminie Miejskiej Kraków nie ma kanalizacji, nie ma wodociągów – to jest coś potwornego, bardzo proszę o pełną informację w tej sprawie i ewentualne uwzględnienie tychże zatok wzdłuż ulicy Klasztornej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Pani Radna Radwan – Ballada złożyła do protokołu interpelacje, więc Pan Radny Łukasz Słoniowski, przygotowuje się Pan Radny Jerzy Grela.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!
Szanowni Państwo!

Ja mam taką interpelację w pewnym sensie przypominającą i nie chodzi o tor saneczkowy tylko w związku z interwencjami mieszkańców osiedla Zakrzówek w sprawie układu komunikacyjnego w rejonie ulic św. Jacka, Ceglarska, Kapelanka uprzejmie proszę o następujące informacje:

1. Dlaczego miasto nie egzekwuje od deweloperów budujących bloki na osiedlu Zakrzówek obowiązkowych dróg łączących przedmiotowe osiedle z ulicą Kapelanka. Wybudowanie tych dróg inwestorzy mieli zapisane w pozwoleniach na budowę. Po wybudowaniu bloków deweloperzy nie wywiązali się ze swych zobowiązań. Miasto zaś nie egzekwuje tychże zobowiązań.
2. Dlaczego pomimo publicznej obietnicy złożonej przez Pana Zastępcę Prezydenta Tadeusza Trzmiela w Gazecie Wyborczej w budżecie miasta na rok 2005 ani 2006 nie znalazły się środki na realizację skrzyżowań z osiedla Zakrzówek na ulicę Kapelanka.
3. Dlaczego Urząd Miasta nie odpowiada na pismo mieszkańców w tejże sprawie.
4. Jakie działania zamierza podjąć Pan Prezydent w celu rozwiązania tego problemu – w załączeniu przekazuję dostarczone mi pismo Przewodniczącego Rady Dzielnicy z 4 maja 2005 r. więc już prawie sprzed roku z prośbą o zajęcie stanowiska w tej sprawie czy ta sprawa będzie przez miasto rozwiązana, być może jest rozwiązywana tylko nic o tym nie wiemy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Pan Radny Jerzy Grela bardzo proszę.

Radny – p. J. Grela

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!
Szanowni Państwo!

Ja złożyłem tą interpelację w okresie międzysesyjnym, ponieważ jednak prasa na ten temat również pisała w ostatnich dniach, wydaje się, że sprawa nie jest odosobniona i wymaga jakby większego przyjrzenia się jej. Sprawa dotyczy naganego moim zdaniem zachowania kontrolerów Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego sprawdzającego pasażerów w linii 192 podążającego z Balic do centrum Krakowa. Mam tutaj opisany przypadek obcokrajowca, którego wylegitymowano i prawdopodobnie nałożono na niego karę jeszcze zanim autobus ruszył z przystanku przy dworcu, przy lotnisku. Mimo protestu pasażerów bardzo nieładnie się kontrolerzy zachowali. W związku z tym proszę Pana Prezydenta o przeprowadzenie wnikliwej kontroli przez podległe służby dla zidentyfikowania osób, które

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

dokonywały kontroli biletów i wyciągnięcie wobec nich konsekwencji służbowych. Odpowiedź na pytanie czy kierowca autobusu, który nie reagował w tej sytuacji zachowywał się poprawnie. I po trzecie podjęcie właściwych działań dla wyeliminowania podobnych zdarzeń w przyszłości. Proszę o poinformowanie mnie o wynikach czynności kontrolnych, mam nadzieję, że w trosce o dobre imię Krakowa jako miasta przyjaznego turystom podjęte przez Pana Prezydenta kroki będą zdecydowane i efektywne.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Była to ostatnia interpelacja. Przechodzimy do punktu:

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH

Bardzo proszę w imieniu Prezydenta Pan Sekretarz Paweł Stańczyk.

Sekretarz Gminy Miejskiej Kraków – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem Państwa poinformować, że w dniu 21 grudnia zgłoszono na Sesji 11 interpelacji i na wszystkie Prezydent udzielił odpowiedzi. Między sesjami w dniach do 9 stycznia złożono 10 interpelacji. Nie została udzielona odpowiedź na interpelację Pana Radnego Macieja Twaroga oraz Pani Radnej Małgorzaty Jantos i ta odpowiedź będzie w najbliższych dniach udzielona, natomiast interpelacje zgłoszone na Sesji w dniu 12 stycznia – 32 interpelacje – odpowiedzi udzielane są na bieżąco, ale termin na udzielenie odpowiedzi na te interpelacje mija 1 lutego i w tym terminie będą te odpowiedzi udzielone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo Panu Sekretarzowi. Czy ktoś z Państwa w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do punktu następnego, jest to projekt uchwały w brzmieniu druku 1182:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 7, POŁOŻONEGO W BUDYNKU WIELOMIESZKANIOWYM W OS. SPORTOWYM NR 34 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UŁAMKOWEJ CZĘŚCI GRUNTU POD BUDYNKIEM.

Jest to projekt Prezydenta Miasta, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz – bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci!

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody przez Radę Miasta Krakowa na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego ostatniego lokalu, który znajduje się w budynku wielomieszkaniowym położonym w Krakowie na os. Sportowym Nr 34. Ten lokal to jest lokal o pow. 14m 51cm, do tego projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki, ten projekt był opiniowany przez komisje merytoryczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Czy ktoś z Państwa Radnych w tym punkcie chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie odbyliśmy II czytanie, głosowania w bloku głosowań pod koniec Sesji.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

Proszę Państwa punkt następny, druk Nr 1183:

**WYRAŻENIE ODPLATNEJ ZGODY LUCYNIE ŻOŁĘDZIOWSKIEJ
PROWADZĄCEJ DZIAŁALNOŚĆ POD FIRMA „OCTOPUS” PHUP NA
ZAMIESZCZENIE HERBU MIASTA KRAKOWA NA PRODUKTACH
REKLAMOWYCH.**

Wniosek Prezydenta Miasta, referuje również Pani Dyrektor Marta Witkowicz – bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały, który dotyczy wyrażenia przez Radę Miasta Krakowa zgody na umieszczenie herbu miasta Krakowa na produktach reklamowych w postaci tysiąca sztuk odlewanych breloków wzbudził na ostatniej Sesji jak Państwo pamiętacie dość dużą dyskusję, przede wszystkim dyskusja zmierzała ku temu czy w ogóle Rada Miasta powinna zajmować się takimi sprawami, które w ocenie niektórych panów radnych są dość sprawami marginalnymi i być może – były takie sugestie – powinien się tym zająć Prezydent itd. Więc chciałam Państwu powiedzieć, że no nie ma takiej możliwości prawnej żeby taką sprawą zajął się Prezydent ponieważ jest to wyłączna kompetencja Rady Miasta Krakowa i niestety każdy przypadek nawet najdrobniejszych rzeczy, które w ocenie Państwa może nie zasługują na uwagę no muszą pod obrady Szanownej Rady być zgłoszone. Drugą sprawą, którą – oczywiście tutaj słusznie jak najbardziej były poruszane kwestie tego żeby ten herb był w takim oto szacie graficznej i w takim wyglądzie jaki jest aktualny – to zostało poprawione po oczywiście rozmowie z tą panią, pani przedstawiła nowy projekt graficzny, który Państwo macie jako załącznik do tego projektu uchwały, nowy projekt graficzny, który jest zgodny z aktualnie obowiązującym przyjętym uchwałą Rady Miasta Krakowa symbolem, znaczy uchwałą w sprawie symboli Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa, wizerunkiem herbu miasta Krakowa, uchwała z 9 października 2002 roku. W efekcie tego jakby ustały już w tej chwili przesłanki do tego żeby tutaj odmówić tej pani przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa jej wniosku, stąd ponownie zwracam się do Państwa z prośbą o pozytywną opinię do tego projektu uchwały Rady Miasta Krakowa, jest to prowadzenie działalności gospodarczej, która z jednej strony oczywiście przysłuży się osobie, która tą działalność prowadzi, ale z drugiej strony niewątpliwie jest to jakaś promocja miasta, która to promocja miasta, aczkolwiek może się wydawać objęta drobną kwotą również zasili budżet tego miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku głosowań.

Druk Nr 1188:

**PROJEKT UCHWAŁY O WSPÓŁPRACY PARTNERSKIEJ ZE SPOŁECZNOŚCIĄ
MIASTA SANKT PETERSBURGA.**

Projekt Prezydenta Miasta, bardzo proszę Pana Dyrektora Krzysztofa Grünera.

Dyrektor Biura Współpracy Zagranicznej – p. K. Grüner

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Przedstawiam projekt uchwały Rady Miasta Krakowa, druk Nr 1188, w sprawie współpracy partnerskiej ze społecznością Miasta Sankt Petersburga w II czytaniu.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

Do projektu uchwały Pan Prezydent wniósł autopoprawkę, która wnosi następujące zmiany, tytuł uchwały otrzymuje brzmienie: w sprawie współpracy między Rządem Sankt Petersburga Federacji Rosyjskiej a Stołecznym Królewskim Miastem Krakowem w Rzeczypospolitej Polskiej. W § 1 należy sprostować oczywistą pomyłkę zamiast Stołeczno Królewskiego Miasta Krakowa wpisać zgodnie z obowiązującą nazwą i tytułem uchwały wyrazy Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa.

Do treści uzasadnienia dodaje się zapis: Rada Miasta Krakowa z uznaniem przyjmuje inicjatywę podpisania umowy o współpracy między Rządem Sankt Petersburga w Stołecznym Królewskim Miastem Krakowem i wyraża nadzieję, że fakt ten pozytywnie wpłynie na wznowienie równoprawnego dialogu między rządami Federacji Rosyjskiej i Rzeczypospolitej Polskiej. Korekta wprowadzona zostaje zgodnie ze zmianami wynikającymi z rozpatrzenia uwag zgłoszonych w trakcie posiedzenia Komisji Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków. Zaproponowane przez Komisję zmiany dotyczące zapisów umowy uzyskały akceptację Prezydenta Miasta Krakowa i zostały uwzględnione w ostatecznej wersji tej umowy.

§ 3 otrzymuje brzmienie: strony wymieniają się informacjami i doświadczeniami w dziedzinie rozwiązywania problemów wielkich miast, budownictwa miejskiego, transportu i łączności, organizacji gospodarki miejskiej i zarządzania a także w dziedzinie ochrony i odnowy zabytków historii i kultury.

§ 5 akapit 1 otrzymuje brzmienie: strony wspierają umacnianie i rozwój kontaktów w dziedzinie nauki, kultury i edukacji, organizują i wspomagają realizację wystaw muzealnych, festiwali młodzieżowych, spotkań i innych przedsięwzięć o charakterze humanistycznym.

§ 7 akapit 1 otrzymuje brzmienie: niniejsza umowa nabiera mocy prawnej z dniem ostatniego pisemnego zawiadomienia potwierdzającego dopełnienie przez strony procedur koniecznych dla nabrania przez nią mocy prawnej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo Panu Dyrektorowi. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie na końcu.

Projekt uchwały według druku 1190:

PRZEJĘCIE POJAZDÓW NA WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

W imieniu Pana Prezydenta Miasta Krakowa projekt referuje Pan Dyrektor Tadeusz Freisler bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – p. T. Freisler

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent!

Szanowni Państwo!

Uchwała, o której w tej chwili, która jest procedowana w tej chwili dotyczy przejęcia na własność Gminy Kraków dwóch pojazdów, pojazdów, które zostały pozostawione przez właścicieli na terenie miasta. Do uchwały nie została zgłoszona autopoprawka Prezydenta ani też nie zostały zgłoszone poprawki przez Państwa Radnych. Uchwała była opiniowana przez komisje merytoryczne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo Panu Dyrektorowi. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku głosowań.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

Punkt następny:

REGULAMIN UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I PORZĄDKU NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1191. Bardzo proszę w imieniu Prezydenta również Pan Dyrektor Tadeusz Freisler.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – p. T. Freisler

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Wysoka Rado!

Do projektu uchwały w sprawie regulaminu u trzymaniu czystości porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków, druk 1191, została zgłoszona autopoprawka Pana Prezydenta, a także zostały zgłoszone poprawki przez Państwa Radnych. Pan Prezydent Miasta przygotował opinię w sprawie tych poprawek. Ja pozwolę sobie Państwu w tej chwili przedstawić treść autopoprawki Prezydenta Miasta Krakowa przy czym z uwagi na to, że jest to stosunkowo objętościowo duży dokument, a jednocześnie wskazujący czy zawierający zmiany, które powinno się je przedstawiać w szerszym nieco kontekście pozwolę sobie zaprezentować tą autopoprawkę w następujący sposób. Otóż będę przedstawiał propozycje zmian dotychczasowej treści, a także nie przedstawiając szczegółowego uzasadnienia pozwolę sobie odczytać jak będzie brzmiał właściwy zapis w artykule bądź też w ustępie kolejnych rozdziałów. Natomiast z uwagi na to, że również obszerną treść zawiera opinia Pana Prezydenta do poprawek Państwa Radnych no one by, te uzasadnienia w pewnym stopniu by się dublowały.

Autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca projekt uchwały Rady Miasta w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

W projekcie do uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków wprowadza się następujące zmiany:

W rozdziale II, art. 3, ust. 2 zdanie 2 otrzymuje brzmienie: powyższy obowiązek dotyczy również właścicieli urządzeń użyteczności publicznej oraz urządzeń infrastruktury technicznej umieszczonych w miejscach publicznych.

A zatem ustęp 2 brzmiałby, art. 3 brzmiałby w tej chwili w następujący sposób: właściciel nieruchomości zobowiązany jest do dbania o czystość i estetykę ścian budynków, ogrodzeń oraz innych urządzeń w szczególności poprzez usuwanie plakatów, reklam, ogłoszeń, napisów i rysunków. Powyższy obowiązek dotyczy również właścicieli urządzeń użyteczności publicznej oraz urządzeń infrastruktury technicznej umieszczonych w miejscach publicznych.

Zmiana 2. W rozdziale 2, art. 3 ust. 3 otrzymałby następujące brzmienie: właściciel nieruchomości zobowiązany jest niezwłocznie do usuwania z budynków i ich części oraz urządzeń infrastruktury technicznej sopli i nawisów śniegu stwarzających zagrożenie dla przechodniów, a także do oznakowania w sposób widoczny tego miejsca.

Zmiana 2. W rozdziale IV, art. 8 po słowach – zabudowie starej zwartej – wykreśla się słowo – starej. W punkcie 2 po słowach – zabudowie nowej wielopiętrowej – wykreśla się słowo – nowej. A zatem art. 8 brzmiałby w tej chwili w następujący sposób: częstotliwość odbierania z nieruchomości odpadów komunalnych powinna być dostosowana do ilości wytwarzanych o odpadów jednak nie rzadziej niż raz w tygodniu dla budynków wielorodzinnych w zabudowie zwartej, dwa razy w tygodniu dla budynków wielorodzinnych w zabudowie wielopiętrowej, raz na dwa tygodnie dla zabudowy jednorodzinnej.

Zmiana 3. W rozdziale IV art. 9 ust. 1 słowa – żużła, gruzu betonowego – zastępuje się słowami – żużła, odpadów z remontu. A zatem treść tego ustępu nr 1 art. 9 przedstawiałaby się następująco: zabrania się gromadzenia w pojemnikach i koszach na odpady komunalne

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

śniegu, lodu, gorącego popiołu i żużla, odpadów z remontów, szlamów, substancji toksycznych, żrących i wybuchowych, a także odpadów z działalności gospodarczej.

Zmiana 5. W rozdziale V tytuł otrzymałby brzmienie: Inne wymagania wynikające z gminnego planu gospodarki odpadami.

Zmiana 6. Rozdział V, art. 13 otrzymałby brzmienie – proszę Państwa to jest dosyć obszerny tekst, a więc pozwolę sobie tylko stwierdzić, że te zmiany, które w tej chwili by były wprowadzane autopoprawką Pana Prezydenta sprowadzają się do usunięcia kodów adresowych, które tam były do tej pory umieszczane i doprecyzowania ewentualnie miejsc składowania odpadów.

Zmiana 7 wprowadzona została w rozdziale VI, art. 15, który w ust. 1 otrzymałby brzmienie: utrzymujący zwierzęta domowe zobowiązani są do. W tymże samym rozdziale art. 15 ust. 1 otrzymałby brzmienie: nie wprowadzania zwierząt domowych na teren placów zabaw i piaskownic dla dzieci, a także na kąpieliska.

Zmiana 9 dotyczyłaby również art. 15, tym razem ust. 1 pkt 3, który otrzymałby brzmienie: Nie wprowadzania zwierząt domowych do budynków użyteczności publicznej i obsługi ludności, w szczególności do urzędów, zakładów opieki zdrowotnej i opieki społecznej, szkół i placówek wychowawczych, placówek kulturalno – oświatowych o ile władający tymi budynkami nie postanowią inaczej. Zakaz nie dotyczy psów przewodników. W tymże samym artykule pkt 4 otrzymałby brzmienie: Zabezpieczenia terenu nieruchomości przed wydostaniem się z niej zwierząt domowych.

11 zmiana również dotyczy art. 15 ust. 1 pkt 5, który otrzymałby brzmienie: Niezwłocznego usuwania zanieczyszczeń pozostawionych przez zwierzęta domowe, obowiązek nie dotyczy osób niewidomych korzystających z psów przewodników, osób niepełnosprawnych z tytułu wady wzroku lub narządu ruchu stopnia znacznego. W tymże samym artykule ust. 2 otrzymuje brzmienie: Szczepienia ochronne zwierząt domowych określają odrębne przepisy. Z uwagi na ilość zmian, które zostały wprowadzone w tymże artykule pozwolę sobie odczytać jego aktualną treść. Otóż art. 15 ust. 1: utrzymujący zwierzęta domowe zobowiązani są do:

1. prowadzenia psa na uwięzi, a ponadto psów rasy uznawanej za agresywną zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28 kwietnia 2003 roku w sprawie wykazu ras psów uznawanych za agresywne – Dz. U. Nr 77 poz. 687 lub zagrażających otoczeniu do nałożenia kagańca, w miejscach mało uczęszczanych dopuszcza się prowadzenie psa bez smyczy pod warunkiem, że pies ma nałożony kaganiec, a właściciel lub opiekun sprawuje kontrolę nad jego zachowaniem,
2. nie wprowadzania zwierząt domowych na teren placów zabaw i piaskownic dla dzieci, a także na kąpieliska,
3. nie wprowadzania zwierząt domowych do budynków użyteczności publicznej i obsługi ludności, w szczególności do urzędów, zakładów opieki zdrowotnej i opieki społecznej, szkół i placówek wychowawczych, placówek kulturalno – oświatowych o ile władający tymi budynkami nie postanowią inaczej. Zakaz nie dotyczy psów przewodników,
4. zabezpieczenia terenu nieruchomości przed wydostaniem się z niej zwierząt domowych,
5. niezwłocznego usuwania zanieczyszczeń pozostawionych przez zwierzęta domowe, obowiązek nie dotyczy osób niewidomych korzystających z psów przewodników, osób niepełnosprawnych z tytułu wady wzroku lub narządu ruchu stopnia znacznego.

Ust. 2. Szczepienia ochronne zwierząt domowych określają odrębne przepisy.

Ust.3, który nie ulegałby zmianie: Zasady przewożenia zwierząt środkami komunikacji zbiorowej określają przewoźnicy świadczący te usługi.

Zmiana 13 dotyczy art. 16 zamieszczonego w rozdziale VI. Artykuł ten otrzymuje brzmienie: utrzymujący zwierzęta egzotyczne, w szczególności gady, płazy, ptaki w lokalach

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

mieszkalnych lub użytkowych zobowiązani są zabezpieczyć je przed wydostaniem się z pomieszczenia.

Zmiana 14 to jest rozdział VII, art. 18 ust. 3, który otrzymuje brzmienie: Zakaz, z którym mowa w ust. 1 nie dotyczy ogrodów o powierzchni powyżej 50 arów utrzymywanych przez kościoły lub inne związki wyznaniowe istniejących w strefie gospodarstw rolnych oraz utrzymywania zwierząt wykorzystywanych do wykonywania usług przewozowych i rekreacyjnych wynikających z zarejestrowanej działalności i stanowiących źródło utrzymania posiadaczy zwierząt.

Zmiana 15 to rozdział VII art. 20 ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie: wytwarzane podczas prowadzenia chowu lub hodowli nieczystości będą gromadzone zgodnie z przepisami prawa budowlanego, a ich usuwanie nie będzie powodować zanieczyszczenia terenu nieruchomości oraz wód powierzchniowych i podziemnych.

Ostatnia 16 zmiana dotyczy rozdziału IX, art. 22 otrzymuje brzmienie: Kontrole i egzekwowanie przepisów regulaminu powierza się Straży Miejskiej Miasta Krakowa oraz merytorycznym pracownikom Urzędu Miasta Krakowa posiadającym imienne upoważnienie Prezydenta Miasta Krakowa.

I tak proszę Państwa przedstawiałby się autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa do projektu regulaminu czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

Jeśli Pan Przewodniczący pozwoli to w tej chwili odczytam również opinię Prezydenta w sprawie poprawek.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – p. T. Freisler

Do treści regulaminu Państwo Radni zgłosili 25 poprawek. Pozwolę sobie te poprawki przedstawiać w kolejności jakie zostały przez Państwa Radnych zgłaszane.

I tak. Pierwsza poprawka została zgłoszona przez Pana Radnego Andrzeja Stypułę. Opinia w tej sprawie Prezydenta Miasta Krakowa jest negatywna, a uzasadnienie do tej negatywnej opinii przedstawia się w sposób następujący: Organy samorządu terytorialnego wydające akty prawa miejscowego zobowiązane są do stosowania zasad prawidłowych legislacji. Konstytucyjna zasada demokratycznego państwa prawnego – art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej nakłada na pracodawcę lokalnego obowiązek stanowienia dobrego prawa. Zgodnie z § 143 w związku z § 29 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej – Dz. U z 5 lipca 2002 r. Nr 100, poz. 908 – akty prawa miejscowego mogą zawierać załączniki, w których zamieszcza się wykazy, wykresy, wzory, tabele i opisy o charakterze specjalistycznym. Natomiast w postaci załącznika nie mogą być stanowione normy prawa powszechnie obowiązującego.

Projekt uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków po przyjęciu przez Radę Miasta Krakowa bezsprzecznie będzie aktem prawa miejscowego. W związku z tym regulamin ten nie może być przyjęty w postaci załącznika do uchwały tam bardziej, że kolejnym załącznikiem jest obecnie załącznik Nr 1 zatytułowany obszar Gminy Miejskiej Kraków, w którym obowiązuje zakaz prowadzenia chowu, hodowli i przetrzymywania zwierząt gospodarskich. Należy również podkreślić, że przygotowanie aktu prawa miejscowego niezgodne z zasadami techniki prawodawczej stanowi istotne naruszenie prawa i skutkuje dotknięciem sankcją nieważności. Stanowisko takie podzielił Naczelny Sąd Administracyjny, Ośrodek Zamiejscowy we Wrocławiu stwierdzając w orzeczeniu z dnia 14 listopada 2003 r. – tu jest podana sygnatura – że normy prawa powszechnie obowiązującego nie mogą być ustanowione w formie załącznika do uchwały.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

Podobne stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z 5 lipca 2002 r. stwierdzającym nieważność uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 7 maja w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczenia wody i odprowadzania ścieków. Jedną z przyczyn stwierdzenia nieważności uchwały było uznanie jej za wadliwą z punktu widzenia zasad prawidłowej legislacji. Sąd przywołując orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego oraz najnowszą literaturę przedmiotu stwierdził, iż zasady techniki legislacyjnej wiążą prawodawcę lokalnego, a odstępowanie od nich jest możliwe tylko w razie zaistnienia bardzo ważnych powodów.

Poprawka numer 2 zgłoszona również przez Pana Radnego Andrzeja Stypułę. Opinia Prezydenta w sprawie tej poprawki jest również negatywna, uzasadnienie przedstawia się następująco. Zapis w rozdziale II art. 3 ust. 5 regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków został doprecyzowany w autopoprawce Prezydenta Miasta Krakowa stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 115/2006 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19 stycznia 2006 r. w sprawie przyjęcia autopoprawki do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków, druk Nr 1191. Art.3 ust. 5 otrzymał brzmienie: właściciel nieruchomości zobowiązany jest niezwłocznie do usuwania z budynków i ich części oraz urządzeń infrastruktury technicznej sopli i nawisów śniegu stwarzających zagrożenie dla przechodniów, a także oznakowania w sposób widoczny tego miejsca.

Opinia w sprawie poprawki Nr 3 zgłoszonej również przez Pana Radnego Andrzeja Stypułę jest także negatywna, a uzasadnienie przedstawia się następująco. Przyjęta w projekcie regulaminu średnia ilość odpadów komunalnych wytwarzanych przez jednego statystycznego mieszkańca Krakowa była poprzedzona specjalistycznymi badaniami ilości i składu odpadów w Krakowie wykonanych w latach 1999, 2000 i w 2003 r., a intencją jej wprowadzenia jest wypełnienie ustawowego obowiązku zawartego w treści art. 4 ust. 2 pkt 2 lit.a/ ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a nadto eliminacja zjawiska niekontrolowanego pozbywania się odpadów i powstawania dzikich wysypisk. Przy określeniu średniej ilości odpadów na jednego mieszkańca uwzględniono oprócz wyników badań, ilości i składu odpadów komunalnych z terenu miasta Krakowa także efekty prowadzonej selektywnej zbiórki odpadów komunalnych organizowanej przez miasto poprzez umieszczenie 500 kompletów specjalnych pojemników. Działania te wpisane zostały do programu ochrony środowiska i stanowiącego jego element planu gospodarki odpadami dla miasta Krakowa – plan na lata 2005 – 2007 – z uwzględnieniem zadań realizowanych w 2004 r. oraz perspektywą na lata 2008 – 2011 przyjętego uchwałą Nr 735/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 r. W oparciu o plan gospodarki odpadami dla miasta przyjmuje się 34 dm³ jako średnią ilość odpadów komunalnych wytwarzanych przez statystycznego mieszkańca Krakowa w ciągu tygodnia. Chciałbym jeszcze dodać proszę Państwa o czym już mówiłem na poprzedniej Sesji, że ta norma, która została w tej chwili zapisana w regulaminie, i która wynika z planu gospodarki odpadami nie odbiega w sposób istotnym ani in plus ani in minus od norm, które są albo obowiązujące, albo też procedowane aktualnie w największych miastach Polski, np. tak jak tutaj wskazywałem to poprzednio Wrocław to 40 litrów, Gdańsk 35 litrów – propozycja taka jest chociaż w tej chwili obowiązuje norma wyższa, w Łodzi to jest propozycja 30 litrów. Ja nie będę już tego powtarzał, ale te normy jak mówiłem poprzednio były odmówione i wskazane.

Kolejna poprawka złożona również przez Pana Radnego Andrzeja Stypułę uzyskała negatywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa, a uzasadnienie tej negatywnej opinii jest następująco: Zapis w rozdziale IV art. 9 ust. 1 regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków został doprecyzowany w autopoprawce Prezydenta. I tutaj jest wymieniona cała podstawa prawna tego zarządzenia, pozwólcie Państwo, że tego

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

nie będę cytował, w treści art. 9 zastąpiono wyrazy – gruz betonowy – wyrazami – odpady z remontów co wynika wprost z treści art. 4 ust. 2 pkt 1 lit.a/ ustawy z dnia 13 września o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Piątka poprawka zgłoszona przez Pana Radnego Andrzeja Stypułę również uzyskała negatywną opinię przy czym uzasadnienie jest również w tym przypadku akurat stosunkowo krótkie bowiem Prezydent Miasta Krakowa wprowadził autopoprawkę, w której w rozdziale VI art. 15 ust. 1 wyraz – psy - zastępuje się wyrazem – zwierzęta domowe.

Kolejna poprawka numer 6 zgłoszona przez Pana Radnego Andrzeja Stypułę również opatrzona została negatywną opinią Pana Prezydenta bowiem Pan Prezydent w autopoprawce wprowadził zmiany, które w rozdziale VI art. 15, które nadają brzmienie temu rozdziałowi o takiej treści jaką tu przed chwileczką przedstawiałem, ale pozwolę sobie przypomnieć, że tam wyrazy – psów – zastąpione zostały wyrazami – zwierząt domowych – bądź też w odmianie psa – zwierzęta domowe, a więc tutaj Pan Prezydent w autopoprawce poszedł nieco dalej niż to jest w tej chwili proponowane przez Pana Radnego.

Proszę Państwa siódma poprawka to poprawka wniesiona przez Panią Radną Barbarę Mirek-Mikułę. Zapisy zawarte w rozdziale V art. 13 projektu regulaminu wskazują istniejące miejsca odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych ujęte w przyjętym uchwałą Nr 735/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 r. programie ochrony środowiska i stanowiącym jego element w planie gospodarki odpadami dla Miasta Krakowa – plan na lata 2005 – 2007 z uwzględnieniem zadań zrealizowanych w 2004 r. oraz perspektywę na lata 2008 – 2011. Przedmiotowy plan został opracowany stosownie do art. 14 ustawy o odpadach, który między innymi zobowiązuje gminy do określenia rozmieszczenia istniejących instalacji do zbierania odzysku i unieszkodliwiania odpadów. Zgodnie z planem gospodarki odpadami dla miasta Krakowa strumień wytworzonych odpadów komunalnych w poszczególnych okresach powinien być zagospodarowywany w wybudowanych na terenie miasta instalacjach w znacznej mierze finansowanych ze środków miasta, co jest zgodne z zapisami wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. Sprawą podstawową pozostaje zatem zapewnienie kierowania strumieniem odpadów według przyjęte i realizowanego przez Gminę Miejską Kraków scenariusza zagospodarowywania odpadów co stanowi gwarancje funkcjonowania planowego systemu gospodarki odpadami komunalnymi, którego podstawowymi elementami są wymienione w planie miejsca ostatecznego odzysku i unieszkodliwiania odpadów. Powyższe jest spójne z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach. Wyżej wymieniony przepis ustawy o odpadach stanowi, że nie segregowane odpady komunalne w postaci sortowania odpadów komunalnych mogą być poddawane odzyskowi lub unieszkodliwianiu na obszarze tego województwa, na którym zostały wytworzone w instalacjach spełniających wymagania najlepszej dostępnej techniki lub technologii lub w miejscach najbliższej położonych miejsca ich wytwarzania. Ponadto art. 9 ust. 1a pkt 5 wyżej wymienionej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wymaga, aby zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości określać miejsca odzysku lub unieszkodliwiania odpadów komunalnych zgodnie z zasadą bliskości sformułowaną w wyżej wymienionym przywołanym przepisie art. 9 ustawy o odpadach oraz zgodnie z wojewódzkim planem gospodarki odpadami. Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 8 ust. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – tutaj cytuję – działając na podstawie odrębnych decyzji przedsiębiorca, który odbiera od właścicieli nieruchomości odpady komunalne na podstawie zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości przed przekazaniem ich do miejsc odzysku lub unieszkodliwiania wskazanych w tym zezwoleniu może prowadzić sortowanie lub kompostowanie tych odpadów w instalacjach, do których

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

posiada tytuł prawny z zastrzeżeniem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach.

Kolejna poprawka to poprawka złożona przez Pana Radnego Kajetana d' Obyrna, poprawka ta jest również zaopiniowana negatywnie przez Pana Prezydenta, a uzasadnienie tej negatywnej opinii przedstawia się następująco. Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 2 lit.a/ znowelizowanej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – tutaj jest przytoczone miejsce zamieszczenia teje ustawy – regulamin określa średnią ilość odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych i tym samym dotyczy obowiązków właściciela nieruchomości wyposażenia ich w odpowiednią ilość pojemników z uwzględnieniem ich pojemności i częstotliwości odbierania. Nie chodzi więc o rozliczanie się przedsiębiorcy odbierającego odpady, które ma miejsce podczas przekazywania odpadów do odpowiednich instalacji, przy którym obowiązuje system wagowy. Ponadto wielkość 34 dm³ określana w oparciu o plan gospodarki odpadami dla Miasta Krakowa uwzględnia wyniki badań ilości odpadów. Wprowadzenie ilości odpadów wytworzonych przez statystycznego mieszkańca Krakowa w ciągu tygodnia w wysokości 5 kg co ma odpowiadać 20 – 35 dm³ stanowi za dużą rozpiętość objętości i pozostawia bardzo dużą dowolność interpretacji. Tak sformułowana propozycja zapisu znacząco utrudni egzekwowanie obowiązków wynikających z regulaminu.

Dziewiąta poprawka to również poprawka złożona przez Pana Radnego Kajetana d' Obyrna opatrzona negatywną opinią Pana Prezydenta, której uzasadnienie przedstawia się w sposób następujący. Zakaz spalania wszystkich odpadów poza instalacjami wynika wprost z przepisu art. 13 ust. 1 ustawy o odpadach. Wyjątkiem od powyższego jest dopuszczenie w art. 13 ust. 3 wyżej wymienionej ustawy spalania, tutaj cytat – zgromadzonych pozostałości roślinnych poza instalacjami i urządzeniami jeżeli na terenie gminy nie jest prowadzone selektywne zbieranie lub odbieranie odpadów ulegających biodegradacji. Koniec cytatu. Ze względu na to na terenie Gminy Miejskiej Kraków prowadzone jest kompostowanie odpadów w dwóch kompostowniach, proponowany zapis w projekcie regulaminu ma na celu wyeliminowanie wyjątku jakim jest ustawowe dopuszczenie spalania odpadów roślinnych poza instalacjami i urządzeniami.

Dziesiąta poprawka to poprawka złożona przez Pana Radnego Zbigniewa Lacha również opatrzona negatywną opinią Pana Prezydenta, której uzasadnienie przedstawia się następująco. Projekt regulaminu uzyskał pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie, który nie wniósł uwag dotyczących konieczności przyjęcia normatywu w tym zakresie. Organizator imprezy o charakterze publicznym zobowiązany jest do uzyskania opinii od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie, w którym zawarte są warunki jej odbywania dotyczące między innymi wyposażenia w określoną ilość czy liczbę toalet, brak w tym względzie jest bardziej szczegółowych unormowań.

Jedenasta poprawka to również jest poprawka wniesiona przez Pana Radnego Zbigniewa Lacha i również opatrzona negatywną opinią Pana Prezydenta, której uzasadnienie przedstawia się następująco. Zapis w rozdziale VII art. 18 ust. 3 regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków został doprecyzowany w autopoprawce Prezydenta Miasta Krakowa stanowiącej załącznik do zarządzenia. Tutaj jest przytoczone zarządzenie, pozwólcie Państwo, że przejdę do merytorycznego uzasadnienia.

W rozdziale VII art. 18 ust. 3 otrzymuje brzmienie: zakaz, o którym mowa w ust. 1 nie dotyczy ogrodów powyżej 50 arów utrzymywanych przez kościoły lub inne związki wyznaniowe i istniejące w strefie gospodarstw rolnych oraz utrzymywania zwierząt wykorzystywanych do wykonywania usług przewozowych i rekreacyjnych wynikających z zarejestrowanej działalności i stanowiących źródło utrzymania posiadaczy zwierząt. Koniec treści tego ustępu. I dalszy ciąg tej opinii Pana Prezydenta. Regulamin dzieli miasto Kraków

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

na dwie strefy ze względu na powstające uciążliwości związane z prowadzeniem chowu i hodowli zwierząt. Rozszerzenie dopuszczalności chowu i hodowli zwierząt w ogrodach należących do osób prawnych i fizycznych położonych w strefie miejskiej zalegalizuje w istocie chów i hodowlę zwierząt gospodarskich na każdym terenie powyżej 50 arów położonym w strefie miejskiej co stanowić może źródło poważnych konfliktów z mieszkańcami Krakowa związanych z uciążliwościami sanitarnymi powstającymi w wyniku i w związku z prowadzoną hodowlą zwierząt gospodarskich. Ponadto podział miasta na strefę miejską, której zakazuje się hodowli i strefę przedmieść gdzie taką hodowlę dopuszcza się będzie bezzasadne. Do prowadzenia chowu i hodowli zwierząt gospodarskich służą gospodarstwa rolne, powierzchnia powyżej 1 ha, które zwolnione są z zakazu hodowli i chowu zwierząt gospodarskich zawartego w projekcie regulaminu. Ogrody zaś – zwłaszcza w centrum miasta – nie powinny służyć do prowadzenia takiej hodowli. Wyjątkiem są tutaj ogrody o powierzchni powyżej 50 arów utrzymywane przez kościoły lub inne związki wyznaniowe, w których chów i hodowla zwierząt ma charakter zwyczajowy. Ogrody prowadzone przez te instytucje są na ogół terenami zamkniętymi, ogrodzonymi murami. Zapis dopuszczający hodowlę zwierząt w ogrodach przyklasztornych zawarty jest w uchwale Rady Miasta Krakowa z 1997 roku i dotychczas nie budził skarg ze strony mieszkańców. Nie wpłynęło zawiadomienie o uciążliwości takiej hodowli prowadzonej w ogrodach przyklasztornych.

Dwunasta poprawka to również poprawka wniesiona przez Pana Radnego Zbigniewa Lacha i opatrzona negatywną opinią Pana Prezydenta. Uzasadnienie przedstawia się następująco. Uogólnienie zapisu, że odpady roślinne należy przekazywać do kompostowni znajdujących się na terenie miasta Krakowa nie jest zgodne z zapisami planu gospodarki odpadami dla miasta Krakowa, w którym zagospodarowywanie wytworzonego strumienia odpadów roślinnych jest przewidziane we wskazanych kompostowniach.

Kolejna poprawka to poprawka wniesiona przez Pana Radnego Adama Udziele. Proszę Państwa ponieważ ta poprawka dotyczy tego samego zagadnienia, tej samej materii jak poprawka zgłoszona przez Panią Radną Barbarę Mikułę ja pozwolę sobie nie odczytywać tego uzasadnienia bo uzasadnienie jest identyczne.

Poprawka czternaście to poprawka wniesiona przez Pana Radnego Stanisława Kozaka. Poprawka pierwsza Pana Radnego Kozaka jest również opatrzona negatywną opinią Pana Prezydenta, uzasadnienie jest następujące. W podstawie prawnej projektu uchwały, dzisiejszego projektu zapisano: Rada Miasta Krakowa uchwała co następuje, a więc wprowadzenie w tej chwili zmian w tym tekście nie ma uzasadnienia.

Poprawka druga zgłoszona przez Pana Radnego Stanisława Kozaka też uzyskała negatywną opinią Pana Prezydenta, uzasadnienie jest następujące. W art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach podano definicję właścicieli nieruchomości. Podmioty wymieniane w pierwszej części poprawki objęte są wyżej wymienioną definicją ustawową. Natomiast podmioty gospodarcze i osoby fizyczne, u których w wyniku działalności produkcyjnej lub usługowej powstają odpady komunalne – to cytat z poprawki Pana Radnego – zawierając umowę z właścicielem nieruchomości winny w nim uregulować sposób usuwania wytwarzanych odpadów komunalnych lub zawrzeć oddzielną umowę dotyczącą odbierania odpadów komunalnych. W odniesieniu do odpadów wytworzonych w wyniku prowadzonej działalności podmioty te winny dostosować się do przepisu ustawy o odpadach.

Poprawka numer 3 Pana Radnego Stanisława Kozaka też jest opatrzona negatywną opinią, uzasadnienie przedstawia się następująco. Art. 4 ustawy o zachowaniu czystości i porządku w gminach nie daje delegacji ustawowej do rozszerzenia jego zapisu o sprawy dotyczące bezpieczeństwa.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

Poprawka numer 4 zgłoszona przez Pana Radnego Stanisława Kozaka również opatrzona negatywną opinią, przedstawia się tak. Propozycja wychodzi poza delegację – propozycja oczywiście Pana Radnego wychodzi poza delegację art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który ma charakter wyczerpujący co oznacza, że brak jest podstaw do zamieszczenia w regulaminie postanowień, które wykraczają poza zakres tego artykułu.

Poprawka numer 5 również zgłaszana przez Pana Radnego Stanisława Kozaka uzyskała opinię negatywną Pana Prezydenta, uzasadnienie przedstawia się następująco. Zapis w rozdziale II art. 3 ust. 5 regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy miejskiej Kraków został doprecyzowany w autopoprawce Prezydenta stanowiącej do zarządzenia – miałem okazję go już kilkakrotnie cytować więc pozwólcie Państwo, że nie będę powtarzał. Natomiast przypomnę, że artykuł ten w autopoprawce otrzymał brzmienie, a właściwie ust. 5 tegoż artykułu otrzymał brzmienie: właściciel nieruchomości zobowiązany jest niezwłocznie do usuwania z budynków i ich części oraz urządzeń infrastruktury technicznej sopli i nawisów śniegu stanowiących zagrożenie dla przechodniów a także do oznakowania w sposób widoczny tego miejsca.

Poprawka szósta zgłoszona przez Pana Radnego Stanisława Kozaka też ma negatywną opinię Pana Prezydenta, uzasadnienie jest następujące. Zasady postępowania ze zużytym sprzętem elektrycznym i elektronicznym zostały uregulowane w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Tutaj Dziennik Ustaw itd. Natomiast zasady postępowania z akumulatorami i bateriami reguluje ustawa z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej i opłacie depozytowej.

Poprawka numer 7 Pana Radnego Stanisława Kozaka też ma negatywną opinię Pana Prezydenta, uzasadnienie jest następujące. Projekt regulaminu uzyskał pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie, który nie wniósł uwag dotyczących konieczności przyjęcia normatywów w tym zakresie. Organizator imprezy o charakterze publicznym zobowiązany jest do uzyskania opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie, w której zawarte są warunki jej odbywania dotyczące między innymi wyposażenia w określoną liczbę toalet i pojemników na odpady i brak – tak jak już tu przy innej okazji miałem okazję stwierdzić – brak jest w tym zakresie jakichś szczegółowych unormowań.

Poprawka numer osiem wniesiona przez Pana Stanisława Kozaka łączy się również z negatywną opinią Pana Prezydenta, której uzasadnienie przedstawia się następująco.

Zapis w rozdziale IV art. 9 ust. 1 regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków został doprecyzowany w autopoprawce Pana Prezydenta stanowiącej załącznik do zarządzenia wielokrotnie już przeze mnie cytowanego. W treści art. 19 – myślę o treści autopoprawki – zastąpiono wyrazy – gruz betonowy – wyrazami – odpady z remontu co wynika wprost z treści art. 4 ust. 2 pkt 1 lit.a/ ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Poprawka dziewiąta Pana Radnego Stanisława Kozaka też uzyskała negatywną opinię Pana Prezydenta. Uzasadnienie jest następujące. Zasady usuwania odpadów z terenów nieruchomości reguluje projekt niniejszego regulaminu. Brak regulacji prawnych dających możliwość tworzenia innych przepisów gminnych w zakresie utrzymania czystości i porządku w Gminie Miejskiej Kraków za wyjątkiem regulaminu utrzymania czystości i porządku.

Poprawka dziesiąta Pana Stanisława Kozaka to również negatywna opinia Pana Prezydenta, której uzasadnienie jest następujące. W art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach podano definicję właścicieli nieruchomości. Podmioty wymienione w tej

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

poprawce uwzględnia definicja właściciela nieruchomości. Zapis art. 12 regulaminu jest zgodny z treścią art. 6 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Poprawka jedenasta wniesiona przez Pana Stanisława Kozaka łączy się również z negatywną opinią Pana Prezydenta, uzasadnienie jest następujące. Proponowany zapis poprawki w art. 14 w zakresie dodania wyrazów – a zwłaszcza psy – stanowi powtórzenie bowiem pojęcie zwierząt domowych jest kategorią szerszą. Z uwagi na brak wyraźnych uregulowań dotyczących środków ostrożności, które w sposób wyczerpujący regulowałyby zachowanie posiadaczy zwierząt niecelowe jest dookreślanie tych środków poprzez sformułowanie – odpowiednie – które samo również nie zostało w pełni zdefiniowane. W części poprawki dotyczące – i nie zakłócały ciszy nocnej – brak jest po prostu regulacji prawnej w zakresie zdefiniowania pojęcia –ciszy nocnej – a zatem brak jest również podstaw do tego, aby w tym zakresie wyrażać opinię pozytywną.

I ostatnia poprawka, która została zgłoszona również przez Pana Radnego Stanisława Kozaka została opatrzona również negatywną opinią Pana Prezydenta, uzasadnienie przedstawia się następująco. Zapis art. 15 ust. 1, pkt 2, 3, 4 i 5 został doprecyzowany w autopoprawce Prezydenta Miasta Krakowa stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 115/2006 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19 stycznia 2006 r. w sprawie przyjęcia autopoprawki do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków – druk 1191.

Proszę Państwa przedstawiając tą zarówno autopoprawkę jak i opinie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie poprawek złożonych przez Radnych chciałbym na końcu złożyć serdeczne podziękowanie tym wszystkim, którzy przyczynili się do opracowania tego regulaminu, szczególnie pracownikom GO, których zaangażowanie w przygotowanie tego naprawdę przekraczało normalne zaangażowanie pracownika zdecydowanie wykraczają poza średnią standardową normę, a także tym wszystkim, którzy byli uczestnikami nadawania kształtu temu projektowi regulaminu poprzez opiniowanie czy zgłaszanie swoich uwag – tutaj szczególnie chciałbym podziękować przedstawicielom Straży Miejskiej, Zarządu Gospodarki Komunalnej a także Zarządom Dzielnic Krakowskich, na koniec także również chciałbym serdecznie podziękować Państwu Radnym, którzy zgłosili tutaj bardzo dużo poprawek, z których znaczna część została uwzględniona w autopoprawce Pana Prezydenta i tym samym niejako zachęcam Państwa, którzy złożyli poprawki do tego, aby mogli zastanowić się czy przypadkiem nie zostały te poprawki uwzględnione w autopoprawce, o której mówiłem.

Proszę Państwa oczywiście nie ma takiego aktu prawnego, który jest aktem prawnym idealnym, zawsze do aktu prawnego można wnieść jakieś uwagi i zastrzeżenia, a także powiedziałem zwykle te akty nie regulują wszystkich możliwych przypadków bowiem realia życia codziennego są znacznie bogatsze niż wyobrażenia tych, którzy tworzą tego typu akty, ale mam nadzieję, że wysiłek wszystkich uczestników procesu tworzenia tego regulaminu będzie służył temu, aby to miasto było utrzymane w odpowiednim standardzie, czystości i porządku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo Panu Dyrektorowi. Zgłaszali się wnioskodawcy poprawek, Pan Radny d'Obyrn potem Pan Radny Stypuła, bardzo proszę.

Radny – p. K. d'Obyrn

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja postaram się krócej niż Pan Dyrektor, który nam odczytał całą opinię Prezydenta licząc na to, że lepiej ona trafi do Radnych niż jak sobie sami przeczytają i chciałbym jednak bronić swoich poprawek. Znacząco dziwię się Panie Dyrektorze ponieważ jeżeli chodzi o moją

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

pierwszą poprawkę to sądziłem, że Prezydent w swojej autopoprawce uwzględni 5 kg co odpowiada tak jak żeśmy rozmawiali pomiędzy 25 a 35 dm³ czyli litrów, nie ma tej autopoprawki Prezydenta, a szkoda bo wtedy mógłbym wycofać tą, gdzie możliwe, że te widelki są nieco przesunięte w dół za bardzo, ale uważam zdecydowanie, że należy przyjąć pewne widelki dlatego – to co napisałem w uzasadnieniu do swojej poprawki – że zaczynając już od tego, że firmy wywożące rozliczają się z kilogramów, a nie z metrów sześciennych i tu jest absolutna sprzeczność pomiędzy tym z czego rozliczają się mieszkańcy a tym z czego rozliczają się firmy wywozowe, natomiast pisanie sztywnej ilości 34 litrów nie uwzględnia całego szeregu rzeczy tego co się dzieje w gospodarstwach domowych no bo nie da się tutaj uwzględnić tego, że domek jednorodzinny zamieszkuje małżeństwo emerytów lub też domek jednorodzinny zamieszkuje 4-osobowa rodzina, której się bardzo dobrze powodzi z dziećmi i wytwarzają znacznie ponad normatyw ilość odpadów, nie uwzględni się tego, że ludzie ubijają odpady, nie uwzględni się tego, że mają przydomowe kompostowniki, nie uwzględni się tego, że zbierają selektywnie odpady, a przecież zbiórkę selektywną coraz bardziej rozszerzamy więc sztywne przyjęcie 34 litrów jest po prostu błędem, jest błędem wynikającym łącznie z tym na co się Pan powołuje, z planem gospodarki odpadami. Wystarczy popatrzeć na badania robione w tej czy w tamtej dzielnicy, są ewidentne różnice pomiędzy dzielnicami czy pomiędzy trasami przeróżnymi. I tego Pan Dyrektor w ogóle nie wziął pod uwagę, a szkoda, wtedy może by łatwiej nam było rozmawiać właśnie o przyjęciu tych zmian. Taka sztywna ilość nie uwzględnia zupełnie również przyzwyczajęń ludzi. Dlatego uważam, że ta poprawka jest słuszna, ona jest Panie Przewodniczący dalej idącą wydaje mi się poprawką niż poprawka Pana Radnego Stypuły, więc gdyby ta moja nie uzyskała większości w Radzie będę namawiał do przyjęcia wtedy poprawki Pana Radnego Stypuły, to jest poprawka numer 3 o ile dobrze pamiętam.

I druga rzecz no wydaje mi się, że uzasadnienie do negatywnej opinii do mojej drugiej poprawki dotyczącej skreślenia słowa – roślinne – jest samo w sobie sprzeczne dlatego, że jeżeli na terenie gminy nie jest prowadzone selektywne zbieranie lub odbieranie odpadów ulegających biodegradacji to wtedy można spalać odpady, to dopuszcza roślinne oczywiście bo o roślinnych mówimy, to dopuszcza ustawa. Skoro w tym mieście są dwie kompostownie to jest zakaz tego spalania i to wprost z ustawy. No więc tak jak mówiłem albo wpisuje zakaz spalania wszystkich odpadów czyli przepisujemy ustawę, albo w ogóle wykreślamy ten punkt bo ten paragraf ustawy jest spełniony. Są w mieście dwie kompostownie o czym mam nadzieję Pan Dyrektor doskonale wie.

Natomiast jeszcze się chciałem odnieść do poprawek zgłoszonych przez Pana Radnego Udzielę i Panią Radną Mirek-Mikułę, z którymi się z kolei nie mogą zgodzić, z tymi poprawkami dlatego, że stosowne decyzje administracyjne zezwalające na prowadzenie działalności czy to w zakresie kompostownia czy selektywnej zbiórki czy też w ogóle odpadów budowlanych tutaj mamy doświadczenia niezbyt dobre z miasta, są takie doświadczenia dotyczące różnych instalacji nie spełniających wymogów, a jednocześnie mających stosowne decyzje, na które są protesty mieszkańców. Przypomnę takie protesty dotyczące Swoszowic chociażby i tych instalacji w związku z tym uważam, że ten zapis, który jest w regulaminie jest lepszy, w związku z czym tutaj akurat uważam, że te poprawki są złymi poprawkami bo owszem będziemy musieli niewątpliwie ten regulamin uzupełniać i zmieniać wtedy, kiedy powstaną nasze gminne instalacje takie jak centralne punkty gromadzenia odpadów czy też powstanie zakład demontażu odpadów wielkogabarytowych, ale wtedy sobie będziemy zmieniać ten regulamin stosownie do powstających kolejnych tych instalacji, znaczy urządzeń. Natomiast wpisywanie wprost w ten sposób każdego przedsięwzięcia czy instalacji, która owszem ma decyzję, ale ta decyzja jest np. zaskarżona, decyzja jest w fazie uchylania, zmiany itd. nie ma sensu, nie ma sensu. Jeżeli wszystkie

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

organy łącznie z ostatnimi instancjami odwoławczymi stwierdzą, że dana instalacja jest dobra to uważam, że wtedy można ją wpisać do tego regulaminu, ale nie wcześniej.

Podobają mi się poprawki kolegi Radnego Kozaka z tym, że niektóre niestety, ale wykraczają poza zakres ustawowy, znaczy delegacji dla gmin przewidzianej w ustawie bo np. poprawka numer 4, którą ja bym z przyjemnością poparł, ale niestety ona wykracza poza ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, natomiast tam poprawki nr np. 18 czy 20, nie, 18 czy 20 to są numery tutaj z opinii Prezydenta, są to poprawki numer 6 albo numer 7, 5 i 7 uważam, że można by je poprzeć, natomiast nie za bardzo widzę powód dla którego nie można wpisać ilości toalet koniecznych na imprezach masowych, nie wynika to owszem z opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, ale taka rzecz mogłaby się również znaleźć też bez zbędnych dyskusji później z organizatorami imprez co trzeba, a co nie trzeba.

Tak, że reasumując namawiam Państwa do przyjęcia przede wszystkim mojej pierwszej poprawki, a jeżeli nie to poprawki numer 3 Pana Radnego Stypuły i nie przyjmowania poprawek Pana Radnego Udzieli i Pani Mirek – Mikuły. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Pan Radny Stypuła bardzo proszę.

Radny – p. A. Stypuła

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Wysoka Rado!

Jest ewenementem, że na 25 poprawek Radnych Pan Prezydent wszystkie zaopiniował negatywnie. Ta postawa konfrontacyjna – bo tak można to powiedzieć – wydaje mi się, że jest irracjonalna bo racjonalna byłaby wtedy, gdyby w uzasadnieniu podawano przekonujące dane czy raje, a nie podano tak jak to zrobiono w przekazanym nam dokumencie i przed momentem zresztą to Pan Dyrektor Freisler nam zaprezentował. A teraz po kolei moje poprawki.

Poprawka numer 1 – wycofuję tą poprawkę, argumentacja Pana Prezydenta mnie przekonuje i tutaj nie mam żadnych uwag.

Poprawka numer 2 – wydaje mi się, że moja poprawka jest sensowniejsza niż przyjęte rozwiązanie w autopoprawce Pana Prezydenta bo dotychczasowy, teraz w autopoprawce brzmi on tak, ten paragraf mianowicie: właściciel nieruchomości zobowiązany jest niezwłocznie do usuwania z budynków i ich części – ale z budynków to lepiej brzmi z dachów bo z budynków to znaczyłoby, że nie z dachów tylko z budynków, a sople powstają przede wszystkim na dachach i na innych elementach budynków. W związku z tym uważam, że poprawka moja jest bardziej racjonalna, sensowniejsza i ją pozostawiam.

Jeżeli chodzi o poprawkę numer 3 skłaniam się do głosowania za poprawką Pana d' Obyrna i ja tą swoją poprawkę wycofuję bo liczę na mądrość Rady, że poprawka Pana Kajetana d' Obyrna przejdzie bo powinna być rozpiętość od do i ta poprawka idzie w dobrym kierunku.

Nie będę powtarzał uzasadnienia bo Pan Przewodniczący d' Obyrn to we właściwy sposób ujął więc ze względu na czas nie będę się powtarzał. A tylko powiem jedno bo Pan Dyrektor mówił, że będzie trudność z egzekwowaniem produkcji odpadów i ich wywożenia z poszczególnych nieruchomości. Nie będzie bo Państwo będziecie bazować na najniższej stawce czyli na 25 litrów tygodniowo i wtedy można egzekwować. A mówienie, że średnia jest 34 to powtórzę jeszcze raz bo to już powtarzałem nie raz, jeszcze raz powtórzę, jeżeli ktoś nie będzie miał tej ilości wyprodukowanych to skąd te śmieci weźmie, a będzie karany za to, że nie ma śmieci, których nie wyprodukował, to jest nonsensowne, a tym gorzej dla badań jeżeli badania wyszły na 34 litry na mieszkańca Krakowa, przecież to jest nonsensowne.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

Ja zaliczam się nie przez megalomanię to dobrze sytuowanych mieszkańców Krakowa i nie produkuję tej ilości śmieci, która jako średnia została przyjęta. W związku z tym wycofuję swoją poprawkę i namawiam Państwa Radnych do głosowania na poprawkę Pana Przewodniczącego d' Obyrna.

Jeżeli chodzi o poprawkę numer 4 uznaję, że jest szerszy zapis w autopoprawce i wycofuję poprawkę numer 4.

Jeżeli chodzi o moją poprawkę numer 5 to Pan Prezydent napisał, że negatywnie się odnosi do mojej poprawki, a praktycznie to samo zapisał w autopoprawce, trzeba to było jakoś inaczej zapisać, ale wycofuję poprawkę numer 5.

Poprawkę numer 6 pozostawiam dlatego, że zapis, który jest w autopoprawce jest po prostu według mnie nielogiczny bo zabrania się wprowadzania zwierząt domowych – tak pisze w autopoprawce – w związku z tym to z aligatorem ja mogę wejść do lokalu użyteczności publicznej, to nie jest zwierzę domowe, a w związku z tym mój zapis, moja propozycja żeby napisać – zwierząt – jest propozycją szerszą i jak najbardziej wskazaną, zostawiam poprawkę numer 6 i proszę Wysoką Radę o poparcie tej poprawki. To tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. W. Misztal

Dziękuję bardzo. Czyli wycofana jest poprawka numer 3, 4 i 5 Pana Radnego. Przepraszam bo nie byłem przy początkowej fazie. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Bardzo proszę Pan Radny Lach i następnie Pan Radny Kozak bardzo proszę.

Radny – p. Zb. Lach

Wysoka Rado!

Złożyłem trzy poprawki, wszystkie negatywnie zaopiniowane, ja nie szedłem tak daleko jak Pan Radny Stypuła, że koncentryczna sytuacja ze strony Pana Prezydenta, Pan Prezydent nawet nie przeczytał i wszyscy o tym wiemy, podejrzewam, że Pan Prezydent Trzmieł wszystkie przeczytał, bo jest Pan pracowity człowiek. Panie Prezydencie i Pańscy urzędnicy też, natomiast nie wycofuję żadnej poprawki bo po pierwsze chciałbym tylko – bo jest mało Radnych na sali to i tak nie przekonam wszystkich – ale jeżeli jest opinia Panie Dyrektorze Sanepidu i to wcale nie wykracza poza rozwiązania ustawowe, która mówi w projekcie uchwały, którą dajecie, że organizator imprezy masowej czy nie winien mieć odpowiednią ilość toalet to słowo – odpowiednia – jest enigmatyczne, bo dla jednego odpowiednia to będzie jedna na jednego, dla drugiego to będą dwie na 200 osób. I to, że są takie rozwiązania ustawowe to nie znaczy, że my stosując i uchwalając prawo miejscowe nie mamy prawa uściślić tego. I dlatego moja poprawka jest taka jak jest i bardzo proszę Państwa Radnych o przegłosowanie tego.

Następna poprawka, która dotyczy, że zabrania się – ja nie pamiętam dokładnie – ale sens jest taki, że zabrania się chowu kóz i owiec w ogrodach poniżej 50 arów, powyżej, z wyjątkiem ogrodów przyklasztornych to wie Pan co trochę zabrzmiało humorystycznie jak Pan powiedział, że na przestrzeni ostatnich lat nie było żadnych skarg na uciążliwość prowadzonych przez klasztory bo są za murami. To ja sobie też ubiorę habit, założę związek wyznaniowy i wtedy będę mógł hodować. Dlatego moja poprawka szła w tym kierunku Szanowni Państwo Radni żeby po słowach – nie dotyczy ogrodów przyklasztornych – dopisać – osób prawnych i fizycznych będących właścicielami ogrodów powyżej 50 arów. Niech mi ktoś wytłumaczy racjonalnie dlaczego ogród przyklasztorny może, a inna osoba fizyczna czy osoba prawna nie może. Bo co, bo mają mur, to sobie mur zbuduje i też będzie. No szukajmy optymalnych rozwiązań bo jest to regulamin, który jest być może na parę lat a nie już, teraz, i potem co, zmieniać regulamin, zastanówcie się Szanowni Państwo Radni, Panie Radny Twaróg mam nadzieję, że Pan rozumie i będzie Pan głosował za.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

Natomiast w poprawce w rozdziale V, który obligatoryjnie zmusza podmioty to tego żeby przekazywać do kompostowni efektu, konsorcjum Efektu i drugiej, no to dlaczego Rada Miasta ma zmuszać tych ludzi żeby tylko do tych kompostowni. Nawet gdyby były tylko dwie kompostownie na terenie miasta Krakowa bo może jest więcej, nie wiem, może nawet gdyby było dwie to dlaczego nie dać możliwości innym podmiotom gospodarczym, które mogą otworzyć kompostownie za miesiąc czy za dwa. I dlatego proponowałem Szanowni Państwo skreślić w całości brzmienie tego artykułu i napisać – odpady roślinne należy przekazywać do kompostowni znajdujących się na terenie miasta Krakowa i ich mechaniczne możliwości. Ja nie rozumiem czy to jest lobby za Efektem, sam mam tam udziały, chwileczkę, sam mam tam udziały, ale no grajmy uczciwie, dlaczego do Efektu, bo co, dlaczego. Szanowni Państwo Radni dlaczego zmuszamy, że do Efektu, a nie do innych kompostowni. I bardzo proszę jak słyszycie mnie Radni głosujcie za moją poprawką. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. W. Misztal

Dziękuję. Podtrzymuje Pan wszystkie trzy poprawki. Pan Radny Kozak bardzo proszę.

Radny – p. St. Kozak

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Wysoka Rado!

Oczywiście nie wszystkie argumenty do końca mnie przekonały, ale żeby nie hamować procesu legislacyjnego i nie wydłużać tutaj naszych obrad to jestem skłonny wycofać poprawki oprócz pierwszej dlatego, że nie przekonuje mnie argument, że przyjmuje się – jest lepszym zapisem niż uchwała się bo Rada uchwała, oczywiście może przyjąć, ale moim zdaniem - to przepraszam, pozostałe wycofuję bo sądzę, że jeżeli pojawią się argumenty decydujące to można znowelizować uchwałę, a nie trzeba od razu wszystkiego przewracać. Uważam generalnie, że ten projekt uchwały jest dobry.

Przewodniczący obrad – p. W. Misztal

Jeszcze sekundę Panie Radny. Czyli wycofuje Pan wszystkie poprawki, wszystkie, 12 poprawek bo musimy mieć jasność bo ja nie mam jasności czy pierwszą również czy bez pierwszej, proszę jeszcze, że wszystkie poprawki proszę do stenogramu.

Radny – p. St. Kozak

Wycofuję wszystkie poprawki, 12 poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. W. Misztal

Dziękuję bardzo. Czy Pan Radny Udziela, wszystkie podtrzymuje, Pan Radny Udziela podtrzymuje wszystkie poprawki, dobrze, czyli mamy w tej sprawie jasność co do poprawek Pani Radna też czyli Pani Radna Mirek-Mikuła również podtrzymuje wszystkie poprawki – głos z sali. W związku z tym jeszcze czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Nie widzę. To proszę o odpowiedź Pana Dyrektora na te uwagi.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – p. T. Freisler

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Pozwólcie, że w pierwszym zdaniu podziękuję serdecznie tym wszystkim z Państwa Radnym, którzy jak mówiłem pracowali nad tym regulaminem i zgłosili tutaj szereg poprawek i którzy później uznali, że te poprawki, które zostały zaproponowane w autopoprawce Pana

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

Prezydenta bądź też jak powiedziałem mogą być w przyszłości jeszcze powiedziałem poprawkami, nad którymi należałoby popracować no zostaną uwzględnione w regulaminie po dokonaniu jeszcze oceny i być może jak powiedziałem w przyszłości wpisane w tekst.

Natomiast proszę Państwa pozwólcie, że ustosunkuję się do tych uwag, które tutaj były przez Państwa Radnych zgłoszone, przez tych, którzy podtrzymują swoje poprawki. I tak zacznę jednak od stwierdzenia, które był łaskaw w swojej wypowiedzi przedstawić Pan Radny Stypuła. Otóż proszę Państwa to, że Pan Prezydent negatywnie wypowiedział się na temat poprawek to nie oznacza absolutnie jakieś stanowiska konfrontacyjnego. Wręcz przeciwnie proszę Państwa, znaczna część co okazało się później w wypowiedziach zresztą Państwa Radnych tych poprawek, które zostały przez Państwa Radnych zgłoszone zostały uwzględnione w autopoprawce. A zatem Pan Prezydent wychodził niejako naprzeciw w wielu przypadkach oczekiwań Państwa Radnych. Proszę Państwa co do poszczególnych wypowiedzi Państwa Radnych odnośnie poprawek to chciałbym przedstawić kilka zdań informacyjnych. Otóż zacznę od wypowiedzi Pana Radnego d' Obyrna. Mianowicie proszę Państwa na terenie miasta Krakowa zostały przeprowadzone badania, badania, które wykazały ile statystycznie średni... gromadzonych bądź też wywożonych przez przewoźników. Proszę Państwa te wielkości się potwierdzają. A zatem jeśli mamy wielkość średnią zdając sobie z tego sprawę, że jest to rzeczywiście wielkość średnia to taką ilość należy w prawie, które – czy w akcie prawnym, który jest prawem miejscowym wpisać. Natomiast nie można wpisywać tutaj wielkości, które nie mają uzasadnienia w rzeczywistości. Poza tym proszę Państwa jak mnie nauczono średnia to jest pewna wielkość, natomiast nie przedział. A ustawodawca w ustawie o czystości i porządku w gminach wskazał, że w regulaminie powinna być umieszczana właśnie wielkość średnia produkowana, średnia wielkość odpadów produkowanych przez mieszkańców. Trudno również ustalać średnie dla poszczególnych dzielnic, oczywiście jest to możliwe proszę Państwa, ale w ten sposób skonstruowany regulamin byłby regulaminem bardzo szczegółowym i pewno w sumie również w niektórych przypadkach mało precyzyjnym bo może trzeba by było wchodzić w obszary poszczególnych obrębów mieszkaniowych czy też powiedzmy sobie poszczególnych osiedli. A zatem jak sądzę ten normatyw, który został zapisany dzisiaj w regulaminie czy w projekcie regulaminu odzwierciedla tą wielkość odpadów, która jest rzeczywiście produkowana przez statystycznego mieszkańca na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

Druga poprawka Pana Kajetana d' Obyrna dotyczyła zapisów związanych ze spalaniem odpadów biodegradowalnych na posesjach, na nieruchomościach, na terenie nieruchomości. Otóż proszę Państwa tak jak mówiłem o tym przedstawiając autopoprawkę Pana Prezydenta, a także również uwagi do poprawek zgłaszanych przez Państwa Radnych ustawodawca w ustawie o odpadach zrobił pewien wyjątek. Mianowicie pozwolił na to, aby odpady roślinne mogły być spalane na posesjach poza instalacjami. Natomiast oczywiście wszystkie pozostałe odpady muszą być zgodnie z tą ustawą spalane właśnie w istniejących instalacjach. Ten wyjątek proszę Państwa tak jak Pan Radny słusznie to zauważył jest uwarunkowany również istnieniem na terenie gminy kompostowni. Na terenie miasta Krakowa istnieją aktualnie dwie kompostownie, a więc mieszkańiec miasta Krakowa ma obowiązek dostarczenia tych odpadów roślinnych do tych właśnie kompostowni. A jak powstanie nowa Panie Radny odpowiem na to za moment. Oczywiście jak powstanie nowa kompostownia i zostanie ona ujęta w planie gospodarki odpadami to mieszkańiec miasta Krakowa będzie mógł składować to, czy oddawać to do większej ilości – to wskażemy tą kompostownię Panie Radny, to jest oczywiste. Nie, nie, absolutnie – przepraszam, nie będę może w ten sposób – przepraszam Państwa Radnych – dyskutował – natomiast to nie urzędnik tylko Rada Miasta Krakowa decyduje bo Rada Miasta Krakowa jest kompetentna w tym zakresie. Notabene już teraz może przejdę do tego o czym mówił Pan Radny Lach. Otóż proszę Państwa może zacznę od

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

drugiej kolejności wypowiedzi, na terenie miasta Krakowa dzisiaj istnieją dwie kompostownie Panie Radny, natomiast mamy obowiązek wynikający niejako z ustawy wskazania miejsc właśnie gromadzenia odpadów roślinnych. Ja już to tłumaczyłem podczas posiedzenia Komisji, to miejsce powinno być dla mieszkańca Krakowa dosyć jasno określone. Trudno dzisiaj wskazywać miejsca, które bardzo trudno jest zlokalizować. Patrzcie Państwo przez pryzmat np. MADRO-HUTU, który podawałem, który też jest przytoczony jako miejsce i tak to należy traktować gdzie należy oddawać odpady poremontowe. Proszę Państwa ten MADRO-HUT jest zlokalizowany na terenie Kombinat. To zna Kombinat to wie, że to jest 200-kilkadziesiąt hektarów i ciężko tam by było pisać inną lokalizację. Natomiast jeśli ktokolwiek się spyta o MADRO-HUT na terenie Kombinat wie i trafi. Takie są niestety realia. To samo dotyczy kompostowni bowiem zlokalizowanie ich na ul. Kosiarzy jest bardzo trudne do odnalezienia przez mieszkańca. Znacznie łatwiej jest to odnaleźć przez to, że wskazuje się również nazwę. I tak jak mówię, na terenie miasta funkcjonuje już nie jedna kompostownia tylko dwie duże kompostownie, w tym jedna jest de facto kompostownią Gminy. Co do proszę Państwa tych normatywów dotyczących toalet na imprezach masowych. Otóż proszę Państwa tak jak już wspominałem Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny wydając zezwolenia na organizowanie imprez wskazuje ile takich toalet powinno tam być. Bardzo trudno jest dzisiaj w regulaminie z uwagi na bardzo różnorodny charakter imprez, które są organizowane wpisywać, że na każdej imprezie średnio na uczestnika, przewidywanego uczestnika ma być tyle, a tyle toalet. Dlaczego? No bo w swoim charakterze impreza pod nazwą np. Karczma piwna różni się od imprezy, na której tego typu płyn jakim jest piwo nie występuje. A więc widzicie Państwo musielibyśmy tutaj bardzo, ale to bardzo precyzyjnie wpisywać jaki jest charakter imprezy i do tego dostosowywać de facto wielkość normatywną tych toalet, o których była mowa. Poza tym to jest rzeczywiście tak jak tutaj wspominaliśmy, rzeczywiście w kompetencji organizatorów z jednej strony, a z drugiej strony Państwowego Inspektora Sanitarnego. Proszę Państwa co do – przepraszam tu była jeszcze poprawka Pana – jeśli chodzi o te ogrody, których dzisiaj zakres de facto autopoprawką Prezydenta zostaje rozszerzony nie tylko na ogrody przyklasztorne Panie Radnych, ale na ogrody związków wyznaniowych, a więc szersze pojęcie to ten zapis – chciałbym przypomnieć – w pierwotnym kształcie, a więc ogrodach przyklasztornych funkcjonuje od 1997 roku i on nie budził kontrowersji i w dalszym ciągu jak sądzę nie budzi. Z uwagi na to, że proszę Państwa na terenie Śródmieścia tradycyjnie w tych właśnie ogrodach, o których Pan Radny był łaskaw powiedzieć na murami w niektórych przypadkach utrzymywana jest hodowla. Skarg jak mówiłem poprzednio do tej pory nie było. Natomiast proszę Państwa przyjęcie zapisu pozwalającego na to żeby w każdym ogrodzie powyżej 50 arów można było prowadzić hodowlę kłóci się z ideą aby na terenie Śródmieścia jednak chowu zwierząt gospodarskich nie było, a taka jest generalna zasada przyjęta w regulaminie. Tak, ale trzeba również uszanować czasami tradycje i to jest właśnie to uszanowanie tej tradycji. Proszę Państwa jeśli chodzi o poprawki, które zgłaszał Pan Radny Stypuła i podtrzymał te poprawki to jest poprawka dotycząca ujęcia w regulaminie wymogów obejmujących właścicieli zwierząt. Oczywiście to pojęcie jest szersze aniżeli pojęcie zwierzęcia domowego. No więc oczywiście zapis taki, który proponuje Pan Radny Stypuła będzie obejmował wszystkie zwierzęta łącznie z tym cytowanym tutaj aligatorem. Proszę Państwa, ale de facto zwróćcie uwagę na to, że w regulaminie dzisiaj jest wpisany cały rozdział sankcjonujący niejako postępowanie wobec właścicieli, a także jak powiedziałem zwierząt hodowlanych. On to wyraźnie różnicuje między to co dotyczy zwierząt hodowlanych, to co dotyczy zwierząt – myślę o regulaminie – który różnicuje, to dotyczy zwierząt hodowlanych, to dotyczy zwierząt domowych na dzień dzisiejszy. Oczywiście można sobie wyobrazić tak jak mówiłem na wstępie, że życie jest bardziej bogate niż wyobrażenia tych, którzy piszą przepisy, to jest

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

oczywiste, że ktoś dzisiaj w centrum miasta Krakowa będzie chciał do ogródka wejść powiedzmy sobie np. ze strusiem, o którym też mieliśmy okazję kiedyś mówić, ale bądźmy realistami. Dzisiaj właściwie powiedzmy sobie te zakazy, które są de facto czy mogą występować w praktyce dotyczą zwierząt domowych takimi jakimi są psy, koty bo te zwierzęta najczęściej budzą jakieś kontrowersje. Natomiast być może, że rzeczywiście powiedziałbym to może również być problemem, że ktoś kiedyś będzie chciał wprowadzić na teren kawiarni czy też budynku jakieś zwierzę, które nie jest zwierzęciem domowym. Jest jeszcze proszę Państwa jedna poprawka, którą podtrzymał Pan Radny Stypuła mówiąca, dotycząca tych konstrukcji czy też budynków, na których jest obowiązek strącenia sopli i ewentualnie innych nawisów śnieżnych. Otóż proszę Państwa jeśli chodzi o tę poprawkę to z kolei autopoprawka Prezydenta jest nieco szersza bo wskazuje również na budynki jako całość, nie tylko na ich elementy jakimi są rynny, czy też nawet tam były wpisane balkony, ale mówimy o całości budynku i ich częściach przez co rozumiane jest przynajmniej w tym co myśleli autorzy przygotowujący tę autopoprawkę również elementy konstrukcyjne tego budynku jakimi są rynny, jakimi są balkony, inne jeszcze elementy odspojne jak tu kiedyś ktoś to definiował. A więc zwracam również uwagę na to, że w autopoprawce Pan Prezydent ujął również obowiązek czy wymóg oznaczenia miejsca, które byłoby miejscem akurat zagrożonym, a więc bardzo istotny w stosunku do dzisiaj, przedstawionego wcześniej Radzie Miasta Krakowa zapisu regulującego te właśnie kwestie. Przepraszam Państwa już rzeczywiście to była ostatnia uwaga, którą miałem jeśli chodzi o uwagi czy komentarz do poprawek Państwa Radnych. Pozostałe rozumiem poprawki, które zostały przez Państwa, szczególnie przez Pana Radnego Kozaka wcześniej tutaj zgłaszane, wątpliwości zostały wyjaśnione, a poprawki zostały wycofane. Bardzo dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo Panu Dyrektorowi. Proszę Państwa czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze w tym temacie chciałby zabrać głos? Wnioskodawcy rozumiem swoją decyzję powiedzieli, wycofali poprawki, część utrzymała, a więc przechodzimy do punktu następnego, przypominam głosowanie będzie w bloku głosowań, tych poprawek tutaj troszkę jest.

Punkt następny:

ZMIANA UCHWAŁY NR XLVIII/459/04 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 26 MAJA 2004 R. W SPRAWIE ZATWIERDZENIA STATUTU SZPITALA MIEJSKIEGO SPECJALISTYCZNEGO IM. GABRIELA NARUTOVICZA W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Krystyna Kollbek – Myszka bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. K. Kollbek – Myszka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę uprzejmie o zatwierdzenie zmian w Statucie Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza w Krakowie. Zmiany te zostały uchwalone przez Radę Społeczną Szpitala, ale do wejścia w życie wymagają podjęcia uchwały przez Państwa. Zmiany w statucie spowodują lepsze zarządzanie szpitalem oraz możliwości zawarcia przez Dyrektora umowy z Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego w sprawie prowadzenia działalności dydaktycznej. Do tego druku nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki, jest pozytywna opinia Komisji Zdrowia. Dziękuję uprzejmie.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku głosowań.

Proszę Państwa druk następny, projekt uchwały w brzmieniu druku Nr 1196:

USTALENIE DLA PRACOWNIKÓW JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH POMOCY SPOŁECZNEJ NAJNIŻSZEGO WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO ORAZ ZAAKCEPTOWANIA WARTOŚCI JEDNEGO PUNKTU.

Projekt Prezydenta Miasta, referuje Pani Dyrektor Chrzanowska, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora MOPS – p. J. Chrzanowska

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Proszę o przyjęcie uchwały według druku 1196 dla ujednoczenia i wprowadzenia wynagrodzeń w jednostkach systemu pomocy społecznej zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jest to 27 jednostek systemu pomocy społecznej. Nie wpłynęły poprawki, nie ma autopoprawki do tego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie, głosowanie w bloku głosowań.

Punkt następny, druk Nr 1194:

REGULAMIN OKREŚLAJĄCY NIEKTÓRE ZASADY WYNAGRADZANIA NAUCZYCIELI ZATRUDNIONYCH W PRZEDSZKOLACH, SZKOŁACH I INNYCH PLACÓWKACH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW.

W imieniu Prezydenta Miasta Krakowa projekt referuje Pan Dyrektor Jacek Matuszek – bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. J. Matuszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu tej uchwały wpłynęła autopoprawka i od niej chciałem rozpocząć. Mianowicie autopoprawka dotyczy § 8 ust. 2, jest to tabela, liczba porządkowa 6, tabela dotyczy stawek dodatku funkcyjnego i w tej autopoprawce proponujemy dopisanie i brzmienie całego tego punktu 6 tabeli będzie następujące, oczywiście po przyzwoleniu Państwa: Dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego i Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego. Ta druga część po spójniku – i – i Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego była konieczna do wprowadzenia ze względu na to, że na poprzedniej Radzie Miasta Państwo zadecydowaliście o powołaniu takiego właśnie Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego dla Chłopców. Wpłynęła również do projektu tej uchwały poprawka dotycząca § 5 ust. 1, ta sprawa była omawiana dosyć obszernie podczas I czytania i dotyczy zapisu odnoszącego się do dodatku motywacyjnego dla nauczycieli, ja tutaj chciałem tylko przypomnieć, że Pan Prezydent podniósł w projekcie prodecydowanej uchwały regulaminu dodatek motywacyjny dla nauczycieli 2,5 % na 3 %, natomiast poprawka wnosi zapis 3,5 % ich wynagrodzeń zasadniczych. Z tym zwiększeniem o pół procent zgodzić się nie można, o tym mówiliśmy jak wspominałem na poprzedniej Radzie przy okazji I czytania. Ja chciałem tutaj tylko przypomnieć, że to pół procent nie ma swojego odzwierciedlenia w budżecie, kwota 1,4 mln zł to jest kwota odnosząca się do pół procent zwiększenia dodatku

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

motywacyjnego, nie ma zabezpieczenia w budżecie i ja też przytaczałem takie argumenty między innymi, że przez lata ostatnie 2004 – 2005 kwota dodatku motywacyjnego ustalona na poziomie 2,5 % i ten poziom się nie zmieniał, ponieważ z roku na rok rośnie wynagrodzenie zasadnicze nauczycieli. Przytaczałem liczby, jeszcze raz powtórzę, że w roku 2004 Kraków, miasto Kraków, gmina wydała na dodatek motywacyjny nauczycieli wraz z pochodnymi średnio 7.650.000 zł, rok później czyli w ubiegłym roku 2005 – 7.970.000 zł przy stałej stopie procentowej, teraz Pan Prezydent podnosi o pół procent z 2,5 % do 3 % i to chcielibyśmy utrzymać co da Szanowni Państwo kwotę, którą będziemy musieli w bieżącym roku wydatkować na poziomie 9.780.000 zł czyli jest to znaczący wzrost w złotych jeśli chodzi o ten składnik wynagrodzenia nauczycieli. Również chciałem się odnieść jeszcze jednym stwierdzeniem do dyskusji związanej z I czytaniem, że regulamin, który jest załącznikiem do uchwały w sprawie określenia zasad wynagrodzenia nauczycieli jest dokumentem opisującym wszystkie składniki płacowe nauczycieli zatrudnionych w Krakowie, tych nauczycieli w Krakowie na dzisiaj, na stan obecny mamy 11,5 tys. w związku z tym na cały ten regulamin trzeba patrzeć kompleksowo, nie przywiązując wagi li tylko do jednej pozycji, do jednego składnika płacowego. Przypomnę, że w regulaminie procedowanym dzisiaj utrzymany został poziom dodatków za wychowawstwo na poziomie zaproponowanym przez Państwa i tak realizowanym w roku ubiegłym czyli na poziomie 100 zł dla wychowawcy. I to chyba tyle w skrócie chyba, żeby były jeszcze jakieś pytania, bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo Panu Dyrektorowi. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Przypominam, że opinia Komisji Budżetowej była pozytywna, komisja wносиła o poprawkę, o której mówił pan dyrektor. Nie zgłoszeń, w takim razie stwierdzam, że Rada odbyła drugie czytanie, głosowanie w bloku głosowań.

Punkt następny:

PRZYJĘCIE PRZEZ RADĘ MIASTA KRAKOWA PATRONATU NAD KONKURSEM HISTORYCZNYM NOWA HUTA NA FUNDAMENCIE KRZYŻA HISTORIA KOŚCIOŁA, PARAFII I DUSZPASTERZY

Projekt Grupy Radnych, druk nr 1204, przypominam jest tu wniosek o odstąpienie od drugiego czytania dlatego teraz procedujemy ten punkt. Bardzo proszę.

Radny – p. M. Twaróg

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Króciutko przedstawię ten projekt uchwały, po kolei 1 grudnia 2004 r. Rada uchwaliła jednorazowo, czy jednorazowy konkurs na 45-lecie, na okrągłą rocznicę 45-lecia walki o krzyż nowohucki i finał tegoż konkursu odbył się ubiegłego roku 27 kwietnia właśnie podczas uroczystości, które miały miejsce w Nowej Hucie i uznaliśmy potem jak udało się przyciągnąć do tegoż konkursu kilkudziesięciu młodych ludzi, uczniów szkół średnich z krakowskich, nie tylko nowohuckich ale krakowskich szkół średnich iż warto byłoby kontynuować tą ideę i organizować taki konkurs historyczny dla młodzieży gimnazjalnej i ze szkół średnich co roku. 27 kwietnia również przyjęliśmy rezolucję Rady Miasta Krakowa, która zawierała również taki o to zapis iż Rada Miasta Krakowa dołoży wszelkich starań do tego aby popularyzować wiedzę o tych wydarzeniach i o historii kościoła w Nowej Hucie na ile będzie mogła. Stąd też to co znalazło się w uzasadnieniu do tegoż projektu uchwały, że wracamy jak gdyby do tejże rezolucji i wychodząc naprzeciw przygotowaliśmy projekt

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

uchwały, który pozwoli na organizowanie tegoż konkursu co roku. Rzeczą drugą to opinia prawna, ona jest pozytywna ale ma uwagi, które zostaną uwzględnione w autopoprawce, którą przygotowałem już i zaraz po moim wprowadzeniu i przedstawieniu tegoż projektu uchwały złożę do sekretariatu aby Państwo Radni je otrzymali. Otóż tak punkt 3 zwraca nam właśnie uwagę o tym iż Rada Miasta przyjęła już taką uchwałę o objęciu patronatu przez nią nad konkursem historycznym w autopoprawce to co proponujemy § 4 naszego projektu uchwały zmieni nazwę będzie brzmiał cytując: „traci moc uchwała Rady Miasta Krakowa podjęta w dniu 1 grudnia 2004 r., numer uchwały, w sprawie przyjęcie przez Radę Miasta Krakowa patronatu nad konkursem historycznym Nowa Huta 45 lat walki o krzyż”. Automatycznie § 5 według autopoprawki będzie brzmiał: wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa oraz dopiszemy § 6 w brzmieniu: uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Jak gdyby rozwiązując tutaj tę uwagę, którą pan mecenas Łanoszka przygotował w opinii prawnej, pozostawimy natomiast zapis § 3, który mówi o Komitecie organizacyjnym konkursu, który chcielibyśmy aby utworzyli pan dr Jan Franczyk, Jan Maciej Mieziański i ks. Stanisław Kuzyniak proboszcz Parafii Najświętszego Serca Jezusowego w Nowej Hucie w tej parafii malutkiej właśnie przy krzyżu nowohuckim. Wszystkie te osoby wyraziły zgodę na uczestnictwo w tymże Komitecie i myślę, że będą to osoby, które merytorycznie najlepiej przygotują pod kątem źródeł historycznych i pytań i tego wszystkiego co wiąże się z przeprowadzeniem takiegoż konkursu historycznego. Natomiast oczywiście to nie zmienia faktu, że pan prezydent jako wykonawca uchwały będzie mógł ten komitet organizacyjny w jakiś sposób powiększyć, poszerzyć. Zresztą mieliśmy przyjemność rozmawiać na ten temat zarówno z panem dyrektorem Matuszkiem, który poparł ten konkurs oraz pan prezydent Bątkiewiczem, nie widzą tutaj nic złego co mogłoby w jakiś sposób zachwiać organizację tegoż konkursu. Co jeszcze mógłbym dodać? No chciałem wspomnieć o poparciu Wydziału Edukacji, o poparciu Pana Prezydenta Bątkiewicza zarówno w zeszłym roku jak i w roku bieżącym, w ubiegłym roku Pan Prezydent Bątkiewicz bardzo mocno nam pomógł bo łeb w łeb mówiąc brzydko wyszły dwie drużyny ex-equo II Liceum Ogólnokształcącego im. Sobieskiego oraz Salezjanie z os. Piastów zajęli miejsce I i nagrodą wówczas była wycieczka ufundowana przez Prezydenta Miasta do Rzymu i nie wiedzieliśmy co zrobić jak rozstrzygnąć tę batalię, Pan Prezydent Bątkiewicz zgodził się na to aby dwie drużyny oraz uczestnicy walki o krzyż, opiekunowie tychże drużyn, które przygotowały młodych ludzi do tegoż konkursu pojechali wspólnie do Rzymu. Tak też się też stało, była także ekipa Nowohuckiej Kroniki Filmowej myślę, że w którymś z najbliższych numerów Nowohuckiej Kroniki Filmowej na relacjach z tego wyjazdu i z samego konkursu zostanie zaprezentowana przez pana Jerzego Ridana i to może tyle Szanowni Państwo. Ja składam tą autopoprawkę tak aby ona była zgodna z propozycjami, które zostały zawarte w opinii pana mecenasa Łanoszki i to tyle. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję panu radnemu. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Opinia pana prezydenta w tej sprawie? Nie mamy opinii. W takim razie proszę Państwa ponieważ to było pierwsze czytanie jest wniosek przypominam o odstąpieniu więc ogłaszam termin zgłaszania autopoprawek na 15,00 godzinę, a poprawek na 15,30. Po tym czasie będziemy głosować jeżeli uzyska wniosek o odstąpienie większość będziemy go głosować, jeżeli nie to oczywiście terminy zostaną wydłużone.

Następny projekt, druk 1218:

**ZMIANA UCHWAŁY RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE NAZEWNICTWA
ULIC, PLACÓW I PARKÓW**

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

Ale nie widzę Pana Przewodniczącego Handzlika więc bardzo bym prosił go o powrót na salę, a w takim razie przechodzimy do dwóch następnych punktów:

ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI

Pani Radna Mirek-Mikuła, bardzo proszę, druk nr 1219 i 1220.

Radna – p. B. Mirek-Mikuła

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rozumiem, że jeden druk?

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Tak, obydwaj.

Radna – p. B. Mirek-Mikuła

Zwracam się do Państwa z prośbą o przyjęcie uchwały w sprawie zmiany w Komisji Zdrowia i Profilaktyki Rady Miasta Krakowa, prośba nasza polega na tym żebyście Państwo zaakceptowali obecność w tej komisji naszej koleżanki Pani Krystyny Jastrzębskiej. Ta zmiana jest zaproponowana po uzgodnieniu z klubami radnych, są stosowne podpisy. I druk nr 1220 dotyczy zmiany w składzie Komisji Praworządności Rady Miasta Krakowa tutaj prosilibyśmy Państwa o przyjęcie naszego kolegi Stanisława Malary w skład Komisji Praworządności, który zastąpiłby w tej komisji naszego kolegę, który dziś jest w Sejmie Pana Ireneusza Rasia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo. Kto w tej sprawie z Państwa chciałby zabrać głos bardzo proszę? Nie widzę. W takim razie będziemy głosować w bloku głosowań. Czy Pana Handzlika albo kogoś w imieniu wnioskodawców mamy żeby prezentował druk uchwały 1218? Nie mamy. Czyli przechodzimy dalej proszę Państwa do punktów, druk nr 1199:

**USTALENIE BONIFIKATY OD CENY SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI
GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W KRAKOWIE NA OS. SZKLANE PRZY AL.
SOLIDARNOŚCI NA RZECZ PARAFII RZYMSKO-KATOLICKIEJ MATKI
BOSKIEJ CZĘSTOCHOWSKIEJ W KRAKOWIE**

Bardzo proszę w imieniu Prezydenta Miasta, Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na po pierwsze oddanie, znaczy sprzedaż dopełnienie części pewnego kompleksu, który stanowi własność parafii, a drugi wniosek jest taki o wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 98 % od ceny sprzedaży nieruchomości, która stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków. Ponieważ w kompetencji Rady Miasta Krakowa jest udzielanie bonifikaty od ustalonej ceny nieruchomości stąd ten pierwszy wniosek o którym mówiłam, że de facto jest to również zgoda na sprzedaż, no wynika z faktu oczywiście na wyrażenie zgody na udzielenie tej bonifikaty bo z kolei kwestia sprzedaży nieruchomości jest zastrzeżona a w tym przypadku akurat do kompetencji prezydenta. I teraz krótka historia i krótkie wyjaśnienie tej uchwały. Nieruchomość, o której mowa to jest nieruchomość oznaczona numerem działki 206/3 o powierzchni 19 arów 94 m²,

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

ta działka położona jest oczywiście w Krakowie w Nowej Hucie na os. Szklane Domy przy Al. Solidarności i nieruchomości, o której mówię przylega do nieruchomości stanowiącej własność parafii i łącznie z tą nieruchomością, o której dzisiaj mówimy wybudował tam m. in. budynek terapii zajęciowej Duszpasterstwa Stowarzyszenia Osób z Upośledzeniem Umysłowym i świetlicę oraz księgarnia i budynek parafii. Ta nieruchomość oczywiście łącznie jest użytkowana przez parafię, ona jest ogrodzona i łącznie z terenem parafii zabudowanej kościołem stanowi w tej chwili kompleks i tak jak to była często przy gospodarowaniu nieruchomościami gminy okazało się, że ta ogrodzona część, która stanowi w tej chwili jednej kompleks składa się z dwóch własności czyli tak jak już wspomniałam jedna własność to jest własność parafii, a druga działka właśnie, działka 206/3 o powierzchni 19 arów 94 m² stanowi własność Gminy Kraków. Parafia zwróciła się z prośbą o uregulowanie stanu prawnego czyli tak jak powiedziałam sprzedaż tej nieruchomości i jednocześnie zwróciła się z prośbą o udzielenie bonifikaty od ustalonej ceny, która zgodnie z operatem szacunkowym wyrażenie zgody gdyby taka zgoda nastąpiła, gdyby Rada wyraziła zgodę to kwota, cena ustalona do sprzedaży wówczas polegałaby na tym, że parafia zapłaciłaby przez umowę notarialną kwotę w wysokości 4.736 zł plus 22 % VAT czyli kwotę 1.401,92 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Opinia Komisji Budżetowej jest pozytywna, Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego również pozytywna. Bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. W takim razie proszę Państwa stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu i ogłaszam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 31 stycznia godzina 15,00, termin zgłaszania poprawek na 2 lutego, godzina 15,00.

Punkt następny:

NAZWY ULIC

Projekt Prezydenta Miasta, druk 1201, Pani Dyrektor Maria Kolińska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1201 dotyczy nadania dwóch nazw ulic, ulicy Czesława Niemena oraz ulicy Równej. Pierwszą nadajemy w Dzielnicy VII, drugą w Dzielnicy XVIII, tutaj są pozytywne opinie rad dzielnic jak i również te propozycje uzyskały akceptację Zespołu ds. Nazewnictwa Komisji Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków. Również tą uchwałą nadajemy plac Piotra Ożańskiego w Dzielnicy XVIII, ten projekt tutaj brak pozytywnej opinii rady dzielnicy natomiast uzyskał akceptację Zespołu ds. Nazewnictwa Komisji Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo pani dyrektor. Opinia Komisji Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków jest pozytywna. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Pan Radny Twaróg, Pan Radny Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. M. Twaróg

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja tylko z wnioskiem o odstąpienie od drugiego czytania, zebrałem podpisy także tyle.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Są podpisy proszę Państwa o odstąpienie od drugiego czytania. Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny - p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący ja ma wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Proszę Państwa wniosek dalej idący jest o odrzucenie w pierwszym czytaniu. Proszę Państwa ponieważ nie wiadomo, który wniosek uzyska większość Państwa Radnych ogłaszam termin zgłaszania autopoprawek na godzinę 15,00, termin zgłaszania poprawek na 15,30. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do punktu następnego:

**UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU BONARKA**

Projekt Prezydenta Miasta, druk nr 1202, bardzo proszę w imieniu Prezydenta, Pani Dyrektor Magdalena Jaśkiewicz, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Druk 1202 to miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Bonarka. Plan, którego procedura rozpoczęła się w maju 2004 r. zgodnie z obowiązującą ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, plan przeszedł wszystkie kroki procedury planistycznej przewidzianej tą ustawą. W trakcie wyłożenia planu do publicznego wglądu zostały zgłoszone uwagi, siedem uwag, wśród których cztery uwagi zostały uwzględnione przez prezydenta natomiast dwie uwagi zostały nieuwzględnione w całości, jedna tylko częściowo i projekt planu, który Państwo macie dostarczony i który jest przedmiotem dzisiejszych obrad to właśnie projekt planu z uwzględnieniem tychże uwag i informacja rozstrzygnięcie prezydenta o nieuwzględnieniu trzech uwag. Pierwsza z nich dotyczy przeznaczenia terenu w części północnej obszaru terenu zieleni co do którego Centrum Edukacji Kulturowej i Ekologicznej Fundacja Miasta Krakowa złożyła uwagę o przeznaczenie 30 % tego terenu pod usługi związane z komunikacją. Prezydent w swoim rozstrzygnięciu zdecydował, że jedynie 20 % powierzchni tego terenu może być uzyskać taką funkcję uzupełniającą ze względu na charakter tego terenu i ze względu na jego położenie, a także zlokalizowanie w rejonie ul. Kamieńskiego i w tej części uwaga jest uwzględniona. Natomiast jakby pozostałe 10 % uznajemy, że to ta część uwagi nieuwzględnionej przez Prezydenta. Uwaga druga, która została nieuwzględniona w projekcie planu przedstawionym Państwu do uchwalenia to uwaga złożona przez Polski Związek Działkowców, Okręgowy Zarząd Małopolski, która dotyczyła przebiegu drogi lokalnej i przedstawiała dwie propozycje poprowadzenia tej drogi jakby z innym trochę układzie niż było to proponowane w projekcie planu. Uwaga ta nie mogła zostać uwzględniona z powodów, o których informujemy Państwa w załączniku nr 3 do uchwały. Pierwszy wariant jest niemożliwy ze względu na warunki techniczne odległość od skrzyżowania, natomiast drugi warunek jest niemożliwy do przeprowadzenia z uwagi na położenie w obszarze, który jest przeznaczony do kontynuowania eksploatacji wydobywanej tam kopaliny. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. I trzecia nieuwzględniona uwaga to jest uwaga Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego Bonarka Spółka z o.o. która postulowała aby tereny

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

ZP1 przeznaczyć pod zainwestowanie. Tej uwagi również nie można było uwzględnić z powodu po pierwsze niezgodności ze studium ten obszar w studium jest wskazany wyraźnie jako obszar terenów zielonych, terenów poeksploatacyjnych a plan, który Rada Miasta uchwała musi taką zgodność ze studium mieć zapewnioną to po pierwsze, a po drugie w decyzji, która jest decyzją obowiązującą ustalone są kierunki rekultywacji tego terenu i wyraźnie w tej decyzji jest powiedziane, że kierunek tej rekultywacji to tereny związane z zielenią wykorzystywaną dla celów rekreacyjnych a nie z zainwestowaniem. To krótka informacja na temat złożonych uwag do projektu planu. W dokumentach, które Prezydent przekazuje Państwu w dokumentacji jest również informacja o zgodności projektu planu z ustaleniami studium obowiązującego. Zgodność ta jest potwierdzona przede wszystkim przeznaczeniem terenu, zgodnością z głównymi kierunkami zagospodarowania tego obszaru, z układem komunikacyjnym, a przede wszystkim z kierunkiem rekultywacji terenów przemysłowych. To tyle wstępu, jeśli Państwo będą sobie życzyli to oczywiście możemy przedstawić bardziej szczegółowo rozwiązanie tego planu tak aby uzyskali Państwo szerszą informację na temat samego projektu, jeśli nie to będziemy oczekiwać na dalsze pytania Państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję. Opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska jest pozytywna. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Pan Radny Stypuła bardzo proszę.

Radny – p. A. Stypuła

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przetrzebiona dokładnie bo nas jest mało bardzo na sali. Proszę Państwa ja chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz mianowicie w studio otwartym w debacie telewizyjnym na temat planu zagospodarowania Bronowice Wielkie Wschód mieszkańcy Bronowic Wielkich zarzucili Panu Prezydentowi, że nie wywiązuje się z obietnic wyborczych jako, że w swojej ulotce wyborczej, czy w swoich zamierzeniach mówił, że będzie się przeciwstawiał ekspansji hipermarketów do miasta Krakowa. A tutaj mamy kolejne rozwiązanie planistyczne, które wprowadza kolejny, następny hipermarket do miasta bo tak to zostało zapisane w tym planie i no chcę wyrazić swój niepokój tym faktem dlatego też nie poparłem tego planu tylko się wstrzymałem od głosu na Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska właśnie z tego względu. Uważam, że Kraków potrzebuje planów, potrzebuje planów mądrze skonstruowanych i potrzebuje zdecydowanego powiedzenia nie ekspansji hipermarketów, które praktycznie dobijają naszych kupców i handlowców, to jest tak oczywiste, że tego nie trzeba udowadniać, a my z uporem maniaka sankcjonujemy tą ekspansję, ba nie sankcjonujemy ułatwiamy tą ekspansję w mieście Krakowie. Pytam się w imię czego? Na pewno nie w imię dobra mieszkańców Krakowa i tu mam zdecydowaną obiekcję co do sensowności rozwiązań tego planu w tym właśnie tylko jedynym punkcie, reszta oczywiście jest w moim mniemaniu dobrze skonstruowana i właściwie ale na miły Bóg powiedzmy sobie raz czy chcemy, czy nie chcemy tych hipermarketów i nie łudźmy się, że hipermarkety coś sensownego dla miasta przyniosą, nic oprócz tego, że będzie kolejna armia bezrobotnych w naszym mieście i to spadnie na gminę bo obowiązkiem gminy jest m.in. dbanie o likwidację bezrobocia a nie generowanie wzrostu tegoż bezrobocia, a tak to wychodzi, że polityka rozmija się z deklaracjami. Ja jestem przeciwny takiej polityce, która no wylania się między innymi w tym planie zagospodarowania przestrzennego dla Bonarki. Dziękuję bardzo.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Kto z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Bardzo proszę czy pani dyrektor udzieli odpowiedzi panu radnemu?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Myślę, że w sprawach – rzecz dotyczy jakby rozwiązań planistycznych dobrze by było aby wypowiedzieli się autorzy tego planu, to jest plan, który został sporządzony przez zespół wykonawców wyłoniony w przetargu nieograniczonym Biuro Rozwoju Krakowa pani prezes Elżbieta Koterba myślę, że kilka słów na ten temat będzie mogła powiedzieć.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę panią dyrektor. Ale pytanie pana radnego było do pana prezydenta czyli ja rozumiem, że pani powinna na nie odpowiedzieć, pani rozumiem nie odpowiada na to pytanie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

To może przypomnę tylko Państwu, że w uzasadnieniu do tej uchwały kiedy Państwo podejmowali uchwałę o przystąpieniu do tego planu w uzasadnieniu do tej uchwały było napisane, że ten plan podejmuje się w celu porządkowania tego obszaru uruchomienia go, rewitalizacji bo jest obszar przemysłowy, który jest po prostu martwy, to są ruiny obiektów przemysłowych, które po prostu nie funkcjonują i wprowadzenie tam funkcji usługowych i funkcji mieszkalnych wielofunkcyjnego programu nie wyklucza lokalizowania obiektów wielkopowierzchniowych. To jest napisane dość wyraźnie w uzasadnieniu do uchwały i podejmując uchwałę o przystąpieniu do tego planu była to jakby wyraźna dyspozycja dla procedury planistycznej i dla przygotowania projektu planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Pan Radny uzyskał odpowiedź na swoje pytanie. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Bo ja rozumiem, że jedynie były wątpliwości pana radnego. Jeżeli nie ma innych no to wystąpienie pani dyrektor jest tutaj zbędne w tym momencie. Czy jakiś dłuższy termin powinien być wyznaczony? Nie, normalnie. Proszę Państwa w takim razie stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu i ogłaszam termin zgłaszania autopoprawek na 31 stycznia, termin zgłaszania poprawek na 2 lutego, godzina 15,00.

Teraz proszę Państwa wrócimy do uchwały bo mamy już Pana Przewodniczącego Handzlika czyli to był projekt uchwały w brzmieniu druku 1218:

ZMIANA UCHWAŁY RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 26 STYCZNIA W SPRAWIE NAZEWNICTWA ULIC, PLACÓW I PARKÓW

Bardzo proszę Panie Przewodniczący.

Radny – p. S. Handzlik

Dziękuję Panie Przewodniczący. Proszę Państwa ja jeszcze raz pokrótce powtórzę tę argumentację, którą przedstawiłem przy wprowadzaniu tego do porządku obrad przed głosowaniem wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad. Proszę Państwa ja chcę przypomnieć to co było rok temu kiedy procedowaliśmy projekt dotyczący teje właśnie regulacji bo do czasu wprowadzenia tego właśnie do treści uchwały mieliśmy porozumienie

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

dotyczące moratorium, które było umową polityczną nigdzie nie zdefiniowaną, nie sformułowaną i wówczas jak pamiętam proponowaliśmy rozdział polegający na tym, że osoby, które dla miasta są niezwykle ważne ponieważ są laureatami tytułu Cracoviae Merenti bądź honorowymi obywatelami lub ważne dla państwa jak laureaci nagrody Nobla powinni być potraktowane w sposób szczególny i tam proponowaliśmy aby karencji czyli oczekiwanie na możliwość nadania nazwy imieniem tych osób była nie dłuższa niż rok. Opiniowała to również moja komisja i na posiedzeniu mojej komisji Pan Radny Lassota zgłosił wówczas wniosek o to, żeby wszystkie osoby miały jednakowy okres karencji czyli dwa lata. Ta poprawka została zaproponowana przez Komisję Kultury przedstawiłem ją Państwu i Rada przychyliła się do tej poprawki. W ten sposób mamy uchwałę moratoryjną, która nie czyni żadnych rozróżnień pomiędzy obywateli miasta. Życie jednak pokazało w ciągu ostatniego roku, że pojawiły się sprawy, które wymagają reakcji może nie natychmiastowej ale reakcji zdecydowanej podjęcia uchwały upamiętniającej tę osobę w ciągu kilku miesięcy. Tak było w przypadku, który jest w obiegu w tej chwili a dotyczy ronda Kocmyrzowskiego Księdza Gorzelanego gdzie jak Państwo zauważyli zapewne tam przepis promulgacyjny mówi o tym, że uchwała ma wejść w życie dopiero po upływie roku. W ten sposób upłynęły te dwa lata i robi się faktycznie takie zabiegi, które mają na celu jakby ominięcie tej bariery, którą postawiliśmy w moratorium, tej bariery dwuletniej. Żeby tego uniknąć a jednocześnie otwarcie mówię żeby móc już w najbliższych dniach po uzgodnieniu z właścicielem terenu, który w tej chwili jest terenem budowy, tam powstaje galeria krakowska przy dworcu kolejowym żeby móc te sprawy uzgodnić z właścicielem musimy doprowadzić do takiej sytuacji, w której nie będziemy musieli naruszać własnej uchwały, która to właśnie przewiduje dla wszystkich osób również takiej osoby jak Jan Nowak-Jeziorański, która jest utytułowana podwójnie tutaj w Krakowie raz medalem Cracoviae Merenti a po drugie tytułem Honorowego Obywatela Miasta Krakowa. Jest jeszcze jedna okoliczność dla której musimy w tej sprawie postępować w sposób zdecydowany i to jest bardzo ważna okoliczność, o której mówił pan Bogusław Kośmider w swojej interpelacji. Otóż proszę Państwa w tej chwili właściciel Galerii Krakowskiej ten inwestor, który ją buduje, nie będę wchodził w szczegóły czy to operator, czy właściciel ważne jest to, że pojawiają się firmy, które będą wynajmować powierzchnię w Galerii Krakowskiej i te firmy już otrzymują zezwolenia i zgody i adres tej firmy, adres tej powierzchni brzmi Plac Kolejowy. Obawiamy się, że jeśli w najbliższym czasie właściciel wyda zgody dla pozostałych potencjalnych uczestników handlu tam w tym obiekcie później zmiana adresu może pociągać za sobą ogromne koszty bo to trzeba będzie zmieniać i pieczątki i szereg różnych innych rzeczy żeby jakby ten nowy adres wprowadzić do tego rodzaju dokumentu. W związku z tym też ja myślę ten pośpiech ale to bierzemy wszystko pod uwagę po pierwsze to, że minął rok od śmierci wybitnego Polaka najlepszego chyba ambasadora spraw polskich na terenie Stanów Zjednoczonych, człowieka który jest legendą, człowieka, który gościł tutaj i przepięknie dziękował za te honory, które dostał od miasta Krakowa. Teraz jest czas na to żebyśmy Jana Nowaka-Jeziorańskiego upamiętnili, on wprawdzie spoczywa na cmentarzu warszawskim na Powązkach ale tu jest pochowana jego żona, która zmarła dwa lub trzy lata wcześniej jest pochowana na cmentarzu Rakowickim. Proszę Państwa bardzo Państwa proszę o aby poprzeć tę zmianę uchwały z tą tylko tutaj korektą, o której już mówiłem wcześniej po uzgodnieniu z klubami ta pierwotna propozycja mówiąca, że można by nadawać po pół roku uległa wydłużeniu i większość klubów, które podpisały się pod projektem zgadza się z tym żeby to był okres roku. W ten sposób moglibyśmy ponieważ rok już minął od śmierci Jana Nowaka moglibyśmy w najbliższym czasie po uzyskaniu zgodny właściciela bo tak przewiduje ustawa, po uzyskaniu tej zgody żebyśmy mogli podjąć uchwałę. Jeszcze raz chcę podkreślić osobom, które nie dość uważnie

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

czytały, że będzie jeśli się Państwo zgodą będzie to możliwe już po upływie roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w tym punkcie głos? Pan Radny Kośmider bardzo prosi.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa nie będę się długo rozwodził bo w zasadzie większość rzeczy Pan Przewodniczący Handzlik powiedział ale rzeczywiście niestety coraz częściej będziemy mieli do czynienia z sytuacjami kiedy wielcy wspaniali ludzie będą odchodzić i będziemy chcieli ich uczcić a to czekanie dwa lata to żeby takie coś móc zrobić to będzie uznawane także przez mieszkańców myślę jako trochę zbyt duża zwłoka i stąd ja osobiście uważam, że te osoby bardzo zasłużone już jakby przeszły weryfikację poprzez Cracoviae Merenti, zasłużony obywatel, czy nagroda Nobla one nie powinny w ogóle czekać ale rozumiem, że jest to jakiś kompromis, na który zawsze trzeba iść a więc apeluję do Państwa żeby takie coś przegłosować i żebyśmy potem dziękując tym 38 radnym, którzy podpisali wniosek do ECE o możliwość zmiany nazwy Placu Kolejowego, a no rozumiem też, że jest taka Grupa Radnych, która chce zmiany tej nazwy myślę, że nie chcąc łamać wcześniejszych uchwał Rady żeby nie być łamiącym swoje własne prawo najpierw robimy zmianę moratorium, a potem będziemy robili uchwały, które zgodnie z przyjętą – tylko jednorocznym moratorium będą mogły zmienić nazwy. Myślę, że jedną z pierwszych będzie Jana Nowaka-Jeziorańskiego, zmiana nazwy Placu Kolejowego na Jana Nowaka-Jeziorańskiego i myślę, że będzie okazja także wiele nowych ulic na osiedlach nazywać nowymi mianami i rzeczywiście tego typu uchwał skrócenie moratorium temu przyda. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Czy mamy opinię Pana Prezydenta? Proszę Państwa ponieważ jest wniosek o odstąpienie od drugiego czytania ogłaszam termin z głaszania autopoprawek na godzinę 15,00, poprawek na 15,30. Wracamy do naszego normalnego toku i w tej chwili mamy projekt uchwały w brzmieniu druku 1205:

ZMIANA UCHWAŁY NR XCIV/955/05 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 23 LISTOPADA 2005 ROKU W SPRAWIE USTALENIA DLA PRACOWNIKÓW JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ ZARZĄD GOSPODARKI KOMUNALNEJ W KRAKOWIE NAJNIŻSZEGO WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO ORAZ ZAAKCEPTOWANIA WARTOŚCI JEDNEGO PUNKTU

Projekt Prezydenta Miasta, referuje, no nie mamy ani Pana Prezydenta Trzmiela ani Pana dr Freislera. Mamy Pana dr Freislera, bardzo proszę, druk nr 1205. A przepraszam bardzo czemu Pan Freisler nie chce referować druku nr 1205? No mamy Pana Tadeusza Trzmiela i Pana Tadeusza Freislera wpisanego, to jest ZGK.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – p. T. Freisler

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Uchwała, o której mowa w tej chwili dotyczy zmiany treści uchwały, która została przez Wysoką Radę podjęta, uchwała ta, która była podejmowana dotyczyła wartości punktu oraz wielkości najniższego wynagrodzenia zasadniczego w Zarządzie Gospodarki Komunalnej.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

Uchwała w treści § 4 została zakwestionowana w trybie nadzorczym przez Wojewodę, który uznał, że tego typu akt prawny powinien wejść w życie dopiero po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego. Stąd potrzeba znowelizowania podjętej przez Wysoką Radę uchwały i wprowadzenia tego zapisu, który w tej chwili został zaproponowany. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo Panu Dyrektorowi. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Tylko przypominam, że Komisja Budżetowa pozytywną opinię wydała do tego projektu uchwały. Stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu. Ogłaszam termin wprowadzania autopoprawek na 31 stycznia, godzina 15,00, termin zgłaszania poprawek na 2 lutego, godzina 15,00.

Proszę Państwa i teraz cykl uchwał o wyrażenie zgody na sprzedaż przetargu ustnego nieograniczonego, na początek druk nr 1206, Sarnie Uroczysko nr 4, bardzo proszę Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO
NEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY
MIEJSKIEJ KRAKÓW, ZABUDOWANEJ BUDYNKIEM MIESZKALNYM,
POŁOŻONYM W KRAKOWIE PRZY UL. SARNIE UROCZYSKO NR 4**

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, która położona jest w Krakowie Krowdrzy przy ul. Sarnie Uroczysko, działka 396/2 o powierzchni 13 arów 55 m² zabudowana budynkiem obecnie niemieszkalnym chociaż jest nazwany jako budynek mieszkalny numer 4 ponieważ niemieszkalnym z tego powodu, że oczywiście najemcy zostali z tego budynku wyprowadzeni, inaczej nie występowałabym do Państwa z wnioskiem i z prośbą o wyrażenie zgody na zbycie bo najemcom przysługiwałoby prawo do wykupu znajdujących się w tym budynku lokali. Ta nieruchomość tak jak powiedziałam stanowiąca własność Gminy Miejskiej Kraków składa się z budynku mieszkalnego wzniesionego w początku lat 30-tych, budynek piętrowy, podpiwniczony ze strychem nieużytkowanym, fundamenty budynku mają konstrukcję ceglanokamienną, ściany przyziemia są murowane z cegły zaś pozostałe są drewniane. Pokrycie dachu jest ceramiczne, więźba dachowa drewniana o układzie krokwiowym, stolarka okienna drewniana, częściowo zniszczona. Budynek jest wyposażony w instalację elektryczną, wodno-kanalizacyjną oraz w ogrzewanie piecowe, piece częściowo rozebrane. Powierzchnia zabudowy wynosi 259,16 m², powierzchnia użytkowa 373,66 m², kubatura 2.100 m³. Budynek jest o przestarzałej technologii wykonania zarówno w zakresie rozwiązań materiałowych jak i systemowych. Jego konstrukcja znajduje się w złym stanie technicznym, widoczne są oznaki zagrzybienia, pokrycie dachowe jest nieuszczelne, obiekt wykazuje znaczny stopień zużycia i duży stopień ubytków w instalacji. Budynek w chwili obecnej wymaga całkowitej wymiany więźby i pokrycia oraz częściowej wyszacowanej na bieglego na 33 % wymiany stropów i ścian. Budynek w całości wykwaterowany z lokatorów, zabezpieczony przed wstępem osób postronnych wymaga podjęcia pilnych prac remontowych, znajdowało się w tym budynku 6 lokali mieszkalnych. Zgodnie z ekspertyzą techniczną, która została wykonana, która określiła stan techniczny tego budynku wraz z opłacalności remontu budynku stopień zużycia

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

technicznego wynosi o 60 do 70 % a remont kapitalny budynku nie jest opłacalny. Ta nieruchomość nie jest wpisana do rejestru zabytków niemniej jednak figuruje w ewidencji konserwatorskiej z uwagi na swój charakter architektoniczny. W związku z tym nabywca będzie zobowiązany do spełnienia obowiązków odnośnie opieki nad zabytkami, które oczywiście wynikają z ustawy o ochronie zabytków. Ze względu na stan techniczny oraz konieczność wykonania dużego zakresu robót remontowych obiekt kwalifikuje się do generalnego remontu aczkolwiek zgodnie z opinią Państwowego Inspektora Nadzoru Budowlanego nie stwarza w chwili obecnej bezpośredniego zagrożenia dla ludzi lub mienia oraz nie stwarza groźby zawaleniem się. Dodatkowo ta nieruchomość obciążona jest służebnością przejazdu i przechodu do działki sąsiedniej 236/1 i 236/2 pasem o szerokości 3 metrów, który biegnie po wschodniej stronie działki. Nieruchomość czyli łącznie działka i budynek została wyszacowana na kwotę 973500 zł w tym wartość gruntu 771.000 zł wartość budynku 202500 zł. Z uwagi na to, że tak jak powiedziałam jest to obiekt, w którym remont wymagałby znacznych nakładów został opuszczony z mieszkańców, dotychczasowych najemców stąd propozycja skierowana do Szanownych Państwa Radnych o wyrażenie zgody na sprzedaż tego budynku w trybie przetargu ustnego nieograniczonego skierowanego do wszystkich zainteresowanych nabywcami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Pozytywna opinia Komisji Budżetowej, pozytywna opinia Komisji Mienia. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu, ogłaszam termin zgłaszania termin autopoprawek na 31 stycznia, poprawek na 2 lutego, godzina 15,00.

Proszę Państwa drugi druk 1207:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY UL. SKOTNICKIEJ

Bardzo proszę Panią Dyrektor, Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Drugi projekt uchwały, jeszcze będę miała trzy także bardzo przepraszam ale niestety tak jakoś wyszło, dotyczy sprzedaży na drodze również przetargu ustnego nieograniczonego przy ul. Skotnickiej czyli w jednostce ewidencyjnej Podgórze, działka 100/1, powierzchnia 4 arów 78 m², zgodnie z uzyskaną przez Wydział Skarbu decyzją o warunkach zabudowy z 18 października 2005 r. na działce tej może zostać wybudowany budynek magazynowo-hurtowy. Działka została wyszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 116.200 zł czyli licząc po 79 zł za 1 m² z uwagi na to, że działka ta nie jest przewidziana do wykorzystania na cele realizacji zadań własnych miasta gminy w związku z tym prosba i wniosek skierowany do Państwa o podjęcie uchwały o wyrażenie zgody na sprzedaż w tym samym trybie przetargu ustnego nieograniczonego skierowanego do wszystkich zainteresowanych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję Pani Dyrektor. Również pozytywna opinia Komisji Budżetowej i Mienia. Kto z Państwa Radnych w tym punkcie chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

odbyła pierwsze czytanie projektu i ogłaszam termin wprowadzania autopoprawek na 31 stycznia godzina 15,00, poprawek na 2 lutego, godzina 15,00.

I również Pani Dyrektor Witkowicz w druku nr 1208 tym razem nieruchomości przy ul. Medweckiego.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, ZABUDOWANEJ BUDYNKIEM DAWNEGO SZALETU, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY UL. MEDWECKIEGO

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku dotyczy oczywiście również przetargu również ustnego nieograniczonego nieruchomości, która stanowi własność Gminy Kraków, nieruchomość jest niewielka 73 m², zabudowana jest budynkiem dawnego szaletu w chwili obecnej niewykorzystywanego znajdującego się w bardzo złym stanie technicznym, który jakby nie znalazł aprobaty wśród jednostek miejskich do ewentualnego zagospodarowania na jakieś cele, które mogłyby być tutaj realizacją zadań własnych miasta stąd propozycja sprzedaży tego budynku. Myśmy ten budynek z tą działką uzyskali od PKS, który przekazał nam ten obiekt jako jemu niepotrzebny, był to budynek, który oczywiście znajdował się w kompleksie dworca PKS. Budynek jest wyposażony w instalację elektryczną i wodno-kanalizacyjną, jest parterowy, niepodpiwniczony, fundamenty mają konstrukcję betonową i tak jak powiedziałam jest dość w stanie takim zniszczonym w tym stopniu, że stopień zużycia technicznego budynku został określony na 50 % i zużycie funkcjonalne również na 50 %. Budynek z uwagi na zadawalający stan konstrukcji, samej konstrukcji nadawałby się do ewentualnego remontu adaptacyjnego, mógłby być zaadaptowany na jakiś pawilonik albo jakiś inny obiekt, w którym mogłaby być prowadzona działalność komercyjna. Została ta nieruchomość wyszacowana na kwotę 25.500 zł, w tym wartość gruntu licząc po 230 zł za 1 m² na kwotę 16.800 zł i wartość budynku na kwotę 8.700 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Również pozytywna opinia Komisji Budżetowej i Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Kto z Państwa Radnych w tym punkcie chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu i ogłaszam termin wprowadzenia autopoprawek na 31 stycznia, godzina 15,00 i termin zgłaszania poprawek na 2 lutego, godzina 15,00.

Również kolejny druk tym razem Al. 29 Listopada nr 31 tzw. Rogatka Miejska, również bardzo proszę Panią Dyrektor, druk 1209.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY AL. 29 LISTOPADA NR 31, ZABUDOWANEJ ZABYTKOWYM BUDYNKIEM DAWNEJ „ROGATKI MIEJSKIEJ” ORAZ USTALENIA WYSOKOŚCI BONIFIKATY

Dyrektor Wydziału Skarbu – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Kolejna nieruchomość stanowiąca własność Gminy Miejskiej Kraków nieruchomość położona w jednostce ewidencyjnej Śródmieście przy Al. 29 Listopada nr 31 zabudowana

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

budynkiem dawnej „Rogatki Miejskiej”, działka 147 o powierzchni 302 m². Ta nieruchomość była już przedmiotem poprzedniej kadencji wystawiana była na sprzedaż w trybie przetargu, nie znalazł się żaden nabywca, czasowo została ta nieruchomość skierowana do Zarządu Cmentarzy Komunalnych. Zarząd Cmentarzy Komunalnych jednakże uznał, że nie jest mu ona potrzebna do realizacji zadań, były różne koncepcje wykorzystania tego budynku ale ze względu na bardzo znaczne środki, które konieczne są do przeprowadzenia remontu tego obiektu Zarząd Cmentarzy Komunalnych ostatecznie zwrócił się do wydziału z prośbą o przejście od niego tego budynku z uwagi na brak możliwości finansowych i potrzeby wyremontowania i wykorzystania tego budynku na potrzeby Zarządu Cmentarzy Komunalnych. Stąd nieruchomość została oczywiście oszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego i ponieważ jest to obiekt wpisany do rejestru zabytków pod numerem A-1047 wymagana była do ewentualnej zgody na sprzedaż, zgoda Miejskiego Konserwatora Zabytków, który 5 października 2005 r. wyraził taką pozytywną opinię oczywiście z tym zastrzeżeniem jak zwykle w budynkach, które dotyczą budynków zabytkowych będzie wymagał podejmowania wszelkich praw przez ewentualnego nowego nabywcę pod nadzorem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków a bowiem ten konserwator wydał takie pozwolenie konserwatorskie oznaczone nr 21/05 pod warunkiem oczywiście umieszczania we wszystkich dokumentach związanych z przejęciem nieruchomości informacji, że jest ona wpisana do rejestru zabytków i że wszelkie działania odnośnie eksploatacji, utrzymania nieruchomości muszą być zgodne z wymogami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Nakłada również Konserwator Wojewódzki obowiązek realizacji i przedstawienia w terminie 12 miesięcy od daty przejęcia nieruchomości dokumentacji konserwatorskiej określającej stan zachowania zabytku i możliwości jego adaptacji z uwzględnieniem historycznych funkcji i wartości tego zabytku uzgodnionej z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków również w zakresie programu prac konserwatorskich określających zakres i sposób ich prowadzenia oraz wskazującego niezbędne do zastosowania materiały i technologie, a także programu jego zagospodarowania wraz z otoczeniem oraz dalszego korzystania z tego zabytku. Rzeczoznawca majątkowy określił wartość nieruchomości na kwotę 107.500 zł, w tym wartość gruntu na kwotę 62.500 zł to jest po 207 zł za 1 m² no i tak jak zwykle już Państwu tutaj prezentowałam, że w przypadku kiedy mamy do czynienia z obiektami o charakterze zabytkowym ustawodawca wprowadził taki obowiązek udzielania w takim przypadku sprzedaży bądź oddawania w użytkowanie wieczyste zastosowania 50 % bonifikaty. Propozycja Prezydenta jest aby tą bonifikatę zmniejszyć do wysokości 30 % biorąc pod uwagę fakt, że wprawdzie budynek jest w złym stanie technicznym ale jednak znajduje się w dobrej lokalizacji a ponieważ Rada Miasta ma takie uprawnienia, że może bonifikatę ustawową tą 50 % albo podwyższyć albo obniżyć stąd tu w tym przypadku jest prośba o to, żeby ta bonifikata z tego tytułu była mniejsza niż 50 % i § 2 uchwały, w której Rada oczywiście jeżeli będzie taka akceptacja wyrazi zgodę na udzielenie 30 % bonifikaty od ceny nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Pozytywna opinia Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Kto z Państwa Radnych w tym punkcie chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu i ogłaszam termin wprowadzenia autopoprawek na 31 stycznia i termin zgłoszenia poprawek na 2 lutego, godzina 15,00.

Ostatni druk pani dyrektor to jest druk nr 1210 czyli również sprzedaż nieruchomości położonej pomiędzy ul. Twardowskiego, Dworską i Szwedzką. Bardzo proszę.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEJ W KRAKOWIE POMIĘDZY ULICAMI TWARDOWSKIEGO, UL. DWORSKĄ I UL. SZWEDZKĄ.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody również na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej, która oznaczona jest numerem działki 62/3, powierzchnia tej działki wynosi 643 m², działka położona jest pomiędzy ul. Twardowskiego, ul. Dworską i ul. Szwedzką. Zgodnie z uzyskaną dla tej nieruchomości decyzją o warunkach zabudowy z 29 czerwca 2005 r. działka ta może być zabudowana budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym z lokalem użytkowym w parterze. Nieruchomość została oczywiście wyszacowana przez rzeczoznawcę uprawnionego majątkowego, który określił wartość tej nieruchomości na kwotę 826 tys. zł to jest licząc po 1285 zł za 1 m². Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Również pozytywne opinie komisji mamy w tym względzie. Czy ktoś z Państwa Radnych w tym punkcie chciałby zabrać głos? Pan Radny Jerzy Grela, bardzo proszę.

Radny – p. J. Grela

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja na Komisji Budżetowej wyraził dwie wątpliwości odnośnie sprzedaży tej nieruchomości dla porządku teraz i też Państwu je powtórzę. Otóż po pierwsze w planach zagospodarowania przestrzennego, który notabene nie ma swojej mocy ten teren był zaznaczony jako zielen publiczna i stanowi tzw. pasy przewietrzania biegnący od Skałek Twardowskiego w kierunku ronda Grunwaldzkiego i przez lata Rada Dzielnicy VIII utrzymywała jakby tą działkę jako teren zieleni publicznej, to jest pierwsza rzecz. Druga, że w tym rejonie skrzyżowanie ul. Szwedzkiej z Twardowskiego jest dość niebezpiecznym skrzyżowaniem dochodziło tam do wielu wypadków i Rada Dzielnicy VIII również o ile pamiętam przewidywała tam korektę układu komunikacyjnego. Chciałbym poprosić panią dyrektor nie wiem czy teraz, czy przy drugim czytaniu o informację czy te aspekty zostały w wystarczającym zakresie wzięte pod uwagę przy podejmowaniu decyzji o sprzedaży tej działki?

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze w tym punkcie chciałby zabrać głos? Jeżeli nie to bardzo proszę czy pani dyrektor chciała udzielić informacji na ten temat.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja powiedziałam, że ta działka uzyskała decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu jednym z obowiązków wydziału, który prowadzi takie postępowanie jest oczywiście uzyskanych stosownych opinii od wszystkich wydziałów, które w tym zakresie mają coś do powiedzenia i tutaj w tym zakresie są wszystkie opinie i w zakresie układu komunikacyjnego i w zakresie sposobu obsługi, w zakresie infrastruktury technicznej, wszystkie opinie są tutaj pozytywne bo inaczej nie zostałaby wydana decyzja o warunkach zabudowy. Dlatego no ja oczywiście często zdarza się tak, że coś kiedyś w planie zagospodarowania przestrzennego

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

poprzedniego było w tej chwili z uwagi na to, że tego planu nie ma jest oczywiście inna sytuacja ponieważ o tym czy coś może być przeznaczone do zabudowy, czy nie określa ostatecznie właśnie decyzja o warunkach zabudowy. W związku z tym rozumiem, że te wszystkie uwagi i te wszystkie okoliczności były brane pod uwagę przy wydawaniu decyzji i załączniku, który jest do tej decyzji wydany o warunkach zabudowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo pani dyrektor. Proszę Państwa skoro nie ma więcej zgłoszeń stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu i ogłaszam termin wprowadzenia autopoprawek na 31 stycznia, poprawek na 2 lutego, godzina 15,00.

Proszę Państwa:

UCHWALENIE REGULAMINU DOSTARCZANIA WODY I ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW

Druk nr 1211, w imieniu Prezydenta, Pan Dyrektor Ryszard Langer.

Dyrektor MPWiK – p. R. Langer

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Podstawę prawną opracowania nowego regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków stanowi nowelizacja ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków wprowadzona ustawą z dnia 22 kwietnia 2005 r. ustawa ta weszła w życie 17 sierpnia 2005 r. Wprowadzając zmiany do regulaminu wodociąg krakowski uporządkował treść dokumentu odnosząc tytuły rozdziałów do art. 19 ust. 2 nowej ustawy. Z kolei odpowiednio do tytułów poszczególnych rozdziałów w regulaminie opracowano ich nową treść co nadało przez to regulaminowi formę bardziej przejrzystą i przystępną dla każdego klienta przedsiębiorstwa. Ustawa z dnia 22 kwietnia 2005 r. rozszerzyła zakres zagadnień jaki powinien uwzględniać regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków opracowany przez Przedsiębiorstwo Wodociągowo-Kanalizacyjne oraz zmieniła część dotychczasowych zasad świadczenia usług wodociągowo-kanalizacyjnych. Zgodnie z wymogami art. 19 ustawy nowy projekt regulaminu poszerzony został o następujące zagadnienia, których nie uwzględniał dotychczas obowiązujący regulamin i są to dwie grupy zagadnień. Pierwsza grupa to sposób dokonywania odbioru przez Przedsiębiorstwo Wodociągowo-Kanalizacyjne wykonanego przyłącza i tak podstawowymi warunkami dokonania odbioru przez Przedsiębiorstwo Wodociągowo-Kanalizacyjne przyłączy jest wykonanie przyłączy pod nadzorem Przedsiębiorstwa Wodociągowo-Kanalizacyjnego zgodnie z dokumentacją projektową i warunkami przyłączenia nieruchomości wydanymi przez właściwy wodociąg oraz dostarczenie przez osoby ubiegające się o przyłączenie do sieci inwentaryzacji geodezyjnej oraz dokumentacji powykonawczej przyłączy. Drugi blok zagadnień to są warunki dostarczania wody na cele przeciwpożarowe wprowadzono zapisy, które precyzują kto jest uprawniony do poboru wody na cele przeciwpożarowe a także zasady rozliczeń z tego tytułu i to są elementy nowe. Ustawa również wprowadziła konieczność wykonania zmian w regulaminie i zakres zagadnień co do który ustawa wymagała opracowania tematu na nowo w porównaniu do poprzedniej wersji regulaminu to obszar związany z problemem zawierania umów z właścicielem, zarządcą budynków wielolokalowych i osobami korzystającymi z lokali budynkach wielolokalowych. Istotne zmiany dotyczące treści umów zawieranych z osobami korzystającymi z lokali w budynkach wielolokalowych to głównie obowiązek zawarcia przez wodociąg pisemnej umowy o zaopatrzenie w wodę i odprowadzenie ścieków zarówno z właścicielem lub zarządcą budynku

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

wielolokalowego jak również z osobami korzystającymi z lokali w budynku wielolokalowym. Wobec powyższego w takich przypadkach będą zawierane równocześnie umowy o zaopatrzeniu w wodę i odprowadzenie ścieków zarówno z właścicielem lub zarządcą jak i z osobami korzystającymi z tych lokali. I następny obszar to sposób rozliczania dostawy wody i odprowadzanych ścieków w budynkach wielolokalowych. Różnice pomiędzy wskazaniem wodomierza głównego a sumą wskazań wodomierzy w lokalach rozliczało Przedsiębiorstwo Wodociągowo-Kanalizacyjne i obciążało osoby korzystające z lokali natomiast w nowej wersji regulaminu to właściciel lub zarządca będzie zobowiązany nie tylko do rozliczenia różnic wskazań między wodomierzem głównym a sumą wskazań wodomierzem zainstalowanym przy punktach czerpalnych ale także do regulowania należności wynikających z tych różnic, wynika to z ustawy. I trzeci obszar to zasada zwrotu należności inwestorowi za przekazane Przedsiębiorstwu Wodociągowo-Kanalizacyjnemu urządzenia wodociągowo-kanalizacyjne dotychczas stan był taki, że Przedsiębiorstwo Wodociągowo-Kanalizacyjne rozliczało to z inwestorem korzystającym z dobrodziejstwa dostarczanej mu wody natomiast myślę, że rozwiązanie nowe jest bardziej przyjazne dla inwestorów pozwala ono na zastosowanie stanu, w którym Wodociąg będzie uiszczał zgodnie z zawartą umową między stronami środki finansowe za wykonanie urządzenia wodociągowo-kanalizacyjne. Szanowni Państwo w dużym uproszczeniu to jest podstawowy blok zmian. Uprzejmie proszę Wysoką Radę o pozytywne rozpatrzenie projektu regulaminu dostarczania wody przygotowanego przez Wodociąg Krakowski. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo Panu Prezesowi. Tu nie mamy jeszcze opinii komisji. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Przewodniczący Handzlik bardzo proszę.

Radny – p. S. Handzlik

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Panie Dyrektorzy Szanowny!

Ja będę pana prosił uprzejmie o to, żeby objaśnić bo nie mogłem znaleźć tutaj w tekście być może nieuważnie czytałem objaśnić sprawę jak wygląda wyjście naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców w sprawie czerpania z wodociągu dla celów podlewania ogródków, zmywania chodnika i szeregu tych czynności, które nie powodują tego, że woda idzie do kolektora sanitarnego tylko idzie albo w ziemię albo odchodzi jako woda opadowa do studzienek, które znajdują się na ulicach. Ja poprzednio już przy referowaniu przez pana dyrektora sprawy dotyczącej utrzymania czystości jak dobrze pamiętam zwracałem się o to, bo warto by było jeszcze raz to uzasadnić, warto by było pójść jak najdalej naprzeciw tym mieszkańcom, którzy dobrowolnie chcą w ramach swoich obowiązków oczywiście splukiwać szczególnie latem chodniki i te okolice swoich posesji jak również upiększać miasto poprzez podlewanie zieleni na swoich ogródkach i dopóki nie będzie jakichś zachęt ekonomicznych to cena wody, która jak wiadomo w tej chwili jest można powiedzieć skalkulowana jako połowa tego co stanowi rachunek za wodę i ścieki więc moim zdaniem będzie to za nisko. Warto by było żeby Kraków w trosce o wygląd swojego miasta i o danie szansy mieszkańcom tych posesji jednak poszedł dalej do przodu niż to co w tej chwili jest bo ja wiem, że są takie zawory czerpalne mają one odrębny jakiś tam system naliczania, jakiś wodomierz i to jest taksa właśnie taka, że stanowi to kwotę połowy tego co się płaci za wodę i za ścieki. Panie dyrektorze bardzo pana proszę o wyjaśnienie tej sprawy ja myślę, że warto to zrobić bo sam fakt, że można instalować drugi wodomierz jeszcze nie ułatwia sprawy bo wciąż mieszkańcy nie korzystają z tej możliwości i nie podlewają swoich ogródków bo szkoda pieniędzy, nie robią tego tak samo jak chodzi o najbliższe otoczenie swojej posesji. Dziękuję bardzo.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo. Kto z Państwa Radnych jeszcze chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. W takim razie bardzo proszę pana prezesa o wyjaśnienie wątpliwości Pana Przewodniczącego Handzlika.

Dyrektor MPWiK – p. R. Langer

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W ramach projektu nowego regulaminu jest przygotowana procedura, która obejmuje zagadnienie osobnego opomiarowania wody bezpowrotnie traconej tak ją nazwę dla celów związanych z podlewaniem trawników, ze zmywaniem jezdni i przy warunkach technicznych wydajemy zgodę na zainstalowanie odrębnego licznika wody, przy liczniku tradycyjnym ilość pobranej wody jest równa wysokości rachunku jaki klient nasz musi uiścić za odprowadzone ścieki, to wynika z systemu opomiarowania, że ilość wody, która została pobrana, taka sama ilość wody jest wprowadzana do systemu kanalizacji natomiast w tym przypadku klient ma prawo takie rozwiązania i nasz dział techniczny wydaje zgodę na takie zachowania i to krótko mówiąc zamyka problem związany z możliwością korzystania z takiej wody. Wodociąg Krakowski nie dysponuje natomiast instalacją, którą bym nazwał tzw. wodą technologiczną to jest woda nie do picia dla celów technologicznych, która mogłaby być używana do procesu zmywania jezdni czy podobnych czynności. Myślę, że w planach, które będziemy generowali na najbliższą przyszłość spróbujemy zastanowić się nad takim rozwiązaniem, które pan radny był uprzejmy poruszyć jest to na pewno rozwiązanie, które by poprawiło i myślę stan jeżeli chodzi o czystość dróg w mieście Krakowie, a z kolei dla Wodociągu bo byłaby to tańsza woda tak należy to rozumieć byłby to stan pozyskiwania klientów w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo panu prezesowi. I jeszcze Pan Radny Łagosz chciałby zabrać głos, bardzo proszę.

Radny – p. M. Łagosz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja mam pytanie do pana dyrektora kontynuując jak gdyby myśl, którą tutaj Pan Radny Handzlik przedstawił w jaki sposób są opomiarowane i w jaki sposób jest ustalana cena w myjniach samochodowych ręcznych i automatycznych na terenie Krakowa? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne pytania Państwa Radnych? Nie ma. Bardzo proszę panie prezesie.

Dyrektor MPWiK – p. R. Langer

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Dla jednostek takich jak myjnie samochodowe, które mamy w ewidencji te myjnie oprócz tego, że mają opomiarowaną wodę, która jest używana do celów związanych z działalnością tych myjni czyli myciem samochodów również podlegają procesowi kontroli w zakresie odprowadzanych ścieków i w systemie, w którym nie dopełniają warunków związanych z właściwą jakością i składem fizyko-chemicznym są naliczane opłaty dodatkowe za przekroczenie, taki jest system stosowany w Krakowskim Wodociągu. Natomiast należy stwierdzić, że z przyczyn obiektywnych nie wszystkie te jednostki są w naszej ewidencji. Zdarza się, że w skali roku mamy ileś tam stanów ujawnienia takich myjni wtedy my do tyłu naliczamy pewne kary związane z tym, że ten problem nie był zgłoszony. Dziękuję.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo Pan Przewodniczący Handzlik.

Radny – p. S. Handzlik

Panie Przewodniczący! Panie Dyrektorze!

Ja będę jednak trzymał się ten koncepcji żeby jednak umożliwić korzystanie z tańszej wody niż to jest w tej chwili tym mieszkańcom, którzy chcą zmywać jezdnie, chodniki w swoim otoczeniu i podlewać biorąc pod uwagę chociażby to, że przecież gmina wydaje kilkanaście milionów, ja nie pamiętam jaka to jest dokładnie kwota, kilkanaście milionów złotych rocznie na czyszczenie, na sprzątanie, czyszczenie i utrzymanie tych ulic, chodników również jak i czystości. Wiadomo też nie od dziś, że walczymy o to żeby miasto wyglądało piękniej, nawet Rada jubileuszu 750-lecia Krakowa, w której również uczestniczę, w pracach której uczestniczę bardzo mocno podnosi ten temat, że na jubileusz powinny być większe pieniądze na sprzątanie miasta i tak powinno już pozostać od tego 2007 roku. W związku z tym warto też skalkulować to też do pana prezydenta Trzmiela jest apel skalkulować czy nie lepiej jest tutaj stracić trochę pieniędzy na cenie wody takiej użytkowanej do celów, o których mówimy i za to trochę mniej nawet później w ogólnym rachunku wydawać utrzymanie w czystości miasta. A więc ja to podnoszę dlatego, że to wyjaśnienie, o którym mówił pan dyrektor jest sympatyczne, miłe ale ono w żaden sposób nie wychodzi naprzeciw a o to prosiłem dla mieszkańców bo ja mniej więcej wiem i pan Paweł Zorski i pan Kośmider korzystają z tej wody z tego zaworu dodatkowego ale to są też nie małe pieniądze dla tych ludzi, którzy mają domy i chcą korzystać z takiej wody. To może niekoniecznie trzeba budować dodatkowo magistralę na wodę przemysłową ale trzeba po prostu, nie wiem ustalić może jakiś kontyngent wody tańszej, którą mogą ci mieszkańcy użytkować z tych zaworów czerpalnych przecież mnóstwo jest osiedli, które mają takie właśnie domki tego typu jednorodzinne, które by wyglądały jeszcze piękniej gdyby im ułatwić życie i te ceny wody do tych własnych celów przeznaczonej moim zdaniem są zdecydowanie za wysokie. Pan dyrektor wie to jest cena mniej więcej połowy tego co się w tej chwili płaci za wodę i ścieki no więc to jest gdzieś na granicy 2, 3 zł, więc – 2,49 zł, to jest za dużo panie dyrektorze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to było sugestia już nie było żadnych pytań do uwzględnienia przez spółkę tego wniosku. Ponieważ nie ma więcej zgłoszeń proszę Państwa stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu i ogłaszam termin zgłaszania autopoprawek na 31 stycznia, godzina 15,00 i poprawek na 2 lutego, godzina 15,00.

Proszę Państwa tym samym wyczerpaliśmy nasz porządek obrad, przypominam, że zostają nam głosowania formalnych wniosków odstąpienia od drugiego czytania poprawek do druków. Ogłaszam przerwę w tej chwili do godziny 15,30. Wszystkich Państwa Radnych, gości, urzędników, dziennikarzy zapraszam na jubileuszowy tort z okazji C Sesji Rady Miasta Krakowa w tej kadencji do foyer. Dziękuję.

PRZERWA /do godziny 15,30/

Radny – p. B. Kośmider

W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej bardzo proszę o przedłużenie przerwy do godziny 16,30.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Pan Kośmider poprosił. Proszę Państwa to przedłużam przerwę do godziny 16,30, mam nadzieję, że będzie to ostatnia przerwa. Rozumiem, że Pan Kośmider mówi w imieniu Przewodniczącego, który w tej chwili z nim rozmawia więc bardzo proszę.

PRZERWA /do godziny 16,30/

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

16,30 zapraszam Państwa Radnych na salę wznawiamy obrady i przechodzimy do głosowania naszych druków.

Zapraszam Państwa Radnych na salę obrad. Sprawdzić proszę karty do głosowania. Bardzo proszę sprawdzam gotowość klubów. Klub, który zgłaszam czyli Platforma Obywatelska – gotowość.

Klub FLO zgłasza gotowość – tak.

Klub SdPL – gotowy.

Klub LPR – gotowy.

Klub PiS – rozumiem, że gotowy.

GŁOSOWANIA

Proszę Państwa pierwszy druk, który głosujemy 1182 to jest proszę Państwa wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 7, położonego w budynku wielomieszkaniowym w os. Sportowym nr 34 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu pod budynkiem. Tu proszę Państwa nie było uwag, poprawek do tego druku w takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały bardzo proszę o głosowanie?
Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Zamykam głosowanie. Proszę wynik.

25 głosów za

brak przeciwnych

brak wstrzymujących się

Stwierdzam podjęcie uchwały.

Proszę Państwa drugi druk to wyrażenie odpłatnej zgody Lucynie Żołędziowskiej prowadzącej działalność pod Firmą „OCTOPUS” PHUP na zamieszczenie herbu Miasta Krakowa na produktach reklamowych, druk 1183. Również nie było tutaj żadnych uwag, poprawek. Czy Państwo są gotowi, jeżeli tak to przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały bardzo proszę o głosowanie?
Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Zamykam głosowanie. Proszę wynik.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

21 głosów za
1 przeciwny
5 wstrzymujących się

Stwierdzam podjęcie uchwały.

Proszę Państwa druk nr 1188 współpraca partnerska ze społecznością Miasta Sankt Petersburga, nie było również poprawek, autopoprawka została doręczona do Państwa więc głosujemy druk wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały bardzo proszę o głosowanie?
Dziękuję.

Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Zamykam głosowanie. Proszę wynik.

33 głosy za
brak przeciwnych
3 wstrzymujące się

Stwierdzam podjęcie uchwały.

Proszę Państwa druk 1190 przejęcie pojazdów na własność Gminy Miejskiej Kraków, nie było tutaj żadnych poprawek, autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały bardzo proszę o głosowanie?
Dziękuję.

Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Dziękuję.
Zamykam głosowanie. Proszę wynik.

36 głosów za
brak przeciwnych
1 wstrzymujący się

Stwierdzam podjęcie uchwały.

Proszę Państwa i teraz troszkę będzie procedura ponieważ mamy poprawki do druku nr 1191 regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Przypominam, że Prezydent przyjął autopoprawkę ale wnioskodawcy nie wycofali. Bardzo proszę pana dyrektora o przeprowadzenie głosowania. Przypomnę Państwu, że Pan Radny Stypuła wycofał swoje poprawki, poprawkę nr 1, poprawkę nr 3, poprawkę nr 4 i poprawkę nr 5. Pan Radny Kozak wycofał wszystkie poprawki, pozostałe poprawki zostały podtrzymane. Pani Radna Mirek-Mikuła jeszcze chciała – tak? Bardzo proszę.

Radna – p. B. Mirek-Mikuła

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!
Chciałam wycofać swoje poprawki.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Czyli wycofujemy jeszcze poprawki Pani Radnej Mirek-Mikuły. Przystępujemy do głosowania bardzo proszę.

Dyrektor Wydz. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – p. T. Freisler

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Wysoka Rado!

W takim razie zostały do przegłosowania poprawki Pana Radnego Stypuły, poprawka nr 2 i poprawka nr 6 zostały do przegłosowania również poprawki Pana Radnego Adama Udzieli, Pana Radnego Kajetana d' Obyrna i Pana Radnego Zbigniewa Lacha. Proszę Państwa idąc po kolei pierwszą jest poprawka Pana Radnego Stypuły, poprawka oznaczona numerem 2 to jest poprawka dotycząca rozdziału II art. 3 pkt 5. Otóż pan radny proponuje po słowach sopli i nawisu śniegu z dachu dodać oraz innych elementów budynku. Przy czym proszę Państwa chciałbym zwrócić uwagę, że autopoprawką Prezydenta Miasta w tym miejscu zostało wprowadzone również budynków i ich części.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Czyli głosujemy – tak?

Dyrektor Wydz. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – p. T. Freisler

No głosujemy, oczywiście. Poprawka Pana Radnego Stypuły dotyczy rozdziału II art. 3 punkt 5.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Tak, poprawka artykuł nr 2, art. 3 pkt 5.

Proszę Państwa kto jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Andrzeja Stypuły bardzo proszę o głosowanie? Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o wynik.

13 głosów za

20 głosów przeciw

1 osoba się wstrzymała

Poprawka została odrzucona.

Dyrektor Wydz. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – p. T. Freisler

Kolejną poprawkę, którą zgłosił Pan Radny Stypuła i ta poprawka nie została wycofana to jest poprawka dot. art. 15 w rozdziale VI i tutaj ta poprawka dotyczy zamiany słów psy albo psów na zwierząt, zwierzęcia, zwierzęta, to są powiedziałbym zapisy dzisiaj umieszczone w punktach 2 i 3, punkt 4 i punkt 5 tegoż art. 15, o którym mówiłem.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo.

Proszę Państwa kto jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Stypuły bardzo proszę o głosowanie? Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

Proszę o wynik.

22 głosy za
7 przeciw
2 wstrzymujące się

Poprawka została przyjęta. Była to poprawka numer 6 w kolejności zgłoszonych przez Pana Radnego Stypułę. Bardzo proszę dalej. Poprawki Pana Kajetana d' Obyrna.

Dyrektor Wydz. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – p. T. Freisler

Poprawki Pana Radnego Kajetana d' Obyrna. Pierwsza z tych poprawek dotyczy art. 4 pkt 1c gdzie w miejsce 34 dcm³ Pan radny proponuje wpisać 5 kg co odpowiada od 20 do 35 dcm³. Opinia Prezydenta w tej sprawie była negatywna.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo.

Proszę Państwa kto jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego d' Obyrna poprawki numer 1 proszę o głosowanie? Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o wynik.

16 głosów za
13 przeciwnych
3 wstrzymujące się
1 nie wzięła udziału w głosowaniu

Poprawka została przyjęta. Poprawka numer 2.

Dyrektor Wydz. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – p. T. Freisler

Poprawka numer 2 Pana Radnego dotyczyła art. 6 pkt 6a gdzie Pan Radny proponuje skreślić słowo roślinnych. Opinia Prezydenta w tej sprawie również była negatywna.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo.

Kto proszę Państwa jest za przyjęciem poprawki numer 2 Pana Radnego d' Obyrna proszę o głosowanie? Dziękuję.

Kto jest przeciw? Dziękuję.

Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o wynik.

17 głosów za
14 przeciwnych
4 wstrzymujące się

Poprawka została przyjęta.
Poprawki Pana Radnego Udzieli.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

Dyrektor Wydz. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – p. T. Freisler

Poprawka Pana Radnego Udzieli, przepraszam tu są 4 poprawki dotyczą art. 13 i pierwsza dotyczy art. 13 ust. 2 gdzie Pan Radny proponuje następującą treść tego ustępu: odpady roślinne należy przekazywać do kompostowni Ekokonsorcjum „Efekt” przy ul. Kosiarzy 5a, tutaj jest podany również kod 30-720 Kraków Kompostowni Barycz ul. Krzemieniecka 40 i 30-669 Kraków lub do innych instalacji, bądź miejsc spełniających wymagania art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia o odpadach. Tak brzmi treść tej poprawki. Ja chciałem Państwu przypomnieć, że autopoprawką Prezydenta tutaj zostały wykreślone te kody natomiast pan radny proponuje wprowadzenie tej drugiej części czyli do instalacji bądź miejsc spełniających wymagania art. 9. Opinia Pana Prezydenta była negatywna w tej sprawie.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki bardzo proszę o głosowanie poprawka numer 1 Pana Radnego Udzieli? Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Bardzo proszę wynik.

23 głosy za

11 przeciwnych

1 wstrzymujący się

Poprawka została przyjęta.

Bardzo proszę poprawkę numer 2.

Dyrektor Wydz. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – p. T. Freisler

Poprawka numer 2 dotyczy tego samego artykułu tym razem ust. 3 i proponowane jest przyjęcie następującego brzmienia tego ustępu: odpady selektywnej zbiórki prowadzonej na terenie Gminy Miejskiej Kraków należy przekazywać do Sortowni Odpadów Komunalnych Barycz ul. Krzemieniecka 40, tu jest podany kod 30-699 Kraków lub do innych instalacji bądź miejsc spełniających wymagania art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo.

Kto z Państwa Radnych jest za poparciem tej poprawki bardzo proszę o głosowanie? Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę wynik.

20 głosów za

10 przeciwnych

2 wstrzymujące

Poprawka została przyjęta. Prosimy wydruk i prosimy od razu przedstawienie poprawki numer 3.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

Dyrektor Wydz. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – p. T. Freisler

Poprawka numer 3 dotyczy art. 13 ust. 4 i proponowane jest przyjęcie następującego brzmienia: odpady wielkogabarytowe należy przekazywać na składowisko odpadów komunalnych Barycz ul. Krzemieniecka 40, kod 30-699 Kraków lub do innych instalacji bądź miejsc spełniających wymagania art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach. Opinia Pana Prezydenta w tej sprawie była negatywna.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki bardzo proszę o głosowanie?

Dziękuję.

Kto jest przeciw? Dziękuję.

Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Bardzo proszę o wynik.

20 głosów za

11 przeciw

2 wstrzymujące się

1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu

Poprawka została przyjęta.

Dyrektor Wydz. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – p. T. Freisler

Poprawka numer 4 dotyczy również tego samego artykułu tym razem ust. 5 a proponowane brzmienie tego przepisy przedstawia się następująco: odpady z remontów mogą być przekazywane do Zakładu Odzysku Surowców „Madrohut” Spółka z o.o. ul. Ujastek 1 30-699 Kraków do SLAG Recykling Spółka z o.o. ul. Igołomska 28a 31-893 Kraków lub do innych miejsc i instalacji zgodnie z dyspozycją art. 9 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach. Opinia Pana Prezydenta w tej sprawie również była negatywna.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki bardzo proszę o głosowanie?

Dziękuję.

Kto jest przeciw? Dziękuję.

Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Bardzo proszę o wynik.

23 głosy za

10 przeciwnych

1 wstrzymujący się

Poprawka została przyjęta.

Poprawki Pana Radnego Lacha.

Dyrektor Wydz. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – p. T. Freisler

Poprawki Pana Radnego Lacha, pierwsza z nich dotyczy rozdziału III art. 6 pkt 1 gdzie pan radny proponuje dodać wyrazy: nie mniej niż 2 toalety na 300 osób. Opinia Pana Prezydenta w tej sprawie była również negatywna.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest poparciem? Tą Pan wycofuje – tak?

Proszę Państwa poprawka numer 1 jest wycofana przez Pana Radnego Lacha.

Bardzo proszę przechodzimy do poprawki numer 2.

Dyrektor Wydz. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – p. T. Freisler

Poprawka numer 2 dotyczy rozdziału 7 gdzie w pkt 3 pan radny proponuje dodać po słowach: nie dotyczy ogrodów przyklasztornych i osób prawnych i fizycznych będących właścicielami ogrodów o powierzchni powyżej 50 arów. Ja chciałem Państwu przypomnieć, że ten zapis został zmodyfikowany autopoprawką Pana Prezydenta i w tej chwili dodanie tych słów nieco zburzyłoby konstrukcję tego zapisu, natomiast oczywiście sens tej poprawki jest taki jak przedstawiłem. Po autopoprawce, ja pozwolę sobie jeśli Pan Przewodniczący pozwoli przeczytać ten ustęp to brzmiałoby tak: zakaz, o którym mowa w ust. 1 – tutaj mówimy o zakazie chowu i przetrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach Śródmieścia nie dotyczy ogrodów o powierzchni powyżej 50 arów utrzymywanych przez kościoły lub inne związki wyznaniowe istniejących w strefie gospodarstw rolnych oraz utrzymywania zwierząt wykorzystywania do wykonywania usług przewozowych i rekreacyjnych wynikających z zarejestrowanej działalności stanowiącej źródło utrzymania posiadaczy zwierząt.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa przystępujemy do głosowania poprawki numer 2 Pana Radnego Lacha.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki bardzo proszę o głosowanie? Dziękuję.

Kto jest przeciw? Dziękuję.

Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Bardzo proszę o wynik.

9 za

23 przeciw

3 osoby wstrzymały się od głosu

Poprawka nie uzyskała większości, została odrzucona.

Proszę o wydruk a pana dyrektora o relacjonowanie poprawki numer 3.

Dyrektor Wydz. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – p. T. Freisler

Poprawka numer 3 Pana Radnego Lacha dotyczy rozdziału V punktu 2, notabene ten punkt przed chwileczką został przez Państwa przegłosowany, już Państwu powiem jak on w tej chwili będzie brzmiał w poprawce, która została przyjęta. Otóż tak ten ustęp brzmiałby w tym momencie tak: odpady roślinne należy przekazywać do Kompostowni Ekokonsorcjum „Efekt” ul. Kosiarzy 5a, Kompostowni Barycz ul. Krzemieniecka 40 lub do innych instalacji bądź miejsc spełniających wymagania art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia o odpadach. Pan Radny natomiast proponuje aby ten punkt miał brzmienie: odpady roślinne należy przekazywać do kompostowni znajdujących się na terenie miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki bardzo proszę o głosowanie?
Dziękuję.

Kto jest przeciw? Dziękuję.
Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę o wynik.

5 głosów za
24 przeciwne
4 osoby wstrzymały się od głosu

Poprawka została odrzucona.

Dyrektor Wydz. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – p. T. Freisler
To były wszystkie poprawki.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Pan Stanisław Kozak wycofał poprawki i to były wszystkie poprawki, przystępujemy w takim razie do głosowania projektu uchwały wraz z przyjętymi poprawkami oraz z autopoprawką Pana Prezydenta.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały bardzo proszę o głosowanie?
Dziękuję.

Kto jest przeciw?
Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.
Bardzo proszę o wynik.

33 głosy za
1 przeciwny
2 wstrzymujące się
1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta. Bardzo proszę wydruk.

A my proszę Państwa przechodzimy do głosowania zmiany uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 26 maja 2004 r. w sprawie zatwierdzenia statutu Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza w Krakowie. Nie było tutaj żadnych poprawek i autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały bardzo proszę o głosowanie?
Dziękuję.

A już będziemy mieli zaraz głosowanie, dziękuję. Przypominam druk 1189.
Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.
Proszę o wynik.

37 głosów za
1 przeciwnych
brak wstrzymujących się

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

Stwierdzam podjęcie uchwały.

Proszę Państwa 1196 ustalenie dla pracowników jednostek organizacyjnych pomocy społecznej najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz zaakceptowania wartości jednego punktu. Nie było tutaj poprawek, autopoprawek.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały bardzo proszę o głosowanie? Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Bardzo proszę o wynik.

39 za

brak przeciwnych

1 wstrzymujący się

Stwierdzam podjęcie uchwały.

Druk nr 1194 regulamin określający niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i innych placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków. Jest to druk z autopoprawką Pana Prezydenta.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały bardzo proszę. Poprawka Komisji Edukacji bardzo proszę pana dyrektora nie ma pana Matuszka, pana prezydenta bardzo proszę. Przypominam poprawka Komisji Edukacji mówiła o zwiększeniu do 3,5 %.

Z-ca Prezydenta Miasta Krakowa – p. H. Bątkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Poprawka dotyczy § 5 załącznika do uchwały, który mówi iż środki finansowe przeznaczone na dodatek motywacyjny dla nauczycieli za wyjątkiem dyrektorów szkół wynoszą 3,5 % ich wynagrodzeń zasadniczych. W przypadku możliwości finansowych Prezydent Miasta Krakowa może zwiększyć pulę tych środków. Stanowisko Prezydenta Miasta jest negatywne, poprzednio było 2,5 %, my proponujemy 3 %. Każde pół procent oznacza wzrost wydatków o 1,5 mln zł. Chcę przypomnieć tylko iż w ubiegłym roku znacznie podnieśliśmy dodatek dla nauczycieli wychowawczych, który wynosi 100 zł i w tej chwili podnosimy również ten dodatek motywacyjny ale dalsze podnoszenie nie znajduje uzasadnienia w naszych zasobach finansowych, skądinąd słuszne ale naprawdę podnosimy stale te dodatki i nie mają nauczyciele krzywdy. Proszę uprzejmie o odrzucenie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa negatywna opinia Prezydenta, głosujemy poprawkę Komisji Edukacji.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki proszę o głosowanie? Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Bardzo proszę o wynik.

16 głosów za

19 przeciw

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

4 wstrzymujące się

Poprawka została odrzucona. Głosujemy w takim razie w pierwotnym kształcie. Bardzo proszę o wydruk, musimy poczekać w takim razie z głosowaniem. Wydruk proszę. Nie wydruk głosowania tego tylko wydruk głosowania poprawki. Dziękuję bardzo. Proszę Państwa głosujemy całą uchwałę wraz z autopoprawką Pana Prezydenta.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały bardzo proszę o głosowanie? Dziękuję.

Kto jest przeciw? Dziękuję.

Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Proszę o wynik.

30 głosów za

brak przeciwnych

6 głosów wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta.

Proszę Państwa druk nr 1204 przyjęcie przez Radę Miasta Krakowa patronatu nad konkursem historycznym Nowa Huta na fundamencie Krzyża. Historia kościoła parafii duszpasterzy, projekt Grupy Radnych. Do tego druku mamy autopoprawkę projektodawców wynikającą m. in. z opinii prawnej. Poza tym nie było żadnych innych poprawek. Przypominam, że jest tutaj wniosek o odstąpienie od drugiego czytania i w tej chwili będziemy go właśnie głosować. Głos „za”, głos „przeciw” wnioskowi? Nie widzę.]

Kto z Państwa jest za odstąpieniem od drugiego czytania projektu nr 1204 wraz z autopoprawką bardzo proszę o głosowanie? Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Bardzo proszę o wynik

32 głosy za

brak przeciwnych

1 wstrzymujący się

1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu

A więc przechodzimy do głosowania druku wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały bardzo proszę o głosowanie? Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Bardzo proszę o wynik.

26 głosów za

brak przeciwnych

brak wstrzymujących się

Stwierdzam podjęcie uchwały.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

Druk nr 1218 zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie nazewnictwa ulic, placów i parków. Mamy tutaj również proszę Państwa autopoprawkę projektodawców, wniosek o odstąpienie od drugiego czytania. Głos „za”, głos „przeciw” wnioskowi? Nie widzę. Przystępujemy w takim razie do głosowania wniosku o odstąpienie od drugiego czytania.

Kto z Państwa jest za tym wnioskiem bardzo proszę o głosowanie? Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Bardzo proszę o wynik.

33 głosy za

1 przeciwny

1 wstrzymujący się

Stwierdzam, że Rada odstąpiła od drugiego czytania.

Przystępujemy do głosowania projektu uchwały.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tego druku wraz z autooprawką bardzo proszę o głosowanie? Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Bardzo proszę o wynik.

25 głosów za

brak przeciwnych

brak wstrzymujących się

1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu

Uchwała została podjęta.

Proszę Państwa zmiany w składzie Komisji Zdrowia i Profilaktyki Rady Miasta Krakowa.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały, to jest druk 1219 bardzo proszę o głosowanie? Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Bardzo proszę o wynik.

36 głosów za

brak przeciwnych

1 wstrzymujący się

Stwierdzam podjęcie uchwały.

Druk nr 1220 zmiany w składzie Komisji Praworzędności Rady Miasta Krakowa.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały bardzo proszę o głosowanie? Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

Bardzo proszę o wynik.

32 głosy za
brak przeciwnych
1 wstrzymujący się

Stwierdzam podjęcie uchwały.

Proszę Państwa nazwy ulic. Przypominam Państwu, że mamy tutaj wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu Pana Radnego Pietrusa, wniosek o odstąpienie od drugiego czytania Pana Radnego Twaroga oraz również poprawkę Pana Radnego Pietrusa. Rozumiem, że jeżeli nie przejdzie wniosek pierwszy to. Nie, wycofuje pan wniosek? To bardzo proszę może dobrze, o wycofanie wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu.

Radny – p. W. Pietrus

Ja chcę odrzucić ten pierwszy wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Wycofany jest proszę Państwa.

Radny – p. W. Pietrus

Jest druga poprawka złożona, która no jest bardziej przejrzysta myślę dla Państwa Radnych.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa a więc w takim razie najpierw będziemy głosować wniosek o odstąpienie od drugiego czytania, jeżeli przejdzie będziemy głosować poprawkę. Głos „za”, głos „przeciw” wnioskowi o odstąpienie? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za odstąpieniem od drugiego czytania tego wniosku bardzo proszę o głosowanie? Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Bardzo proszę o wynik.

28 głosów za
5 przeciwnych
5 wstrzymujących się
1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu

Wniosek został przyjęty. A więc w tym momencie głosujemy poprawkę Panów Radnych Pietrusa i Rachwała. Jakby Państwo mogli przedstawić tą poprawkę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Prezydencie!

Poprawka dotyczy zmiany w ten sposób, że proponuje się wykreślić punkt 3 tej uchwały. Uzasadnieniem jest to, że w przypadku kiedy jedna z osób, znaczy któraś z osób nie zgadza się z którąś z pozycji nie ma prawa wyboru ponieważ nazwa w punkcie 3 wzbudza kontrowersje i jest negatywna opinia Rady Dzielnicy XVIII wydaje się, że ten punkt powinien

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

być wykreślony i głosowany odrębnie to znaczy żebym ja na przykład, czy Państwo którzy są przeciw mogli pozytywnie zaopiniować punkt 1 i 2. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa głosujemy w takim razie tą poprawkę przypominam.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej poprawki bardzo proszę o głosowanie? Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Bardzo proszę o wynik.

14 głosów za

24 przeciwne

2 wstrzymujące się

Poprawka nie uzyskała większości. Proszę o wydruk i głosujemy proszę Państwa cały projekt uchwały w tym momencie. Przypominam druk nr 1201.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały bardzo proszę o głosowanie? Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Bardzo proszę o wynik.

26 głosów za

12 przeciwnych

2 wstrzymujące się

Stwierdzam podjęcie uchwały. Proszę o wydruk.

Proszę Państwa to było ostatnie głosowanie. Chciałem Państwa poinformować, że to głosowanie możemy uznać za sprawdzenie listy obecności, wszyscy Państwo na pewno są zaznaczeni na liście.

OŚWIADCZENIA, KOMUNIKATY

Na początek chciałem przypomnieć Państwu serdecznie zapraszam w imieniu nas wszystkich właściwie na uroczyste przekazanie godeł państwowych. Przypominam, że na wniosek Komisji Głównej popartej przez Państwa przekazaliśmy oszczędności ubiegłoroczne z Kancelarii Rady Miasta i Dzielnic na zakup godeł państwowych dla szkół i uroczyste przekazanie tych godeł odbędzie się w Szkole Podstawowej nr 68 na ul. Porzeczkowej nr 3 w Krakowie, w piątek, o godzinie 11,00 wszystkich Państwa serdecznie zapraszam, a w szczególności oczywiście członków Komisji Głównej, którzy byli wnioskodawcami tej uchwały.

Kto z Państwa Radnych chciałby jeszcze w tym punkcie zabrać głos? Pan Przewodniczący Zorski bardzo proszę.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 stycznia 2006 r.

Radny – p. P. Zorski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem zwrócić uwagę na to, że się zima, że tak powiem zaostrzyła, tradycyjnie chciałem Państwa zaprosić na rozrywkę zawodów narciarskich, które na Durbaczce już dwa razy się odbyły i mają się trzeci raz odbyć więc w związku z tym zapraszam – znaczy mróz – ponieważ impreza ma się odbyć 3, 5, 4 marca więc w związku z tym mróz już zelżeje i myślę, że będzie świetnie. Także zapraszam i będę przypominał Państwu systematycznie o tym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo naszemu trenerowi. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać jeszcze głos? Nie widzę. W takim razie dziękuję.

Życzę jeszcze raz wszystkiego najlepszego, następnych stu sesji i zamykam obrad C zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa.

Obecność była sprawdzana przy głosowaniu ostatnim.

Stenogram na podstawie
taśm magnetofonowych
sporządziły:
Maria Duś
Maria Kurek