

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały według druku 1872 czyli do projektu planu obszaru Wadów – Węgrzynowice zostały zgłoszone dwie poprawki przez Pana Przewodniczącego Włodzimierza Pietrusa i jedna poprawka wniesiona przez Pana Przewodniczącego Józefa Pilcha. Poprawki Pana Włodzimierza Pietrusa mają konstrukcję taką jak Państwo już znają z innych planów, są to poprawki, skutkiem których plan miałby być zmieniony o nowe tereny budowlane w granicach tych działek, które znajdują się przy projektowanych i istniejących ulicach i do których właściciele zgłaszali uwagi do projektu planu, a te uwagi zostały nieuwzględnione. Tutaj prezentujemy Państwu na planszy rysunek jak wyglądałby plan dla Wadowa – Węgrzynowic po uwzględnieniu tej poprawki i po wprowadzeniu stosownych zmian. Opinia Prezydenta w tej sprawie jest negatywna. Pierwszym powodem jest oczywiście całkowita niezgodność ze Studium, ale oprócz tego tu mamy niezgodność z podstawowymi zasadami planowania przestrzennego i urbanistyki bowiem wprowadzenie takich zmian po pierwsze prowadzi do rozpraszania zabudowy w niektórych obszarach, pojedyncze działki w sposób dość przypadkowy będą tworzyły miejsca, w których będzie można prowadzić inwestycje, a w innych miejscach z kolei budujemy dość archaiczną formę urbanistyczną ulicówek obudowując istniejące i obudowane ulice. Z tego powodu ta poprawka jest zaopiniowana negatywnie. Oczywiście uprzedzają jakby fakty trudno wyobrazić sobie, aby mogła ona w całości zostać zaopiniowana w trybie ewentualnego ponowienia czynności procedury planistycznej, aby mogła być zaopiniowana pozytywnie, uzyskać możliwość skutecznego wprowadzenia do projektu planu. Poprawka natomiast złożona przez Pana Przewodniczącego Józefa Pilcha dotyczy przesunięcia linii zabudowy na dwóch działkach w terenach budowlanych, tutaj opinia Prezydenta musiała być również negatywna bowiem takie przesunięcie linii zabudowy powodowałoby niezgodność z przepisami odrębnymi, z przepisami, które mówią o odległościach zabudowy od dróg. I jako takie nie mogą być wprowadzone również skutecznie do planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, pozwolę sobie ja zabrać głos na temat swojej poprawki. Akurat Szanowni Państwo Państwo zaplanowaliście teren zielony tam przy drodze, która ewidentnie, przy tej samej drodze są już budynki mieszkalne, a Państwo wyznaczyliście, tam jest stodoła, tam są zagospodarowania ludzi, a Państwo zaznaczyliście jako teren zielony. Jest to błędne i dlatego uważałem, że poprawkę należy wprowadzić, będę wnioskował do koleżanek i kolegów o to, aby tą poprawkę przyjęli, abyśmy zgodnie z procedurami zachowali się jak to jest możliwe ze względu na to, że nie możecie Państwo wymyślać coś co spowoduje, że co, zabierzecie im kawałek czy to stodoły czy kawałek domu po to żeby zrobić tam teren zielony. Jest to bardzo źle zrobione i dlatego mój wniosek będzie absolutnie ku temu i prośba do Radnych aby tą poprawkę przyjęli, aby zagłosowali za poprawką.

Natomiast jeśli ktoś z Państwa chciałby zabrać jeszcze głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie według druku Nr 1872, chciałbym Państwa poinformować, że Komisja Planowania i Ochrony Środowiska wstrzymała się z wydaniem opinii i do druku wpłynęły dwie poprawki Pana Pietrusa i Pana Józefa Pilcha. Chciałem Państwa poinformować, że głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Kolejny druk:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU STARE MIASTO.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1885, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Jaśkiewicz.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Do projektu planu miejscowego dla Starego Miasta zostały złożone poprawki, dwie poprawki przez Pana Radnego Janusza Chwaję i cztery poprawki złożone przez Pana Łukasza Osmendę. Poprawki Pana Janusza Chwaję, pierwsza poprawka dotyczy umożliwienia budowy parkingów podziemnych pod Placem Szczepańskim, Placem św. Ducha. To jest poprawka pierwsza, ona jest zbieżna i częściowo pokrywa się z poprawką numer 1 złożoną przez Pana Łukasza Osmendę, który również wnioskuje o wykreślenie z projektu planu zapisów dotyczących zakazu budowy parkingów podziemnych, Pan Radny jeszcze sugeruje o wykreślenie możliwości budowania parkingów naziemnych, ale takiego zakazu w planie nie ma. Te poprawki dotyczą problemu, o którym dyskutowaliśmy podczas I czytania, podczas posiedzeń Komisji Planowania Przestrzennego i w wielu innych dyskusjach, które miały miejsce w trakcie procedury planistycznej. Te poprawki obydwie, pierwsza Pana Janusza Chwaję i pierwsza Pana Łukasza Osmendy zostały zaopiniowane negatywnie przez Prezydenta, uzyskaliśmy również stanowisko w tej kwestii Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, to stanowisko mamy na piśmie, jeśli życzeniem Państwa będzie jego odczytanie bądź złożenie do protokołu to oczywiście możemy to zrobić, tam są dokładnie wyjaśnione powody, dla których Wojewódzki Konserwator Zabytków nie widzi możliwości zmiany planu w takim zakresie. Argumenty są takie jakie przytaczaliśmy mniej więcej podczas dyskusji dwa tygodnie temu czyli wprowadzanie ruchu kołowego, ruchu samochodowego do strefy ruchu pieszego, to są ograniczone możliwości wynikające z warunków technicznych, bardzo mało, ale w ogóle, wcale nie ma takich obiektów gdzie można byłoby zgodnie z warunkami technicznymi, a równocześnie zgodnie z warunkami związanymi z ochroną substancji zabytkowej wprowadzać pojazdy do wewnątrz posesji i wykorzystywać podziemia do budowania tam parkingów. Podobnie jak stanowisko przedstawione przez Prezydenta Wojewódzki Konserwator Zabytków stoi na stanowisku, że problem parkowania i problem dojazdu do Starego Miasta wymaga rozwiązań systemowych, a nie tylko liberalizacji warunków zagospodarowania wewnątrz tego obszaru bo to nie jest żadne rozwiązanie. Druga poprawka złożona przez Pana Janusza Chwaję dotyczy likwidacji zapisu dotyczącego zakazu lokalizowania podestów to znaczy lokalizowania ogródków kawiarnianych na podestach. Tutaj opinia też jest negatywna. Po wnikliwej analizie Prezydent stoi na stanowisku, że zasłanianie zabytkowej nawierzchni, zabytkowej, częściowo odrestaurowanej, odremontowanej pod okiem konserwatorów nie jest krokiem w kierunku tworzenia ładu przestrzennego i atrakcyjności najważniejszej przestrzeni publicznej w mieście, ponadto zwracamy uwagę również na fakt, w pisemnej opinii Prezydenta się to również znajduje, na sprawy związane z komfortem pieszych na różnego rodzaju nawierzchniach jakie te podesty by miały mieć, różne ich wysokości, nie mówiąc o tym, że moglibyśmy tutaj mieć do czynienia z problemem wysokości tych podestów bowiem nie przewiduje się tutaj jakichś regulacji dotyczących tak szczegółowych kwestii jak wysokość podestów. Mogłoby się okazać, że wysokość tych podestów byłaby zaskakująca. W związku z tym opinia jest zdecydowanie negatywna. Podobno stanowisko zajmuje również konserwator zabytków. Poprawki Pana Łukasza Osmendy, pierwszą omówiłam przed chwilą dotyczącą parkingów podziemnych, poprawka numer 2 dotyczy wykreślenia z zapisów projektu planu zakazu stosowania zadaszeń wewnętrznych. Proszę Państwa myśmy wyjaśniali to szczegółowo, jest ogólnie obowiązująca zasada w granicach całego obszaru objętego planem, że takich zadaszeń wewnętrznych się nie buduje na dziedzińcach i podworcach, natomiast w ustaleniach szczegółowych wszędzie tam gdzie w wyniku opracowania wytycznych konserwatorskich i na podstawie aktualnie posiadanej wiedzy historycznej w wielu wypadkach takie zadaszenia zostały dopuszczone i one są częściowo już zrealizowane, a

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

3 listopada 2010 r.

częściowo są dopuszczone. Natomiast generalny zakaz obowiązuje jako zasada we wszystkich pozostałych fragmentach. I tutaj opinia jest również zdecydowanie negatywna, potwierdzona również stanowiskiem konserwatora zabytków. I kolejne dwie poprawki, poprawka numer 3 i poprawka numer 4, która nie do końca jest może jasna, ale została przez nas zinterpretowana w ten sposób, że poprawka numer 3 dotyczy uwzględnienia uwag zgłaszanych podczas wyłożenia – jak się domyślamy – pierwszego, a poprawka numer 4 uwag dotyczących wyłożenia drugiego. Te uwagi dotyczyły problemów, o których mówiłam przed chwilą, a także zmniejszenia ograniczeń na poszczególnych posesjach związanych z możliwością realizacji działań inwestycyjnych. Dotyczy to nadbudowy budynków frontowych, nadbudowy oficyn i wykorzystywania całych posesji pod funkcje usługowe.

I tutaj proszę Państwa chciałam zwrócić uwagę, w pisemnej opinii, w pisemnym uzasadnieniu do negatywnej opinii Prezydenta na część uzasadnienia, która wskazuje, że niektóre z tych poprawek nie mają właściwie uzasadnienia, nie mogły być uwzględnione, ale tylko dlatego, że stosowne zapisy są już w projekcie planu. Te możliwości, o których mówią wnioskodawcy wynikają z ustaleń szczegółowych projektu planu. Natomiast – i w związku z tym zgłaszane przez Pana Radnego poprawki nie wymagają wprowadzenia dodatkowych regulacji i żadnych zmian do tekstu planu. Natomiast negatywnie zaopiniowane są wszystkie, ta część poprawek, która dotyczy wykreślenia zasady tego, że budynek frontowy jest wyższy od budynków oficynowych. To jest zasada, która wynika wprost z wytycznych konserwatorskich i z badań historycznych, jej naruszenie byłoby zaprzeczeniem celu, dla którego ten plan jest robiony, a głównym celem tego planu jest ochrona układu urbanistycznego. Układ urbanistyczny to nie tylko układ ulic i placów, ale również kształtu zabudowy. Charakterystyczną cechą tej zabudowy jest to, że jest ona kształtowana w formie bloków zabudowy, budynki frontowe jako budynki reprezentacyjne mają zupełnie inną architekturę, zupełnie inną konstrukcję, zupełnie inne elewacje, inne kształty dachów, a budynki oficynowe jako budynki kiedyś gospodarcze i służące obsłudze całych zabudowań, budynki pełniące funkcje jakby drugorzędne są budynkami o zupełnie innej architekturze, o zupełnie innej konstrukcji i nie mogą wyskoczyć poza pierzeje i poza linie zabudowy budynków frontowych, dotyczy to tej linii zabudowy w trzecim wymiarze czyli piątej elewacji. Jak również nie ma uzasadnienia dla tego aby wprowadzać dodatkową liberalizację przepisów, które dotyczą lokalizacji funkcji usługowych w tym obszarze. Tutaj zostały bardzo wyważone sprawy ochrony substancji mieszkaniowej, ale równocześnie w sposób jak najbardziej liberalny potraktowane zostały możliwości lokalizowania usług i istnieją możliwości aby całe budynki, całe kamienice wraz z oficynami przeznaczać na funkcje usługowe, ale lista tych funkcji usługowych, które mogą się znaleźć w 100 % zabudowy na posesji jest ograniczona do funkcji, które chcielibyśmy lokalizować w centrum miasta. I te regulacje również były bardzo wnikliwie i bardzo szczegółowo analizowane, były dyskutowane w środowisku architektów, na posiedzeniach MKUA, były dyskutowane w środowisku historyków i zostały potwierdzone uzgodnieniami. Sądzę, że wprowadzenie tej dodatkowych zmian z całą pewnością nie tylko powoduje konieczność powtórzenia procedury planistycznej, ale wątpliwe będzie na pewno uzyskanie tutaj pozytywnych opinii i uzgodnień stosownych. Nie chciałabym oczywiście uprzedzać faktów, ale cała dotychczasowa procedura, cały przebieg dotychczasowej procedury skłania do takiego wniosku na tym etapie. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie jeszcze? Nie ma, wnioskodawcy poprawek też nie, Pan Radny Kośmider zapraszam.

Radny – p. B. Kośmider

Znaczy proszę Państwa trochę dziwne by było gdyby przy II czytaniu tak ważnego tematu nie odbyła się dyskusja i nie tylko dlatego zabieram głos tylko chciałem powiedzieć tak, że pewne zapisy w tym planie mnie też osobiście się nie podobały, dawałem temu wyraz dwa tygodnie temu na Sesji. Tym niemniej mamy do czynienia trochę z winy Urzędu i Prezydenta, który przedstawił to na ostatniej Sesji, mamy sytuację, w której jakby procedujemy to w ostatniej chwili, jeżeli dzisiaj poprawki, które zostały przekazane nie zostaną uchwalone to rozumiem będziemy musieli czekać ponowne wyłożenie, ale też możliwość zakwestionowania w ogóle zapisów planu co powoduje, że nie tylko praca związana z tym planem, ale szereg innych spraw związanych z ochroną zabytkowego centrum miasta byłyby mocno zagrożone. I tutaj myślę, że jak niestety coraz częściej w tej kadencji mamy do czynienia z wyborem mniejszego zła, tym mniejszym złem jest uchwalenie tego planu z ewentualnością zmieniania go w przyszłości, czy mniejszym złem jest nie uchwalenie tego planu i czekanie na poprawki i na efekty tych poprawek, w tym także efekty potencjalnie dyskwalifikujące. Ta kadencja miała przejść do historii jako kadencja bardzo dynamicznego rozwoju miejscowych planów, czego symbolem mógłby być ten plan. Żałuję, że wszystko to robimy na ostatnią chwilę, tym niemniej, ja to zresztą mówiłem przy I czytaniu, że jeżeli ten miejscowy, jeżeli poprawki dotyczące różnych spraw miałyby wywrócić ten plan to moim zdaniem mniejszym złem jest jego uchwalenie, a w przyszłości poprawianie, niż nie uchwalanie i pozostawienie szeregu niedomkniętych spraw. Zresztą dotyczy to podobnie wielu innych planów, ale teraz mowa jest tylko o tym. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Nie widzę. W imieniu Pana Prezydenta jeszcze słowo? Bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Chciałbym podkreślić to, że ten plan jest przygotowywany rzeczywiście długo i bardzo starannie, wymagał wielu opracowań, wymagał wielu konsultacji i prac zespołów specjalistycznych. Ten plan był dwukrotnie wykładany, były dwie dyskusje publiczne. Stąd to, że ta Rada w ostatnim momencie ma możliwość uchwalenia uważam, że jest wynikiem tego, że procedura planistyczna bardzo sformalizowana, jest rzeczywiście procedurą długą i w odniesieniu do tak skomplikowanego terenu, złożonego terenu jakim jest obszar Starego Miasta wymaga więcej czasu i wymaga więcej właśnie konsultacji i więcej refleksji. Stąd chciałbym podkreślić, że ta Rada ma szansę zrobienia znacznego kroku jeśli chodzi o uporządkowanie przestrzeni publicznych w obszarze Starego Miasta i zarówno park kulturowy jak i plan zagospodarowania przestrzennego otwierają takie możliwości, dają takie szanse, czy Państwo z tego skorzystają to już zależy od Państwa. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Jeszcze Pani Dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Jeszcze chciałabym dorzucić kilka słów. Proszę Państwa wszystkie plany na etapie opiniowania, jeszcze przed wyłożeniem projektu planu, wtedy, kiedy kończą się prace nad przygotowaniem planu są przedstawiane na Komisji Planowania Przestrzennego po to właśnie, aby Komisja Planowania Przestrzennego nie była zaskakiwana projektem planu po

wyłożeniu wtedy, kiedy trwają burzliwe dyskusje na temat rozpatrywania uwag i wtedy, kiedy jest krótki czas miesiąca na to żeby Prezydent te uwagi rozpatrzył. I przedstawiliśmy również i ten plan Komisji Planowania Przestrzennego, bardzo długo czekaliśmy na opinię Komisji i było tak, że plan był już wykładany, a Komisja Planowania Przestrzennego nie wyraziła swojego zdania na ten temat pomimo tego, że dyskutowaliśmy. A więc nie jest tak, że ten plan nie był znany Państwu wcześniej, pomijam oczywiście sprawę dyskusji publicznych, na które może przyjść każdy i zabrać głos, a plan jest cały czas zamieszczony w internecie, projekt planu.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy, zapraszam.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca miło mi Panią widzieć od 10 miesięcy prowadzącą Sesję. Panie Prezydencie mam pytanie, przyjmijmy hipotetycznie taką sytuację, są złożone poprawki do planu miejscowego, któraś z nich wchodzi, powoduje automatyczne wstrzymanie procedury uchwalania, Pan musi zdjąć z porządku obrad, z głosowania musi Pan zdjąć plan Stare Miasto, jednocześnie jest park kulturowy, park kulturowy bez planu miejscowego blokuje wszystkie postępowania na obszarze, na którym on obowiązuje w związku z czym mam do Pana pytanie czy Pan zdejmuje wtedy park kulturowy z głosowania czy Pan go pozostawia do głosowania i czy ma Pan świadomość i czy mieszkańcy mają świadomość konsekwencji, które będą ich dotykały w wyniku nie wejścia planu w życie, a wejścia parku kulturowego. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Pan Radny Słoniowski.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja chciałem zapytać czy w związku z powiedzianymi konsekwencjami projektodawcy uchwały nie chcą ich przypadkiem wycofać, czy nadal podtrzymują wolę zgłoszenia tych poprawek wiedząc jakimi konsekwencjami to grozi. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Nie. Dziękuję. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie projektu uchwały – to zapraszam, nie widziałam czy jest wola odpowiedzi, przerywam moje zdanie i zapraszam Pana Prezydenta, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Rzeczywiście przyjęcie uchwały o parku kulturowym powoduje wejście w życie tej uchwały, nie tylko samo przyjęcie, ale opublikowanie i po wejściu, po opublikowaniu w okresie, który tam jest zawarty i wtedy park wchodzi w życie, wtedy powstaje obowiązek opracowania planu zagospodarowania przestrzennego, który to obowiązek rodzi za sobą, pociąga za sobą w skutkach konieczność zawieszania postępowań o wydanie warunków zabudowy do czasu uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego. W zależności od tego jakie będą przegłosowane przez Państwa poprawki i ich skutki wtedy konieczne będzie ponowienie procedury i przedstawienie Radzie w nowej kadencji nowego planu. Trudno przesądzić, które poprawki dzisiaj zostaną przegłosowane, mamy jednak tutaj też informacje dla Państwa

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

3 listopada 2010 r.

Radnych, którzy zgłaszają poprawki o stanowisku Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Więc to również myślę, że zgłaszający poprawki powinni wziąć pod uwagę czy nie powstanie patowa sytuacja polegająca na tym, że nie będzie można wprowadzić poprawek do planu i będziemy szli na ponowne posiedzenie Rady do głosowania i do I czytania, do II czytania w następnej kadencji nie mogąc uwzględnić poprawek, które Państwo Radni przegłosowali. Brak uzgodnień Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków będzie tutaj taką przeszkodą. W mojej ocenie jeśli będzie konieczność ponowienia procedury to rzeczywiście zatrzyma to proces inwestycyjny, ale z doświadczenia wiemy, że ten czas może trwać od 4-ch do 10, 12 miesięcy w zależności od tego jak daleko idące poprawki będą przegłosowane. Apeluję zatem do Państwa Radnych aby ewentualnie rozważyli czy podtrzymywać te poprawki, czy nie przystąpić w nowej kadencji do ewentualnej zmiany obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, bo to otworzy możliwości zmiany już obowiązującego prawa miejscowego, a z drugiej strony otwarta będzie możliwość do uporządkowania przestrzeni publicznych na obszarze Starego Miasta. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Zapraszam Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Szanowni Państwo! Panie Prezydencie!

Trochę jestem zawiedziony Pana odpowiedzią, Pan oczekuje, że Radni wycofają poprawki z planu miejscowego, który ma ze wszech miar antyspołeczne zapisy, który krzywdzi właścicieli nieruchomości narzucając odpowiednie usługi w odpowiednim kwartale planu miejscowego nie dopuszczając innych, z planu, który automatycznie wyklucza nawet lokalizowanie garaży w obszarze jednej parceli, z planu miejscowego, który tak naprawdę będzie zachętą do wyprowadzania się stąd mieszkańców, którzy tu wiecznie mieszkają, a tak niewielu ich zostało przecież i oczekuje Pan, że my wycofamy poprawki i wejdzie plan i wejdzie park kulturowy. To może Pan nam zdeklaruje, że jak wejdzie poprawka to Pan wycofa park kulturowy wtedy z głosowania i wtedy jest postawienie uczciwej sytuacji. Jeżeli Rada Miasta zdecyduje, że plan wymaga zmian, nie wiem czy tak zdecyduje, ale jeżeli tak zdecyduje, że wymaga zmian to Pan chcąc być fair w stosunku do Radnych i w porządku w stosunku do mieszkańców powinien wyjść i powiedzieć, skoro Rada tak zdecyduje to ja wycofam park kulturowy bo Pan sobie zdaje doskonale sprawę, że uzgodnienie z konserwatorem poprawki Radnych, a przy planie Mogiła, ja powrócę do dyskusji z Komisji i do decyzji Biura Planowania na temat uwzględnienia lub nieuwzględnienia innego organu opiniującego plany miejscowe, może trwać wiele miesięcy, przy dowolnym planie trwa to od 6 do minimum 10 miesięcy, to są realne terminy czasowe, 10 miesięcy w Śródmieściu to jest 10 miesięcy zamrożenia wszystkich inwestycji, które wymagają decyzji administracyjnych, każdej jednej, nawet decyzji infrastrukturalnych typu przebudowa, chociażby tutaj przed Urzędem Miasta, nic nie będzie dało się zrobić przez 10 miesięcy czyli przez blisko rok i wtedy na Panu spocznie odpowiedzialność za to, ponieważ Pan wiedząc o tym nie uchronił mieszkańców przed zablokowaniem wszystkich postępowań administracyjnych, które będą miały miejsce, nie mówię o przebudowie, wyburzeniu kamienicy, mówię o drobnych remontach, mówię o drobnych sprawach, które się dzieją na podstawie wuzetki, o drobnych remontach ulic. Następna kadencja może spokojnie z pierwszego roku zdjąć wszystkie pieniądze, które mogły być na Stare Miasto ponieważ Pan się upiera i nie chce Pan podejść do tego elastycznie, że Pan podda pod głosowanie park kulturowy, moim zdaniem to jest nieodpowiedzialne. Dziękuję.

CXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

3 listopada 2010 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Pani Dyrektor zapraszam.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Chciałam trochę polemizować z Panem Przewodniczącym bo ja przyznaję, że naprawdę nie rozumiem, wiem, że mamy szczególny czas, jest ostatnia Sesja, za dwa tygodnie wybory, ale plan dla Starego Miasta wymaga trochę więcej obiektywizmu, trochę więcej rozwagi i spokoju. To nie jest plan antyspołeczny i to nie jest plan, który wprowadza jakieś nadzwyczajne rygory i restrykcje na nowo i których wcześniej nie było i które są nieznane i które są zaskakujące. Gdyby tak było, gdyby to był taki plan antyspołeczny to prawdopodobnie mielibyśmy tutaj, a nie jest daleko od Rynku i sąsiednich ulic, jesteśmy w granicach planu, mielibyśmy tu prawdopodobnie wizytę wszystkich tych, którzy przeciwko temu planowi chcieliby zaprotestować, jak to zresztą utarło się już w przeciągu ostatnich lat. Brawa, które Państwo słyszeli były brawami nad plakatem Tyńca. Proszę zwrócić uwagę na to, że ten plan, ja rozumiem, że on jest bardzo trudny w przeczytaniu, ktoś z Państwa, któryś z Panów Radnych powiedział mi, że tego planu nie da się czytać. Oczywiście, że nie bo to nie jest plan do czytania, to nie jest lektura do czytania, to jest akt prawa miejscowego, który reguluje to co w tym obszarze wolno, a czego nie wolno. I w tym szczególnym miejscu wiadomo, że są ograniczenia i wiadomo z czego one wynikają i nie są one niczym nadzwyczajnym, nie czymś zaskakującym i niczym czego inwestorzy do tej pory by nie wiedzieli i nie znali. Wszystkie te ograniczenia i wszystkie te wymagania były im stawiane w postępowaniu o warunki zabudowy i były stawiane przez służby konserwatorskie w decyzjach, które są wymagane każdorazowo przy uzyskiwaniu pozwolenia na budowę. Więc nie mówmy, że ten plan wprowadza takie straszne ograniczenia i nie jest również prawdą, że jest planem przeciwko mieszkańcom. To nie ten plan spowoduje, że mieszkańcy będą się stąd wyprowadzać, planom można przypisywać dużą rolę, ale na pewno nie można przeceniać ich roli i na pewno nie można planami obarczać, planów obarczać winą za to, że ze Starego Miasta wyprowadzają się mieszkańcy bo oni zaczęli wyprowadzać się daleko wcześniej. To nie plan jest powodem wyprowadzania się stąd ludzi, trzeba trochę głębiej wniknąć w problemy jakie są związane z użytkowaniem, z zagospodarowaniem i w ogóle z funkcjonowaniem historycznych dzielnic miasta. Więc ja zapewniam Państwa, wszystkich tych, którzy oczywiście nie mogli przeczytać tego planu, on na pewno jest bardzo trudny, ten plan nie jest wcale tak restrykcyjny i nie krzywdzi ludzi i nie odbiera im nadziei na możliwość inwestowania w tym obszarze. Jest na pewno dużo mniej restrykcyjny niż wiele planów przedstawianych Państwu na tej Sali i na pewno planem, który mniej nadziei odbiera niektórym ludziom na możliwości jakie ten obszar niesie. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Nie. To teraz mogę dokończyć zdanie, które przerwałam. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie projektu uchwały według druku 1885 dotyczącego sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stare Miasto i głosowanie odbędzie się w bloku głosowań nad tym projektem. Następny punkt porządku obrad:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO REJONU PRZEBIEGU ULICY 8 PUŁKU UŁANÓW.

Projekt uchwały według druku Nr 1886, zapraszam Pani Dyrektor.