

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Jeszcze raz witam Szanownych Państwa zgromadzonych tutaj na sali. Projekt uchwały Rady Miasta według druku 1057 również dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości położonej w Krakowie przy ul. Wodnej, która mogła by być zabudowana budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym. Również ten projekt uchwały był opiniowany w dniu wczorajszym przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Do tego projektu nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. W takim razie głosowanie po przerwie. I na tym zakończyły się nasze druki nieruchomości i przechodzimy do następnego punktu:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU OPATKOWICE – WSCHÓD W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1067. Bardzo proszę w imieniu Prezydenta Pan Wiceprezydent Kazimierz Bujakowski.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Opatkowice – Wschód w Krakowie według druku oznaczonego 1067 wpłynęło pięć poprawek. Prezydent Miasta Krakowa uznał zasadność 3-ch i tych 5-ciu poprawek to znaczy poprawki Nr 1 dotyczącej dopisania funkcji w § 16 ust. 3 funkcji magazynowej, poprawki Nr 3 dotyczącej korekty zapisu § 5 ust. 1 pkt 2 jak również poprawki Nr 5 dotyczącej zakresu nieprzekraczalnych linii zabudowy. I te poprawki zostały ujęte w autopoprawce Prezydenta Miasta Krakowa, która została przyjęta zarządzeniem i przekazana do Pana Przewodniczącego.

Natomiast jeśli chodzi o poprawki Nr 2 i 4 Prezydent negatywnie opiniuje zgłoszone poprawki. Poprawka Nr 2 dotyczy dopuszczenia wysokości 14 m w kalenicy 11 m od poziomu terenu do górnej krawędzi gzymsu lub attyki dla hal przestrzennych w obszarze oznaczonym 25 UC. Zdaniem Prezydenta takie dopuszczenie narusza zasady ładu przestrzennego, ta zasada jest podstawą działań planistycznych przyjętych w rozwiązaniach przestrzennych z uwagi na to, że w obszarze sąsiednim znajduje się osiedle zabudowy mieszkaniowej o zdecydowanej przewadze zabudowy jednorodzinnej o wysokościach nie przekraczających 3-ch kondygnacji nadziemnych. Istniejące budynki są w swych wymiarach drobnoskalowe i realizacja i realizacja wielkopowierzchniowej hali przestrzennej o pow. 12 tys. m² i o wysokości 14 m jest niewątpliwie zaburzeniem przedpoła krajobrazu na tym wlocie do miasta od strony południowej.

Poprawka oznaczona Nr 4 dotyczy zwiększenia intensywności zabudowy w terenie oznaczonym 25 UC ze wskaźnika 35 do 45 i ze względu na zamierzenia realizacji obiektów w formie hal przestrzennych, jedna kondygnacja o dużej wysokości wprowadzi to możliwość budowy obiektów o dużej powierzchni zabudowy. Ten wskaźnik mimo, że inaczej to uzasadnia wnioskodawca będzie odbiegać w drastyczny sposób od wskaźnika intensywności obiektów usługowych istniejących w obszarze osiedla Opatkowice – Wschód wzdłuż ulicy Zakopiańskiej, np. VIAMOT obecnie wskaźnik intensywności na terenie zakładu kształtuje się na poziomie 0,11, czy firma ARGE obecnie wskaźnik intensywności kształtuje się na poziomie 0,27 %. Ponadto teren 25 UC położony jest w otoczeniu zabudowy jednorodzinnej i

niewielkich obiektów usługowych na terenach zabudowy na poziomie wskaźnika intensywności około 0,3. A zatem dopuszczenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 45 % czyli umożliwienie zabudowania kubaturowego terenu prawie w 50 % i przy tego typu formie zabudowy – hala i budynek administracyjny – poważnie uszczupli możliwość zainwestowania w urządzenia terenowe niezbędne przy tego rodzaju funkcji np. parkingi, place, dojścia i dojazdy na teren działki. Tam również jest warunek zapewnienia minimum 15 % powierzchni biologicznie czynnej. Tak więc Prezydent przyjmuje poprawki Nr 1, 3 i 5 i przedstawia je w formie autopoprawki, natomiast w odniesieniu do poprawek Nr 2 i 4 stanowisko Prezydenta jest negatywne, opinia Prezydenta jest negatywna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo Panu Prezydentowi. Nie mamy niestety wnioskodawcy poprawek Pana Kajetana d' Obyrna, jeżeli mnie słyszy to bardzo proszę żeby skomentował tutaj uwagi Pana Prezydenta. Kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos, bardzo proszę? Pan Radny Stypuła bardzo proszę.

Radny – p. A. Stypuła

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent!

Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Nie ma wnioskodawcy poprawek Pana Przewodniczącego d' Obyrna, ale byłem członkiem zespołu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, który właśnie te poprawki sformułował. Ja dziwię się Panu Prezydentowi, a może nie Panu Prezydentowi, a zespołowi urbanistów, który opracowywał projekt tego planu, że mówi, że zaburza się perspektywę czy panoramę Krakowa jadąc z Zakopanego w kierunku właśnie Góry Borkowskiej takim obiektem o wysokości 11 m czy 14 w kalenicy mówiąc, że obok są domy o niższej wysokości. To jest oczywiste tylko, że zapomina ten zespół, że ten teren jest akurat w obniżeniu i nie burzy żadnej perspektywy, nie zaburza, a poza tym dla mnie to jest niezrozumiałe jako Krakowianina, że na osiedlu Bronowice Wielkie Wschód dopuszcza się hipermarkety o dużo wyższej wysokości i też jest otoczenie domków jednorodzinnych i tam nie zaburza perspektywy Krakowa, a jest na wysoczyźnie i jak jedziemy od strony Olkusza to właśnie będziemy widzieć nie panoramę Krakowa tylko będziemy widzieć hipermarkety jeżeli powstaną, a tutaj jest w obniżeniu terenu i zaburza. No po prostu tej logiki trudno zrozumieć i tej argumentacji trudno zrozumieć. I dlatego ja osobiście będę głosował za tą poprawką i mam nadzieję, że Rada Miasta też poprze poprawkę bo to nie jest poprawka Pana d' Obyrna tylko to jest de facto poprawka Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze w tym punkcie chciałby zabrać głos? Pan Radny Misztal bardzo proszę.

Radny – p. W. Misztal

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

No ja tylko jeżeli chodzi o wsparcie głosu Pana dr Stypuły, w pełni popieram jego tutaj logikę tego, że tamten teren w przypadku Opatkowic powinien być terenem gdzie, i przy drodze ekspresowej jaką jest Zakopianka jest tam kilka firm, które były na Komisji, jest firma DIAMOND, VIAMOT, jest firma ARGE, jeszcze parę innych firm, które chcą tam poszerzyć swoje, swój teren i zainwestować go, były, przedstawiały na Komisji, przedstawiały swoje

argumenty, planiści przedstawiali swoje argumenty oczywiście przeciw. I z tymi argumentami generalnie zgodzić się nie można dlatego, że nie dopuszczanie do zabudowy 14 m, 14 m podkreślam, kalenica, chyba wysokość domu jednorodzinnego to jest często z wysokim, czy jednopiętrowego to jest 13 m. I nie rozumiem tutaj sytuacji, w której mówi się, że to cokolwiek zaburzy w tamtym krajobrazie. No gdzie te firmy mają inwestować, jak nie przy takiej, w takim miejscu, mając swoje tereny wzdłuż Zakopianki czyli drogi ekspresowej. No to tylko mogą poza Krakowem, no jeżeli poza Krakowem to w takim razie będą poza Krakowem płacić podatki i to się tak skończy, że będziemy wypychać kolejne firmy utrudniając im kompletnie życie. Są miejsca, które są typowo do zainwestowania. No jeżeli – tak jak już Pan dr Stypuła powiedział – jeżeli w przypadku Bronowic Wielkich Wschód hipermarkety mogą, dopuszcza się tam zabudowę 20 m, do 20 m, maszty reklamowe do 40m, to niech mi ktoś przedstawi jakąś logikę, że tam można i to nie zaburza krajobrazu, tam można gdzie to jest, był przeznaczony teren mieszkaniowy typowo, gdzie w ogródkach robi się ludziom rampy dojazdowe jeżeli chodzi o przeładunek towarów dla tych hipermarketów jeżeli one tam w przyszłości miałyby powstać, mam nadzieję, że nigdy tam nie powstaną, to tutaj po prostu przeszkadza 14 m. Ja uważam, że powinniśmy wszystkie poprawki dotyczące, zgłoszonej przez Pana d'Obyrna i przez Komisję zaakceptowane przyjąć, w dodatku były tam jeszcze rzeczy, które powinny być przyjęte też poprawką ewentualnie powinna być przyjęta uwaga, ale myślę, że to będzie jeszcze, że to będzie głosowane tutaj na tej sali i plan zgodnie z całą procedurą powinien zostać w zakresie przyjętych poprawek jeszcze raz wyłożony i ponownie przedstawiony Wysokiej Radzie do uchwalenia i tak powinno to zostać zrobione. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Przepraszam bardzo bo – czy to jest wniosek o odesłanie do wnioskodawców tego druku Pana bo nie rozumiałem końcówki.

Radny – p. W. Misztal

Nie Panie Przewodniczący, ale żeby Biuro – to już mówię zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, mówię to również do pracowników Urzędu Miasta Krakowa żeby nie popełnili tego samego błędu, który popełnili w przypadku Wzgórza św. Bronisławy gdzie przedłożono nam plan do uchwalenia po przyjętych poprawkach. Nie, ten plan musi, po przyjętych poprawkach, jeżeli Rada przyjmie poprawki zgodnie z ustawą plan musi zostać wycofany do ponownego wyłożenia w zakresie przyjętych poprawek. Tak mówi ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym bo Wojewoda uchylił właśnie dwie poprawki ze względu tylko na to, że nie była prawidłowo przeprowadzona procedura.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Rozumiem, dziękuję bardzo. Kto z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Bardzo proszę Pani Dyrektor Jaśkiewicz.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja się chciałam odnieść tutaj do poprawek, które zostały zgłoszone przez Pana Radnego Kajetana d' Obyrna i do tych głosów w dyskusji, które tutaj przed chwilą padły. Oczywiście możemy przyjąć różne kryteria uwzględniania poprawek w projekcie planu, możemy przyjąć różne kryteria jeśli chodzi o same rozwiązania planistyczne, to co Państwu przedstawiliśmy w tym projekcie, to co przygotował zespół urbanistów wykonujący to opracowanie na zlecenie

Urzędu Miasta, zespół urbanistów legitymujący się stosownymi uprawnieniami jest po prostu zgodne z zasadami sztuki urbanistycznej, z zasadami sztuki kształtowania przestrzeni miasta. I biorąc pod uwagę te kryteria w uwzględnieniu oczywiście wartości ekonomicznej, przestrzeni i racjonalności wykorzystania tej przestrzeni trzeba przyznać, że negatywna opinia Prezydenta do złożonych poprawek ma pełne podstawy. Proszę Państwa to jest po prostu teren, gdzie zezwalamy na to, aby inwestor, ten dzisiaj lub każdy inny kto będzie inwestować na tym terenie będzie mógł wybudować, zabudować ten teren w sposób odbiegający od tego co jest w sąsiedztwie, odbiegający w znacznym stopniu od sąsiadującej już istniejącej zabudowy mieszkaniowej o drobnej strukturze i o niewielkiej wysokości, ale również przekraczających w znaczny sposób wszystkie parametry dotychczas usytuowanych tutaj dość dużych już obiektów usługowych. Proszę sobie wyobrazić po prostu jedną wielką gigantyczną halę o powierzchni kilku tysięcy metrów kwadratowych, która jedną wielką bryłą wciną się w istniejącą drobną zabudowę mieszkaniową i usługową. To o to chodzi. Oczywiście, że ta bryła nie zasłoni panoramy miasta bo nie zasłoni i nie o tym mówiliśmy i to nie takie były argumenty, ona po prostu będzie stanowiła nieprawdopodobną negatywną dominantę na jednym z głównych wjazdów do tego miasta. I aby uniknąć takiej sytuacji tworzy się właśnie plany miejscowe, które mają uregulować zasady kształtowania przestrzeni miejskiej, szczególnie tej przestrzeni, która jest przestrzenią publiczną na jednym z głównych wjazdów od strony południowej wjazdu do miasta. I myślę, że to głównie o to chodziło. Nadmieniam również, że zlokalizowanie tam tak intensywnej zabudowy usługowej będzie powodować ogromne komplikacje jeśli chodzi o układ komunikacyjny i o tym też musimy pamiętać. Pytanie czy w przyszłości mieszkańcy sąsiednich terenów nie będą mieć pretensji o takie rozstrzygnięcia planu i czy w momencie, kiedy będą toczyły się postępowania o wydanie pozwoleń na budowę nie będą protestować i pytać kto pozwolił na usytuowanie tego typu obiektów w takim miejscu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa autopoprawka, o której mówił Pan Prezydent Bujakowski wpłynęła dziś o godzinie 10.00 do nas więc dopiero w tej chwili będzie powielana i Państwu przekazana, dotyczy to drugiej autopoprawki związanej z poprawkami Pana Radnego Kajetana d' Obyrna. Zamknęliśmy dyskusję, głosowanie poprawek i druku po przerwie. Przystępujemy do punktu następnego – w sprawie formalnej Pan Radny Misztal bardzo proszę.

Radny – p. W. Misztal

Panie Przewodniczący!

Chciałbym usłyszeć tutaj od Pana Prezydenta bo jeżeli mamy taką sytuacją, w której mamy autopoprawkę to również to się kwalifikuje do tego, aby dzisiaj nie głosować tej uchwały, ponieważ poprawka jak i autopoprawka powoduje, że procedura planistyczna w zakresie przyjętych poprawek nawet autopoprawką musi zostać powtórzona. Więc dzisiaj tego planu według mnie głosować nie możemy.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo. Pytanie było do Pana Prezydenta bardzo proszę., Pani Dyrektor Jaśkiewicz odpowiada.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Szanowni Państwo!

Zgodnie z art. 19 obowiązującej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który mówi tak, jeżeli Rada Gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu czynności, o których mowa w art. 17 – to jest procedura – ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian. Przedmiotem ponowionych czynności może być jedynie część projektu planu objęta zmianą.

Proszę Państwa nie każda zmiana wprowadzona – i korekta – wprowadzona do projektu planu powoduje konieczność powtórzenia procedur. Konieczność powtórzenia procedury powodują takie zmiany, które wymagają ponownienia uzgodnień w zakresie niezbędnym, które mają taki wpływ i tak naruszają interes prywatny, interes właścicieli gruntów, że wymagane jest powtórzenie wyłożenia projektu ponownie do publicznego wglądu tak, aby zainteresowani mogli się odnieść do nowej wersji projektu. W przypadku autopoprawek czyli uwzględnionych poprawek złożonych przez Pana Radnego Kajetana d' Obyrna taka konieczność nie zachodzi dlatego, że są to poprawki, które nie mają zasadniczego wpływu na rozwiązanie planu. Natomiast dalsze wprowadzanie korekt, a więc wprowadzanie intensywności, znaczne powiększanie intensywności zabudowy i zwiększanie jej wysokości z całą pewnością będzie wymagało ponownienia uzgodnień w zakresie niezbędnym, a także wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu tak, aby właściciele sąsiednich terenów mogli zapoznać się z nową wersją projektu jeśli taka byłaby przegłosowana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo. Pan Radny Misztal jeszcze proszę żebyśmy ustalili szczegóły przed głosowaniem.

Radny – p. W. Misztal

Panie Przewodniczący nie zgadzam się z tą interpretacją dlatego, że Wojewoda nie badał tego w jakim – merytorycznie wprowadzonych poprawek – Wojewoda badał procedurę i zgodnie z opinią Wojewody naruszyliśmy procedurę, która jest zapisana w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. I tutaj dokładnie mamy identyczną sytuację, w której naruszamy tą procedurę. Wojewoda nie bada merytorycznych skutków wprowadzenia poprawek, Wojewoda bada zgodność z prawem czyli bada czy procedura, o której mówi ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym była przestrzegana. I w tym wypadku nie będzie. W związku z tym - i to jest dążenie do tego, żebyśmy przyjęli dzisiaj poprawki, ewentualnie uchwalili plan i Wojewoda te poprawki wszystkie uchyli w tym zakresie, w którym my je przyjmujemy. Więc w związku z ostrożnością procesową składam wniosek o odesłanie do projektodawcy.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo. Pan Prezydent Bujakowski.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Otóż zostały tu przedstawione nieprawdziwe informacje, nieprawdziwe informacje polegające na tym, że nie mamy tutaj w przypadku tego planu i planu Wzgórza św. Bronisławy czy Fortu Skała identycznej sytuacji. W przypadku poprawek zgłoszonych do planów Fortu Skała i Wzgórza św. Bronisławy każda zmiana musiała być uzgodniona i zaopiniowana przez Jurajskie Parki Krajobrazowe. I to jest wymóg formalny. Ta poprawka, która została

zgłoszona i przyjęta nie była zaopiniowana przez organ, który był zobowiązany do wyrażania swojego stanowiska w odniesieniu do tych planów. Tu mamy inną sytuację.

W związku z tym proszę nie wprowadzać Rady w błąd bo tu nie mamy identycznej sytuacji. Dziękuję. Jeśli chodzi jeszcze o szczegóły Pani Dyrektor Jaśkiewicz proszę jeszcze o uzupełnienie tej informacji o przepisy.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Proszę Państwa, Panie Radny bo i tak tą dyskusję powtórzymy przed momentem głosowania bo dokładnie będzie wniosek formalny, dlaczego był on zgłoszony i będziemy, ją powtarzamy, od nowa będziemy...Bardzo proszę jeszcze Pani Dyrektor chciała uzupełnić wypowiedź.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

W uzupełnieniu jeszcze wypowiedzi Pana Prezydenta art. 28 obowiązującej ustawy, pkt 1: Naruszenie zasad sporządzania Studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. Chciałam zwrócić uwagę na słowo – istotne, istotne naruszenie trybu ich sporządzania. To jest zmiana w stosunku do poprzedniej ustawy gdzie każde najdrobniejsze naruszenie procedury sporządzania planu było podstawą jego unieważnienia. Tutaj w tej ustawie mówi się o istotnym naruszeniu trybu i naruszeniu zasad sporządzania planu miejscowego. A zatem mówimy tylko o takiej sytuacji, która w zasadniczy i w istotny sposób wpływa na kształt planu i na jego istotę a nie o każdej zmianie porządkowej bądź uściślającej ustalenia planu i korygujące je w nieznaczny sposób.

W naszej ocenie tak jak powiedziałam autopoprawki wprowadzone przez Prezydenta nie powodują konieczności powtarzania takiej procedury. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo. Ostatnie zdanie Pan Radny Miształ.

Radny – p. W. Miształ

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z ostrożności procesowej jak już powiedziałem jeżeli dostanę na piśmie wyjaśnienie takie, że to nie jest istotne naruszenie prawa – tak jak Pani Dyrektor się tutaj wyraziła – istotne naruszenie prawa to przyjęcie przez nas poprawek i autopoprawek i że możemy to głosować, ale na piśmie, to wycofam wniosek o odesłanie do projektodawcy. Jeżeli tego Rada nie dostanie na piśmie do czasu głosowania niestety podtrzymam wniosek bacząc na to, że jest duże prawdopodobieństwo, że Wojewoda w zakresie przyjętych przez nas poprawek uchyli właśnie te zapisy w uchwale, którą przyjmiemy co miało miejsce w przypadku Wzgórza św. Bronisławy jak i Fortu Skała. Nauczony tym przypadkiem jestem jednak dalece, zachowuję daleką ostrożność co do słów wypowiedzianych tylko tutaj do mikrofonu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa ja tak jak mówię, ponieważ wniosek i tak będzie głosowany po przerwie, kiedy przejdziemy do bloku głosowań, nie w tym momencie, więc i tak większa liczba Radnych na sali – i tą dyskusję będziemy powtarzali. W związku z tym będzie argument wtedy wnioskodawcy, który jeszcze raz zaargumentuje dlaczego wnioskował i Państwu jeszcze raz udzielę głosu żeby powiedzieli czy są podstawy do takiego

interpretowania uzasadnienia tego wniosku czy innego bo tak to znów tą dyskusję będziemy powtarzali i znów tyle czasu nam zajmie. Rozumiem, że w tym momencie wszyscy – w sprawie formalnej, bardzo proszę w sprawie formalnej Pan Radny Grochal.

Radny – p. M. Grochal

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Panie i Panowie Radni!

O ile dobrze słyszałem jak padł wniosek Pana Radnego Misztala o odesłanie do projektodawcy nie usłyszałem celu w jakim on ma być odesłany, a z tego co wiem to Statut wymaga przy składaniu wniosku określenia celu i chciałem prosić o uzupełnienie tego wniosku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Przepraszam bardzo to znaczy być może tuż po zdaniu nie było celu, natomiast w całej wypowiedzi Pana Radnego cel był wyraźnie zaznaczony i wszyscy, którzy słyszeli wypowiedź Pana Radnego Misztala słyszeli go, ale bardzo proszę jeszcze raz.

Radny – p. W. Misztal

Panie Przewodniczący ja powtórzę. Cel jest jeden, przyjęcie zgodnie z procedurą poprawkę przyjętych przez Komisję Planowania oraz autopoprawek Prezydenta Miasta zgodnie z ustawą również o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa przypominam głosowanie wniosku formalnego i ewentualnie potem poprawek będzie po przerwie, ponieważ bardzo sprawnie nam idzie myślę, że przerwa może być ogłoszona około godziny 13.00. Przechodzimy proszę Państwa do punktu następnego, to jest:

PRZYJĘCIE ZADAŃ Z ZAKRESU ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ DO WYKONANIA PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW.

Druk Nr 1073, II czytanie. W imieniu Prezydenta Pan Dyrektor Jacek Matuszek bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. J. Matuszek

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Wysoka Rado!

Nie było zgłoszonych poprawek ani autopoprawek do tego projektu. Ja tylko chciałem przypomnieć, że zadanie to będzie realizowane przez Centrum Edukacyjne w Krakowie kierowane przez Pana Dyrektora Antoniego Weyssenhoffa w dwóch punktach, właściwie będą to dwa zadania – konferencja zorganizowana na temat Edukacja europejska i obywatelska w nowoczesnej placówce wychowania pozaszkolnego oraz XII już w tej placówce organizowany Ogólnopolski sejmik placówek wychowania pozaszkolnego. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. P. Pytko

Dziękuję bardzo Panu Dyrektorowi. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Głosowanie po przerwie. Proszę Państwa to są właściwie wszystkie punkty, które były w drugim czytaniu, mamy jeszcze wnioski o odstąpienie od II czytania i jeden druk przy którym będziemy musieli wprowadzać druk do II czytania więc proponuję