

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 września 2010 r.

druk, że ma być Komisja Główna. Uważam, że temat jest zamknięty, dziękuję, rozpoczynam posiedzenie Sesji. Druk Nr 1800:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU KLINY – ZACHÓD II.

Bardzo proszę Pana Prezydenta o procedowanie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W imieniu Prezydenta Miasta Krakowa wnoszę o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Kliny – Zachód II. Jest to plan, który obejmuje obszar o powierzchni około 29 ha. Celem tego planu jest określenie zasad kształtowania przestrzeni urbanistycznej przy zachowaniu odpowiedniej ilości przestrzeni publicznej, elementów infrastruktury społecznej, a także wyposażenia w usługi. Projekt planu jest realizacją uchwały z dnia 10 września 2008 roku, którą Wysoka Rada podjęła. Realizatorem i przygotowującym projekt planu jest MGGP SA w Tarnowie, spółka, w imieniu, której działa Pani Małgorzata Przybysz – Ławnicka, która jest również głównym projektantem tego planu. Prezydent realizując ustawową procedurę przygotowania projekt planu ogłosił w prasie o przystąpieniu do sporządzenia planu i wyznaczył termin do składania wniosków. 2 lutego 2009 roku ten termin upływał. W nakreślonym terminie wpłynęło 17 wniosków do tego planu z czego zarządzeniem z dnia 3 marca 2009 roku Prezydent Miasta Krakowa 5 wniosków nie uwzględnił, 5 wniosków uwzględnił z zastrzeżeniem, natomiast 7 wniosków, które zawierały od kilku, nawet kilka działek w jednym wniosku, odniósł się zarówno pozytywnie jak też i częściowo z zastrzeżeniami. W odniesieniu do poszczególnych działek te rozstrzygnięcia mogły być różne, stąd trudno zakwalifikować taki wniosek jako całkowicie uwzględniony bądź uwzględniony z zastrzeżeniem. Następnie uzgodniono z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Krakowie zakres istotnej szczegółowości oddziaływania na środowisko. W kolejnym etapie projekt planu był opiniowany przez Miejską Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną, Komisję Planowania Przestrzennego, miało to miejsce w październiku 2009 roku. W lutym tego roku nastąpiło ostateczne uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego. Projekt planu był wyłożony do publicznego wglądu, ten wgląd obejmował również prognozę oddziaływania na środowisko w terminie od 20 kwietnia do 19 maja tego roku. 29 kwietnia odbyła się dyskusja nad rozwiązaniami projektu planu. 2 czerwca upływał termin do składania uwag i te uwagi w ustawowym terminie 21 dni czyli 23 czerwca zostały rozpatrzone przez Prezydenta. Dwie uwagi zostały uwzględnione, 13 uwag uwzględniono w części, 11 uwag nie zostało uwzględnionych. Ponieważ w tym czasie zmieniły się również przepisy wystąpiono o opinię do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej i uzyskano opinię pozytywną odnośnie projektu planu. O przedstawienie projektu planu i sposobie rozpatrzenia uwag zgłoszonych bardzo proszę aby poinformowała Wysoką Radę projektant planu Pani Małgorzata Przybysz – Ławnicka.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Bardzo proszę.

Projektant planu Pani Małgorzata Przybysz – Ławnicka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Szanowni Goście!

Zaprezentuję elektronicznie uwarunkowania bardzo pobieżnie oraz ustalenia planu, a przede wszystkim uwagi, które wpłynęły do tego projektu. Projekt obejmuje teren o powierzchni 29

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 września 2010 r.

ha, jest położony w południowej części miasta przy ulicy Babińskiego, obszar 29 ha jest położony w czterech strefach wyznaczonych w Studium, w strefie miejskiej miasta Krakowa, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie ochrony i kształtowania krajobrazu oraz w strefie ochrony wartości kulturowych, integracji. Tutaj kilka elementów, obszar planuj pokazany na Studium, wyraźnie widać teren wyznaczony pod zielen publiczną oraz teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną na terenie całego obszaru. Kilka rysunków ze Studium oraz uwarunkowania, położenie obszaru Kliny Zachód II przy innych uchwalonych bądź sporządzanych planach, od południa plan Kliny – Południe, od północy Kobierzyn – Zalesie. Projekt planu przewiduje w większości tereny pod zabudowę jednorodziną zgodnie z wytycznymi ustalonymi w Studium, wyznaczona zabudowa jednorodzinna wolnostojąca w części północno – zachodniej zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi, jest to teren objęty również taką strefą A integracji ze starą zabudową istniejącą oraz tereny położone w pozostałej części, tereny zabudowy mieszkaniowej w części szeregowej, w części wolnostojącej bliźniacze oraz dwa tereny zabudowy wielorodzinnej istniejącej utrzymane ze stanu istniejącego, a niezgodne ze Studium, bez rozbudowy tych terenów. W części północnej wyznaczono teren zieleni publicznej, ze względu na uwarunkowania nieco okrojony w stosunku do Studium, z kolei ta rekompensata terenu zielonego znalazła się w części środkowej obszaru, wynika ten teren z konieczności utrzymania łąk zmienno wilgotnych, które wynikają z mapy roślinności rzeczywistej Krakowa wyznaczające w tym miejscu, wskazujące w tym miejscu wysokie wartości przyrodnicze. Na południu biegnie początek potoku Sidzinka z jego bogatą obudową biologiczną, z częstymi obecnie podtopieniami i zalewaniami. Obok rysunek pokazuje ile terenów zabudowy jest obecnie, to są te ciemniejsze plamy, jasne plamy to są nowe tereny pod zabudowę wyznaczone w planie. Północna część obszaru, obecnie taki teren zdegradowany, wcześniej były tu drzewa w dużej części wycięte i to o czym mówiłam z uwagi na te uwarunkowania, ta część zielona została okrojona, został tutaj wyznaczony teren pod zabudowę. Południowa część Sidzinka, na tym zdjęciu widać w jakim stanie jest obecnie ten teren. Wpłynęły uwagi, o których powiedział Pan Prezydent, tu jest rejestr graficzny tych uwag, uwagi koncentrują się w większości w terenie właśnie tym północno – wschodnim, w terenie obecnych rozległych terenów zielonych oraz środkowym, chodzi o ciąg. W następnym slajdzie widać grupy tych uwag, są to cztery grupy, przedstawię je od pierwszej od góry. Pierwsza uwaga złożona przez jednego Pana, przez Pana Mariusza Maja dotyczy obszaru, który w Studium właśnie wyznaczony jest pod teren zieleni publicznej, w planie jest to teren wyznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, mieszkaniowo usługową oraz część na teren zieleni publicznej. Uwaga dotyczy uwzględnienia świeżo wydanego pozwolenia na budowę, na zabudowę wielorodzinną, uwaga jest nieuwzględniona z powodu niezgodności ze Studium w bardzo znacznym stopniu. Uwzględnienie tej uwagi spowodowałoby naruszenie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, art. 15. Druga część uwag dotyczy dużego obszaru w środku terenu objętego planem i dotyczy likwidacji terenu komunikacji publicznej oznaczonym na rysunku planu 2KX, który w ustaleniach planu przewiduje obsługę terenów 2MN, 8, 9MN, które są poniżej tej drogi. Jest to grupa 10 uwag, złożyli ją następujący mieszkańcy, Bartłomiej Juszczyk, Agnieszka Juszczyk, Natalia i Józef Sroczyk, Renata i Tomasz Kozdra, Magdalena Kampiony – Juszczyk i Jakub Juszczyk, zbiorowo dwie identyczne uwagi i były to osoby Lucyna Musiał, Elżbieta Wspaniały, Janusz Musiał, Andrzej Dziuba, Anna Bidroń, Janusz Kwatera, Bartłomiej Juszczyk, Agnieszka Juszczyk, Jakub Juszczyk, Magdalena Kampiony – Juszczyk, Małgorzata Chudzik, Leszek Chudzik, Tomasz Kozdra, Wojciech Świerkosz, Andrzej Sałakowski, Jadwiga Sikora, Lucyna Basista – Szymonik, Antoni Ślęczek, Ewa Pularek oraz jeszcze dwie uwagi złożone przez Pana Andrzeja Tarasiewicza i Andrzeja Bochenka. Te uwagi nie mogły być uwzględnione,

ponieważ wyznaczając tak duży teren zabudowy bez wykształconego układu komunikacyjnego należy zapewnić zgodnie z polskim prawem niezbędne dojazdy w parametrach wymaganych chociażby przepisami przeciwpożarowymi czy przepisami z zakresu obsługi terenów budowlanych i z zakresu prawa budowlanego. Trzecia grupa uwag dotyczy terenów zielonych na południu czyli łąki zmienno wilgotne, zadrzewienia, zakrzewienia, które występują tutaj oraz potok Sidzinka w tym momencie dosyć zaniedbany. To są trzy uwagi złożone przez Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody, przez Konfederację na Rzecz Przyszłości Krakowa i Rada i Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki. Uwaga ta nie może być uwzględniona w części dotyczącej pozostawienia w całości tego terenu pod zielen publiczną z uwagi na to, że będzie to niezgodne ze Studium i w tym terenie Studium jednak przewiduje te obszary pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, są to grunty prywatne, które zgodnie z oczekiwaniami są tutaj przewidziane. Projekt planu jednakże zakłada wiele rygorów nakładających na właścicieli czy przyszłych inwestorów, aby tą przyrodę w tym miejscu chronić, jest to wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, jest to strefa hydrogeniczna, która chroni potok Sidzinka oraz łąki zmienno wilgotne objęte tutaj terenem zieleni publicznej. Ostatnia grupa uwag to jest 10 uwag złożonych przez Panią Grażynę Firlik, Bogusława Bożena, Paulina Kalandyk – Celakowska, Andrzej Sałakowski, Joanna Domagalska, Ryszard Sobczyszyn, Łukasz Słabik, Tadeusz Łakowski, Wojciech Świerkosz, Krystyna Sałakowska, Janusz Bochenek oraz Anna Bochenek, dotyczą różnych wskaźników dopuszczeń w tych terenach, w większości to są właśnie uwagi dotyczące powiększenia powierzchni zabudowy, zwiększenia wysokości, zmiany konta nachylenia dachu, gabarytów obiektu, ogrodzeń czyli bardzo różny zakres dotyczący ukształtowania samej zabudowy, podziały działek np. też czyli zmniejszenie wielkości działek. Te uwagi nie mogą być uwzględnione gdyż Studium narzuca pewien standard i przede wszystkim tutaj właśnie duża powierzchnia biologicznie czynna, 70 % oraz istniejąca zabudowa pozwoliły na określenie takich warunków, aby ten obszar miał swój charakter jednolity oraz wpisujący się w ustalenia Studium. Ja dziękuję bardzo, jeżeli będą pytania to chętnie odpowiem.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Mam dwa pytania. Jedno dotyczy właśnie tego terenu 7MN, ta intensywność zabudowy wynika ze Studium w związku z tym mam pytanie czy tylko w terenie 7MN jest taka intensywność 70 % biologicznie czynnej powierzchni czy w innych obszarach tego planu Studium również mówi o takiej intensywności, a w związku z tym mam pytanie czy można zejść w dół z tą intensywnością zabudowy, znaczy części biologicznie czynnej w terenie 7MN, szczególnie, że po drugiej stronie w innym planie ta intensywność jest również wyższa jak i mamy tutaj w sąsiedztwie zabudowę wielorodzinną, więc trochę dziwnie to wygląda, ale to chciałbym uzyskać odpowiedź w tym zakresie. Drugie pytanie dotyczy jednej działki bo tu pani projektant przedstawiła sposób zagospodarowania obecny terenu i tam wzdłuż Zawilej wydawało mi się, że jest to teren przeznaczony pod mieszkalnictwo z usługami, nawet bym widział więcej usług niż mieszkalnictwa, ale powiedzmy część jest już zabudowa tutaj jednorodzinna też, ale mam pytanie dotyczące tej działki, która została tam, ona sąsiaduje z terenem 4MNU, dlaczego ona nie została włączona do terenu MNU bo z tego co widziałem jest chyba nie zagospodarowana, a wnioskujący zdaje się wnioskował o takie przeznaczenie, tak, że prosiłbym tutaj o informację w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych? Bardzo proszę Pan Janusz Chwajol.

Radny – p. J. Chwajol

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Chciałbym zapytać o ulicę Sidzińską i tutaj mam działki 22/9 – zapytanie, 10/22, 11/24, 19/24, chodzi o to, że na tych działkach był odkopany rów melioracyjny i z tego powodu to przeznaczenie tych działek mogło ulec zmianie i chciałbym zapytać jak one będą potraktowane w tym planie zagospodarowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciał zabrać głos? W takim razie ja w imieniu mieszkańców, którzy proszą o głos, Pani Joanna Domagalska bardzo proszę.

Pani Joanna Domagalska

Dzień dobry Państwu. Ja występuję w imieniu właściciela działki 57/1, teren ten mieści się w obszarze 7MN, tutaj poruszony został aspekt wysokiej powierzchni biologicznie czynnej na terenie całego w zasadzie planu, wiele uwag było skierowanych właśnie też w tym kontekście i zostało odpowiedziane, że to jest niezgodne ze Studium. Po przeciwnej stronie planu Tyniec – Zachód II znajduje się plan Kliny Południe. Tak jak powiedział Pan Przewodniczący Komisji Planowania tereny te są oparte na tym samym Studium, a jednocześnie różnią się zdecydowanie wskaźnikami. Tam już nie jest 70 % powierzchni biologicznie czynnej tylko 50 % powierzchni biologicznie czynnej. Generalnie rozmawiamy przecież o tym samym Studium i tak samo pojęcie intensywności zabudowy, intensywność zabudowy tyczy się powierzchni całkowitej w stosunku do powierzchni działki. Więc to też nie jest tak jednoznaczne, że tylko zabudowa jednorodzinna to jest zabudowa mało intensywna. Generalnie to o co nam chodzi to jest o wniesienie dwóch poprawek, o przynajmniej dla terenu 7MN, a w szczególności dla działki 57/1 o zmianę wskaźników powierzchni biologicznie czynnej i zagospodarowania tak, aby to było spójne z planem Kliny – Południe z terenami sąsiadującymi to jest 2MN.1 i 2MN.2 – to jest plan Kliny – Południe. Generalnie też chciałabym podnieść taką dyskusję, o co chodzi w Krakowie jeżeli chodzi planowanie. Ja osobiście jestem architektem, zajmuję się planowaniem na terenie Krakowa, projektowaniem i pewne rzeczy są dla mnie niezrozumiałe. Teren Kliny jest to teren, który właściwie dzięki temu zyskał komunikację zbiorczą, dzięki temu on się rozwija – to nie jest jakiś teren super wartościowy, to nie jest NATURA 2000, a jednocześnie stawia mu się bardzo silne ograniczenia. 70 % powierzchnia biologicznie czynna oznaczam, że przynajmniej 10 – 15 % będziemy potrzebowali na podjazdy, na różne tego typu rzeczy, które są powierzchniami utwardzonymi, zostanie nam z tego nie 25 % powierzchni zabudowy tylko nam zostanie 15 %. Działki w Krakowie naprawdę są bardzo drogie, nie wiem czy Państwo się orientują, przeciętnie szeregówka w Krakowie kosztuje 900 tys., to jest po prostu taka kwota, że większość ludzi na to nie stać. Definicja miasta, zresztą każdy może sprawdzić w definicji, to są tereny intensywnie zagospodarowane. O co tak naprawdę nam wszystkim chodzi, czy chodzi nam o to, żeby miasto puchło i rozrastało się poprzez duże powierzchnie działek, niskie zagospodarowanie, przecież wszyscy teraz uciekają do gminy Wieliczka, do gmin ościennych, do gminy Iwanowice, które ma 50 % powierzchni zabudowy, przecież to są tereny wiejskie, przecież my tutaj mamy tereny miejskie, nie tereny wiejskie. Chciałabym żebyśmy trochę jednak podjęli taką dyskusję zwłaszcza, że zależy mi na tym, żeby to jednak było spójne z tym planem Kliny – Południe i żebyśmy tak nie odbijali piłeczkę, że to jest niezgodne ze Studium. Jakie jest Studium każdy przeczytać potrafi, w Studium nie ma zapisu,

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 września 2010 r.

że jest 70 % powierzchni zabudowy, świadczy o tym plan Kliny – Południe. Chciałabym też poruszyć taki ważny temat ograniczania w taki bezzasadny sposób prawa własności o czym mówi art. 140 kodeksu cywilnego, który daje właścicielowi nieruchomości prawo dysponowania swoją nieruchomością o ile to jest w ramach gospodarczego i społecznego pewnego przyzwolenia i rozsądku. Może nie warto stawiać jakichś takich bardzo dużych, sztywnych ram, które nie mają swojego uzasadnienia bo generalnie kończy się tym, że ludzie kierują sprawy do sądu administracyjnego, trudno im odmówić też tego prawa, art. 140 kodeksu cywilnego mówi, że mamy prawo dysponować jednak nieruchomością, ograniczenia, które są na nas nakładane powinny być w ramach jakiejś pewnej logiki zasadności bo tak naprawdę 15 % zabudowy z tego zostanie, nie 25 %, że to jest zasadne. Towarzyszy tam zabudowa wielorodzinna, ja tam byłam, mieszka tam moja siostra, moja rodzina także mieszka, mówi się o podtopieniach Z podtopieniami jest tak, że mogę Państwu powiedzieć, że w okresie tych największych podtopień, podtopień tam nie było, akurat przy potoku Sidzinka. Są to tereny zabudowy intensywnej, mieszkaniowej, to są naprawdę super tereny do tego żeby je przeznaczyć jednak pod zabudowę wielorodzinną, pomijam już temat, że nie będzie to przeznaczone dobrze, nie będzie, zostawmy tą jednorodziną w takim razie, ale o takich parametrach żeby naprawdę dało się gospodarować tym terenem. Generalnie to co chciałam podsumować, że nie chodzi mi tutaj o ustalenie jakichś skrajnie wysokich wskaźników, chodzi mi o ustalenie takich wskaźników przynajmniej, jak są w planie Kliny – Południe, to jest na poziomie 50 % powierzchni biologicznie czynnej, co uważam, że jest to dość już taki wysoki wskaźnik i 45 % powierzchni zabudowy. Jeśli Państwo się zdecydują może trochę zmniejszyć ten wskaźnik no to dobrze, niech to będzie 40 %, ale może nie ograniczajmy tego bardziej. Drugą poprawkę jaką chciałabym zgłosić to jest poprawka dotyczący wielkości działek. Ja jako projektant mam też obeznanie na rynku nieruchomości i muszę Państwu powiedzieć, że projektowanie szeregówki na działce 3,5 ara w zasadzie tego się nie da zrobić bo jeżeli mamy front 8 m szeroki to musimy mieć działkę głęboką na 45 m, taki człowiek w efekcie dostanie działkę wąską na 8 m, długą na 40 m i przepraszam, to jest teren miejski, co on ma z nim zrobić, marchewkę tam uprawiać, nie bardzo, no właśnie, stworzyć park dla mieszkańców. Ja proponuję żeby owszem tworzyć tereny zieleni tylko, że z tego, że ktoś będzie miał pole marchewki za domem w mieście nie wyniknie nic dobrego dla społeczności, nic tak naprawdę. Niech więc on ma pole marchewki krótsze, nie musi mieć takiego strasznie długiego tego pola marchewki.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Ja przepraszam, czas biegnie.

Pani Joanna Domagalska

Ja w zasadzie dziękuję, to tyle. Chciałabym żebyśmy podjęli taką dyskusję i bardzo by mi zależało na dorównaniu wskaźnikami do powierzchni planu Kliny – Południe, natomiast działki chciałabym zaproponować o wielkościach, które przedstawię, to jest 2 ary dla zabudowy szeregowej, to jest standard, jak Państwo się zapoznacie z rynkiem nieruchomości to jest standard, to ma sens, 250 m² dla jednego budynku mieszkalnego w układzie bliźniaczym oraz działka 350 m² dla jednego budynku mieszkalnego w układzie wolnostojącym, to są działki wystarczające dla zabudowy jednorodzinnej w mieście. Bardzo Państwu dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Panią Firlik, nie ma Pani Firlik to w takim razie proszę Pana Janusza Bochenka. Nie ma tych osób, bardzo proszę o odpowiedź panią projektant, albo pana projektanta.

Projektant planu Pani Małgorzata Przybysz – Ławnicka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie!

Spróbuję pokrótce odpowiedzieć, pytanie dotyczyło terenu 7MN, jest to teren położony na południu tego projektu, przy południowej granicy, czy można tutaj ustalić inny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Spełniając warunki ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i zgodność z ustaleniami Studium nie można, zmiana tego wskaźnika byłaby naruszeniem ustawy i mogłaby doprowadzić do stwierdzenia niezgodności przez służby Wojewody przy sprawdzaniu tej uchwały przez służby Wojewody po uchwaleniu. Jest to teren zupełnie pusty, niezabudowany i powinien zachować wprost wskaźniki zapisane w Studium. Projekt planu Kliny – Południe nie wiem jakie ma ustalenia, nie jestem jego autorem, działa, widocznie były przesłanki, żeby ustalenia inne mogły się znaleźć, do projektu Kliny – Zachód II zostały wykonane uwarunkowania, zostały zrobione takie analizy, które były podstawą do zapisów przyjętych w projekcie planu, przeszły uzgodnienia, również przeszły przez Miejską Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną gdzie były podkreślane pewne elementy i między innymi też brak kontynuacji tej bardzo ciasnej zabudowy, która jest tutaj przy wschodniej granicy obszaru opracowania. Na pewno te wskaźniki były po tych złożonych uwagach, bardzo licznych dotyczących wskaźników, analizowane i została zrobiona taka analiza, która – nie mam jej przy sobie – ale w jednej z uwag jest wyjaśnienie, właśnie posłużono się tą analizą gdzie sprawdzono obecnej zainwestowanie i obecną powierzchnię biologicznie czynną na terenach gdzie ta zabudowa istnieje i dla spełnienia ustaleń Studium nie ma możliwości zwiększania powierzchni zabudowy na tym terenie. Ustalenia planu dla innych terenów, poza 7MN tam gdzie istnieje zabudowa narzucają obowiązek przy przebudowie nie przekraczania tych ustalonych wskaźników tak, aby nie doprowadzać do jeszcze większego zabudowania tego obszaru. Jeżeli chodzi o uwagę dotyczącą działki przy ulicy Zawilej – to jest góra tego obszaru – sądzę, że chodziło o tą działkę czy ten kawałek bo trudno mi jest się odnieść, czy w ogóle całą tą działkę, nie było wskazanego numeru dlatego też nie wiem do końca, tak jak pokazywałam na początku cały ten teren w Studium jest przeznaczony pod zielen publiczną czyli dla spełnienia ustaleń Studium, tak, ale ona jest przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, tak, tutaj te działki mają bardzo jednolity układ, podział i z uwagi na analizę, na inwentaryzację, na to, co widzieliśmy w terenie, na złożone wnioski ta działka została przeznaczona i włączona do terenu 9MN, w tym terenie są dopuszczenia również realizacji usług podstawowych dlatego też nie ma blokady, czyli poza zabudową jednorodziną może tam też być lokalizowana funkcja usługowa, nie jest to faktycznie włączone w teren zabudowy usługowej. Uwaga dotycząca ulicy Sidzińskiej niestety numeru działek, które Pan podawał, 11 przez ileś, nie znaleźliśmy takich działek, znam przebieg ulicy Sidzińskiej i nie bardzo znam problem z czym Pan wystąpił, na pewno projekt planu zawiera pewne dopuszczenia, ja przepraszam, ale ja bym musiała się z tym po prostu bliżej zapoznać bo chyba tak na świeżo nie odpowiem, przepraszam. Jeżeli chodzi, jeszcze dalej tutaj uwaga Pani występującej odnośnie działki 57/1, teren 7MN czyli dalej wchodzimy na teren południowy i porównania do Kliny – Południe – w części pierwszej odpowiedziałam, w tym terenie jest dopuszczona również zabudowa szeregowa, nie tylko zabudowa wolnostojąca i bliźniacza, także o większej intensywności zabudowa jest możliwa, a jeżeli chodzi o powierzchnię biologicznie czynną, szczególnie w tym terenie południowym – ja może wrócę do

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 września 2010 r.

poprzednich slajdów – jest to takie jedno miejsce właśnie, to jest niedaleko tego potoku ten teren, przeprowadzona wizja terenowe i wyniki opracowania ekofizjograficznego zrobionego w 2008 roku pokazują na zdjęciach jak wyglądać może ten teren, kiedy są roztopy, tak, że ten teren powinien być maksymalnie chroniony przed dużym wybetonowaniem, przed dużym zabudowaniem i tak aby była maksymalna retencja wody, aby te nowe inwestycje, które tu mogą powstać nie były narażone na szwank, na szkody, aby potem przyszli użytkownicy nie mieli pretensji i nie zgłaszali tutaj uwag oraz zwracali się do władz o odszkodowanie za szkody jakie mogą wystąpić. Ten teren w dużej części, jeżeli Państwo mają możliwość, mogą się zapoznać z opracowaniem ekofizjograficznym, z mapą pokazują te zasięgi zalewań i podtopień, one najprawdopodobniej nie wystąpiły teraz wśród tych powodzi, ale to są inne okresy, kiedy tam ta Sidzinka wylewa i może być kłopot, to nie tylko jest wylewanie, ale to też są wysoko położone wody gruntowe. Jeżeli chodzi o inne wskaźniki, wielkości działek, jest to teren, który przylega do istniejącej zabudowy, który ma obok też zabudowę wielorodzinną, jest bardzo zróżnicowany, ale posiada walory jednak terenu nie takiego ścisłej zabudowy, przez to, że jest wysoka powierzchnia biologicznie czynna, aby tam można było zrealizować zabudowę takie wielkości po prostu uznaliśmy za niezbędne i konieczne. Nie wiem czy odpowiedziałam na wszystkie pytania.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciał zabrać głos? Bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja mam taką prośbę żebyśmy przed Komisją Planowania Przestrzennego otrzymali informacje na jakiej podstawie wskaźniki zostały ustalone dla terenów MN w całym obszarze planu i dla terenu sąsiadującego z terenem 7MN, który jest w innym planie, po prostu z czego się biorą te wskaźniki biologicznie czynne, jakie to są konkretne zapisy dla poszczególnych terenów MN w całym planie, żebyśmy mieli świadomość jak ewentualnie zmieniać ten plan poprawkami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję, rozumiem, że jest wniosek do Pana Prezydenta. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu uchwały według druku Nr 1800. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na 22 września godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 24 września godzina 15.00. Chciałem Państwa poinformować, że mamy dzisiaj ponad 45 punktów. Kolejny druk, jest 22 i 24, taka była propozycja. Kolejny druk:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU RYBITWY – PÓŁNOC.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1720, odbyliśmy II czytanie, Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska pozytywnie z poprawkami zaopiniowała od 1 – 5, w trybie statutowym zgłosili poprawki Pan Włodarczyk, poprawka od 1 – 11, Radny Osmenda poprawki od 1 – 78. Bardzo proszę, bardzo proszę Pani Dyrektor Jaśkiewicz.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały według druku 1720, projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rybitwy – Północ wpłynęło kilkadziesiąt poprawek. 5 z tych