

XXX ZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAOWA
5 grudnia 2007 r.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Czyli na wniosek Klubu Platformy Obywatelskiej ogłaszam przerwę do godziny 11.30.

PRZERWA DO GODZINY 11.30.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Proszę Państwa za chwileczkę przystępujemy do sprawdzenia kworum. Proszę Państwa więc rozpoczynamy Sesję, jesteśmy w punkcie kolejnym czyli 4:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KOBIERZYN – ZALESIE”.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 379, jesteśmy w II czytaniu, bardzo proszę o zreferowanie Pana Jacka Pióreckiego, uprzejmie proszę.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. J. Piórecki

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci!

Szanowni Państwo Radni!

Drugie czytanie, I czytanie przypomnę tego projektu uchwały odbyło się 7 listopada, Komisja Planowania Przestrzennego przekazała już swoją opinię i w okresie do II czytania czyli do dnia dzisiejszego po pierwsze do tego druku Pan Prezydent złożył trzy autopoprawki, autopoprawkę z 16 listopada i dwie autopoprawki z 27 listopada. Dlatego te dwie były odrębne bo względy techniczne to spowodowały. Wszystkie te autopoprawki Państwo mają w związku z tym debata, dyskusja w II czytaniu odbywa się już nad tekstem i projektem uchwały konsumującym te autopoprawki. Do projektu uchwały według druku 379 zostały złożone przez Pana Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska przez Pana Radnego Grzegorza Stawowego. Na jednym druku zostały złożone poprawki w liczbie 38. W stosunku do tych poprawek Pan Prezydent przyjął autopoprawką, a więc autopoprawką konsumującą w części te poprawki Pana Radnego, poprawki w pozycjach 1, 2, 6, 8, 9, 10, 11, 14, 16, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 35 i 38. Otóż dlatego autopoprawką – Państwo mają tekst tej autopoprawki, to jest ta czwarta autopoprawka, która jest autopoprawką już w wyniku złożonych poprawek. W związku z tym w tej autopoprawce ta część poprawek Pana Radnego została skonsumowana, a to dlatego, że z punktu widzenia merytorycznego można się z nimi zgodzić, albo też z punktu widzenia formalnego czy też technicznego należało je zredagować w sposób przystający czy też spójny do pozostałego tekstu całości uchwały. Ja proponuję tak, aby to może Pan Radny Stawowy jeżeli będzie chciał na ten temat podjąć dyskusję, nie będę szczegółowo wyjaśniał, Państwo autopoprawkę mają. Natomiast w stosunku do poprawek Nr 3, 4, 5, 7, 12, 13, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 i 33 oraz 36 i 37, nie pominąłem, 33, 34, 36, 37 prezydent nie zajmuje stanowiska, niemniej, niemniej podtrzymuje stanowisko, że sposób rozpatrzenia uwag, który był już znacznym kompromisem, który uwzględniał w tym zakresie w jakim koordynacja i pogodzenie interesów różnych podmiotów, różnych wnioskodawców i składających uwagi w tym planie była możliwa w takim zakresie w trybie rozpatrywania uwag do projektu planu te wszystkie w gruncie rzeczy pokrywające się w pewnej części z poprawkami rozwiązania zostały uwzględnione. Przy tym równocześnie należy zwrócić uwagę, że poprawka Nr 7 dotycząca § 59 ust. 3 gdzie proponuje Pan Radny zmianę stawki 0 na 5 %, dotyczy to tzw. opłaty planistycznej, wprowadzenie, przegłosowanie tej poprawki i jej przyjęcie powoduje ponowne wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu. W przypadku poprawki Nr 15 i poprawki Nr 23 korekty linii rozgraniczających, korekty zasięgu terenów powodują również, również

XXX ZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAOWA
5 grudnia 2007 r.

ponowne wyłożenie w przypadku przegłosowania tych poprawek, ponowne wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, a to dlatego, że wprowadzają nowe ograniczenia dla osób, które na wyłożeniu do publicznego wglądu wcześniejszym ten projekt planu widziały inaczej i do takiego projektu planu składały uwagi. Przy tym wszystkim jeszcze chciałem wyjaśnić, że wprawdzie Pan Radny tutaj na końcu zawarł informację, że również w uchwale i załącznikach graficznych dokonuje się stosownych zmian wynikających z poprawki zapewniając spójność i zgodność z prawem rozwiązań planistycznych to trzeba jednak powiedzieć, że w przypadku przegłosowania zwłaszcza tych poprawek, które dotyczą ponownego wyłożenia, powodują ponowne wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu trzeba będzie ten tekst, głosowanie nad całością uchwały trzeba będzie najprawdopodobniej odroczyć jeśli byłby taki wynik głosowania poprawek. Chciałem jeszcze poprosić czy też może raczej do protokołu poinformować i zapytać też i Pana Radnego czy poprawka Nr 17 dotycząca wykreślenia w § 22 ust. 1 w całości punktu 1 i 2 odnosi się do tekstu sprzed autopoprawki czy po autopoprawce dlatego, że w autopoprawce Nr 1 Prezydenta w tym paragrafie zostało zmienione brzmienie tych punktów. I powiem tak, z punktu widzenia merytorycznego to nie ma znaczenia bo jeżeli Pan Radny wykreśla te punkty to one obojętne czy w tekście sprzed autopoprawki czy w tekście po autopoprawce zostaną przez Państwa wykreślone w wyniku ewentualnego przegłosowania tej poprawki. Natomiast jeżeli Państwo nie przegłosują to automatycznie wchodzi redakcja, która została zawarta w pierwszej autopoprawce przygotowanej z własnej inicjatywy przez Pana Prezydenta. Myślę, że jeżeli Państwo będą życzyli sobie dyskutować nad poszczególnymi poprawkami, ich umiejscowieniu, ich wyjaśnieniach to będziemy w tym uczestniczyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że tutaj dyskusji jakby nie ma, ale w temacie poprawek oczywiście, bardzo proszę czy Pan Radny Grzegorz Stawowy chce zabrać głos? Bardzo proszę jako wnioskodawca poprawek.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja z góry przepraszam moja wypowiedź będzie trochę przydługawa, ale to z racji ilości tematów, które zostały podjęte. Chciałem zacząć od tego, że jest to pierwszy plan w tej kadencji, który otrzymujemy z tak dużą ilością nie rozpatrzonych uwag lub częściowo rozpatrzonych, co w konsekwencji oznacza, że osoby, które w jakiś sposób nie zostały zaspokojone czy podmioty, które zostały nie zaspokojone na etapie składania wniosków i uwag kierują swoje pretensje i swoje zastrzeżenia do Radnych Miasta, szczególnie robią to na Komisji Planowania Przestrzennego, która w tym temacie spotykała się trzy razy. I teraz tak. Jest bardzo duża część wniosków Komisji Planowania, która jest nieuwzględniona, wszystkie te wnioski zostały wpisane do tych poprawek, zresztą tak w ogóle to w kwestii już organizacyjnej, ja będę omawiał poprawki sygnowane moim nazwiskiem, ale zgodnie z porozumieniem na Komisji wszystkie one z wyjątkiem 3-ch są poprawkami Komisji Planowania Przestrzennego w tej chwili, ale żeby nie tworzyć zamieszania będę mówił o numerach z tej poprawki, którą ja zgłosiłem. Ja widzę, że część tych poprawek jest uwzględniona. Ja powiem szczerze nie udało mi się, nie zdążyłem wszystkich przeanalizować w związku z tym nie będę się do nich odnosił. Skupię się na tym co ja zgłosiłem. Jeśli chodzi o § 22 to ja do Pana Kierownika bo on mnie zapytał jak ja to interpretuję. Ja to interpretuję w ten sposób, że poprawka ma wprowadzić zakaz likwidacji ograniczeń w tych obszarach, których dotyczy § 22 dotyczący ilości kondygnacji, ilości mieszkań w bloku, uważam, że

XXX ZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAOWA
5 grudnia 2007 r.

takie ograniczenie jest niczym nie uzasadnione, a zapisy w Studium, że ma być zabudowa nie intensywna po wschodniej stronie Kobierzyńskiej wystarcza zapewnić powierzchnię czynną biologicznie. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa to jest, ja się postaram tutaj odnieść do autopoprawki Prezydenta tej dotyczącej terenu 1U7U ponieważ tutaj wprowadza się funkcje mieszkalne do tego terenu i moje pytanie jest takie czy ta autopoprawka nie wymaga drugiego wyłożenia, ponieważ w moim odczuciu ona wymaga drugiego wyłożenia, ponieważ zmienia się przeznaczenie, zmienia się, autopoprawka Nr, z zarządzenia 2500. Moim zdaniem ta autopoprawka powoduje drugie wyłożenie, jak na moją interpretację przepisów zmianę i przeznaczenia i zmianę numeracji terenu – to jest druga sprawa. Trzecia sprawa chciałem zapytać o coś co nie jest w poprawkach, ale co zostało dzisiaj mi zasygnalizowane. Otóż ustaliliśmy na Komisji, że w obszarze 3-ch poprawek Nr 7, Nr 15, Nr 23 ja przeprowadzę konsultacje, ja może zacznę od poprawki Nr 7 czyli zacznę troszeczkę inaczej. Ja ustaliłem z Panem Prezydentem Bujakowskim, że w związku z tym, że jest interpretacja Sądu Administracyjnego, że opłata planistyczna za tereny przeznaczone pod usługi publiczne, pod tereny publiczne, pod drogi, pod skwery, zieleńce nie może mieć zerowej opłaty planistycznej więc wprowadzamy poprawkami 5 % opłatę planistyczną i że to nie wymaga wyłożenia ponieważ podnosi wartość terenu i osoby, które będą wykupywane czy wywłaszczane zyskają więcej, znaczy gmina wyłoży więcej, później te pieniądze wrócą do niej w czasie wykupu, to jest taka trochę kreatywna księgowość ponieważ najpierw zyskujemy na podatku, a później musimy więcej płacić o ten podatek. I to się trochę zmieniło w poniedziałek, to ja wprowadziłem tą poprawkę na zespole roboczym Komisji, okazuje się, że ona wymaga drugiego wyłożenia, ale to jeszcze nie jest taki duży problem. Poprawka Nr 15, ja odbyłem konsultacje z właścicielem terenu ponieważ tam jest protest mieszkańców przeciwko właścicielowi terenu dotyczący tego, że nie ma terenów rekreacyjnych, prosiła zresztą też Rada Dzielnicy VIII, widzę tutaj Przewodniczącego na sali, o to żeby w terenie tym w okolicach Nowoobozowej znaleźć jakieś tereny rekreacyjne. Akurat tak się złożyło, że udało się te dwie sprawy zawrzeć przy rozwiązaniu jednego konfliktu. Udało mi się ustalić z właścicielem terenu i z mieszkańcami, że wygospodarujemy na terenie dewelopera, co jest już fenomenem samym w sobie, ponieważ Leopard zgodził się oddać 10 arów pod ogródek jordanowski, wyznaczaliśmy nieprzekraczalną linię zabudowy, która zabezpiecza te tereny przed zabudową wpisując literalnie ogródek jordanowski w ten obszar co oznacza, że wprowadziliśmy pewne tereny rekreacyjne dla mieszkańców tego osiedla i mam nadzieję również innego bo one będą otwarte. Ja mam deklarację, na razie jeszcze nie pisemną od właściciela terenu, że – już jest spisana deklaracja, tak – że on się zgadza na te zapisy co jest warte podkreślenia dlatego o tym mówię bo zazwyczaj deweloperzy chcą się zabijać o każdy metr zabudowy, ten oddał nam 10 arów czyli 20 % swojego terenu i to jest rozumieć załatwione. Teraz poprawka Nr 23 zgodnie z ustaleniami Komisji ja się skontaktowałem z właścicielem terenu 9MWN, przynajmniej z jego znaczną częścią i tutaj jest problem taki, że projekt planu, który mamy do uchwalenia jest, linie rozgraniczające i linie przebiegu poszczególnych działek są niezgodne ze stanem faktycznym, że mamy do czynienia z sytuacją taką, że podkład geodezyjny mówi co innego, a plan mówi co innego, np. ciekawa sprawa ciek wodny na planie jest w innym miejscu niż w rzeczywistości co oczywiście drastycznie wpływa na właścicieli terenów sąsiednich, ponieważ jednemu znacznie odbiera teren, drugiemu trochę dodaje fikcyjnie ponieważ ten, który ma terenu więcej ma ciek wodny czy też tam nic nie może wybudować w związku z tym to jest trochę obracanie się w obszarze fikcji. Natomiast w czasie tych konsultacji wyszła ciekawa sprawa, ja mam takie pytanie formalne o dalsze procedowanie tego planu miejscowego, ponieważ okazuje się, że poza tymi wątpliwościami, które podałem wcześniej, ponieważ okazuje się, że część uwag uwzględnionych do planu miejscowego Kobierzyn – Zalesie nie znalazła swojego

XXX ZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAOWA
5 grudnia 2007 r.

odzwierciedlenia w zapisach w planie. I moje pytanie jest takie poza tymi, które wcześniej zadałem, moje kolejne pytanie, co się dzieje w sytuacji, kiedy Prezydent Miasta Krakowa uwzględni uwagę, a ta uwaga nie znajduje zapisów w planie miejscowym. Już wracając stricte do poprawek myśmy mając wiedzę jak duża część uwag jest odrzucona, jak duże napięcie to wywołuje uwzględnili w zasadzie wszystkie sprawy wnoszone do Komisji Planowania Przestrzennego oczywiście w granicach zdrowego rozsądku. To znaczy jeżeli była prośba o przekwalifikowanie drogi lokalnej w drogę, w trakt pieszo jezdny czyli w drogę o charakterze lokalnym, trakt pieszy, to odrzucaliśmy takie uwagi, nie wpisywaliśmy ich jako poprawek bazując na zdrowym rozsądku i dbając o przyszłość tych terenów i ich komunikację. Niemniej pojawia się sprawa ulicy Nowoobozowej czyli 8 Pułku Ułanów i procedowanego tam pozwolenia na budowę przez jednego z deweloperów, nazwa jakby nie jest taka istotna, ponieważ tenże deweloper musi uzyskać ULICP dla przebiegu drogi i ciekawa sprawa, ponieważ pojawił się argument, że trzeba uchwalić plan koniecznie dzisiaj bo inaczej wybuduje blok w drodze. Tylko, że ULICP jest procedowane u Prezydenta. Ja mam, ja mam zaszczyt zasiadać w Komisji Infrastruktury i permanentnie nam się tłumaczy dlaczego tak wolno powstają drogi, a to z powodu tego, że jest procedowane niezwykle ciężkie ULICP. I moje pytanie jest takie czy to jest takie faktyczne zagrożenie skoro sami, czy administracja Prezydenta sama wydaje decyzję na to czy blok będzie w drodze czy go nie będzie tym bardziej, że zdaje się, że tam jest wstrzymane ULICP czyli nie może być pozwolenia na budowę. Ja bym się chciał tymi wątpliwościami podzielić na początek bo jak rozumiem dyskusja w ramach poprawek będzie dość obszerna bo wątpliwości, które pojawiają się przy tym planie są dość dalekie. Ja jeszcze tylko wspomnę o jednym terenie, to są tereny U1 i U3 to znaczy w obszarze znaleźliśmy coś co jest chyba niezgodne z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym to znaczy dopuszczenie budowy hoteli i obiektów biurowych bez żadnych ograniczeń, to jest dość ciekawy zapis. Jeszcze jedno pytanie dotyczące linii zabudowy, jak to jest, że w projekcie nie ma linii zabudowy, w planie się pojawia i o tym nie wiedzą właściciele terenu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Ja oczywiście później dopuszczę jeszcze do, znaczy nie dyskusji, ale ostatni potwierdziłem, że Pan w imieniu Małopolskiego Towarzystwa Ornitologicznego wystąpi Pan Mika, ja tylko Państwu jeszcze przypominam, że sprawy jako pilne potraktowałem mieszkańców Pani Jadwiga i Marek Szuba, Ściegienny, Słabeta, Janusz Morajda i Wacław Figiel oni zgłosili pisma do Rady Miasta i ja Państwa informowałem, że one są do wglądu w pokoju 202. Bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciał w temacie poprawek lub autopoprawek? Nie widzę. W takim razie ja bardzo proszę Pana Henryka Mikę o zabranie głosu ponieważ przyrzekłem prowadząc sesję poprzednio, że Panu udzielię głosu ponieważ nie udzieliłem, bardzo proszę.

Pan Henryk Mika

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Chcieliśmy zabrać głos odnośnie planu zagospodarowania przestrzennego, który to plan w naszym odczuciu nie wygląda tak jak powinien. Ja zaraz powiem do czego zmierzam. Chodzi głównie o teren między ulicą Szuwarową a ulicą Lubostroń, osiedle Kobierzyn – Zalesie jest bardzo dużym osiedlem na dzień dzisiejszy, o bardzo gęstej zabudowie, z wieloma piętami i to osiedle dalej się rozbudowuje, to osiedle potrzebuje parku, parku z częścią sportową. Od ulicy Kapelanka aż po stację ciśnień w Skotnikach nie ma żadnego parku, nie ma żadnego boiska dla dzieci, nie ma takiego terenu. Są planowane inwestycje i wciąż słyszymy, że

XXX ZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAOWA
5 grudnia 2007 r.

inwestor naciska. Jak inwestor może naciskać jeżeli np. byłaby podjęta taka uchwała, że zabudowa może być tylko 40 na 60, a nie 30 na 70 jak jest teraz gdzie jest to przekraczane. I będę zmierzał do meritum. W planie zagospodarowania przestrzennego, którego współtwórcą jest Prezes Klubu Jeździeckiego, a żona jest etatowym pracownikiem Biura Planowania Przestrzennego są bardzo preferencyjne zapisy dla Klubu Jeździeckiego. Klub Jeździecki ma teren od ulicy Szuwarowej prawie po ulicę, po taką, po swój wjazd, po Mogiłę, która jest tam obok. Na tym planie bardzo wyraźnie widać, że Klub niejako ogranicza swoją działalność sportową poprzez przeznaczenie bardzo dużej części terenu na budowę czy to działalności hotelowej czy innej. Występowaliśmy do miasta o uznanie tego terenu za użytek ekologiczny, to pozostało bez echa. W inwentaryzacji sporządzonej na zlecenie Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Gminy Miejskiej Kraków ta inwentaryzacja przyrodnicza wykonana przez dr Kazimierza Walasza wyraźnie mówi o tym, że Klub w tym miejscu nie powinien egzystować, nie oznacza to, że jesteśmy przeciwnikami Klubu Jeździeckiego, Klub powinien egzystować, Klub na dzień dzisiejszy ma 7,9 ha razem z budynkami, rozumiemy, że Klub dalej chce pozostać tam bo prawdopodobnie już nigdy nie uda mu się uzyskać dzierżawy takiego terenu za 323 zł brutto, ciekawostką jest to jak można było podpisać taką umowę. Na dzień dzisiejszy Klub niejako złamał umowę dzierżawy, na terenie Klubu funkcjonuje spółka, spółka Cantry and Western, spółka ta zajmuje się również działalnością, organizowaniem imprez masowych, spółka ma pozwolenie na wyszynk alkoholu, czyli właścicielami spółki są wiceprezes i prezes. Czytając zapisy, które są zawarte w planie zagospodarowania przestrzennego można odnieść wrażenie, że bardziej chodzi tutaj o przejęcie terenu, a mniej niejako o działalność sportową i zaraz powiem dlaczego. Umowa zawarta ze Skarbem Miasta jest umową terminową, umowa ta wygasa za lat 5. Plan zagospodarowania przestrzennego, w którym jest zapis, że jedynym i podstawowym terenem znaczy jedynym i podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest Klub niejako zmusza miasto do przedłużenia dzierżawy. Tak jak powiedziałem na dzień dzisiejszy uważamy, że po prostu Klub złamał umowę rejestrując na swoim terenie prywatną spółkę. Do jest do wglądu, można sprawdzić. Jeszcze jedna rzecz, na planie zagospodarowania przestrzennego nie został uwzględniony postawiony maneż, który stoi, Klubowi zawdzięczamy zatracenie jednego ze stawów, wycinkę drzew, ten maneż fizycznie stoi, jego na tym planie nie ma. Jeszcze jest taka jedna ciekawa rzecz, a mianowicie przy ulicy Lubostroń jest las, ten las, lasek, zagajnik, on z tego planu zniknął, zniknął dlatego, że pojawił się inwestor, który będzie tam budowa AquaPark. Jeżeli rośnie las to jest problem z uzyskaniem zgody na wycinkę, jeżeli w planie go nie ma to inwestor spokojnie może wejść ze swoją inwestycją. Wnioskujemy o odrzucenie czy o ponowne wyłożenie planu zagospodarowania przestrzennego bo wnosimy o to żeby w tym miejscu gdzie się konie powstał park z częścią sportową, nie ma tego, interweniowaliśmy u Radnych Dzielnicy, Radny Dzielnicy bez żadnej żenady powiedział – były naciski z miasta. Interweniowałem u Pana Radnego Stawowego, również bez skutku, dotarliśmy też do Pana Prezydenta, na takie proste pytanie czyj interes jest ważniejszy, czy ważniejszy jest interes bardzo dużego osiedla, które wciąż się rozbudowuje czy interes Klubu usłyszałem odpowiedź, że to jest demagogia. Przecież nie ma żadnego boiska sportowego, ja nie wiem jak w ogóle można tworzyć tego rodzaju plany, chciałem zwrócić uwagę tak jak się to teraz mówi, za komuny te osiedla, które były budowane mają lepszy wskaźnik biologicznie czynnych terenów niż te, które są budowane teraz.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał
Ale proszę konkludować.

XXX ZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAOWA
5 grudnia 2007 r.

Pan Henryk Mika

Ja myślę, że, wnosimy o odrzucenie planu w tej treści jak również o to, by zostało uwzględnione to, że na tym terenie powinien powstać park z częścią sportową, z częścią dla dzieci. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję Panu uprzejmie. Czy ktoś z Państwa, z osób piszących do Rady Miasta chce wystąpić w obronie, bo tu jest sprawa strefy ochronnej Lasu Borkowskiego, nie, dziękuję. Mam tutaj pisemną prośbę ad vocem rozumiem w stosunku do wypowiedzi tutaj Pana wcześniej, to jest Pan Robert Kuźniar, Pan został wymieniony i Pan chce rozumiem nie zgodzić się z wypowiedzią przedmówcy, bardzo proszę. Pan będzie uprzejmy do protokołu, rozumiem, że Pan reprezentuje Klub? Bardzo proszę.

Pan Robert Kuzianik

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący za możliwość udzielenia głosu. Moje nazwisko – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie – moje nazwisko Robert Kuzianik, występuję w tej chwili jako Wiceprezes Krakowskiego Klubu Jazdy Konnej, na co dzień jestem architektem jestem również autorem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, dlatego początek wypowiedzi Pana Miki będę traktował jako po prostu niezrozumienie faktów bo nie chciałem go rozumieć jako pomówienie, ponieważ takie pomówienie wiązałyby się z poważnymi konsekwencjami. Więc wyjaśniam Panu, że jako autor Studium wykonywałem Studium, natomiast nie wykonywałem żadnego planu i mówienie o mnie jako o autorze planu zagospodarowania Zalesie jest całkowitą pomyłką i nie zrozumieniem pewnych rzeczy. W tym planie nie miałem żadnego zaangażowania. Faktem jest, że moja żona jest pracownikiem Biura Planowania Przestrzennego – wyjaśniam te drobne kwestie, które mogłyby świadczyć o jakimś pomówieniu – tym niemniej również nie jest autorem planu ponieważ nie posiada w chwili obecnej uprawnień do sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego. Jak Pan sobie zdaje się wszyscy ludzie gdzieś tam muszą pracować, architekci pracują przeważnie albo w biurach projektów, albo w biurach planowania przestrzennego często w różnych sytuacjach. Ja osobiście byłem Dyrektorem Wydziału Architektury, byłem Dyrektorem w Urzędzie Marszałkowskim, wykonywałem bardzo wiele projektów na terenie miasta stąd myślę, że mógłby Pan znaleźć tysiąc sytuacji, w których mógłby mnie zamieszać Pan w każdą sprawę. Ale nie o to chodzi. Chciałem wypowiedzieć się jako Prezes Klubu Jazdy Konnej i tutaj jeżeli Pan Przewodniczący – rzucę kilka ważnych liczb, które są związane z Krakowskim Klubem Jazdy Konnej. W tym roku Krakowski Klub Jazdy Konnej obchodzi 50-lecie swojego funkcjonowania, Klub został reaktywowany w 1957 r., a jego tradycje sięgają 1924 roku, jest to jeden z największych klubów jeździeckich w Polsce, którego tradycja się Majora Królikiewicza i naprawdę wspaniałych tradycji kawaleryjskich.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Ale Panie Prezesie bardzo Pana, ale ja proszę jednak bo Pan rozumiem ad vocem, Pan to potwierdził, że Pan się nie zgadza z wypowiedzią i ja bym prosił jednak w kontekście planu.

Pan Robert Kuzianik

Dobrze, to teraz kolejne kwestie, które dotyczą samego planu. Krakowski Klub Jazdy Konnej znajduje się na terenie, który jest dzierżawiony od skarbu państwa na podstawie umowy dzierżawnej, funkcjonuje w tym obszarze od roku 1994, wniosek do planu został sformułowany zgodnie ze statutowymi celami funkcjonowania klubu i dotyczy

XXX ZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAOWA
5 grudnia 2007 r.

funkcjonowania klubu jako obiektu sportowego. I tak też ten wniosek został sformułowany. Wniosek był przedmiotem debat zarówno Komisji Planowania Przestrzennego jak i rozpatrywania w trybie, który przewiduje plan, sporządzanie planu i jako taki został w części zaakceptowany, w części zmieniony, my oczywiście w trakcie wyłożenia planu również wychodząc naprzeciw pewnym sugestiom związanym z sugestiami mieszkańców ograniczyliśmy ten wniosek. Jedno jest pewne, gdyby nie Krakowski Klub Jazdy Konnej ta enklawa zieleni nie funkcjonowałaby w dzielnicy już od dawna. W tej chwili plany Krakowskiego Klubu Jazdy Konnej wiążą się tylko i wyłącznie z rozbudową bazy jeździeckiej i zachowaniem tego terenu jako terenu zielonego, który jest na co dzień udostępniany również mieszkańcom. Stąd według naszej oceny zapisy, które są w planie zawarte jak najbardziej odpowiadają tym interesom, a wszelkie próby poszukiwania argumentów poza planistycznymi i poza merytorycznymi są zwyczajnym poszukiwaniem haków, argumentów, które mogłyby pozwolić na niedopuszczenie przez Państwa Radnych uchwalenia tego planu, który w istocie jest planem spełniającym oczekiwania mieszkańców, poza jednym panem, który być może przed chwileczką trochę przeszarżował w swoich wypowiedziach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Pan ten reprezentuje stowarzyszenie zgodnie z pismem, bardzo proszę Pan Radny Bystrowski w temacie poprawek, bardzo proszę.

Radny – p. P. Bystrowski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo! Wysoka Rado!

Ja postaram się krótko, plan oczywiście dotyczy mojego okręgu wyborczego, przez ten teren codziennie do pracy przejeżdżam czyli przez ulicę Kobierzyńską, nie ukrywam, że miałem duże wątpliwości odnośnie pewnych zapisów i ulicy Zachodniej i kilku innych spraw, przyznam, że ograniczyłem się do minimum jeśli chodzi o zmianę tego wszystkiego, nie złożyłem poprawek, uznałem, że nie ma co burzyć pewnej ogólnej koncepcji, z którą może częściowo się nie zgadzam, ale nie chcę tutaj, nie chciałem się doktoryzować w pewnych sprawach. Natomiast szczerze mówiąc zdziwiła mnie trochę ta sytuacja stawiania Krakowskiego Klubu Jazdy Konnej, ale powiem trochę przewrotnie, to znaczy jak widzę idea, projekt Pana Radnego Bogusława Kośmidera odnośnie inicjatyw lokalnych, wspierania rozwoju sportu czyli robienia planu zagospodarowania pod inwestycje sportowe gdzie się określa co ma być jak zrobione, jak przeprowadzone, gdzie dopuszcza się pewną komercję, hotel, restaurację, nawet tutaj widzę chyba przeszarżowaliśmy trochę Panie Prezydencie z punktami handlowymi, o których chyba nie myśleliśmy, Radni Komisji Sportu, widzę, że ten pomysł jest realizowany i chyba nie będzie żadnych przeszkód co do tego, aby zastanowić się kompleksowo nad podejściem do inwestycji sportowych, aby zastanowić się ile takich miejsc w Krakowie, ile takich klubów sportowych – pewnie nie 15, nie 30 – ale może 6, 8 jeszcze można w ten sposób rozwijać to znaczy przekazać teren, określić dokładnie ile ma być sportu, ile ma być na tym terenie usług hotelowych, restauracyjnych itd. po to, aby klub mógł się rozwijać, mógł czerpać pieniądze, zdobyć inwestora, ja myślę, że to jest generalnie dobry kierunek, bardzo dobry tylko dziwi mnie trochę dlaczego w takim razie taki opór wywołały tutaj gdzieś przemyślane i opracowane wnioski, koncepcje Pana Radnego, czemu taki opór jest przy Klubie „Grzegórzecki”, co do tego ja też z początku miałem wątpliwości, nie ukrywam, po doświadczeniach z Nadwiślanem, ale który mnie ostatecznie przekonał co do ogólnej koncepcji i ja to popieram tylko mówię dziwi mnie jeszcze trochę przeszarżowanie z punktami handlowymi – to jest jedna rzecz i dziwi mnie trochę też oprócz tej takiej

XXX ZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAOWA
5 grudnia 2007 r.

powiedziałbym, trochę takiego cynizmu w podejściu do różnych obiektów sportowych, różnych klubów dziwi mnie czemu troszkę tak to zostało przemyczone gdzieś tylnymi drzwiami bo przyznam szczerze, że właściwie chyba pod koniec pracy Komisji Planowania zorientowaliśmy, że o to mamy pierwszy taki plan poważny, który tak, chce tutaj wspierać inwestycje sportowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. W temacie poprawek bardzo proszę Pan Przewodniczący Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Znaczy tak, po pierwsze jestem Radnym z tamtego rejonu, po drugie jestem mieszkańcem, którego żywotnie interesuje ten plan bo mieszkam na ulicy Szczerbińskiego czyli w terenie, który plan obejmuje, po trzecie chciałem powiedzieć, iż niezależnie od różnych negatywnych uwag szczegółowych plan ten, jest koniecznym, aby ten plan został szybko uchwalony ponieważ ten plan reguluje kluczowe dla tego rejonu sprawy jak drogi, układ komunikacyjny, tereny zielonej zabudowy. A jeżeli tego planu nie będzie ten teren zostanie zabudowany o wiele większymi i chaotyczną zabudową wieżowców, co do której były już złożone wuzetki w tamtym rejonie bo ja dzięki uprzejmości Urzędu na moją interpelację otrzymałem zestawienie wuzetek, które w tej sprawie, w sprawie terenów tego planu zostały złożone i jestem przekonany, że jeżeli planu nie uchwalimy to ten teren będzie terenem wielkiego, potężnego chaosu, pewnie się stamtąd wtedy wyprowadzę ponieważ nie tylko nie da się mieszkać, ale nie da się jeździć w tamtym terenie. To jest po pierwsze. I stąd uprzejmie proszę Państwa o to, aby niezależnie od potem konsekwencji uchwalenia poprawek ten plan, głosować za tym planem bo naprawdę do jest kluczowa sprawa dla tego rejonu miasta. To jest sprawa pierwsza. Sprawa druga to są uwagi szczegółowe. Ja osobiście mam swoje zdanie co do i zagospodarowania terenów zielonych, o których przed chwilą była mowa i co do przebiegu ulicy Zachodniej, co do jeszcze paru innych spraw, podzielał tutaj generalnie poprawki Pana Radnego Stawowego, wiem, że niektóre rzeczy mimo dobrych chęci nie mogły być z różnych powodów wprowadzone bo albo nie mieściły się w zakresie tego planu merytorycznie, albo powodowałyby jego wywrócenie stąd też apeluję do Państwa, abyśmy w ten sposób głosowali.

Po trzecie to o czym mówił Pan Radny Bystrowski, znaczy rzeczywiście tu jest realizowanie lokalnych inicjatyw inwestycyjnych bo to jest o wiele większy projekt, to jest tzw. sportowe partnerstwo inwestycyjne czyli współpraca gminy i podmiotu sportowego w celu wspólnego zagospodarowania danego terenu, to rzeczywiście jest tak, że nie wiemy, że mówimy prozą, to znaczy my to sportowe partnerstwo inwestycyjne już w paru miejscach Krakowa realizujemy, Urząd się broni rękami, nogami żeby przyjąć zasadę co do tego w jaki sposób to ma być robione. Podsumowując uprzejmie proszę Państwa o głosowanie poprawek, które zgłosiła de facto Komisja Planowania, po drugie proszę o głosowanie nad całością planu bo nawet jeżeli w jakichś punktach ten plan będzie miejscowo zły to łatwiej go miejscowo poprawić niż dopuścić do realizacji tego wielkiego chaosu w tym jednym z kluczowych rozwojowych terenów. W tej chwili mieszka tam kilkadziesiąt tysięcy mieszkańców, za chwilę będzie jeszcze więcej, w granicach 4 – 5 tys. więcej mieszkańców i bez tego planu nawet, że tak powiem rzeczy, co do których wszyscy są przekonani – budowa ulic, budowa układu komunikacyjnego zostanie nie tylko wstrzymana, ale wręcz zastopowana i nie pozwólmy, aby ten chaos rozprzestrzenił się na cały ten teren. Tam tego chaosu już jest wystarczająco dużo. Dziękuję bardzo.

XXX ZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAOWA
5 grudnia 2007 r.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja chciałem zabrać głos w kwestii poprawek, które zgłosiła też de facto Komisja Planowania, natomiast numerację podam według zgłoszeń przez Pana Radnego Grzegorza Stawowego tj. 17, 18, 19 i 21 i ja miałem tu dylemat czy przychylić się do tych poprawek czy też nie, głosy na Komisji były tego typu, że ograniczenia zapisane w tym § 22 bo tego dotyczy co do liczby lokali mieszkalnych, które mają się znajdować w poszczególnych budynkach są nieskuteczne, ale wydaje mi się, że jeżeli będą nieskuteczne to mogą zostać bo deweloper podobno i tak sobie to może ominąć, ale jeżeli one znajdują się to jest szansa, że zanim cokolwiek wybuduje to to ograniczenie spowoduje, że nie będą tam jakieś długie tasiemcowe budynki mieszkalne tylko właśnie pojedyncze o takim charakterze jaki tam powinien się znaleźć. Więc w związku z tym jednak bym się przychylił żeby tych poprawek trzech nie poprzeć. Dziękuję. 17, 18, 19, 21. 17, 18, 19, 21 zgłoszone przez Pana Radnego Grzegorza Stawowego.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Mirosław Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo Radni!

Ja będę prosił Państwa jednak o przyjęcie tego projektu planu Kobierzyn – Zalesie ze względu na to, że jeszcze pamiętam w poprzedniej kadencji w Radzie Dzielnicy VIII, gdzie miałem przyjemność pracować mieliśmy już wiele sygnałów, które do nas docierały o tym, że na nieobowiązującym już planie miejscowym, kiedy zabezpieczono tereny np. pod zieleńce i skwery, pod budowę dróg są zabudowywane bo nie ma planu miejscowego, na zasadzie decyzji administracyjnej można było uzyskać pozwolenie na budowę i takie też pozwolenia inwestorzy uzyskiwali w związku z tym na tym terenie i na terenie Ruczaju – Zaborze powstał niewyobrażalny chaos planistyczny czy architektoniczny, jak to nie ujmemy, natomiast rzeczywiście dzisiaj już nie można wszystkiego naprawić, ale tak jak w przypadku planu Ruczaj – Zaborze o czym mówiłem lepszy nawet niedoskonały, nie do końca dobry plan niż brak tego planu bo to co się stało już się nie odstanie, ale jeszcze są pewne możliwości żeby pewne rzeczy uratować. Dlatego też jakby wnioskuję i apeluję o to aby ten plan przyjąć zgodnie z oczekiwaniami większości mieszkańców i interesu miasta, tak jak tydzień temu udało się przyjąć plan Ruczaj – Zaborze także tam nadzieję, że w niedługim czasie uda się również przyjąć ten plan znacznie większy jeśli chodzi o obszar i intensywność zabudowy niż Ruczaj – Zaborze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że już nikt z Państwa nie chce zabrać głosu? Pan Kierownik Piórecki uprzejmie proszę podsumowująco wypowiedzi Państwa Radnych.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. J. Piórecki

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni!

Ja może nie podsumowująco bo prawdopodobnie jeszcze coś na temat tej umowy dzierżawy będzie i może parę wyjaśnień merytorycznych, o które Państwo prosili. Ale ja chciałem

XXX ZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAOWA
5 grudnia 2007 r.

powiedzieć jako Kierownik Pracowni Urbanistycznej, jednostki organizacyjnej wewnątrz Biura Planowania Przestrzennego, skoro tutaj padł, ja dobieram to również do siebie, że osoba w jakiś sposób mogła być zainteresowana pracująca przy tym planie to oświadczam, że zapewne chodzi Panu o żonę Pana Roberta Kuzianika, który tu mówił o Panią Małgorzatę Kuzianik, która jest pracownikiem biura Pracowni Urbanistycznej, uczestniczyła przede wszystkim w pracach nad planem Ruczaj – Zaborze czyli planem, który Państwo już uchwalili, w tamtym planie takich kolizji i zainteresowań na pewno nie można podejrzewać, natomiast co do tego planu po przygotowaniu uwarunkowań, które były robione wspólnie z tamtym planem pani Małgorzata Kuzianik w sierpniu 2005 r. do mnie przyszła i poprosiła o wyłączenie jej z prac merytorycznych nad tym planem i zostały wyłączona, ani jedno pismo, chyba, że przez pomyłkę, nie było kierowane ani rozpatrywane przez panią Kuzianik. Tyle chciałem wyjaśnić, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Czy rozumiem w sprawie umowy Pan Prezydent Bujakowski, proszę bardzo Pani Dyrektor Marta Witkowicz uprzejmie proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo Radni!

To co Pan tutaj powiedział to jest prawda, w 1994 roku Krakowski Klub Jazdy Konnej mając trudną sytuację ponieważ miał miejsce pożar w poprzednim miejscu gdzie znajdował się ten klub został decyzją ówczesnych władz zlokalizowany na tym terenie i wówczas nikogo nie było, żadnego innego podmiotu, który byłby zainteresowany przejęciem tej nieruchomości, która w tych czasach – szkoda, może Państwo pamiętacie to był teren jeden wielki zagruzowany, zniszczony, zdewastowany, ponieważ to jest teren po zakładach mięsnych, był kiedyś przejęty przez skarb państwa po zlikwidowanych zakładach mięsnych. I Klub Jazdy Konnej otrzymał w 1994 r. umowę, która została przedłużona o kolejne 10 lat do 2013 roku. Stawki, które tutaj Pan zakwestionował są zgodne z obowiązującymi przepisami, takie mamy stawki dla tego typu działalności w związku z tym, oczywiście w umowie jest zapisane, że ma to być wykorzystywane na cele prowadzenia działalności statutowej Klubu, działalności sportowo – rekreacyjnej, działalności hipicznej. Nie znane nam są jakieś fakty, że te tereny są poddzierzawiane, będzie to przedmiotem sprawdzenia skoro Pan to tutaj podniósł i to jest jakby pierwszy punkt i drugi punkt jest taki, jest to nieruchomość skarbu państwa, nie gminy i to chciałam podkreślić i nie bardzo widzę tutaj związek pomiędzy uchwalonym planem, a możliwością przejęcia terenu tak jak Pan tutaj podkreślił, ponieważ wiem jakie są procedury polegające na możliwości pozyskania nieruchomości na własność czy też użytkowanie wieczyste, co do zasady odbywa się to w trybie przetargu i nie ma takiej możliwości żeby dzierżawca, to nie wynika z przepisów ustawy żeby dzierżawca miał jakieś prawo pierwokupu, albo miał jakąś możliwość nabycia poza ustalonymi przepisami prawa możliwościami nabycia. Tak, że tutaj nie widzę takiego niebezpieczeństwa więc to będzie jakby związane z automatem, że Państwo przejmą tą nieruchomość, jest umowa dzierżawy i myślę, że w takiej konwencji dalej, jeżeli ktokolwiek będzie podejmował dalszą decyzję to w takiej konwencji byśmy chcieli pozostać po to żeby ta nieruchomość dalej była własnością skarbu państwa, a podkreślam, że decyzje co do ewentualnego dalszego przedłużenia tej umowy będzie już, ponieważ w międzyczasie przepisy się zmieniły, również wyrażał zgodę na to wojewoda. I to tyle, dziękuję bardzo.

XXX ZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAOWA
5 grudnia 2007 r.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Jeszcze Pan Prezydent, Pani Dyrektor Gruszczyńska, bardzo proszę.

Pracownia Urbanistyczna – pani Ewa Gruszczyńska

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Wysoka Rado!

Ewa Gruszczyńska, Pan Przewodniczący zdaje się powiedział kierownik czy dyrektor, jestem na stanowisku inspektora w Pracowni Urbanistycznej Biura Planowania Przestrzennego. Jestem autorem projektu planu w wersji skierowanej do Rady Miasta Krakowa. Krótko dwa słowa na temat tego co tutaj jest specyficzne w tym ogromnym obszarze planu o powierzchni 333 ha, poruszanie się przy rozpatrywaniu uwag, których wpłynęło 238 i każda z tych uwag zawierała od kilku do kilkunastu punktów rodziło to ilość 517 rozpatrywań różnych zagadnień. Niektóre były podobne do siebie, niektóre były sprzeczne i rozwiązanie tej łamigłówki było zadaniem dość trudnym. Natomiast chciałabym powiedzieć, że nie jest możliwe przy tak skomplikowanym obszarze jednoznacznie daną uwagę rozpatrzyć na tak lub nie, uwzględniona lub nie uwzględniona, to wszystko rodzi sposób uwzględnienia częściowego lub jeszcze ewentualnie z zastrzeżeniem. I dlatego uwzględnionych uwag stricte czysto w całości jest w tych podpunktach czyli 517 tych pozycji, jest 145 stricte uwzględniono, natomiast jeśli chodzi o nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione to jest ich, to znaczy w tej części uwzględnionej razem dochodzi jeszcze 122 częściowo uwzględnionych czyli razem uwzględnionych i częściowo uwzględnionych jest 267.

I dlatego proszę, jeżeli Państwo chcą prześledzić jeszcze w międzyczasie jak wygląda załącznik Nr 3 w sprawie rozpatrzenia uwag to proszę zwrócić właśnie uwagę jak wnikliwie zostało to rozpatrywane i te częściowo uwzględnione są opisane w jakim zakresie jest to częściowe uwzględnienie lub to co jest nieuwzględnieniem częściowym, co jest przedmiotem Państwa rozstrzygnięcia. To tyle, jeśli chodzi o uwagi, które tutaj Pan Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska zaznaczył, że tak mało jest uwzględnionych. Poruszana sprawa autopoprawki trzeciej, która została złożona zarządzeniem Prezydenta Nr 2500 z 27 listopada czyli ona była już w Kancelarii Rady wcześniej chciałam wyjaśnić, że nie ma tu żadnego formalnego podłoża, które by powodowało, że wymaga tu cokolwiek ponownego wyłożenia. Na rysunku planu w zachodniej części, w południowo zachodniej części obszaru był teren 6U w druku skierowanym i w rejonie ulicy Nowoobozowej i ulicy Zalesie i Magnolii również pojawił się omyłkowo za co odpowiadam, za tę omyłkę graficzną również teren oznaczony 6U. I to autopoprawką zostaje właśnie sprostowane, wprowadza się teren 7U i zgodnie ze sposobem rozpatrzenia uwagi Nr 84 przez Prezydenta Miasta Krakowa zarządzeniem Nr 858 z 16 kwietnia tego roku rozpatrzenie tej uwagi dopuszcza jeszcze w obiekcie usługowym realizowanym w terenie 7U funkcji mieszkalnej na wyższych kondygnacjach. I ta autopoprawka tę omyłkę prostuje, nie ma jakiegoś tutaj formalnego przełożenia i nie powoduje to ponownego wyłożenia, jest to po prostu skorelowanie projektu uchwały skierowanego do uchwalenia ze sposobem rozpatrzenia uwag przez Prezydenta z zarządzeniem z 16 kwietnia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Kazimierza Bujakowskiego Wiceprezydenta Miasta Krakowa.

XXX ZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAOWA
5 grudnia 2007 r.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Podsumowując dyskusję nad zgłoszonymi poprawkami chciałbym podkreślić, że jest to, projekt tej uchwały i poprawki zgłoszone do tego planu są odniesione do terenu niezwykle trudnego, terenu, który został objęty opracowaniem planu zagospodarowania przestrzennego bardzo późno w stosunku do procesów inwestycyjnych, które tam się toczą. Zatem przedłużanie czasu pracy nad projektem planu i wydłużanie tej procedury powoduje to na co zwracali już tutaj uwagę Panowie Radni Gilarski, Kośmider, również i Pan Radny Pietrus, powoduje to, że procesy inwestycyjne dziejące się tam w oparciu o decyzje o warunkach zabudowy będą jeszcze utrudniały racjonalne wykorzystanie terenu, racjonalne zagospodarowanie tego terenu jak również będą utrudniały utrzymanie rezerw komunikacyjnych, które tam są niezbędne, aby usprawnić komunikację, transport w rejonie Kobierzyna i Zalesia. Złożona do projektu planu duża, względnie duża liczba uwag nie jest absolutnie miarą jakości tego planu, jest może odzwierciedleniem złożoności problemów i konfliktów, które ten plan musi rozwiązać, ale nie jest to miernik jakości planu i rozstrzygając o sposobie rozpatrzenia uwag zarówno Prezydent jak i Rada, działając w oparciu o ustawową procedurę musi wziąć na siebie wyważenie interesu, wyważenie interesu osób fizycznych, pojedynczych osób jak i również interesu całego obszaru czy mieszkańców mieszkających na danym obszarze, interesu całego miasta. Prosiłbym aby Państwo zechcieli wziąć pod uwagę również i ten element odnosząc się do zgłoszonych poprawek i do przedstawionego projektu. Szanowni Państwo!

W oparciu o złożone przez Prezydenta cztery autopoprawki będzie można, nie trzeba będzie dokonywać ponowienia procedury planistycznej, będzie można przystąpić do uchwalenia tego projektu planu również i wtedy, gdy zostaną przez Państwa rozpatrzone zgłoszone poprawki za wyjątkiem 3-ch poprawek, które nie zyskały, poprawek Nr 7, 15 i 23. Pan Przewodniczący Stawowy referując swoje poprawki i poprawki Komisji wspominał, że poprawka Nr 7 dotycząca stawki renty planistycznej wynikała z naszych uzgodnień, z naszej umowy i tak rzeczywiście jest, wynika to z faktu, że Wojewódzki Sąd Administracyjny stanął na stanowisku prezentowanym i w raporcie Najwyższej Izby Kontroli i przyjętym orzecznictwie, że nie może być zerowej stawki renty planistycznej w planach zagospodarowania przestrzennego. Gdyby zatem zachodziła taka sytuacja, że procedura planistyczna będzie musiała być ponowione to można by było również i wtedy tą poprawkę przyjąć i można by było przy okazji ponownego wyłożenia również poinformować wszystkich zainteresowanych o zmienionej stawce renty planistycznej. Jeśli jednak byłaby taka sytuacja, że można by było w dniu dzisiejszym ten plan głosować to proponowałbym, aby poprawka Nr 7 nie została przez Państwa przyjęta, albo na skutek wycofania jej przez autora albo odrzucenia przez Radę, natomiast po uchwaleniu tego planu w imieniu Prezydenta Miasta Krakowa deklaruje, że zaproponujemy Państwu uchwały o przystąpieniu do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego Ruczaj – Zaborze jak i tego Kobierzyn – Zalesie, a także wcześniej uchwalonego planu Baryczy, jesteśmy po konsultacjach z wojewodą małopolskim, z biurem prawnym wojewody małopolskiego, jeśli tą drogą byśmy poszli wojewoda nie będzie kwestionował ze swej strony tej procedury i to będzie również wnosił gdyby taka sytuacja zaszła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego o wstrzymanie rozpatrzenia ewentualnych skarg do czasu gdy zmiana planu w tym zakresie zostanie dokonana.

Jeśli chodzi o poprawkę Nr 23 to wiem, że Pan Przewodniczący Stawowy otrzymał informacje od właściciela terenu i będzie mógł tą informacją się podzielić. Jeśli taka informacja zostanie przedstawiona to również nie zachodziłaby konieczność ponownego wyłożenia jeśli chodzi o tą informację dotyczącą stanowiska właściciela.

XXX ZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAOWA
5 grudnia 2007 r.

Przepraszam, to dotyczy poprawki Nr 15. Natomiast poprawka Nr 23, o której chcę teraz powiedzieć też zawarta w liczbie 38 poprawek zgłoszonych do tego planu nie uzyskała deklaracji, nie uzyskała mimo wcześniej prowadzonych rozmów, deklaracji właściciela, że przyjmuje do wiadomości zmianę zapisów dotyczących jego własności i dlatego jeśli zostałyby przegłosowane przez Państwa będzie powodowała konieczność ponownego wyłożenia. Zatem bardzo proszę Państwa abyście zechcieli rozważyć również i tę okoliczność i poprawkę Nr 23 nie przyjęli, nie przyjmowali. Jeśli wola Państwa będzie taka w dniu dzisiejszym będzie można przystąpić do głosowania nad planem, jeśli poprawka Nr 7 i 23 zostaną wycofane bądź odrzucone. Natomiast jeśli chodzi o poprawkę Nr 15 informacja o wiedzy właściciela i akceptacji jego przesunięcia linii wyznaczonych w planie będzie tutaj przedstawiona.

Jeszcze raz bardzo Państwa proszę i apeluję, aby ten jeden z najtrudniejszych planów zagospodarowania przestrzennego, jeden z najtrudniejszych bo wiele jest planów niezwykle trudnych, niezwykle złożonych, ale ten obejmuje i duży obszar i rozstrzyga wiele konfliktów przestrzennych, które tam mają miejsce, aby został przez Państwa uchwalony. Natomiast wątek dotyczący, wątki podnoszone tutaj przez Pana Mike, który został dopuszczony do głosu myślę, że zostały wystarczająco wyjaśnione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Grzegorz Stawowy, już nie dopuszczam nikogo do głosu, naprawdę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja nie usłyszałem odpowiedzi na jedno pytanie dotyczące uwag uwzględnionych przez Pana Prezydenta, a nie wpisanych do poprawionego po rozpatrzeniu uwag projektu planu miejscowego zarówno w części tekstowej jak i w części graficznej, ja wspominałem o uwadze, ja mogę pokazać, chodzi o obszar 1MWU, natomiast w przyjęciu przez autopoprawkę poprawek wygłoszonych przeze mnie i później opiniowanych przez Komisję ja nie rozumiem np. nie przyjętej poprawki Nr 5 przeze mnie zgłoszonej to jest zmniejszenie powierzchni sklepów z 2 tys. m do 400 m, co wynika z nowej ustawy przyjętej przez parlament, znaczy ja rozumiem, że my dopuszczamy tutaj hipermarkety i występujemy do Sejmiku o zgodę na taką lokalizację i do Rady Miasta o zgodę bo to wtedy wymaga takich zgód, a 400 m zostaje na poziomie naszym. Niepokojące jest również to, że dopiero poprawkami wprowadzamy funkcje, które powinny być a priori zainstalowane na tym obszarze to są np. żłobki, to są np. ogródki jordanowskie, których tam nie ma i szkoda tego, że to nie projektant planuje takie rozwiązania tylko dopiero Radni muszą wyławiać takie sprawy w sprawie, że tego nie ma, już nie wspomnę o tej zabudowie, o której tu była mowa na terenie Klubu Jeździeckiego bo to jakby inna sprawa, ja o tym już mówiłem. Ja wspominałem o poprawce Nr 15, chciałbym odczytać pismo: Szanowny Pan Przewodniczący Komisji Planowania. Informuję, że wyrażam zgodę na ustalenie linii kubaturowej od strony wschodniej – rozumiem, że chodzi o linię nieprzekraczalną tak jak jest w poprawce – działki Nr 209 obr. 43 dla wydzielania terenu o powierzchni 10 arów celem realizacji zieleni urządzonej z ogródkiem jordanowskim po uwzględnieniu warunku rezygnacji z ilości mieszkań do 13 m. Prezes Artur Sobol, Firma Sobola. To jest jakby w porozumieniu z mieszkańcami, ustalone to było na Komisji, myśmy to akceptowali. Dziękuję.

XXX ZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAOWA
5 grudnia 2007 r.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Pan Prezydent jeszcze chciał zabrać głos? Bardzo proszę. Pani Ewa Gruszczyńska bardzo proszę.

Pracownia Urbanistyczna – pani E. Gruszczyńska

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Wysoka Rado!

Poruszana uwaga numer w zarządzeniu 166 w zakresie przeznaczenia terenu pod zabudowę wielorodzinną z usługami została uwzględniona w związku z wydanymi już decyzjami o pozwoleniu na budowę i ta zabudowa jest tam realizowana. Pan Przewodniczący porusza tutaj, że ustalenia to nie znajduje przełożenia, to uwzględnienie. W § 29 oznaczone symbolem 1MW i 2MW bo po wprowadzeniu nowego terenu o numerze 2 w południowej części obszaru podstawowe przeznaczenie tych terenów jest pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami i taka zabudowa jest tam dopuszczona, to znaczy ustalona i z dopuszczeniami. Tak, zgadza się, w zakazach jest lokalizacja nowych oraz rozbudowy istniejących budynków mieszkalnych nie przekraczających 6 kondygnacji, a budynków usługowych do 4-ch kondygnacji, ale to jest dla nowych, które będą wnioskami nowymi o pozwolenie na budowę dla tego terenu w oparciu o plan uchwalony. Natomiast co stanie się faktem w oparciu o prawomocne decyzje ostateczne jest faktem i takich sytuacji w obu planach Ruczaj – Zaborze i Kobierzyn – Zalesie mamy kilka. W Ruczaju jedną, a tu mamy kilka, po prostu decyzja administracyjna wyprzedziła plan i one są już realizowane na tych działkach, które mogą pokazać.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Pan Prezydent chciał jeszcze zabrać głos? Nie, dziękuję bardzo. W takim razie stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu uchwały według druku 379, głosowanie w bloku głosowań ok. godziny 15.00. Przechodzimy do kolejnego druku:

PRZYJĘCIE GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH ORAZ INNYCH UZALEŻNIEŃ NA ROK 2008.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 394, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Krystyna Kollbek – Myszka, uprzejmie proszę.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. K. Kollbek – Myszka

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Wysoka Rado!

Podczas I czytania sygnalizowałam Państwu zmianę w strukturze wydatków Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych mianowicie z działu II dotyczącego pomocy społecznej 800.000 zostało przesunięte na budowę sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Ogólnokształcących Sportowych Nr 2. W związku z tym zmienia się o 6,15 struktura wydatków między działem II i III. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję, to jest rozumiem autopoprawka Prezydenta, nie ma poprawek, pozytywne są opinie Komisji Budżetowej, Zdrowia, Rodziny i Praworządności. Stwierdzam odbycie II czytania projektu uchwały według druku Nr 394, głosowanie projektu i autopoprawki w bloku głosowań. Kolejny druk: