

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 września 2010 r.

poprzednich slajdów – jest to takie jedno miejsce właśnie, to jest niedaleko tego potoku ten teren, przeprowadzona wizja terenowa i wyniki opracowania ekofizjograficznego zrobionego w 2008 roku pokazują na zdjęciach jak wyglądać może ten teren, kiedy są roztopy, tak, że ten teren powinien być maksymalnie chroniony przed dużym wybetonowaniem, przed dużym zabudowaniem i tak aby była maksymalna retencja wody, aby te nowe inwestycje, które tu mogą powstać nie były narażone na szwank, na szkody, aby potem przyszli użytkownicy nie mieli pretensji i nie zgłaszali tutaj uwag oraz zwracali się do władz o odszkodowanie za szkody jakie mogą wystąpić. Ten teren w dużej części, jeżeli Państwo mają możliwość, mogą się zapoznać z opracowaniem ekofizjograficznym, z mapą pokazującą te zasięgi zalewań i podtopień, one najprawdopodobniej nie wystąpiły teraz wśród tych powodzi, ale to są inne okresy, kiedy tam ta Sidzinka wylewa i może być kłopot, to nie tylko jest wylewanie, ale to też są wysoko położone wody gruntowe. Jeżeli chodzi o inne wskaźniki, wielkości działek, jest to teren, który przylega do istniejącej zabudowy, który ma obok też zabudowę wielorodzinną, jest bardzo zróżnicowany, ale posiada walory jednak terenu nie takiego ścisłej zabudowy, przez to, że jest wysoka powierzchnia biologicznie czynna, aby tam można było zrealizować zabudowę takiej wielkości po prostu uznaliśmy za niezbędne i konieczne. Nie wiem czy odpowiedziałam na wszystkie pytania.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciał zabrać głos? Bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja mam taką prośbę żebyśmy przed Komisją Planowania Przestrzennego otrzymali informacje na jakiej podstawie wskaźniki zostały ustalone dla terenów MN w całym obszarze planu i dla terenu sąsiadującego z terenem 7MN, który jest w innym planie, po prostu z czego się biorą te wskaźniki biologicznie czynne, jakie to są konkretne zapisy dla poszczególnych terenów MN w całym planie, żebyśmy mieli świadomość jak ewentualnie zmieniać ten plan poprawkami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję, rozumiem, że jest wniosek do Pana Prezydenta. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu uchwały według druku Nr 1800. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na 22 września godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 24 września godzina 15.00. Chciałem Państwa poinformować, że mamy dzisiaj ponad 45 punktów. Kolejny druk, jest 22 i 24, taka była propozycja. Kolejny druk:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU RYBITWY – PÓŁNOC.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1720, odbyliśmy II czytanie, Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska pozytywnie z poprawkami zaopiniowała od 1 – 5, w trybie statutowym zgłosili poprawki Pan Włodarczyk, poprawka od 1 – 11, Radny Osmenda poprawki od 1 – 78. Bardzo proszę, bardzo proszę Pani Dyrektor Jaśkiewicz.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały według druku 1720, projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rybitwy – Północ wpłynęło kilkadziesiąt poprawek. 5 z tych

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 września 2010 r.

poprawek złożyła Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska i spośród tych 5 poprawek do 2-ch z nich, do pierwszej i do piątej Prezydent wyraził pozytywną opinię, do 3-ch pozostałych opinia Prezydenta jest negatywna. Negatywna opinia Prezydenta dotyczy poprawki numer 2, która mówi o powiększeniu terenów mieszkaniowych, mieszkaniowo – usługowych o obszar, który w projekcie planu jest obszarem rolnym, ze względu na odizolowanie tych terenów od istniejącego układu komunikacyjnego poprzez ruch odwadniający, a zatem niemożność czy też konieczność zaprojektowania nowego układu komunikacyjnego, który równocześnie powinien być rozwiązaniem takim przyszłościowym nie tylko na te rozwiązania planistyczne w tym planie, ale również na przyszłość, ta opinia jest negatywna. Ten niewielki fragment, o który wnioskowała Komisja jest po prostu fragmentem terenów rolnych, który powinien być zaplanowany i rozwiązany w znacznie większym kompleksie przestrzennym. Poprawka numer 3 Komisji Planowania Przestrzennego, która mówiła o uwzględnieniu jednej z uwag i likwidacji fragmentu projektowanej drogi dojazdowej została zaopiniowana negatywnie po przeanalizowaniu całej sytuacji stwierdzono, że ta ulica dojazdowa powinna zostać ze względu na prawidłowość obsługi terenów mieszkaniowych, terenów przeznaczonych do zainwestowania. Uwaga numer 4 Komisji, która została również zaopiniowana negatywnie przez Prezydenta, a dotycząca powiększenia terenów zabudowy mieszkaniowej, przesunięcie drogi dojazdowej została negatywnie zaopiniowana ze względu na niezgodność z ustaleniami Studium. 11 poprawek do projektu planu złożył Pan Radny Zygmunt Włodarczyk i tutaj Prezydent/.../

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Ja bardzo proszę o wyciszenie i ewentualne rozmawianie poza salą obrad. Bardzo proszę Panią Dyrektora.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

/.../ i tutaj Prezydent wyraził pozytywne stanowisko odnośnie poprawki numer 6, która dotyczy spraw związanych z infrastrukturą, doprecyzowania zapisów planu dotyczących infrastruktury w zakresie rowów melioracyjnych i odprowadzania wody z rowów melioracyjnych, 4 poprawki zostały zaopiniowane negatywnie ze względu na to, że w treści tych poprawek Pan Radny powoływał się na załącznik graficzny, który nie był dołączony do poprawek i to dotyczy poprawki numer 4, 5, 7 i 9. Natomiast poprawka numer 11 została sformułowana w sposób, który w zasadzie uniemożliwia nam rozstrzygnięcie, którego tak naprawdę terenu dotyczy ponieważ Pan Radny wnioskował o przeprojektowanie drogi KDD3 i KDD32, natomiast te drogi po prostu są w różnych częściach planu i nie bardzo wiedzieliśmy w czym rzecz. Reasumując spośród 11 poprawek jedna uzyskała pozytywną opinię Pana Prezydenta, wszystkie pozostałe mają opinię negatywną i jeśli będzie wola taka Rady to oczywiście możemy bliżej wyjaśniać powody negatywnej opinii Prezydenta rozszerzając to co jest w treści uzasadnień pisemnych. Do tego projektu Pan Radny Osmenda złożył 78 poprawek. Wszystkie te poprawki zostały negatywnie zaopiniowane przez Prezydenta, ale chciałam Państwu również przekazać taką informację, że spośród tych 78 poprawek 6 dotyczyło rozwiązań, bo wszystkie te poprawki dotyczyły uwzględnienia uwag składanych przez mieszkańców, a nie uwzględnionych w całości przez Prezydenta, w całości bądź w części. Sześć z tych poprawek dotyczyło rozwiązań komunikacyjnych, rozwiązań drogowych i dotyczyły bądź zmian układów dróg dojazdowych, tych dróg o najniższej kategorii bądź w ogóle ich likwidacji, sześć, pozostałe 72 poprawki dotyczyły głównie zmiany przeznaczenia terenów na cele inwestycyjne, terenów w większości rolnych na cele inwestycyjne. Natomiast z tych 72 poprawek 22 poprawki zostały częściowo już uwzględnione w projekcie planu przez Prezydenta w pierwszym projekcie jak również po

rozstrzygnięciu, po rozpatrzeniu uwag, zostały uwzględnione w części, w takiej części, w jakiej było to dopuszczalne w zgodnością z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a także zgodnością wymaganą ze Studium i tą granicą dopuszczalnych korekt. Natomiast 50 z tych poprawek dotyczy terenów, które znajdują się w terenach nie przewidzianych w Studium do zabudowy i nie znajdują się w bliskiej odległości tak, aby można było wykorzystać ten zapis w Studium mówiący o pewnych korektach. To chyba tyle w sprawie poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. W temacie poprawek bardzo proszę Pan Zygmunt Włodarczyk.

Radny – p. Z. Włodarczyk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Prześwietna Rado!

Otóż ze smutkiem przyjąłem informację Pani Dyrektor, otóż umowa dżentelmeńska była taka z Panem Prezydentem, z Panią Dyrektor, że otóż przy I czytaniu żeby nie powodować powtórnych wyłożeń, uzgodnień nie są uwzględniane żadne poprawki, które – po pierwsze to zresztą niezgodne ze Studium – to jest rzecz oczywista, ale druga to jest taka, która powoduje dodatkowe uzgodnienia lub wyłożenie żeby przyspieszyć plan i uznaliśmy, że to jest właściwy kierunek, że jak wejdą poprawki to wtedy w tym drugim wyłożeniu. Otóż nie pojawiła się w moich poprawkach żadna inna poprawka, która by nie była wcześniej, oprócz dwóch, dziwię się, że nie można było rozczytać dlatego, że to były poprawki, poprawy układu komunikacyjnego, które wcześniej zarówno i z panią projektant dyskutowaliśmy i z Panią Dyrektor i z Panem Prezydentem i to było tu na tej Sali i była ogólna akceptacja, przyzwolenie, tylko mówiliśmy, nie na tym etapie. Można konkretnie rozpatrywać te poprawki, one są ze względów formalnych, czy były mapy, ja chciałem dołączyć mapy, również i zgody to w Biurze Rady było, nie można było danych osobowych włożyć i ja te mapki tutaj wszędzie posiadam. Otóż idę dalej, dziwię się, że w obecnej sytuacji również powodziowej, a teren, o którym mówimy jest bezpośrednio narażony na powódź i ta powódź w tym roku go dosięgnęła nie przez przerwanie wałów, ale przez podtapianie, przez rowy melioracyjne, jednym z niemożliwości zmniejszenia skutków tej powodzi był brak dróg dojazdowych, pomp dużej wydajności do końcówek rowów, zarówno rów Golikówka jak i rów Rybitwy, tam w trzech miejscach są te rowy. W związku z tym jeśli poprawka brzmi, że wzdłuż rowów do punktów czerpania wody, do końcówek rowów powinno się przewidzieć drogi dojazdowe czy punkty czerpania to wydaje się rzecz dla mnie oczywista. Jeśli mówimy, że jednym z elementów ochrony przeciwpowodziowej tego miasta powinno być, mówię powinno być maksymalnie tam gdzie jest to możliwe zbliżenie dróg do wałów co powoduje, nawet do samej podstawy wału, co powoduje po pierwsze lepszą komunikację, po drugie w razie na wypadek W czy korzystania z ochrony tych wałów jak również nie umartwiamy tego miejsca. Była potem odpowiedź, że niezgodne ze Studium, a ja pragnę powiedzieć, po drugiej stronie Wisły w Łęgu te same drogi idą i jest też robiony plan, idą tak samo drogi przy samym wale. W związku z tym pytanie czy to jest to samo miasto, to samo Studium i to samo biuro bo skoro po jednej stronie miasta da się zrobić drogi przy samym wale i je aktualizujemy, nie kwestionujemy, a wręcz projektujemy to pytanie dlaczego po drugiej stronie Wisły nie mogą drogi iść przy wale. Robimy 50 m pas bezpieczeństwa gdzie nie możemy budować zabudowy kubaturowej, a w tym samym czasie po drugiej stronie nie ma, rozmawiamy z RZGW, które mówi, że w tym samym 50 m pasie wydaje zgody, dla nich jest ważne żeby 3, 4 m od wału nie było zabudowy żeby mogli dojść do podstawy wału, nie ma żadnych innych obostrzeń. To jest nasza wewnętrzna sprawa, a w tym samym czasie w dyskusji kwestionuje się mówiąc o opinii RZGW i że niemożliwość uzgodnienia z RZGW.

Jest pytanie gdzie jest prawda. Reasumując uważam, że poprawki związane z drogami, z infrastrukturą – podobna sytuacja do cmentarza, otóż my przy cmentarzu nic innego nie chcemy – to jest wniosek nie mój tylko to jest wniosek osób z Rybitw, to jest parafia Rybitwy – Przewóz zawnioskowana przez księdza proboszcza czyli tego, który jest właścicielem terenu, mamy zgody, których nie mogą dołączyć ze względu na ochronę danych osobowych osób z zewnątrz jeżeli byłaby wydłużona strefa bezpieczeństwa, żeby można było przewidzieć na tym terenie, gdzie jest cmentarz, możliwość przewidzenia kolumbarium. Jaki jest problem, w miejscu gdzie zmniejszenie parkingu i wprowadzenie kolumbarium, ewentualnie większą strefę. Zmniejszyliśmy część strefy ze względu na te 50 m, a jaki jest problem ze zmniejszeniem, z możliwością usytuowania kolumbarium na cmentarzu na Rybitwach i powiększeniem zamiast części parkingów, tym bardziej, że nie daleko mamy parking i proboszcz posiada zgody od zarządcy drogi, że mogą kondukt żałobne przechodzić, w związku z tym ludzie nie przyjeżdżają na cmentarz na uroczystości pogrzebowe tylko przyjeżdżają do kościoła i w kondukcie żałobnym przechodzą od kościoła na cmentarz. W związku z tym jest również cmentarz przy kościele i tam nie jest potrzebny aż tak duży parking i wydaje się to zasadne tym bardziej, że oni są właścicielami tego terenu, okoliczni mieszkańcy wyrażają zgodę, nie mogłem dołączyć, posiadam je wszystkie bo nie można było danych osobowych, bo chciałem to złożyć, również te zgody, nie można było tych dokumentów indywidualnych złożyć. W związku z powyższym jestem zawsze wrogiem rozwiązania siłowego, będę prosił jeżeli tutaj nie znajdziemy consensusu, prosił Państwa Radnych o pozytywne zaopiniowanie tych poprawek, zarówno jeden Klub jak i drugi, żebyśmy mogli na tych Rybitwach w tą infrastrukturę wejść. Nie dyskutuję na temat to co jest ze Studium bo uważam, że akurat projektant w tym planie zachował się w sposób racjonalny, tam gdzie było to możliwe zwiększył tereny maksymalnie na tereny możliwe do zabudowy. Tam gdzie Studium nie puszczało wiadomo, że byśmy tego planu, Wojewoda nam uchyli. Natomiast sprawy infrastrukturalne to proszę Państwa trzymajmy się tego o czym mówiliśmy tym bardziej, że tak jak mówię, ja przepisałem wyłącznie poprawki te, które Państwo nie uwzględniliście. W związku z powyższym szukanie, dobrze wiemy o czym mówimy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Łukasz Osmenda, przypominam o czasie, 4 minuty.

Radny – p. Ł. Osmenda

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja krótko do poprawek. Tak jak Pani Dyrektor mówiła część z nich, niewielka, bo tam bodajże kilka dotyczy dróg, poprawka 61 i 62 to jest poprawka tożsama z poprawką pierwszą Pana Włodarczyka, dotyczy drogi KDD2, oraz poprawki 44, 45 dotyczą też przeniesienia dróg KDD 56, natomiast pozostałe poprawki dotyczą zmiany przeznaczenia terenów z terenów rolnych na tereny do zabudowy. Ja celowo wpisuję imię i nazwisko żeby wszyscy Państwo mogli zwrócić uwagę, że te 72 osoby, które wniosły uwagi chcąc na tych terenach swoich wybudować domy jednorodzinne żeby Państwo mieli tą świadomość przy głosowaniu, że są to konkretne osoby, które zwracają się do Prezydenta i do Rady Miasta o możliwość zabudowy. I o jednej rzeczy chcę powiedzieć jednocześnie prosząc o to, aby Państwo poparli te poprawki, jaka jest perspektywa tych osób, które będą pozbawione możliwości prawa do zabudowy. Mianowicie ich perspektywa jest bodajże dwudziesto albo trzydziestoletnia to znaczy przez najbliższe 20 lat na tym terenie nic nie zrobią czyli tak naprawdę będą musiały nowe pokolenia starać się o zmianę i przekwalifikowanie tych terenów. Jaka mamy alternatywę, mamy alternatywę, jest taka alternatywa, mówi się o tym, że lepszy gorszy plan

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 września 2010 r.

niż teren bez planu tylko, że wynikają z tego żadne konsekwencje, to znaczy ja nie widzę po żadnym z tych przyjętych planów, które rzekomo są złe, tak słyszałem, nie widzę punktowych zmian w Studium, czyli tak naprawdę ci mieszkańcy, którzy dziś zwracają się z prośbą o zabudowę, tak to dotyczy Rybitw, tak samo to dotyczy Swoszowic, ich perspektywa z chwilą nie przyjęcia tych uwag jest taka, że nie doczekają się dnia, w którym będą mogli tam postawić swoje domy. W związku z tym szanowni Państwo w tym mieście jest pewną świętością, plan przyjęty jest święty, jest niezmienny, nikt nie proceduje zmiany planów w kierunku przywrócenia możliwości zabudowy tych terenów. Taka perspektywa – i trzeba mieć tą świadomość – spotka tych 72 mieszkańców Krakowa, którzy te uwagi do planu złożyli chcąc na tych terenach wybudować domy jednorodzinne. W związku z tym jeszcze raz serdecznie proszę Państwa, aby te uwagi wniesione przez mieszkańców Rybitw uwzględnić, to są tereny li tylko do zabudowy jednorodzinnej.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja chciałem powiedzieć krótko o poprawkach Komisji Planowania Przestrzennego, ale zanim zacznę chciałbym mieć jasność w sprawie, rozumiem, że bez względu na to czy poprawki Rada Miasta przyjmie czy też nie, wyłożenie przed nami jest tak i tak, w związku z tym w tej procedurze jeżeli przyjmujemy poprawki, które wymagają wyłożenia nie będzie to wydłużało procedury bo i tak wyłożenie jest niezbędne bo jak rozumiem mamy taki stan rzeczy, żeby tu była jasność i nie szafowanie tutaj groźbą drugiego wyłożenia bo to nie jest tematem, który tutaj wpłynie na cokolwiek. Jeżeli chodzi o poprawkę pierwszą Komisja zaproponowała doprecyzować, że w ramach cmentarza dopuszcza się kolumbarium, to znaczy jest to przeznaczenie podstawowe, podstawowe przeznaczenie możliwe na tym terenie. Druga poprawka zgodnie ze Studium powiększa teren UM1 czyli po prostu jest to konsumowanie to co jest w Studium, tej granicy możliwej do zagospodarowania jako UM1 na terenach R czyli rolniczych w obecnym planie. Poprawka 3 uwzględnia uwagę 182, ona likwiduje drogę, która nakłada się na budynki z pozwolenia na budowę, więc ona byłaby, ta sytuacja wręcz kuriozalna, ponieważ byłby konflikt w przyszłości w tym terenie, następna poprawka przesuwa, czwarta przesuwa drogę do cieków wodnych, a więc to jest tylko przesunięcie i ostatnia poprawka wprowadza zapis umożliwiający, żeby w terenach rolniczych były możliwe realizacje inwestycji związane z ochroną przeciwpowodziową, w tym przepompownie. Wiąże się to oczywiście z tym, że jest to teren podatny na zalewanie w czasie powodzi w związku z tym istotna jest infrastruktura, której w tej chwili nie znamy, a która być może pojawi się. To są poprawki Komisji i wnoszę o poparcie ich. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Pani Dyrektor bardzo proszę o odpowiedź.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja może tylko tytułem uzupełnienia mojej wcześniejszej informacji na temat złożonych poprawek tych, o których mówił Pan Radny Włodarczyk dotyczących ochrony przeciwpowodziowej. Ta pierwsza poprawka czy druga, która mówiła o drogach przy wałach i w ogóle problem dostępu do wałów, do rzeki, do rowów melioracyjnych czy też cieków wodnych, proszę Państwa tutaj nie ma niezgodności, plan przewiduje realizację takich dróg,

w zapisach planu jest to wyraźnie powiedziane, natomiast w ten sposób gdybyśmy chcieli uwzględnić, gdyby Prezydent chciał uwzględnić tą poprawkę wymagałoby to po prostu narysowania w planie dróg, dróg publicznych, wyznaczenie ich liniami rozgraniczającymi. To jest zupełnie coś innego niż zapewnienie dostępu do wałów przeciwpowodziowych i do cieków wodnych. W zapisach planu odpowiednie zapisy mówiące o tej odległości od cieku wodnego gwarantują taki dostęp, gwarantuje możliwość zrealizowania dróg, dojazdowych dróg awaryjnych do wałów, również zapis, który jest w pierwszej części planu. Tak, że tutaj nie ma żadnego problemu, ta negatywna opinia wynika tylko z tego, że stoimy na stanowisku, że nie ma potrzeby i nie jest to uzasadnione, aby liniami rozgraniczającymi wyznaczać wszędzie drogi publiczne wzdłuż wałów. I chciałam jeszcze odnieść się do tej poprawki, która mówiła o rozszerzeniu cmentarza na wyznaczony teren parkingu KP2. Otóż niezależnie od tego czy jest tutaj zgoda właścicieli działek i jakie są uzgodnienia pomiędzy właścicielem tego terenu obowiązują przepisy odrębne. I jeśli teren cmentarza zostanie rozszerzony na teren, który jest w projekcie planu przeznaczony na parking to strefa od tego cmentarza automatycznie się przesunie, niezależnie od tego co na ten temat dziś, jakie deklaracje składają właściciele tych terenów dlatego, że ta strefa i odległość od cmentarza wynika nie z ustaleń planu miejscowego tylko z przepisów odrębnych, z ustawy o cmentarzach, a zatem nie może gmina sama tych przepisów ustawy zmienić i uczynić je mniej restrykcyjne.

W związku z tym jest jeszcze jedna rzecz, że zapis w planie, który mówi o tym, że ta część cmentarza byłaby przeznaczona tylko na kolumbaria również nie może powodować, że tej strefy nie będzie, strefa jest od cmentarza niezależnie od tego jaki jest sposób pochówku. Śmiem w ogóle twierdzić, że nie jest przedmiotem ustaleń planu decydowanie o tym jaka część cmentarna będzie miała taką czy inną formę pochówku bo to zależy od zupełnie czegoś innego. W związku z tym tutaj jesteśmy w rygorach przepisów ustaw, których zmieniać nie możemy i dlatego to jest zaopiniowane negatywnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Prezydent Bujakowski.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja jeszcze tylko dwa zdania do kwestii, które tutaj podnieśli Pan Radny Osmenda i Pan Radny Pietrus. Otóż Pan Radny Osmenda prosił o poparcie jego 78 czy 76 poprawek, które, co do których Pan Radny ma świadomość, że są one niezgodne ze Studium, z obowiązującym dokumentem zawierającym politykę przestrzenną gminy, dokumentem, który uchwała Rada Miasta Krakowa. Ja chciałbym prosić, aby Wysoka Rada jednak takich poprawek nie przegłosowywała, nie wprowadzała, nie stwierdzała konieczności wprowadzenia takich poprawek, ponieważ są one niemożliwe do wykorzystania, nie możliwe do wprowadzenia. Mieliśmy już wielokrotnie tego dowody, organy opiniujące i uzgadniające wytykały nam taką sytuację jeśli Prezydent realizując uchwałę Rady przekazywał zmieniony projekt planu wprowadzając ewidentnie niezgodne ze Studium zmiany wynikające z przegłosowanych poprawek. Nie ma to, nie doprowadzi to do skutecznego zrealizowania celu, który przyświeca Panu Radnemu. Takie zmiany nie będą mogły być wprowadzone. Natomiast zmiany planu będą możliwe i mają sens, mają uzasadnienie wtedy gdy zmieniają się zapisy tego dokumentu kierunkowego, którym jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego naszego miasta, dopiero wtedy jest sensowna i zasadna uchwała o przystąpieniu do zmiany planu jeśli polityka przestrzenna w odniesieniu do danego obszaru ulega zmianie. I to jest możliwe i to zapewne będzie miało miejsce wcześniej niż Pan Radny tutaj mówił, takie zmiany powinny mieć miejsce. Nie zawsze oczywiście będą one

CVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 września 2010 r.

satysfakcjonujące dla wszystkich właścicieli nieruchomości bo nie jest tak, że każda działka na terenie miasta jest działką budowlaną i z tego również trzeba zdawać sobie sprawę. Nie każda działka może być zabudowana. I jedna kwestia, oczywiście w celu wyeliminowania konieczności ponowienia czy zwielokrotnienia procedury wyłożenia, dyskusji publicznej zasadne jest po przegłosowaniu przez Wysoką Radę poprawek wprowadzenie czy powtórzenie czynności i po ich wprowadzeniu, po uzyskaniu uzgodnień ponowienie czynności i taką informację Prezydent zawsze przedstawia, nigdy nie jest to – przynajmniej w naszej intencji – traktowane jako – tutaj cytuję – szafowanie groźbą – tak jak zostało to przedstawione przez Pana Pietrusa, nie taka jest intencja, Wysoka Rada powinna mieć pełną informację i pełną świadomość skutków, które wynikają, a nie jest to absolutnie groźba, czy tak zawarta w informacji jakaś dodatkowa sugestia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania projektu uchwały według druku Nr 1720, głosowanie poprawek i projektu w bloku głosowań. Kolejny druk:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU SWOSZOWICE – WSCHÓD.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1742, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Jaśkiewicz, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja przedstawię bardzo krótką informację na temat poprawek Państwa Radnych i odniesienia się do nich w swojej opinii Prezydenta prosząc równocześnie, aby te sprawy, które są sprawami niezwykle szczegółowymi i były tutaj już wcześniej dyskutowane podczas I czytania i na posiedzeniach Komisji Planowania, aby było przedstawione Państwu uzasadnienie takiego stanowiska przez głównego projektanta planu ponieważ rzecz dotyczy naprawdę szczegółowych rozstrzygnięć. Do projektu planu zgłoszono kilkadziesiąt poprawek, poprawka Pani Radnej Pateny, jedna poprawka Pana Radnego Chwajola, trzy poprawki Pana Pietrusa, cztery poprawki Komisji Planowania Przestrzennego, cztery poprawki Pana Radnego Piechowicza, dziewięć poprawek złożyła Pani Radna Marta Suter i 21 poprawek Pana Łukasza Osmendy. Z tych wszystkich poprawek 2 uzyskały pozytywną opinię Pana Prezydenta, pierwsza poprawka Komisji Planowania Przestrzennego dotycząca zmiany nieprzekraczalnej linii zabudowy w jednym z obszarów uzyskała pozytywną opinię i pierwsza poprawka złożona przez Pana Radnego Łukasza Osmendę uzyskała pozytywną opinię, dotyczy ona infrastruktury. Pozostałe poprawki mają negatywne uzgodnienie, jeżeli mogłabym prosić o bliższe wyjaśnienie głównego projektanta planu Pana Andrzeja Bilskiego, myślę, że wyjaśniłoby to Państwu sprawę lepiej niż ja to mogę zrobić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo, ale bardzo proszę pana projektanta o zwięzłą wypowiedź, bardzo proszę bo mamy dużo punktów, bardzo proszę Pan Andrzej Bilski.

Projektant planu Pan Andrzej Bilski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Poprawka pierwsza wniesiona przez Panią Martę Patenę dotyczy likwidacji zakazu w terenach, zakazu lokalizacji nowych budynków bez rozbudowy, nadbudowy, bez przyłączenia kanalizacji sanitarnej, sieci wodociągowej w terenach oznaczonych symbolem 1MNS.