

**VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 lutego 2011 r.**

---

nieruchomość może być zabudowana budynkiem hotelu, restauracją i parkingiem podziemnym. Nieruchomość została oszacowana na kwotę 6 mln 272 tys. to jest po 5333 zł za m<sup>2</sup>, cena brutto z VAT wynosi 7.714.560 zł. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. W tej sprawie mamy opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, która w dniu 15 lutego wydała pozytywną opinię w sprawie wskazanej, głosowano 7 za, 0 przeciw, 1 wstrzymała się od głosu i przystępujemy do dyskusji. Czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Bardzo proszę Pani Radna Jantos.

**Radna – p. M. Jantos**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja mam pytanie do Pani Dyrektor, proszę mi wybaczyć moją ignorancję, ale dlaczego tam jest, tam z warunków zabudowy wychodzi ta konieczność wybudowania tam hotelu, proszę mi wybaczyć, potrzebuję post scriptum do tej sprawy.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie, bardzo proszę Panią Dyrektor o informację w tej sprawie.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowna Pani Radna!

Nie ma konieczności zabudowy hotelem, ale my mając działkę Gminy żeby można było ją sprzedać trzeba ustalić jakiś sposób zagospodarowania nieruchomości, żeby właśnie po pierwsze mając decyzję o warunkach zabudowy zwiększa to wartość nieruchomości, a po drugie inwestor, który kupuje działkę jest bardziej zainteresowany tym jak ma już decyzję o warunkach zabudowy, ponieważ nie musi przechodzić – jak to inwestorzy mówią – tej trudnej drogi, a jeszcze dodatkowo jest to, staje się to jakąś atrakcyjną bardziej ofertą. W związku z tym my wystąpiliśmy, Wydział Skarbu Miasta również zajmuje się opracowywaniem koncepcji zagospodarowania nieruchomości do wuzetki i wystąpiliśmy o wydanie takiej wuzetki i uzyskaliśmy taką wuzetkę, która daje możliwość wybudowania tam hotelu – tak jak powiedziałam – z restauracją i z parkingiem podziemnym. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa stwierdzam, iż odbyliśmy I czytanie, Rada odbyła I czytanie, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu określam termin wprowadzenia autopoprawek na 22 luty godzina 15.00, ostateczny termin składania poprawek na 24 luty godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego projektu:

**UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PŁASZOWSKA – KRZYWDA.**

Jest to projekt Prezydenta, druk Nr 89, dzisiaj odbywamy I czytanie. Bardzo proszę Panią Prezydent o przedstawienie projektu uchwały.

**Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Uchwała dotycząca miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Płaszowska – Krzywda jest zakończeniem procedury planistycznej, która była sporządzana na podstawie uchwały Nr VII/99/07 Rady Miasta Krakowa z 28 lutego 2007 roku. Obszar planu

**VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 lutego 2011 r.**

---

wynosi około 100 ha, położony jest w dzielnicy XIII Podgórze. Projekt planu był opracowany zgodnie z rozporządzeniami i ustawami obowiązującymi w tym zakresie, poza projektem planu również została opracowana prognoza oddziaływania na środowisko i prognoza skutków finansowych uchwalenia tego planu. Został on poddany opiniowaniu i uzgadnianiu, następnie wprowadzono zmiany, które wynikały właśnie z tych opinii i uzgodnień i został poddany do wyłożenia do publicznego wglądu oraz dyskusji publicznej. W trakcie wyłożenia do planu zgłoszono 63 uwagi, które po rozpatrzeniu przez Prezydenta Miasta Krakowa wprowadziły zmiany do planu, powodem tych zmian musiało być powtórne uzgodnienie jak i również powtórne wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu. Do ponownie wyłożonego projektu planu złożono 36 uwag, które również zostały rozpatrzone przez Pana Prezydenta Miasta Krakowa. Procedura planistyczna została opracowana zgodnie z obowiązującym prawem, plan jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, spełnia wymogi merytoryczne i formalne do jego uchwalenia. Plan był opracowywany przez zespół pracownia autorska Instytut Rozwoju Miast, jest autor projektu planu, jeśli Państwo będziecie mieli jakieś pytania to oczywiście natychmiast służymy odpowiedzią. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. W tej sprawie nie mamy opinii Komisji Planowania więc rozumiem Komisja Planowania jest jeszcze przed opiniowaniem tej sprawy. Otwieram dyskusję, czy w sprawie uchwalenia miejscowego planu dla obszaru Płaszowska – Krzywda są jakieś pytania? Pan Radny Pietrus bardzo proszę.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja mam pytanie dotyczące tego zbiornika, który się znajduje na terenie planu czyli Małych Bagrów, po pierwsze pytałem na Komisji, ale nie dostałem odpowiedzi tak precyzyjnie jak to jest z tą odległością od wody, ponieważ w tej chwili ja nie wiem czy Małe Bagry, ale Duże Bagry na pewno zwiększył się poziom wody i w tej chwili sytuacja jest taka, że niektóre ogrodzenia są w wodzie, czyli nie ma możliwości przejścia wzdłuż brzegu i są pewne przepisy, które regulują, że należy zapewnić pewien odstęp od wody zbiornika żeby był ogólnie dostępny i w związku z tym pytanie to pierwsze jest jak to plan rozwiązuje, dostęp do wody czy ewentualnie czy możliwość jest, wiem, że w Bagrach tak się stało i czy w Małych Bagrach również jest niebezpieczeństwo, że ktoś zabuduje ogrodzeniem i będzie ogrodzony zbiornik na jakiejś tam linii brzegowej. A drugie moje pytanie jest, jest sąsiedni plan dotyczący Bagrów, który przewiduje jakiś rozwój turystyczny, rekreacyjny, czy również tutaj bo ja nie pamiętam jakie są zapisy, czy są możliwości wykorzystania dla celów rekreacyjnych tego zbiornika. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Stawowy bardzo proszę.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Po pierwsze to był kiedyś taki dobry zwyczaj, że te plany gdzieś były wywieszane, można było zobaczyć, albo na rzutniku, albo na tablicach. Ja mam takie pytanie dotyczące terenu MN3, który był poruszany, który to teren i problem w nim występujący był poruszany na Komisji – łączenie budynków w bliźniaki, czy jesteśmy w stanie to skorygować bez potrzeby

## VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

16 lutego 2011 r.

---

wyłożenia czy nie i czy są jakieś przeciwwskazania na terenie 5U na tą stację benzynową, o której wspominałem i ja myślę, że – proszę Państwa bo w zeszłej kadencji, kiedy ten plan był procedowany była poprawka dotycząca terenów 9 i 11U, tam chodziło o pewne nieścisłości dotyczące ustaleń i myślę, że tutaj Panie Przewodniczący prosiłbym o taki termin poprawek żeby jeszcze jedna Komisja się mogła odbyć w tej sprawie czyli trzy tygodnie, abyśmy mogli jeszcze raz nad tym się pochylić. Dziękuję.

### **Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę o odpowiedź w tej sprawie.

### **Projektant planu Pan Janusz Jeżak**

Jestem jednym z 3-ch projektantów tego planu. W odniesieniu do pierwszego pytania, na dzień dzisiejszy zgodnie z rysunkiem planu taka odległość jest zapewniona, podejść do planu i zaprezentuję. W miejscu, w którym pokazywałem gdzie mamy największe przewężenie przejścia jest zapewnione utrzymanie tego przejścia poprzez zastosowanie linii zabudowy. Te linie uniemożliwiają zabudowę tego obszaru. Natomiast inną sprawą jest poziom wody w stawie, to jest zbiornik sztuczny, nie naturalny i on pod wpływem po prostu dość intensywnych opadów może się bardziej lub mniej wypełniać w efekcie czego ten prześwit w naturalny sposób może się zmniejszać bądź zwiększać. Natomiast z punktu widzenia planistycznego taka możliwość przejścia została zapewniona. Tak, że jeżeli to wyczerpuje – ta moja odpowiedź wyczerpuje Pana pytanie to przeszedłbym do kwestii, czy jest możliwość uprawiania, trzeba powiedzieć tak, że ten obszar jest dość skomplikowany poprzez dość silną presję urbanizacyjną jaka ma miejsce wokół Stawu Płaszowskiego, w trakcie Komisji opowiadałem o tym, że pomimo tego, że częściowo otulina tego stawu jest chroniona przez Studium uwarunkowań, procesy inwestycyjne spowodowały, że ta otulina została zabudowana. W związku z tym w wyniku tego procesu te możliwości rekreacyjne zostają zawężone. Natomiast na tym obszarze, który na ten moment jest chroniony, jest taka możliwość, ale oczywiście jeżeli w miarę szybko nie przyjmimy tego planu to może się okazać, że ten proces inwestycyjny poszedł jeszcze dalej i szczelnie zostanie obudowany ten staw i tym samym jakakolwiek rekreacja łącznie z wykorzystaniem tego miejsca jako rezerwy pod np. spacer czy przejazd rowerem, może się okazać niemożliwa. Staw Płaszowski jest o tyle istotny dla tego obszaru, że to jest jedna z nielicznych enklaw tych terenów otwartych zielonych, które mogą służyć mieszkańcom tamtego obszaru jako rezerwa właśnie rekreacyjna. Jeśli chodzi o pytanie Pana Radnego Stawowego dotyczące po pierwsze czy jest możliwość usytuowania stacji benzynowej na terenie U5. Na tym terenie nie ma takiej możliwości ze względu na przyjętą po pierwsze na ten moment w planie zasadę, że intensyfikujemy zabudowę wzdłuż ulicy Kuklińskiego. Gdybyśmy rozważali taką opcję to musimy mieć świadomość, że dosłownie kilka miesięcy temu została oddana do użytku ulica Kuklińskiego i wybudowanie takiego obiektu po pierwsze wiąże się z dopuszczeniem zjazdu na taką posesję, to może być problematyczne, ale oczywiście w procedurze można to sprawdzić, a druga rzecz – i to z doświadczenia z Krakowa – stacje benzynowe są dość trwałym elementem obrazu i musimy uważać, żeby nie doszło do sytuacji jaka ma miejsce obecnie przy ulicy Armii Krajowej gdzie obok stacji benzynowej wybudowane są dwa budynki mieszkalne sąsiadujące niemalże z dystrybutorami, co spowoduje, że potencjalni nabywcy na lata będą mieli zapewniony bardzo specyficzny krajobraz miejski. To jeśli chodzi o stację benzynową, to chyba tyle. Jeszcze zabudowa bliźniacza, jeśli chodzi o zabudowę bliźniaczą to na ten moment jeżeli stosowna poprawka zostanie wniesiona to oczywiście można zmienić określoną dla tego miejsca politykę przestrzenną dopuszczającą taki tryb

**VIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**16 lutego 2011 r.**

---

zabudowy ze wszystkimi konsekwencjami, o których mówiłem na Komisji Planowania czyli dopuszczając większą intensywność musimy liczyć się z tym, że nie koniecznie będzie tam pojawiała się incydentalna zabudowa, ale może to przybrać charakter masowy i w tym obszarze może dojść do znacznego zagęszczenia zainwestowania. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że więcej głosów w tej materii nie ma. Stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 8 marca godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 10 marca godzina 15,00, to jest dwa tygodnie później niż w normalnym cyklu. Proszę Państwa w tej chwili wracamy do dwóch punktów, które ze względów formalnych nie zostały przepracowane i za chwilę będziemy kończyli Sesję. Bardzo proszę Państwa Radnych o powrót na salę i udział w sprawdzeniu kworum. Proszę o przygotowanie sprawdzenia kworum, to zawsze zwiększa obecność, jeszcze mamy dwa punkty . Mamy kworum na Sali. Punkt pierwszy dotyczy, czy pierwsza sprawa dotyczy ponownego wprowadzenia do porządku obrad, został złożony wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej punktu w sprawie:

**ZMIANA UCHWAŁY W SPRAWIE ZASAD ZBYWANIA MIESZKAŃ.**

Jest to projektu Grupy Radnych, który w dniu dzisiejszym został złożony. Czy w tej sprawie, bardzo proszę Pana wnioskodawcę – wznawiamy obrady.

**Radny – p. J. Chwajół**

Do druku 97 nie zgłoszono żadnych poprawek. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider**

Zanim nie będzie poprawek to najpierw musimy wprowadzić do porządku obrad, proszę Państwa teraz przegłosujemy wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej tego projektu, potem poprawki czy też ich brak i głosowanie. Jest wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej punktu w sprawie wprowadzenia tego projektu uchwały. Temat i okoliczności tego głosowania są Państwu jasne, jest to wniosek formalny, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy.

Kto jest za wprowadzeniem do II czytania jako sprawy nagłej projektu uchwały, drugiego czytania projektu uchwały w sprawie zmian uchwały w sprawie zasad zbywania lokali mieszkalnych, kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Dziękuję, proszę wynik.

Głosowaliśmy 25 osób za wprowadzeniem,  
brak przeciwnych,

3 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, iż Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad i teraz bardzo proszę Pana Przewodniczącego Chwajola o stwierdzenie, odbywamy w tej chwili II czytanie tego projektu uchwały i w II czytaniu Pan Radny Chwajół przedstawia ewentualne poprawki.