

X SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 marca 2011 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Państwa Radnych, dobiega termin wyznaczonej naszej przerwy, chciałbym wznosić obrady, bardzo proszę o przybywanie na salę. Proszę Państwa patrzeć po Sali, widzę, że Klub Platformy Obywatelskiej przybywa na salę, PiS prawie, że też, brakuje mi jeszcze wnioskodawców przerwy, mojego Klubu macierzystego, Przyjaznego Krakowa, mam nadzieję, że mnie słyszą koleżanki i koledzy i za chwilę na salę obrad przyjdą, aby wznosić obrady. Bardzo proszę. Proszę Państwa żeby wznosić obrady chciałbym sprawdzić kworum, proszę o przygotowanie urzędzenia i przyciśnięcie swojej obecności po to, aby sprawdzić kworum czy jesteśmy władni do działania prawidłowego tym bardziej, że już zaczynamy punkty, które będą kończyły się głosowaniem zgodnie z naszymi wcześniejszymi ustaleniami, dlatego bardzo proszę o przyciśnięcie obecności w celu sprawdzenia kworum. Tu jest jakiś problem, Pan Radny Sonik nie ma możliwości, bo ja już mam prawidłowo i większość Radnych ma prawidłowo, proszę u Pana Sonika sprawdzić. Na razie mamy 24 osoby, 28 osób, mamy kworum, zatem proszę Państwa wznawiam obrady X Sesji i zgodnie z porządkiem obrad przechodzimy do punktu 5:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PŁASZOWSKA – KRZYWDA.

Jest to II czytanie, druk Nr 89, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Zastępca Prezydenta, przepraszam, Pani Dyrektor Magdalena Jaśkiewicz. Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 89 był Państwu przedstawiany i prezentowany podczas I czytania, był też przedmiotem dyskusji na Komisji Planowania Przestrzennego i w wyniku tej dyskusji Pan Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Grzegorz Stawowy zgłosił dwie poprawki do tego druku. Pierwsza poprawka składająca się z 7 punktów w większości zaopiniowana pozytywnie przez Prezydenta za wyjątkiem punktu 2 gdzie również w opinii przekazanej Państwu jest dokładne wyjaśnienie i propozycja weryfikacji tej treści, treści poprawki, to znaczy zmian, które by wiązały się po przegłosowaniu tej poprawki, z wprowadzeniem do planu. Zarówno pierwsza jak i druga poprawka w wyniku przyjęcia jej przez Państwa będzie wymagała ponowienia czynności planistycznych to znaczy wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w zakresie zmian dokonanych w tym planie. Druga poprawka składa się już tylko z jednego punktu i dotyczy terenów usługowych i niewielkiego terenu mieszkaniowego, ta poprawka jest zaopiniowana przez Prezydenta negatywnie z uwagi na przebieg całej procedury i uzgodnienie i wynegocjowanie z zainteresowanymi stronami takich rozwiązań planistycznych i takich ustaleń planu, które były przedstawiane przez Prezydenta. W tej sytuacji Prezydent nie mógł zaopiniować tej poprawki pozytywnie, tutaj opinia jest negatywna. Ta poprawka również w wyniku przyjęcia jej przez Państwa będzie wymagała powtórzenia procedury planistycznej w niezbędnym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor Jaśkiewicz, ja sądzę, że wnioskodawca poprawek zabierze głos i rzeczywiście bardzo proszę Pana Radnego Stawowego.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Jeśli chodzi o poprawkę pierwszą i drugą, ja może zacznę od drugiej, to jest poprawka, której zamysł zrodził się w trakcie posiedzenia roboczego Komisji Planowania Przestrzennego,

X SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 marca 2011 r.

jeżeli z dyskusji dzisiejszej wyjdzie, że nie ma woli, czy nawet są głosy przeciwko jej uchwaleniu, ja ni będę się przy niej upierał, jestem gotów ją wycofać tym bardziej – i to powiem uczciwie – mieszkańcy przyszli do mnie na dyżur, dwóch bodajże z trzech właścicieli, precyzyjniej, dwie z trzech właścicielek tych terenów przyszły do mnie na dyżur i po weekendowym, bo dyżur miałem w czwartek, zastanowieniu się wczoraj rano dostałem informacje, że one jednak wolałyby pozostawienie tego typu jako obszaru mieszkaniowo – usługowego. Stąd jakby ta poprawka idzie w poprzek oczekiwaniom właścicielek tego terenu, jeśli wyjdzie z dyskusji, że Radni uznają, że to nie jest najlepszy pomysł to ja jestem gotów się z tego wycofać bo też chyba nie ma powodów żebyśmy szli naprzeciw oczekiwaniom. Jeśli chodzi o poprawkę pierwszą to w punkcie drugim jestem trochę zaskoczony, to znaczy zaskoczony tym, że ten zapis ustalaliśmy w Biurze Planowania, Pani Dyrektor, która przed chwilą referowała opinię Prezydenta, a która pewnie jest autorką roboczą tej opinii, nie zgłaszała takiego problemu, aczkolwiek ta opinia negatywna i zmiana tego zapisu przy zostawieniu pozycji pierwszej cały czas idzie w myśl zgłoszonej poprawki, znaczy dopuszcza stację benzynową i dopuszcza myjnię jako budynki niższe niż 10 m. Ja nie mogę wycofać części poprawki, nie mam takiej możliwości, natomiast do protokołu chciałem oświadczyć, że pozycja druga nawet przy tej zmianie nie gubi idei poprawki złożonej na wniosek mieszkańców i właścicieli tego terenu. Natomiast jeśli chodzi o sprawę dróg wewnętrznych ja w pełni świadomie nie wpisywałem do obszarów 9 i 11 oznaczenia tych dróg dlatego, że uważam, że na podstawie zapisu dotyczącego załączników, tych załączników graficznych i tekstowych to właśnie projektodawca powinien stwierdzić czy te drogi powinny mieć kategorię KDD, będą drogami publicznymi, które gmina musi wykupić i urządzić, czy to powinny być drogi o charakterze KDW, którą to rezerwę wykonujemy, a musi je wykonać właściciel terenu czy też inwestor w danym obszarze. To jest w pełni świadomie nie wprowadzone, zostawiając projektantowi możliwość zdecydowania, natomiast najważniejsze są linie rozgraniczające, które rezerwują teren pod drogę tak, ażeby przy relatywnie wysokiej intensywności i wysokiej zabudowie zabezpieczyć podstawowy układ komunikacyjny. Jeśli chodzi o poprawkę dotyczącą sklepów wielkopowierzchniowych to mamy tu w ogóle do czynienia z pewnym zamieszaniem dlatego, że, które najprawdopodobniej wynika z tego, że plan jest przygotowywany już blisko 4 lata, 4 lata temu obowiązywała ustawa o zakazie budowy sklepów powyżej 400 m na terenie gmin z okresu 2005 – 2007, później była ustawa, która zlikwidowała to ograniczenie, a w tej chwili mamy nowelizację ustawy o planowaniu przestrzennym, która zlikwidowała zapis, że sklep wielkopowierzchniowy to sklep powyżej 2 tys. m². W związku z tym jakby jest problem taki, że dodatkowo Studium w tym obszarze nie wyznacza terenów handlu wielkopowierzchniowego. Słowo wielkopowierzchniowe, które wzbudza tutaj kontrowersje znalazło się w tej poprawce, w tym cytacie z paragrafu 8 tylko dlatego, że ono jest przepisane bezpośrednio z tekstu projektu planu miejscowego, natomiast jeżeli ono jest jakby tutaj kontrowersyjne to jego wykreślenie nie powoduje zmiany sensu tej poprawki, bo tu jest, dla nas jest istotna maksymalna powierzchnia, która wynika ze Studium w tym wypadku. Tak, że ja rozumiem, że wyraz – wielkopowierzchniowych – może być skorygowany przez Pana Prezydenta w ramach korekty tekstu i ja taką możliwość całkowicie dopuszczam dlatego, że to wynika z zamieszania prawnego i trzykrotnej zmiany ustawodawstwa w tej sprawie w ciągu procedowania planu miejscowego. I tyle, tak jak mówię, jeżeli opinia będzie Państwa Radnych – dotycząca poprawki drugiej – negatywna, ja jestem ją skłonny wycofać. Jeśli chodzi o ostatni punkt w poprawce 1 to jest na wniosek projektanta, chodzi o sytuację, że dawne drogi – np. Krzywda – która w jednym odcinku została zlikwidowana na rzecz ulicy Kuklińskiego spowodowało to, że budynki, które stały przy dawnej ulicy przybliżyły się dzisiaj do ulicy Kuklińskiego i część tych budynków, co widać na załączniku graficznym jest pomiędzy nieprzekraczalną linią zabudowy, a obszarem

X SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 marca 2011 r.

wyznaczonym pod obiekty komunikacyjne, stąd one muszą mieć zapis, o który prosił projektant dotyczący możliwości kształtowania przebudowy tych obiektów między liniami rozgraniczającymi, a liniami zabudowy, stąd ten zapis się znalazł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Stawowemu. Rozpoczynamy dyskusję. Proszę uprzejmie kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej kwestii głos? Pan Radny Adam Migdał, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja chciałem odnieść się do tej poprawki numer 2 Pana Radnego Grzegorza Stawowego, rzeczywiście dyskutowaliśmy na ten temat żeby nie wprowadzać tego obszaru U9 w obszarze MU5, który został już wypracowany zarówno przez mieszkańców, którzy we wcześniejszych konsultacjach – i jeżeli Pan Radny rzeczywiście przemyślał i nie będzie się upierał – to bardzo proszę o nie wprowadzanie tego zapisu do wyżej wymienionego planu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Migdałowi, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby zabrać jeszcze w tej kwestii głos? Proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja jeśli chodzi o poprawkę numer 2 też bym proponował żeby jej nie głosować, ewentualnie wycofać, natomiast jeśli chodzi o poprawkę pierwszą, rzeczywiście pewne punkty są słuszne, niektóre mogą burzyć i problem jest, że Pan Radny wszystko skumulował w jednej poprawce, szkoda, że nie są rozdzielone bo by nam łatwiej było tu podejmować decyzję, w związku z tym prosiłbym jeszcze ewentualnie o stanowisko Pani Prezydent, żeby stwierdzić czy jest zagrożenie dla tego planu bo tu nie chodzi o to żebyśmy poprawiali plan i z drugiej strony go burzyli, żeby było jednoznacznie powiedziane czy ta poprawka w sumie jest na tyle groźna, że ją lepiej nie głosować czy też można powiedzieć, że poprawia to i nie stwarza zagrożenia dla tego planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Pietrusowi. Proszę bardzo kto z Państwa Radnych jeszcze w tej kwestii chciałby zabrać głos? Jeśli nie to bardzo proszę przedstawicieli Pana Prezydenta o ustosunkowanie się do przed chwilą zabranych głosów.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Odpowiedź jest krótka na to ostatni pytanie zgłoszone przez Pana Radnego Pietrusa, wprowadzenie tych poprawek, jeśli Państwo przegłosują, oczywiście skutkuje tym, że plan idzie do wyłożenia ponownego w tym zakresie. Tak, że tutaj trudno powiedzieć czy jest zagrożony czy nie, powtórne wyłożenie musi się odbyć, natomiast faktycznie tak się stało, że jest to jedna poprawka więc bez względu na to, którą Państwo przyjmiecie punkt, to i tak i tak będzie musiał być plan wyłożony. Dziękuję.

X SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 marca 2011 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Zastępcy Prezydenta Elżbiecie Koterbie za poinformowanie nas o skutkach ewentualnego przyjęcia poprawek. Czy Pan Stawowy w tej sytuacji zajmie jakieś stanowisko?

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący skoro jest takie, ja specjalnie te poprawki rozbiłem na dwie żeby mając świadomość, że już w czasie dyskusji ta druga wywołała kontrowersje, ja ją oczywiście formalnie wycofam, natomiast konsekwencja w postaci drugiego wyłożenia jest naturalną konsekwencją wprowadzanych zmian, innych nie ma, co więcej, te poprawki one, po pierwsze ta poprawka dotycząca powierzchni handlowych, jeśli jej nie będzie to ten plan może być uchylony przez Wojewodę z powodu błędnych zapisów niezgodnych z aktualnym ustawodawstwem, po drugie sprawa ilości kondygnacji, które tam są jeszcze wprowadzone, a które są wykreślane w rozdziale III powoduje, że mamy w planie miejscowym nadmiar wskaźników, mamy wskaźnik intensywności zabudowy, wskaźnik powierzchni zabudowy, wskaźnik wysokości i w budynkach o określonych maksymalnych wysokościach mamy jeszcze ilość kondygnacji, mamy tyle usztywnień, że się nagle okaże, że te plany są po prostu nierealizowalne więc ta poprawka przy tym problemie, że powoduje drugie wyłożenie tak naprawdę ten plan bardzo ładnie prostuje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że poprawkę drugą Pan Radny wycofa, natomiast poprawka pierwsza jest podtrzymana. Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa w sprawie tego druku chciałby zabrać głos? Jeśli nie to stwierdzam odbycie II czytania. Proszę Państwa zatem przejdziemy do głosowania poprawki numer 1 bo poprawka druga została formalnie wycofana, natomiast poprawka pierwsza została podtrzymana, formalnie bardzo proszę na piśmie, poprawka numer 2 jest na piśmie wycofana. Dziękuję, natomiast poprawka numer 1 została podtrzymana i w tej sytuacji, tak, widziałem to na własne oczy, zatem poprawka numer 1 jest podtrzymana, zatem przystępujemy do głosowania. Przypominam, że zgodnie z naszymi wcześniejszymi ustaleniami głosujemy nie w blokach głosowań tylko głosujemy po każdym punkcie więc bardzo proszę Radnych jeżeli jeszcze są w kularach o przybycie na salę w celu odbycia głosowania. Widzę, że doszło parę osób, zatem proszę o przygotowanie do głosowania poprawki numer 1 do druku Nr 89. Czy jesteśmy gotowi? Bardzo proszę o głosowanie.

Kto jest za poprawką numer 1 Radnego Grzegorza Stawowego do druku 89 proszę kto jest za? Proszę jeszcze kolegów Radnych, kolegę Radnego Pilcha zapraszam.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to proszę o wynik.

Za 27,

przeciw 0,

wstrzymało się 8 osób,

nie brało udziału w głosowaniu 0. Zatem przy obecnych w głosowaniu 35 Radnych poprawka została przyjęta. Proszę Państwa w tej sytuacji poddaję pod głosowanie.

X SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
16 marca 2011 r.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W tej sytuacji tak jak Pani Prezydent mówiła byłoby wskazane żeby Pan Przewodniczący skorzystał z uprawnienia do odroczenia ostatecznego głosowania do czasu ponowienia czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, to w takim razie zgodnie z wnioskiem przedstawicieli Pana Prezydenta odraczam głosowanie nad tym drukiem 89 do chwili analizy i ewentualnych konsekwencji wynikających z wprowadzonej poprawki po to, aby mieć pełną świadomość w głosowaniu jakie będą konsekwencje wprowadzenia i przegłosowanej wcześniej poprawki. Zatem proszę Państwa przechodzę do kolejnego punktu naszych obrad, punktu numer 6:

ODSTĄPIENIE OD SPORZĄDZENIA MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARÓW: OBSZAR SCALEŃ – PYLN, OLSZANICA, U ZBIEGU SIERPOWEJ I CICHOCIEMNYCH, OTOCZENIE PORTU LOTNICZEGO BALICE, OKU BRONOWICE WIELKIE – WSCHÓD, OSIEDLE CECHOWA.

Projekt Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, druk Nr 98, II czytanie, referuje Grzegorz Stawowy, bardzo proszę Pana Radnego.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

W opinii prawnej jest sugestia, aby wprowadzić tytuły uchwał, co do których jest odstępnie, już w tej poprawce, która jest dokładnie przekopiowaniem projektów uchwał widać bardzo poważne problemy, jakby zagmatwanie tej całej historii planistycznej, szczególnie dotyczy to terenu związanego z osiedlem Cechowa dlatego, że obszar Cechowa był jednym z kilku obszarów, w jednym projekcie uchwały, który był zmieniany, coś odstępowano, coś przystępowano, coś zmieniano, natomiast ja do paragrafu 2 proponuję wprowadzić poprawkę zgodnie z opinią prawną, wszystkie te projekty uchwał, od których się odstępuje, natomiast oczywiście w ostatnim punkcie do planu, który jest wymieniony czyli osiedle Cechowa dlatego, że plan GPZ Kurdwanów nie istnieje. Tak, że sytuacja jest jakby trochę zagmatwana prawnie, nie da się zrobić kawałka uchwały, że się odstępuje od kawałka uchwały w wyniku jakby zmian wielokrotnych w przeszłości, ja mogę tylko zgłosić, że dotyczy to osiedla Cechowa, a zgodnie z projektem opinii miałem obowiązek wskazania uchwał, które tracą moc. Dziękuję bardzo. To jest w ramach projektu Komisji jakby regulacji procedowanych planów miejscowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Stawowemu, bardzo proszę przedstawicieli Pana Prezydenta, co prawda mamy tu opinię, ale po tym ewentualnie jeszcze wystąpieniu, o zajęcie stanowiska w tej kwestii. Opinia jest numer 7 przypomnę Pana Prezydenta, w tej kwestii kto, Pani Dyrektor Jaśkiewicz, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pan Przewodniczący już wyjaśnił mniej więcej o co chodzi, a nie chciałabym kolejnymi wyjaśnieniami wprowadzać dodatkowych komplikacji w tej sytuacji. Mamy tutaj do czynienia jakby z takim pewnym formalizmem uchwał, nazw uchwał i rzeczywiście uchwała