

XIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 czerwca 2011 r.

jednak mają uzasadnienie i należy jednak je wprowadzić do planu zagospodarowania przestrzennego. Na to usłyszałem odpowiedź, że taka procedura może trwać rok i równie dobrze ten plan będzie dość długotrwały. Chcę zwrócić uwagę, że przy tym mamy taki kalendarz, we wrześniu przegłosowane poprawki, ja mam pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, że wpłynęły do niego pod koniec marca 2011, wniosek o opinię czyli 7 miesięcy przeleżały te nasze poprawki Rady Miasta Krakowa u Prezydenta i oczywiście w dwa tygodnie została udzielona odpowiedź negatywna. Nie dziwię się, że nie było szans na reakcję. W związku z tym mam taką prośbę jak tutaj możemy jakąś naszą podmiotowość bronić Rady Miasta Krakowa żeby nasze poprawki były broniące przez Prezydenta, a nie tak jak leci wszystkie są odrzucane i Prezydent się z tym zgadza.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Domyślam się, że to była prośba, która nie wymaga już zabrania głosu. Chyba, że Pani Prezydent chce? Bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Poprawki, które Rada Miasta zgłasza są bardzo istotne i ważne dla projektantów i zawsze pochylamy się bardzo szczegółowo nad każdą z nich i są one przedstawiane instytucjom uzgadniającym i nie jest rolą projektantów negocjować uzgodnienia instytucji. Jeśli te poprawki Radnych nie spełniają – nie chcę tu powiedzieć zapisów prawa, ale często też tak bywa – i instytucje uzgadniające dają uzgodnienia czy opinie negatywne to my nie możemy do planu ich przyjąć, możemy jedynie obiecać w tej chwili Panu Radnemu to, że po prostu o losie tych poprawek, bo rozumiem, że taki był zarzut, czyli o losie tych poprawek będziemy Komisję Planowania informować, będziemy w większym kontakcie i być może wtedy sami Radni będą chcieli interweniować u tych instytucji bo innej możliwości nie widzę. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję Pani Prezydent. Szanowni Państwo zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i wprowadzam termin autopoprawek na dzień 30 czerwca br. do godziny 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 lipca do godziny 15.00. Przechodzimy dalej, proszę Państwa procedujemy druk 286:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU REJON FORTU SKAŁA II.

Kto z Państwa będzie? Bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Proszę Państwa! Wysoka Rado!

Rejon Fortu Skała to jest plan o powierzchni 158 ha i tak jak już projektantka wstępnie omówiła uwarunkowana, jest to plan z grupy planów ochronnych. Opracowany jest od 2006 roku, przeszedł całą procedurę planistyczną, niestety plan powtórzy został ponieważ wyrok sądu NSA uznał, że zapisy dotyczące terenów ZO nie w pełni chronią tereny rolne, czyli muszą być bardziej restrykcyjne. Ponieważ to zostało przez nas uwzględnione, została powtórzona procedura planistyczna, powtórzono wyłożenie do publicznego wglądu i w trakcie wyłożenia oczywiście również zgłoszono bardzo dużo uwag do tego planu, niestety w tym wypadku złożono ich 25 i wszystkie były nieuwzględnione bo uwzględnienie każdej z tych uwag powodowało niezgodność planu ze Studium. Tak, że nic więcej można powiedzieć

ponad to, co już wcześniej mówiliśmy, to jest tak samo ważny plan, ale ma te same problemy. Projektant planu Pani Maria Kaczorowska powie o rozstrzygnięciach planistycznych.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

To już krótko bo wydaje mi się, że w tych tematach dużo dzisiaj powiedzieliśmy, tak wygląda z widoku ortofotomapy obszar objęty planem, jak Państwo widzą jest to obszar w większości zielony, poprzecinany zadrzewieniami z obszarami leśnymi, tu fragment pokazany nalotów lotniska Balice, mamy pewne ograniczenia wynikające z tego w zagospodarowaniu terenów tego obszaru, tereny zabudowy mieszkaniowej, niewielkie enklawy wynikające z ustaleń Studium, wreszcie tereny zabudowy usługowej, to jest teren, na którym są prowadzone weterynaryjne badania Akademii Rolniczej, tereny użytkowane rolniczo – to są te jasne tereny, część tych terenów jest użytkowana w sposób rolny do dzisiaj, tereny zieleni, zieleńce z pewnym programem wprowadzonym z możliwością ich zagospodarowania na tyle na ile lotnictwo nam tutaj umożliwiło, to jest przede wszystkim ten obszar razem z terenem fortecznym oraz lizakiem tutaj Lasu Wolskiego, łączy się z obszarem Lasu Wolskiego funkcjonalnie, wreszcie w południowej części terenu to jest tutaj obszar parku i już wcześniej także wspomniane łąki kamedulskie, tutaj z kolei Państwo widzą ten obszar bardzo pięknie, Aleja Wędrowników i lizak Lasu Wolskiego i znowu jesteśmy tutaj w Lesie Wolskim i w najbliższym sąsiedztwie Doliny Wisły. Zieleń, ogrody zieleni towarzyszące istniejącym obiektom budowlanym, to są tereny zielone przede wszystkim na terenach prywatnych tam gdzie się znajduje zabudowa poza granicami planu, tam gdzie znajdują się niewielkie, są takie enklawy w tym planie gdzie znajdują się niewielkie domy rekreacyjne, takie typu działkowe na terenach prywatnych, cmentarz w tym obszarze, również mamy w tym rejonie, to jest cmentarz parafialny na Bielanych, wreszcie układ drogowy, to jest przede wszystkim układ drogowy ulicy Księcia Józefa oraz ulicy Orlej, która łączy północną część obszaru i południową, czyli to jest jakby Zakamycze z Bielanami, strefy ochrony konserwatorskiej w obszarach wspomnianych już obiektów fortecznych czyli Fortu Skała i Fortu Krempak, o uwagach to właśnie już zostało powiedziane przez Panią Prezydent, rozmieszczenie tych uwag, część tych uwag właśnie przylega do obszarów zabudowanych i tutaj występuje taka sytuacja, o której Pani Prezydent mówiła, że analiza tego typu terenów może prowadzić do tego, że rzeczywiście w przypadku zmiany Studium te niektóre uwagi mogłyby być uwzględnione poprzez jakby zmianę planu. To są sytuacje, tutaj pokażę, do analizy jest fakt spadków, osuwisk, tego zachowania strefy buforowej pomiędzy terenami stanowiącymi najlepsze skupiska zieleni. Po prostu nie wszystkie z uwag mogą być uwzględnione, ale np. uwagi w takich obszarach mogą wymagać dokładnej analizy urbanistycznej, my do takich analiz się przymierzaliśmy nawet, o co tu chodzi, chodzi o to, że są to obszary o bardzo dobrej wizualizacji, wglądzie i chodzi o to żeby nie doprowadzić do sytuacji tego typu przesłaniania tych widoków, czyli zabudowa może się pojawić w tych miejscach, albo w tej wysokości gdzie te właśnie walory widokowe obszaru nie byłyby ograniczane. To są takie symulacje zrobione takich sytuacji, które prowadziłyby do utraty wartości. Np. tego typu lokalizacje, wywyższenia pewne, które prowadzą do zaburzenia odbioru panoramy. Ale tutaj już widać, że można tą zabudowę próbować sytuować tak, aby ona tych walorów nie ograniczała. Można do tego wykonywać przekroje, tutaj Państwo macie przykłady przekrojów terenowych, które są właśnie w takim celu wykonywane przez ten obszar. I taka analiza właśnie była przeprowadzana. I to tyle w skrócie, wcześniej była mowa o tych tzw. zakusach, nieszczęsnych domach gospodarczych w tym obszarze, to jest ten sam materiał, który Państwu przedstawiłam. Dziękuję bardzo, jeżeli będą pytania bardzo proszę.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

XIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 czerwca 2011 r.

Dziękuję bardzo. Nie mam opinii Komisji, pytam się czy są prezentacje stanowisk Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa ma potrzebę zabrania głosu? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie, wyznaczam termin autopoprawek na dzień 30 czerwca br. godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 1 lipca 2011 roku godzina 15.00. I przechodzimy do druku Nr 271:

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PRĄDNIK CZERWONY – ZACHÓD.

Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

W przeciągu ostatnich miesięcy dokonaliśmy analizy obszarów miasta, które powinny zostać poddane pracom planistycznym i zostało wyodrębnionych takich obszarów kilka, tutaj pakiet projektów uchwał dotyczących przystąpień do sporządzenia planów miejscowych w obszarach, które po tej wstępnej analizie można powiedzieć, że zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium i na podstawie obowiązującego Studium wydaje się, że w nowej wersji tego dokumentu nie będą podlegały zasadniczym zmianom, a zatem rozpoczęcie tych prac nie budzi takiego niebezpieczeństwa o jakich mówiliśmy chwilę wcześniej. W większości są to plany, które dotyczą terenów już dzisiaj zainwestowanych. I pierwszym z nich jest projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego dla obszarów na Prądniku Czerwonym, planu nazwanego Prądnik Czerwony – Zachód. Znaczna część tego obszaru obejmująca zabudowę wielorodzinną w Studium była wskazywana jako obszar, który powinien zostać objęty programem rehabilitacji zabudowy blokowej. Takie programy nie powstały, ale mieszkańcy poprzez radę dzielnicy głównie dopominają się o to, aby w planie miejscowym uregulować i uporządkować sprawy zagospodarowania przestrzennego, obawiając się po pierwsze tzw. procesu dogęszczeń czyli zabudowywania wolnych zielonych terenów znajdujących się pomiędzy blokami, pomiędzy domami wielorodzinnymi, a także te fragmenty, które są dzisiaj w większości zabudowane domami jednorodzinnymi, tam również mieszkańcy obawiają się wchodzenia w to miejsce zabudowy wielorodzinnej w miarę jak proces urbanizacji tam staje się coraz bardziej dynamiczny. Tak, że ten plan o takim typowym charakterze ochronnym, obejmuje obszar zarówno osiedli wieloblokowych jak i zabudowy jednorodzinnej, naturalne granice tego planu to linia kolejowa i ulica Lublańska, a ta taka nierówna granica po stronie zachodniej i południowo – zachodniej to granice planu, który jest dzisiaj obowiązujący Sudół Dominikański. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego z poprawką. Czy w imieniu Komisji ktoś chce zabrać głos? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych? Pan Jaśkiewicz bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Pani Prezydent! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja chciałem podziękować Pani Prezydent za bardzo szybkie i sprawne zrealizowanie uchwały kierunkowej Rady, którą podjęliśmy jakieś dwa miesiące temu i skierowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do planów. Również zasadnym wydaje się być podział pierwotnego podziału planu na dwa plany z uwagi na inny charakter zabudowy, inny