

MIEJSCOWY PLAN  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „TYNIEC – OSIEDLE”

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA  
NA ŚRODOWISKO**

ANEKS V

Kraków, kwiecień 2012  
(etap I – projekt planu w edycji do ponownienia opiniowania i uzgodnień po II wyłożeniu)

**WYKONAWCA:**

**INSTYTUT ROZWOJU MIAST W KRAKOWIE  
30-015 KRAKÓW, UL. CIESZYŃSKA 2**

**MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „TYNIEC – OSIEDLE”**

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO  
ANEKS V**

**Zespół autorski:**

**mgr Jerzy Baścik**

biegły z listy Wojewody Małopolskiego w zakresie sporządzania prognoz i ocen oddziaływania na środowisko nr 2/2000

**mgr Waldemar Wiatrak**

biegły z listy Wojewody Małopolskiego w zakresie sporządzania prognoz i ocen oddziaływania na środowisko nr 96/2000

**mgr Zofia Górską**

**mgr Andrzej Słowik**

**Opracowanie graficzne map:**

**mgr Andrzej Słowik**

**mgr Marcin Nejman**

**Zespół głównego projektanta:**

dr hab. arch. **Zygmunt Ziobrowski**, prof. IRM

członek Okręgowej Izby Urbanistów z siedzibą w Katowicach nr KT-031

dr **Janusz Jeżak**

członek Okręgowej Izby Urbanistów z siedzibą w Katowicach nr KT-348

mgr **Damian Korecki**

członek Okręgowej Izby Urbanistów z siedzibą w Katowicach nr KT-357

**KIEROWNIK ZAKŁADU**

dr inż. Krzysztof Słysz

**DYREKTOR INSTYTUTU**

mgr Jerzy Adamski

## Spis treści:

- 1. Wprowadzenie 1**
- 2. Zmiany w projekcie planu w wyniku uwzględnienia uwag 2**
- 3. Aktualizacja informacji o obszarach Natura 2000 10**
- 4. Potencjalne znaczące skutki dla środowiska wynikające z uwzględnienia uwag do projektu planu 10**
- 5. Ocena zagrożeń dla środowiska wynikających z ustaleń planu po uwzględnieniu uwag wniesionych do wyłożonego projektu planu 12**
- 6. Ocena uwzględnienia w dokumencie celów ochrony środowiska ustanowionych na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym 14**
- 7. Streszczenie w języku niespecjalistycznym 23**

## 1. Wprowadzenie

Prognoza oddziaływania na środowisko do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec – Osiedle” opracowana została w lutym 2008 r. W związku z wejściem w życie Ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz. 1227), uzgodniony został dwukrotnie (2008 r. i w maju 2010 r.) zakres prognozy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska oraz z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym.

W trakcie kolejnych etapów procedury planistycznej trwającej od 2007 roku opracowywano Aneksy do prognozy: nr I (2009 r.), II (maj – sierpień 2010 r.), III (wrzesień 2011 r.) i IV (styczeń 2012 r.) w związku ze zmianami w projekcie planu, które zachodziły na poszczególnych etapach procedury. Wprowadzane zmiany były opiniowane i uzgadniane z organami, o których mowa w *Ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* – między innymi z organami ochrony środowiska. Uwagi organów wskazywane w trybie opinii i uzgodnień były następnie wprowadzane do projektu planu i prognozy oddziaływania na środowisko wraz z aneksami.

W wyniku pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, rozpatrzenia uwag do projektu oraz przyjęcia poprawek przez Radę Miasta Krakowa, projekt planu poddano opiniowaniu i uzgodnieniom, w trakcie których uwzględniano opinie i uzgodnienia organów, w tym między innymi uwagi Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska zgłaszane w następujących opiniach i postanowieniach:

- postanowieniem z dnia 23.06.2010 r. znak: OP.KG.7041-2-14-10,
- postanowieniem z dnia 02.08.2010 r. znak: OP.KG.7041-2-14-10,
- postanowieniem z dnia 13.09.2010 r. znak: OP.KG.7041-2-14-10,
- postanowieniem GDOŚ w Warszawie z dnia 09.06.2011 r. znak: DOP-P.610.6.2011.AW,
- postanowieniem z dnia 14.07.2011 r. znak: OP-I.610.1.32.2011.KG,
- pismem z dnia 14.07.2011 r. znak: OO.410.5.21.2011.JJ
- postanowieniem z dnia 9.11.2011 r. znak: OP-I.610.1.32.2011.KG,
- postanowieniem z dnia 14.12.2011 r. znak: OP-I.610.1.32.2011.KG.

Wprowadzane zmiany i uwagi zostały omówione w aneksach do prognozy nr II, III i IV i tym samym znalazły ostatecznie pozytywne uzgodnienie wszystkich organów opiniujących i uzgadniających – w tym organu ochrony środowiska wyrażone w postanowieniach RDOŚ z dnia 9 listopada 2011 r. znak: OP-I.610.1.32.2011.KG i 14 grudnia 2011 r. znak: OP-I.610.1.32.2011.KG.

Tak przygotowany projekt planu został po raz drugi wyłożony w całości do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i aneksami I – IV w okresie od 2 do 31 stycznia 2012 roku. W okresie wyłożenia wpłynęło do Prezydenta

Miasta Krakowa 428 uwag do projektu planu. W sprawie rozpatrzenia uwag Prezydent Miasta Krakowa wydał Zarządzenie z dnia 6 marca 2012 r. nr 531/2012, w którym zawarte są rozstrzygnięcia uwag.

Niniejszy Aneks nr V do prognozy oddziaływania na środowisko powstał w wyniku uwzględnienia w całości lub częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa części uwag złożonych do projektu planu w trybie ponownego wyłożenia. Uwzględnienie uwag powoduje konieczność ponowienia procedury planistycznej w niezbędnym zakresie, w tym również wprowadzenia zmian w prognozie oddziaływania na środowisko. Warunek ten został spełniony poprzez opracowanie niniejszego Aneksu nr V oraz aktualizację mapy prognozy w skali 1:2000, która stanowi mapę ujednoliconą, zawierającą projekt planu wraz ze wszystkimi zmianami od początku procedury planistycznej. W celu jednoznacznego wskazania obszarów objętych zmianami w wyniku uwzględnienia uwag do ponownie wyłożonego projektu planu wykonano rys. 1, na którym oznaczono tereny objęte zmianą przeznaczenia w porównaniu z poprzednią uzgodnioną pozytywnie wersją projektu planu.

Aneks nr V opracowany do prognozy oddziaływania na środowisko i jej aneksów nr I – IV, zawiera niezbędne uzupełnienia ww. tekstów w zakresie uwzględnionych uwag, oraz aktualizację informacji w przypadku gdy wprowadzone zmiany miały wpływ na wynik analiz i ocen dokonanych w prognozie. Rozdziały 3, 6, 7 zawierają ponadto aktualizacje Prognozy wynikającą z zachodzących zmian w przepisach prawa.

## **2. Zmiany w projekcie planu w wyniku uwzględnienia uwag**

Projekt planu, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko z aneksami I – IV, dostosowany do wymagań ustawy, rozporządzeń wykonawczych i do pozostałych przepisów odrębnych, został poddany ponownemu całościowemu wyłożeniu do publicznego wglądu w okresie od 2 – 31 stycznia 2012 r. Termin składania uwag do projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach upłynął z dniem 14 lutego 2012 r. W okresie tym złożone zostało 428 uwag przez osoby fizyczne (indywidualnie lub zbiorowo) oraz inne jednostki prawne. Uwzględnienie części uwag spowodowało konieczność wprowadzenia zmian w części rysunkowej i tekstowej projektu planu.

W rezultacie uwzględnienia w całości lub częściowo uwag, w projekcie planu wprowadzono następujące zmiany:

- aktualizacja mapy ewidencji gruntów i budynków (mapy podkładowej),
- poszerzenie terenów wskazanych do zainwestowania zgodnie z zasięgiem *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa*,

- miejscowe zawężenia pasów zajętości oraz zmiany przebiegu istniejących i planowanych dróg; zawężenie linii rozgraniczających odcinków dróg na obszarach gęstej zabudowy,
- likwidacja wybranych odcinków istniejących i planowanych dróg wewnętrznych (KDW),
- usunięcie z tekstu oraz załączników graficznych projektu planu „*strefy zakazu lokalizacji nowych obiektów kubaturowych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha*”,
- korekta przebiegu wybranych odcinków „*szlaków turystycznych lub tras rowerowych*”,
- korekta przebiegu wybranych odcinków sieci infrastruktury technicznej oraz stref wokół nich, a także korekta lokalizacji stacji transformatorowych,
- usunięcie z tekstu oraz załączników graficznych planu informacji dotyczącej „*międzynarodowego szlaku rowerowego Kraków – Budapeszt*”,
- korekta przebiegu „*maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy*”, będąca konsekwencją ww. zmian zawężenia lub likwidacji dróg,
- korekta zasięgu „*strefy ochrony wartości przyrodniczych*”, będąca konsekwencją ww. zmian,
- korekta zapisów ustaleń planu dotycząca:
  - możliwości lokalizacji zabudowy w sąsiedztwie użytków leśnych,
  - możliwości lokalizacji zabudowy w sąsiedztwie dróg oraz kwestii dotyczących linii zabudowy,
  - zasad obsługi w zakresie komunikacji,
  - zasad obsługi w zakresie infrastruktury technicznej,
  - rozwiązań stosowanych pokryć dachowych,
  - rozszerzenia w wybranych kategoriach terenów, zakresu możliwych funkcji zabudowy i zagospodarowania,
  - dostosowania terminologii i nazewnictwa do obowiązujących przepisów odrębnych,
- pozostałe korekty części tekstowej i graficznej projektu planu.

Zmiany te wymagają powtórzenia procedury planistycznej w niezbędnym zakresie.

W rezultacie wprowadzonych zmian, wyodrębnione zostały nowe wydzielienia terenów wyłącznie w poniższych kategoriach (rys. 1):

- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN1, MN1a, MN1b, MN1c, MN1d, MN1e, MN1f, MN1g, MN1h, MN1i, MN1j, MN1k, MN1l, MN1ł, MN1m, MN1n, MN1o, MN1p, MN1q, MN1r, MN1s, MN1t, MN1u, MN1v, MN1w, MN1x, MN1y, MN1z, MN1aa, MN1ab, MN1ac, MN1ad, MN1ae, MN1af, MN1ag, MN1ah, MN1ai, MN1aj, MN1ak, MN1al, MN1ał, MN1am,

MN1an, MN1ao, MN1ap, MN1aq, MN1ar, MN1as, MN1at, MN1au, MN2,  
MN2a, MN2b, MN2c, MN2d, MN2e, MN2f, MN2g, MN2h, MN2i, MN2j, MN3,  
MN3a, MN4, MN4a, MN4b, MN4d, MN4e, MN4f, MN4g, MN4h, MN4i, MN4j,  
MN4k, MN4l, MN4ł, MN4m, MN4n, MN4o, MN4p, MN4q, MN4r, MN4s,  
MN4t, MN4u, MN4v, MN4w, MN4x, MN4y, MN4z, MN4aa, MN4ab, MN4ac,  
MN4ad, MN4ae, MN4af, MN4ag, MN4ah, MN4ai, MN4aj, MN4ak, MN4al,  
MN4ał, MN4am, MN4an, MN4ao, MN4ap, MN4aq, MN4ar, MN4as, MN4at,  
MN4au, MN4av, MN4aw, MN4ax, MN4ay, MN4az, MN4ba, MN4bb, MN4bc,  
MN4bd, MN4be, MN4bf, MN4bg, MN4bh, MN4bi, MN4bj, MN4bk, MN4bl,  
MN4bł, MN4bm, MN4bn, MN4bo, MN4bp, MN4bq, MN4br, MN4bs, MN4bt,  
MN4bu, MN4bv, MN4bw, MN4bx, MN4by, MN4bz, MN4ca, MN4cb, MN4cc,  
MN4cd, MN4ce, MN4cf, MN4cg, MN4ch, MN4ci, MN4cj, MN4ck, MN4cl,  
MN4cł, MN4cm, MN4cn, MN4co, MN4cp, MN4cq, MN4cr, MN4cs, MN4ct,  
MN4cu, MN4cv, MN4cw, MN4cx, MN4cy, MN4cz, MN4da, MN4db, MN4dc,

- tereny zabudowy usługowej – usługi publiczne – UP1, UP1a, UP1b, UP3, UP4, UP5, UP5a,
- tereny zabudowy usługowej – usługi komercyjne – U1, U2, U2a, U2b, U3,
- tereny zieleni urządzonej – ZP1, ZP1a, ZP2, ZP2a, ZP2b, ZP3, ZP4,
- tereny rolnicze – R1, R2, R2a, R2b, R2c, R2d, R2e, R2f, R2g,
- tereny rolnicze z możliwością zalesienia – RL, RLa,
- tereny wód powierzchniowych śródlądowych – WS, WSa, WSb,
- tereny dróg publicznych – drogi lokalne – KDL, KDLa, KDLb, KDLc,
- tereny dróg publicznych – drogi dojazdowe – KDD, KDDb, KDDc, KDDd,
- tereny dróg wewnętrznych – KDW, KDWa, KDWb, KDWc, KDWd, KDWe, KDWf, KDWg, KDWh.

W stosunku do projektu planu, uwag wniesionych w okresie uzgadniania i opiniowania, uwag wniesionych po I wyłożeniu oraz poprawek wniesionych przez Radę Miasta do przygotowanej uchwały i uzgodnionego projektu z uwzględnieniem poprawek, nastąpił przyrost terenów przeznaczonych do zainwestowania o **11,16 ha**, co stanowi 2,9% łącznej powierzchni objętej planem.

Do najważniejszych zmian w kategoriach przeznaczenia terenów w porównaniu z uzgodnioną pozytywnie wersją projektu planu należy zaliczyć:

- zwiększenie powierzchni terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN o **12,6 ha**,
- zwiększenie powierzchni terenów zabudowy usługowej usług komercyjnych U o **0,5 ha**,
- zmniejszenie powierzchni terenów zabudowy usług publicznych UP o **0,9 ha**,
- zmniejszenie powierzchni terenów dróg i urządzeń komunikacji o **1 ha**,

- łączny przyrost terenów do zainwestowania o **11,16 ha** kosztem ubytku tej powierzchni na terenach czynnych biologiczne (R2, RL, ZP, WS).

Zmiany w użytkowaniu i przeznaczeniu terenów w ogólnym bilansie terenów przedstawiono w tabeli 1.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „TYNIEC – OSIEDLE”  
 – PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO  
 A N E K S V

**Tab. 1**

Porównanie struktury przeznaczenia terenów w projekcie planu przed (3) i po uwzględnieniu uzgodnień i opinii (4) oraz uwzględnieniu uwag i poprawek wniesionych do wyłożonego projektu planu wraz z uwzględnieniem dodatkowych zmian będących konsekwencją przyjętych poprawek Rady Miasta Krakowa oraz nowej ewidencji gruntów w zakresie użytków leśnych (5) oraz po uwzględnieniu opinii i uzgodnień przedłożony na II wyłożeniu (6) z projektem obecnym (7)

Kategoria przeznaczenia terenu	Oznaczenie terenu	powierzchnia [ha]					
		projekt planu	po uwzględnieniu uzgodnień i opinii (I wyłożenie)	po uwzględnieniu uwag i poprawek RMK.	po uwzględnieniu opinii i uzgodnień (II wyłożenie)	po uwzględnieniu uwag po II wyłożeniu	Δ (kol. 7-6)
1	2	3	4	5	6	7	8
Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	MN1	5,33	17,25	23,81	23,81	25,07	+ 1,26
	MN2	1,21	1,15	1,97	1,97	3,54	+ 1,57
	MN3	8,79	0,42	0,52	0,52	0,81	+ 0,29
	MN4	50,43	53,41	60,95	60,95	70,50	+9,55
	MN5	0,42	—	—	—	—	—
	MN6	3,23	—	—	—	—	—
	MN7	3,71	—	—	—	—	—
	MN8	0,29	—	—	—	—	—
	Razem	73,41	72,23	87,25	87,25	99,91	+ 12,66
Tereny zabud. mieszk. wielorodzinnej	MW	0,14	0,14	0,14	0,14	0,14	0,00
Tereny zabudowy usługowej – usługi komercyjne	U1	0,85	0,85	0,85	0,85	0,85	0,00
	U2	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	+ 0,01
	U3	0,25	—	—	—	0,54	+ 0,54
	Razem	1,43	1,18	1,18	1,18	1,73	+ 0,55
Tereny zabudowy usługowej – usługi publiczne	UP1	2,92	3,02	3,03	3,02	2,19	- 0,83
	UP2	0,17	0,16	0,17	0,17	—	- 0,17
	UP3	0,25	0,25	0,25	0,26	0,21	- 0,05
	UP4	0,09	0,09	0,09	0,10	0,10	0,00
	UP5	—	—	0,09	0,09	0,17	+ 0,08
	Razem	3,43	3,52	3,63	3,64	2,66	- 0,97

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „TYNIEC – OSIEDLE”  
 – PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO  
 A N E K S V

Kategoria przeznaczenia terenu	Oznaczenie terenu	powierzchnia [ha]					
		projekt planu	po uwzględnieniu uzgodnień i opinii (I wyłożenie)	po uwzględnieniu uwag i poprawek RMK.	po uwzględnieniu opinii i uzgodnień (II wyłożenie)	po uwzględnieniu uwag po II wyłożeniu	Δ (kol. 7-6)
1	2	3	4	5	6	7	8
Tereny kultu religijnego	UK1	4,68	4,71	4,71	4,71	4,71	0,00
	UK2	0,24	0,24	0,24	0,23	0,23	0,00
	Razem	4,92	4,95	4,95	4,94	4,94	0,00
Tereny sportu i rekreacji	US1	0,37	0,37	0,37	0,39	0,39	0,00
	US2	0,70	0,70	0,70	0,68	0,68	0,00
	Razem	1,07	1,07	1,07	1,07	1,07	0,00
Tereny infrastruktury technicznej	K	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,00
	W	0,32	0,32	0,32	0,33	0,33	0,00
	Razem	0,82	0,82	0,82	0,83	0,83	0,00
Tereny dróg publicznych, parkingów, usług i urządzeń komunikacyjnych	KDA	0,53	2,93	2,93	2,93	2,93	0,00
	KDZ	5,34	5,20	4,08	4,08	4,08	0,00
	KDL	6,02	5,46	1,70	1,70	2,21	+ 0,51
	KDD	6,62	7,56	9,48	9,48	8,69	- 0,79
	KDx/KDW	4,52	4,26	5,04	5,05	4,24	- 0,80
	KU	0,63	0,10	0,10	0,10	0,10	0,00
	KP	—	0,57	0,57	0,57	0,57	0,00
Razem	23,66	26,08	23,90	23,91	22,82	- 1,08	
Tereny komunikacji wodnej	KW	—	0,08	0,08	0,08	0,08	0,00
<b>OGÓŁEM TERENY PRZEZNACZONE DO ZAINWESTOWANIA</b>		108,88	110,07	123,03	123,03	134,18	+ 11,16
Tereny rolnicze	R1	36,49	36,71	36,38	36,37	36,37	0,00
	R2	131,94	131,68	117,28	117,56	107,77	- 9,79
	Razem	168,43	168,39	153,66	153,93	144,15	- 9,79
Tereny rolnicze z możliw. zalesienia	RL	38,13	37,15	25,84	25,85	25,04	- 0,81
Lasy	ZL	40,04	40,04	56,00	56,00	56,00	0,00

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „TYNIEC – OSIEDLE”  
 – PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO  
 A N E K S V

Kategoria przeznaczenia terenu	Oznaczenie terenu	powierzchnia [ha]					
		projekt planu	po uwzględnieniu uzgodnień i opinii (I wyłożenie)	po uwzględnieniu uwag i poprawek RMK.	po uwzględnieniu opinii i uzgodnień (II wyłożenie)	po uwzględnieniu uwag po II wyłożeniu	Δ (kol. 7-6)
1	2	3	4	5	6	7	8
Tereny zieleni urządzonej	ZP1	3,72	3,53	1,30	1,30	1,02	- 0,29
	ZP2	5,67	5,66	4,71	4,71	4,46	- 0,25
	ZP3	8,38	8,38	8,43	8,43	8,43	0,00
	ZP4	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,00
	Razem	18,37	18,17	15,04	15,03	14,50	- 0,53
Tereny cmentarzy	ZC	0,71	0,70	0,99	0,71	0,71	0,00
Tereny wód powierzchniowych	WS	19,10	19,14	19,10	19,10	19,07	- 0,02
<b>OGÓLEM TERENY BIOLOGICZNIE CZYNNE</b>		284,78	283,59	270,63	270,63	259,47	- 11,16
<b>RAZEM</b>		<b>393,66</b>	<b>393,66</b>	<b>393,66</b>	<b>393,66</b>	<b>393,66</b>	<b>0,00</b>

Zmiany w wyniku uwzględnienia uwag w przeznaczeniach terenów wprowadzono łącznie na powierzchni 16,26 ha (tabela 2), z czego przeważającą część stanowią tereny przeznaczone do zainwestowania. Znaczna część nowo wydzielonych kategorii terenów powstała na zasadzie zamiany istniejącej kategorii przeznaczonej do zainwestowania na inną kategorię tego samego typu np.: MN4 – MN2; KDD – KDW; U3 – MN1, U2 – KDD, MN2 – UP3 itp. (tabela 2). Nowe tereny biologiczne czynne wprowadzone na skutek zmian przeznaczeń stanowią 0,59 ha i powstały głównie na skutek zawężenia terenów dróg KDD i KDW.

**Tab. 2.** Struktura terenów objętych zmianami w projekcie planu.

Kategoria i symbol przeznaczenia terenów w nowym projekcie przedłożonym do uzgodnień		Symbol przeznaczenia terenów w uzgodnionym projekcie planu (II wyłożenie)	pow. [ha]
tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	MN1j - z; aa- au	KDD, KDW, R2, RL, UP3, ZP1, ZP2	1,96
	MN2b - j	KDD, KDW, R2, UP1, UP2, MN1	1,95
	MN3a	R2	0,29
	MN4ad - az; ba - bz; ca - cz; da - dc	KDD, KDW, R2, RL, MN2, ZP2	9,55
tereny zabudowy usługowej – usługi komercyjne	U2a - b	KDD, KDW	0,01
	U3	MN1	0,54
tereny zabudowy usługowej – usługi publiczne	UP1a - b	KDD, MN1	0,01
	UP5a	KDDa	0,08
tereny dróg publicznych	KDDc - d	R2, RL, UP1, MN4, MN4j	0,56
	KDLb - c	R2, RL, WS	0,62
tereny dróg wewnetrznych	KDWd - h	KDD, RL, MN4	0,09
<b>OGÓŁEM TERENY PRZEZNACZONE DO ZAINWESTOWANIA</b>			<b>15,66</b>
tereny rolnicze	R2a - g	KDD, KDL, KDW, ZP2	0,21
tereny rolnicze z możliwością zalesienia	RL a	KDL	0,10
tereny wód powierzchniowych śródlądowych	WS a - b	KDDa, KDW	0,01
tereny zieleni urządzonej	ZP1a	KDW	0,09
	ZP2a - b	KDDa, KDDb	0,19
<b>OGÓŁEM TERENY BIOLOGICZNIE CZYNNIE</b>			<b>0,59</b>
<b>RAZEM</b>			<b>16,26</b>

W wyniku uwzględnienia poprawek, w projekcie planu zostały wprowadzone zmiany, co spowodowało również aktualizację ujednoliconej mapy prognozy w skali 1:2000, w zakresie aktualizacji przyrostów terenów do zainwestowania i związanych z nimi konfliktów z cechami środowiska.

### 3. Aktualizacja informacji o obszarach Natura 2000

Obszary Natura 2000 utraciły status „obszarów planowanych”. W ramach europejskiej sieci Natura 2000 utworzono na terenie miasta Krakowa trzy specjalne obszary ochrony siedlisk (SOO).

Na terenie objętym planem i w jego bezpośrednim sąsiedztwie utworzono:

- „Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy” – PLH 120065,
- „Skawiński Obszar Łąkowy” – PLH 120079.

Dokumentację przyrodniczą i kartograficzną tych obszarów została w dniu 29 października 2009 r. przekazana przez Ministerstwo Środowiska do Komisji Europejskiej i stanowiły podstawę do zatwierdzenia ww. obszarów, najpierw jako obszarów o znaczeniu dla wspólnoty, a następnie jako SOO.

### 4. Potencjalne znaczące skutki dla środowiska wynikające z uwzględnienia uwag do projektu planu

W wyniku wprowadzenia poprawek do ustaleń planu nastąpił przyrost terenów do zainwestowania o 11,16 ha, co stanowi 2,9% ogólnej powierzchni terenu objętego planem. Dotyczy to głównie przeznaczenia nowych terenów dla potrzeb zabudowy mieszkaniowej MN na terenach rolniczych, otwartych. Wzrost liczby użytkowników tych obszarów nie spowoduje istotnych zmian wartości parametrów, które stanowiły podstawę do oszacowania potencjałów ruchotwórczych, generacji ruchu kołowego i w konsekwencji prognozy ruchu na planowanym układzie drogowym oraz związanych z tym poziomem zanieczyszczeń komunikacyjnych (gazowych) i emisji hałasu (*Prognoza... 2008; Załącznik 1 i 2*). Ogólnie, w skali całego planu nastąpił spadek powierzchni terenów ciągów komunikacyjnych o około 1 ha (tabela 1).

- Jakość powietrza – w związku z przyrostem terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową MN wystąpi pomijalnie mała zmiana potoków ruchu, dlatego też nie ulega zmianie prognoza ruchu pojazdów podana w *Załączniku nr 1 do Prognozy... (2008)*. Tym samym, wprowadzone zmiany do projektu planu nie będą miały wpływu na pogorszenie warunków aerosanitarnych powietrza, dlatego również *Załącznik nr 2 do Prognozy... (2008)* pozostaje bez zmian. Wprowadzenie dodatkowych terenów zabudowy mieszkaniowej skutkować będzie również zaniedbywanie małym zwiększeniem ilości lokalnych źródeł zanieczyszczeń powietrza, mających potencjalny wpływ na lokalny stan jakości powietrza atmosferycznego, stanowiących tzw. niską emisję z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, posiadającej indywidualne źródła ciepła opalane różnymi paliwami.

- Klimat akustyczny – na klimat akustyczny terenu objętego projektem planu, wpływ będzie miał przede wszystkim hałas komunikacyjny, w tym głównie ruch samochodowy na sieci szlaków komunikacyjnych przebiegających przez obszar lub w jego pobliżu. W związku z omawianym przyrostem terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wystąpi pomijalnie mała zmiana potoków ruchu, dlatego też nie ulega zmianie prognoza ruchu pojazdów podana w *Załączniku nr 1 do Prognozy...* (2008). Tym samym wprowadzone zmiany do projektu planu nie będą miały dodatkowego wpływu na prognozowany stan klimatu akustycznego.

**Tab. 3.** Struktura terenów objętych zmianami w projekcie planu wraz z oceną oddziaływania.

Kategoria i symbol przeznaczenia terenów w uzgodnionym projekcie planu (II wyłożenie)		Symbol przeznaczenia terenów w w nowym projekcie przedłożonym do uzgodnień	pow. [ha]	Wpływ zmian na przeprowadzoną ocenę oddziaływania projektu na środowisko (w skali planu)	
				Charakter dokonanej zmiany	Ocena oddziaływania dokonanej zmiany
tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	MN1	U3; UP1a	0,55	obojętna	Brak jednostronnego, negatywnego wpływu (oddziaływania). Oddziaływanie bez istotnego znaczenia
	MN2	MN4am	0,45	obojętna	Brak jednostronnego, negatywnego wpływu (oddziaływania).
	MN4, MN4j	KDDd; KDWD	0,02	obojętna	Brak jednostronnego, negatywnego wpływu (oddziaływania). Oddziaływanie bez istotnego znaczenia
tereny zabudowy usługowej – usługi publiczne	UP1	MN2c	0,82	obojętna	Brak jednostronnego, negatywnego wpływu (oddziaływania). Oddziaływanie bez istotnego znaczenia
	UP2	MN2d	0,32	obojętna	Brak jednostronnego, negatywnego wpływu (oddziaływania). Oddziaływanie bez istotnego znaczenia
	UP3	MN1o	0,05	obojętna	Brak jednostronnego, negatywnego wpływu (oddziaływania). Oddziaływanie bez istotnego znaczenia
tereny dróg publicznych	KDD, KDDa, KDDb	MN1ai, aa - ah; MN2e - h; MN4a...b..., c...; U2a; UP1b; UP5a; R2d - g; RL a; WS a; ZP2a - b; KDWe - h	1,40	korzystna	Brak jednostronnego, negatywnego wpływu (oddziaływania).
	KDL			korzystna	Brak jednostronnego, negatywnego wpływu (oddziaływania).
tereny dróg wewnetrznych	KDW	MN1aj - av, i - j; MN4a..., b..., c..., d...; R2a; U2b; WSb; ZP1a	0,84	korzystna	Brak jednostronnego, negatywnego wpływu (oddziaływania).
<b>OGÓŁEM TERENY PRZEZNACZONE DO ZAINWESTOWANIA</b>			<b>4,45</b>		
tereny rolnicze i tereny wód	R2; RL, WS	KDDc - d; KDLb - c; KDWD; MN1...; MN2b; MN3a; MN4...	10,96	niekorzystna	Oddziaływanie częściowo generujące negatywne skutki i konflikty w środowisku
tereny zieleni urządzonej	ZP1	MN1i	0,42	niekorzystna	Oddziaływanie częściowo generujące negatywne skutki i konflikty w środowisku
	ZP2	MN1j, s - t; MN4bb	0,27	niekorzystna	Oddziaływanie częściowo generujące negatywne skutki i konflikty w środowisku
	ZP2	R2b - c	0,16	korzystna	Brak jednostronnego, negatywnego wpływu (oddziaływania).
<b>OGÓŁEM TERENY BIOLOGICZNIE CZYNNIE</b>			<b>11,81</b>		
<b>RAZEM</b>			<b>16,26</b>		

Jak wynika z analizy przedstawionej w tabeli 3, wprowadzone zmiany na powierzchni około **11,2** ha mają ogólnie charakter niekorzystnych dla środowiska, wywołujących oddziaływanie generujące częściowo negatywne skutki i konflikty w środowisku. Są to tereny, które w uzgodnionym projekcie planu były terenami biologicznie czynnymi (R2, RL, ZP1, ZP2, WS).

Obszary zmian, zaklasyfikowane jako obojętne, bez istotnego wpływu

(oddziaływania) na środowisko stanowią około **2,5** ha (tab. 3). W zakresie zmian wprowadzonych do projektu planu wywołujących korzystne skutki dla środowiska, zaklasyfikowano powierzchnię około **2,5** ha – są to obszary zmian bez jednostronnego, negatywnego wpływu (oddziaływania) na środowisko.

## 5. Ocena zagrożeń dla środowiska wynikających z ustaleń planu po uwzględnieniu uwag wniesionych do wyłożonego projektu planu

W wyniku uwzględnienia uwag, spośród obszarów oznaczonych na rys. 1, nie identyfikuje się na mapie prognozy 1:2000 nowych zmian, które mogły by zostać zaliczone do „**korzystnych docelowych zmian sposobu zagospodarowania**” wprowadzonych do ustaleń planu. Jednocześnie, jak już wspomniano w zakresie zmian pozytywnych wywołujących korzystne skutki dla środowiska, zaklasyfikowano powierzchnię około **2,5** ha – są to obszary zmian bez jednostronnego, negatywnego oddziaływania na środowisko (tab. 3).

Jak wynika z analizy przedstawionej w tabeli 3, wprowadzone zmiany na powierzchni około **11,2** ha mają ogólnie charakter niekorzystnych dla środowiska, wywołujących oddziaływanie generujące częściowo negatywne skutki i konflikty w środowisku. Są to tereny, które w uzgodnionym projekcie planu były terenami biologiczne czynnymi (tereny R2, RL, ZP1, ZP2, WS).

Analizując zmiany przeznaczeń terenów (rys. 1) i zmiany zapisów planu w odniesieniu do cech środowiska należy stwierdzić, że mogą one stwarzać dodatkowe, nowe konflikty:

- **duże** – to konflikty obejmujące:
  - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, tereny dróg KD, położone na obszarze występowania gruntów o niekorzystnych warunkach geologiczno-inżynierskich (nachylenia powyżej 11 stopni), oraz w strefie ochrony wartości przyrodniczych. To między innymi tereny zaliczone częściowo (wg. *Mapy roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa*, 2008) do obszarów:
    - o najwyższych walorach przyrodniczych – Ubogie łąki zmiennowilgotne (*Junco-Molinietum*) – łąka sitowo-trzęślicowa,
    - o wysokich walorach przyrodniczych – Łąki świeże rajgrasowe (*Arrhenatheretum elatioris typicum*),oraz ich najbliższych otulin i terenów otwartych, w najbliższym sąsiedztwie zwartych użytków leśnych.

Siedliska były chronione na podstawie archiwalnych rozporządzeń M.O.Ś: z dnia 14 VIII 2001 r. (Dz. U. Nr 92, poz. 1029); z dnia 1 V 2005 (Dz. U. Nr 94, poz. 795) – Natura 2000.

W typologii systemu Natura 2000 (Rozporządzenie M.Ś. z dnia 13 kwietnia 2010 r. – Dz.U.2010.77.510) odpowiadają:

- siedlisku przyrodniczemu 6410 – zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*),
- siedlisku przyrodniczemu 6510 – niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*).

Są to typy siedlisk przyrodniczych będące przedmiotem zainteresowania wspólnoty, które wymagają ochrony w formie wyznaczenia obszarów Natura 2000, jednak nie o znaczeniu priorytetowym.

- **niewielkie** – to konflikty obejmujące tereny zabudowy mieszkaniowej MN, usługowej U i dróg KD położone w terenach rolniczych o znacznych nachyleniach (5 – 11 stopni) oraz częściowo na terenach podmokłych, a także przyległe do zwartych terenów leśnych i obszarów o wysokich walorach przyrodniczych.

Do niekorzystnych zmian wprowadzonych do ustaleń planu należy uznać również likwidację zapisu dotyczącego zachowania 30. metrowej strefy ochronnej od lasu, wolnej od nowej zabudowy.

- **nie występują** – to pozostałe zmiany przeznaczeń (rys. 1) oraz zmiany w części tekstowej projektu planu wprowadzone w wyniku uwzględnienia uwag.

Ocenia się, że wprowadzone zmiany w projekcie planu nie wpłyną znacząco negatywnie na integralność i cele ochrony obszarów Natura 2000: Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy” – PLH 120065, Skawiński Obszar Łąkowy” – PLH 120079.

Ponadto, nie prognozuje się znaczących konfliktów wprowadzonych zmian wynikających z położenia na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Wprowadzone zmiany pozostają bez znaczącego negatywnego oddziaływania na rezerwat przyrody „Skołczanka”, użytek ekologiczny „Uroczysko Kowadza w Tyńcu oraz pozostałe formy ochrony przyrody i korytarze ekologiczne w Bielańsko-Tynieckim Parku Krajobrazowym.

Większość uwag do planu została uwzględniona z uwagi na obecny stopień zainwestowania działek budowlanych na terenie objętym planem, wynikający z wydawanych decyzji administracyjnych, które albo są już realizowane w terenie, albo oczekują na taką realizację. Obszar zmian zgodny jest z zasięgiem terenów budowlanych wyznaczonych w *Studium uwarunkowań...* miasta Krakowa.

Na ujednoczonej mapie prognozy, uwzględnione zostały przyrosty, konflikty i zagrożenia wynikające z uwzględnienia uwag.

Pozostała część *Prognozy oddziaływania na środowisko* (2008), uzupełnianej Aneksami I – IV jest aktualna i pozostaje bez zmian do dalszej procedury planistycznej, za wyjątkiem tej części Aneksu II, który dotyczy zmian wycofanych na obecnym etapie procedury nad projektem planu.

## **6. Ocena uwzględnienia w dokumencie celów ochrony środowiska ustanowionych na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym**

Ustalenia w zakresie zagospodarowania terenów w projektach planów miejscowych wymagają uwzględnienia potrzeb wynikających z ochrony środowiska i prawidłowego gospodarowania zasobami przyrody, co nakładają przepisy *Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

Dokument poddany prognozie, jakim jest projekt mpzp obszaru „Tyniec – Osiedle” zawiera szereg ustaleń – zakazów, obowiązków, dopuszczeń – mających istotne znaczenie dla prawidłowego funkcjonowania środowiska, wynikających z wymogów dokumentów strategicznych, opracowanych na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym, krajowym i lokalnym.

Zapisy dokumentu zostały przeanalizowane pod kątem celów ochrony środowiska ustanowionych w następujących dokumentach:

- Polityka ekologiczna Państwa w latach 2009-2012 z perspektywą do roku 2016, przyjęta przez Sejm Uchwałą z dnia 22.05.2009 (M.P. z 2009 r. Nr 34, poz. 501) – (tab. 4);
- Program ochrony środowiska Województwa Małopolskiego na lata 2007-2014 przyjęty przez Sejmik Województwa Małopolskiego Uchwałą Nr XI/133/07 z dnia 24 września 2007 r. – (tab. 5);
- Program ochrony środowiska i stanowiący jego element plan gospodarki odpadami dla miasta Krakowa na lata 2005 – 2007 oraz Plan gospodarki odpadami dla Miasta Krakowa (plan na lata 2008-2011 oraz perspektywa na lata 2012-2015) – (tab. 6).

Dokument uwzględnia opracowania strategiczne, które zostały przygotowane na poziomie krajowym, wojewódzkim i lokalnym. Opracowania te zawierają wytyczne i ustalenia sformułowane w postaci celów ochrony środowiska, o których mowa w dokumentach sporządzonych na szczeblu wspólnotowym. Cechą charakterystyczną takich dokumentów strategicznych jest ustawowa hierarchiczność ich ustaleń i zapisów. W szczególności, zapisy miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego zostały przeanalizowane pod kątem celów ochrony środowiska ustanowionych w Polityce Ekologicznej Państwa na lata 2009-2012. Ustalenia dokumentu odpowiadają pośrednio celom ochrony środowiska ustanowionym w umowach międzynarodowych i dokumentach wspólnotowych. Najistotniejsze z punktu widzenia projektu planu cele ochrony środowiska określone w Polityce Ekologicznej Państwa (PEP) zestawiono w tabeli 4. Pozostałe cele i problemy zawarte w PEP nie dotyczą bezpośrednio obszaru opracowania lub ich problematyka nie jest regulowana zapisami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Strategicznym celem Polityki Ekologicznej Państwa (a także Województwa Małopolskiego) jest zapewnienie bezpieczeństwa ekologicznego i tworzenie podstaw do zrównoważonego rozwoju społeczno-gospodarczego. Planowane działania w obszarze ochrony środowiska w Polsce wpisują się w priorytety w skali Unii Europejskiej i cele szóstego wspólnotowego programu działań w zakresie środowiska naturalnego. Do wybranych celów i kierunków działania wynikających z Polityki Ekologicznej Państwa istotnych dla obszaru opracowania należą:

Tab. 4.

Wybrane cele i kierunki działania wynikające z PEP, istotne dla obszaru opracowania	Sposób uwzględnienia w dokumencie
– Uwzględnienie kryteriów zrównoważonego rozwoju	– Przyjęcie jednego z celów opracowania planu jako: ochrona interesu publicznego w zakresie podporządkowania planowanego zainwestowania ochronie wartości środowiska przyrodniczego, krajobrazowego i kulturowego,
– Wdrożenie koncepcji korytarzy ekologicznych	– Wskazanie strefy zakazu lokalizacji nowych obiektów kubaturowych w odległości 100 m od linii brzegowej rzeki Wisły i starorzecza Kąty Tynieckie. W zasięgu tej strefy obowiązuje zakaz lokalizacji nowych obiektów kubaturowych oraz zakaz rozbudowy istniejącej zabudowy, za wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodno – ściekowej, gospodarce rybackiej – ochrona korytarza ekologicznego Wisły, – Silna intensyfikacja zainwestowania przy jednoczesnym zachowaniu i ochronie pozostałych najcenniejszych istniejących zespołów roślinności łąkowej, – Nie ingerowanie w ciągłość naturalnych cieków wodnych, – Uwzględnienie koncepcji korytarzy ekologicznych EECONET-PL.
– Uwzględnienie zasad ochrony środowiska w strategiach sektorowych (egzekwowanie wymogów ochrony przyrody w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz rygorystyczne przestrzeganie zasad ochrony środowiska)	– Odniesienie do przepisów odrębnych w szczegółowych kwestiach ochrony przyrody i środowiska, – Uwzględnienie zasad ochrony środowiska obowiązujących na obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego zgodnie z Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małop. Nr 654 poz. 3997), – Uwzględnienie zasad ochrony pomników przyrody zgodnie z Rozporządzeniem Nr 7 Wojewody Małopolskiego z dnia 13 kwietnia 2004 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2004 r., Nr 85, Poz. 1086) oraz

Wybrane cele i kierunki działania wynikające z PEP, istotne dla obszaru opracowania	Sposób uwzględnienia w dokumencie
	<p>Rozporządzeniem Nr 3 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 stycznia 1997 r. (Dz. Urz. Woj. Krakowskiego z 1997 r., Nr 5, Poz. 13),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Uwzględnienie obszaru Natura 2000 PLH 120065 SOO „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy”,</li> <li>– Uwzględnienie występowania i objęcie ochroną (między innymi poprzez wyznaczenie strefy ochrony wartości przyrodniczych) stanowisk roślin i zwierząt objętych ochroną gatunkową.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Dążenie do maksymalizacji oszczędności zasobów wodnych na cele przemysłowe, konsumpcyjne oraz skuteczna ochrona głównych zbiorników wód podziemnych przed zanieczyszczeniem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Na terenach zabudowy mieszkaniowej zagrodowej i jednorodzinnej o niskiej intensywności, gdzie nie występują lokalne podtopienia, zaleca się retencję wód opadowych i ponowne ich wykorzystanie lub rozprowadzanie wody w grunt, zgodnie z przepisami odrębnymi,</li> <li>– Wprowadzenie kompleksowych rozwiązań gospodarki wodnej, odprowadzania ścieków rozdzielczym systemem kanalizacji oraz składowania i unieszkodliwiania odpadów,</li> <li>– Utrzymanie znaczącego udziału powierzchni biologicznie czynnej na terenach zabudowy mieszkaniowej i usługowej.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Ochrona powietrza przed zanieczyszczeniem (działania polegające głównie na eliminacji źródeł emisji niskich oraz zmniejszenia emisji pyłu ze środków transportu)</li> <li>– Redukcja emisji SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, PM<sub>10</sub> z procesów wytwarzania energii (eliminacja niskich źródeł emisji oraz zmniejszenie emisji pyłów ze środków transportu)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– W obrębie dróg publicznych, za wyjątkiem KDA, obowiązuje stosowanie rozwiązań mających na celu uspokojenie ruchu,</li> <li>– Maksymalne zawężenie pasów drogowych istniejących dróg publicznych i ograniczenie ilości nowych dróg,</li> <li>– Zaprojektowanie nowej drogi publicznej kategorii KDL (tzw: droga nowopromowa), mającej między innymi służyć odciążeniu ulicy Bogucianka i Benedyktyńskiej,</li> <li>– Ze względu na ochronę powietrza atmosferycznego, pokrycie potrzeb cieplnych obiektów należy zapewnić w oparciu o energię elektryczną lub lokalne źródła na paliwa ekologiczne (gaz, lekki olej opałowy) lub alternatywne źródła energii (energia słoneczna, energia geotermalna). Wyklucza się stosowanie w nowych obiektach paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła,</li> <li>– Dopuszczenie budowy lokalnych sieci ciepłowniczych z kotłowniami gazowymi lub olejowymi na lekki olej opałowy,</li> <li>– W przeznaczeniach podstawowych i uzupełniających terenów, brak ustaleń mogących być podstawą do lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – za wyjątkiem inwestycji celu publicznego (drogi, infrastruktura techniczna).</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Zmniejszenie narażania społeczeństwa na ponadnormatywny hałas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– W przeznaczeniach podstawowych i uzupełniających terenów, brak ustaleń mogących być podstawą do lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – za wyjątkiem inwestycji</li> </ul>

Wybrane cele i kierunki działania wynikające z PEP, istotne dla obszaru opracowania	Sposób uwzględnienia w dokumencie
	<p>celu publicznego (drogi, infrastruktura techniczna),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Przypisanie poszczególnym kategoriom przeznaczenia terenów obowiązujących wartości poziomów hałasu w środowisku, zgodnie z ustawą Prawo Ochrony Środowiska,</li> <li>– Ustalenie, aby nowo projektowane budynki mieszkalne w strefie uciążliwości hałasu komunikacyjnego wskazanej na rysunku planu, określonej izoliną <math>L_{DWN}</math> 55 dB były wyposażone w zabezpieczenia akustyczne zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa budowlanego,</li> <li>– W strefie zagrożeń o zasięgu 50 m od krawędzi jezdni autostrady A4, obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi,</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Zmniejszenie narażania społeczeństwa na ponadnormatywne oddziaływanie pola elektromagnetycznego</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– W przeznaczeniach podstawowych i uzupełniających terenów, brak ustaleń mogących być podstawą do lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – za wyjątkiem inwestycji celu publicznego (drogi, infrastruktura techniczna),</li> <li>– Ustalenie strefy zakazu lokalizacji masztów telefonii komórkowej (na części obszaru). W obrębie strefy obowiązuje całkowity zakaz budowy masztów telefonii komórkowej.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Utrzymanie lub osiągnięcie dobrego stanu wszystkich wód</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Utrzymanie ciągłości przepływu i otulin biologicznych istniejących cieków i rowów melioracyjnych,</li> <li>– Ustalenie zasad budowy, rozbudowy i przebudowy systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków sanitarnych,</li> <li>– Wyznaczenie terenu pod planowaną lokalną oczyszczalnię ścieków.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Uwzględnienie obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Uwzględnienie obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, na którym obowiązują przepisy odrębne zgodnie z Prawem Wodnym,</li> <li>– Uwzględnienie strefy ochronnej od stopy wałów przeciwpowodziowych (50 m) w obrębie której obowiązują przepisy odrębne zgodnie z Prawem Wodnym,</li> <li>– Uwzględnienie strefy zagrożonej zalaniem wodami powodziowymi Q1% w przypadku awarii obwałowań Wisły. Zgodnie z Uchwałą Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r. w sprawie przyjęcia Lokalnego Planu Ograniczania Skutków Powodzi i Profilaktyki Przeciwpowodziowej dla Krakowa, obowiązuje stosowanie rozwiązań technicznych zabezpieczających obiekty lokalizowane w strefie zagrożenia wodą stuletnią Q1%. W zakresie profilaktyki powodziowej i ograniczania skutków powodzi ustalono stosowanie zaleceń zgodnie z aktami prawa miejscowego obowiązującego w Gminie Miejskiej Kraków.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Zatwierdzenie wszystkich obszarów europejskiej sieci Natura 2000</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Wskazanie na rysunku planu granicy obszaru Natura 2000 PLH 120065 „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” (ustalenia projektu planu nie wpływają znacząco negatywnie na przedmiot i cele ochrony obszaru Natura</li> </ul>

Wybrane cele i kierunki działania wynikające z PEP, istotne dla obszaru opracowania	Sposób uwzględnienia w dokumencie
	2000).
– Uwzględnienie wyników monitoringu środowiska, w szczególności w zakresie powietrza, wód i hałasu	– Obowiązek, aby nowo projektowane budynki mieszkalne w strefie uciążliwości hałasu komunikacyjnego wskazanej na rysunku planu, określonej izoliną $L_{DWN}$ 55 dB (ustalonej na podstawie Mapy akustycznej miasta Krakowa), były wyposażone w skuteczne zabezpieczenia akustyczne zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa budowlanego.

Tab. 5.

Wybrane cele i kierunki działania wynikające z POŚ Woj. Małopolskiego, istotne dla obszaru opracowania	Sposób uwzględnienia w dokumencie
– Ochrona dziedzictwa kulturowego, kształtowanie harmonijnego krajobrazu poprzez wykorzystanie walorów środowiska kulturowego i podniesienia atrakcyjności obszarów poprzez uwzględnienie ustaleń konserwatorskich i dostosowanie nowej architektury do tradycji i charakteru substancji zabytkowej	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Przyjęcie jednego z celów opracowania planu jako: ochrona interesu publicznego w zakresie podporządkowania planowanego zainwestowania ochronie wartości środowiska przyrodniczego, krajobrazowego i kulturowego,</li> <li>– Wskazanie wszystkich ustanowionych stanowisk archeologicznych i stref nadzoru archeologicznego,</li> <li>– Wskazanie wszystkich obiektów ujętych w ewidencji i rejestrze zabytków, na czele z Opactwem OO. Benedyktynów,</li> <li>– Wskazanie na rysunku planu strefy ograniczenia wysokości masztów telefonii komórkowej (do 20 m). W obrębie strefy dopuszcza się lokalizację masztów telefonii komórkowej o wysokości do 20 m nad rzędną terenu,</li> <li>– Na terenach na których dopuszcza się lokalizację masztów telefonii komórkowej obowiązuje stosowanie maskującej kolorystki konstrukcji, w celu wkomponowania w otaczający krajobraz.</li> </ul>
– Tworzenie warunków dla rozwoju ruchu rowerowego	– Dopuszcza się urządzenie szlaków turystycznych lub tras rowerowych, które będą powiązane z systemem wskazanym w Studium Tras Rowerowych Krakowa.
– Eliminowanie węgla jako paliwa w kotłowniach lokalnych i gospodarstwach domowych	– Ze względu na ochronę powietrza atmosferycznego, pokrycie potrzeb cieplnych obiektów należy zapewnić w oparciu o energię elektryczną lub lokalne źródła na paliwa ekologiczne (gaz, lekki olej opałowy) lub alternatywne źródła energii (energia słoneczna, energia geotermalna). Wyklucza się stosowanie w nowych obiektach paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła.
– Zminimalizowanie emisji ponadnormatywnego hałasu do środowiska	<ul style="list-style-type: none"> <li>– W obrębie dróg publicznych, za wyjątkiem KDA, obowiązuje stosowanie rozwiązań mających na celu uspokojenie ruchu,</li> <li>– Przypisanie poszczególnym kategoriom przeznaczenia terenów obowiązujących wartości poziomów hałasu w środowisku, zgodnie z ustawą Prawo Ochrony Środowiska,</li> <li>– Zaprojektowanie nowej drogi publicznej kategorii KDL (tzw. droga nowopromowa), mającej między innymi służyć odciążeniu ulicy Bogucianka i Benedyktyńskiej.</li> </ul>

Wybrane cele i kierunki działania wynikające z POŚ Woj. Małopolskiego, istotne dla obszaru opracowania	Sposób uwzględnienia w dokumencie
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Stosowanie rozwiązań technicznych i organizacyjnych zapobiegających powstawaniu lub przenikaniu hałasu do środowiska, a także środków zmniejszających poziom hałasu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Przypisanie poszczególnym kategoriom przeznaczenia terenów obowiązujących wartości poziomów hałasu w środowisku, zgodnie z ustawą Prawo Ochrony Środowiska,</li> <li>– Ustalenie, aby nowo projektowane budynki mieszkalne w strefie uciążliwości hałasu komunikacyjnego wskazanej na rysunku planu, określonej izoliną <math>L_{DWN}</math> 55 dB były wyposażone w zabezpieczenia akustyczne zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa budowlanego,</li> <li>– W strefie zagrożeń o zasięgu 50 m od krawędzi jezdni autostrady A4, obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Preferowanie niskokonfliktowych lokalizacji źródeł promieniowania niejonizującego; ochrona przed polami elektromagnetycznymi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– brak ustaleń dotyczących bezpośrednio pól elektromagnetycznych, ze względu na brak istniejących instalacji dużych mocy mogących wytwarzać takie oddziaływanie,</li> <li>– Wskazuje się na rysunku planu strefę zakazu lokalizacji masztów telefonii komórkowej. W obrębie strefy obowiązuje całkowity zakaz budowy masztów telefonii komórkowej,</li> <li>– W przeznaczeniach podstawowych i uzupełniających terenów, brak ustaleń mogących być podstawą do lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – za wyjątkiem inwestycji celu publicznego (drogi, infrastruktura techniczna).</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Osiągnięcie dobrego stanu wód powierzchniowych i podziemnych poprzez zapewnienie poprawy jakości wód oraz ochronę zasobów wodnych</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Nie ingerowanie w ciągłość naturalnych cieków wodnych,</li> <li>– Utrzymanie ciągłości przepływu i otulin biologicznych istniejących cieków i rowów melioracyjnych,</li> <li>– Ustalenie zasad budowy, rozbudowy i przebudowy systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków sanitarnych,</li> <li>– Wyznaczenie terenu pod planowaną lokalną oczyszczalnię ścieków.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Ochrona zwartych kompleksów terenów rolnych o wysokich wartościach bonitacyjnych przeznaczonych do produkcji rolnej poprzez egzekucję w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego odpowiednich zapisów</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Przeznaczenie 36,6% powierzchni obszaru na cele rolnicze (tereny R1, R2).</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Utrzymanie przedmiotów ochrony w obszarach poszczególnych form ochrony (gatunków, siedlisk, wartości krajobrazowych i kulturowych)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Odniesienie do przepisów odrębnych w szczegółowych kwestiach ochrony przyrody i środowiska,</li> <li>– Uwzględnienie zasad ochrony środowiska obowiązujących na obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego zgodnie z Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października</li> </ul>

Wybrane cele i kierunki działania wynikające z POŚ Woj. Małopolskiego, istotne dla obszaru opracowania	Sposób uwzględnienia w dokumencie
	<p>2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małop. Nr 654 poz. 3997),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Uwzględnienie zasad ochrony pomników przyrody zgodnie z Rozporządzeniem Nr 7 Wojewody Małopolskiego z dnia 13 kwietnia 2004 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2004 r., Nr 85, Poz. 1086) oraz Rozporządzeniem Nr 3 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 stycznia 1997 r. (Dz. Urz. Woj. Krakowskiego z 1997 r., Nr 5, Poz. 13),</li> <li>– Uwzględnienie obszaru Natura 2000 PLH 120065 SOO „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy”,</li> <li>– Uwzględnienie występowania i objęcie ochroną (między innymi poprzez wyznaczenie strefy ochrony wartości przyrodniczych) stanowisk roślin i zwierząt objętych ochroną gatunkową,</li> <li>– Uwzględnienie występowania stanowisk i stref archeologicznych oraz obiektów w rejestrze i ewidencji zabytków.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Zwiększenie lesistości województwa, szczególnie nieużytków i słabych gruntów rolnych</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Przeznaczenie 6,4 % powierzchni obszaru na cele rolnicze z możliwością zalesienia (tereny RL).</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Oznaczenie obszarów zalewowych i osuwiskowych, rezygnacja z wprowadzania nowej oraz utrwalania istniejącej zabudowy na terenach zagrożonych powodzią i osuwiskami</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Oznaczenie obszaru szczególnego zagrożenia powodzią,</li> <li>– Oznaczenie obszaru zagrożonego zalaniem wodami powodziowymi Q1% w przypadku awarii obwałowań Wisły,</li> <li>– Oznaczenie obszarów o skomplikowanych warunkach gruntowych (obszarów zagrożonych ruchami masowymi oraz obszarów, na których ruchy te występują),</li> <li>– Na obszarach o skomplikowanych warunkach gruntowych – obszarach zagrożonych ruchami masowymi oraz obszarach, na których ruchy te występują obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, w tym również zabudowy tymczasowej, za wyjątkiem budowli w zakresie realizacji dróg publicznych,</li> <li>– Na obszarach o skomplikowanych warunkach gruntowych (obszarach zagrożonych ruchami masowymi oraz obszarach, na których ruchy te występują) i o złożonych warunkach gruntowych, obowiązuje uwzględnienie uwarunkowań ze sporządzonych dokumentacji geologiczno-inżynierskich dla ustalenia geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych oraz przeprowadzonych ocen stateczności stoków o nachyleniu powyżej 11 stopni, przed uzyskaniem pozwolenia na budowę na podstawie przepisów odrębnych,</li> <li>– Obszar objęty planem znajduje się w zasięgu zagrożenia powodzią ze strony Wisły (woda stuletnia Q1%) w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub (woda tysiącletnia Q0,1%) w przypadku przelania się przez niego wody. Zgodnie z Uchwałą Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r. w sprawie przyjęcia Lokalnego Planu Ograniczania Skutków Powodzi i Profilaktyki Przeciwpowodziowej dla Krakowa obowiązuje stosowanie rozwiązań technicznych zabezpieczających obiekty lokalizowane w strefie zagrożenia wodą stuletnią Q1%. W zakresie profilaktyki powodziowej i ograniczania skutków powodzi ustala się stosowanie</li> </ul>

Wybrane cele i kierunki działania wynikające z POŚ Woj. Małopolskiego, istotne dla obszaru opracowania	Sposób uwzględnienia w dokumencie
	zaleceń zgodnie z aktami prawa miejscowego obowiązującego w Gminie Miejskiej Kraków.

Tab. 6.

Wybrane cele i kierunki działania wynikające z POŚ Miasta Krakowa, istotne dla obszaru opracowania	Sposób uwzględnienia w dokumencie
<p>Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Krakowie</p> <p>Ochrona jakości wód podziemnych</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Ustalenie zasad budowy, rozbudowy i przebudowy systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków sanitarnych,</li> <li>– Wyznaczenie terenu pod planowaną lokalną oczyszczalnię ścieków,</li> <li>– Na terenach nieskanalizowanych obowiązuje uporządkowanie gospodarki ściekowej poprzez:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>a/ zakaz zrzutów nieoczyszczonych ścieków do wód powierzchniowych lub do ziemi i zahamowanie degradacji środowiska gruntowo – wodnego,</li> <li>b/ wymóg szczelnych zbiorników przeznaczonych do gromadzenia ścieków.</li> </ul> </li> </ul>
<p>Poprawa skuteczności zabezpieczenia Krakowa przed powodzią i suszą</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Oznaczenie obszaru szczególnego zagrożenia powodzią,</li> <li>– Oznaczenie obszaru zagrożonego zalaniem wodami powodziowymi Q1% w przypadku awarii obwałowań Wisły,</li> <li>– Obszar objęty planem znajduje się w zasięgu zagrożenia powodzią ze strony Wisły (woda stuletnia Q1%) w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub (woda tysiącletnia Q0,1%) w przypadku przelania się przez niego wody. Zgodnie z Uchwałą Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r. w sprawie przyjęcia Lokalnego Planu Ograniczania Skutków Powodzi i Profilaktyki Przeciwpowodziowej dla Krakowa obowiązuje stosowanie rozwiązań technicznych zabezpieczających obiekty lokalizowane w strefie zagrożenia wodą stuletnią Q1%. W zakresie profilaktyki powodziowej i ograniczania skutków powodzi ustala się stosowanie zaleceń zgodnie z aktami prawa miejscowego obowiązującego w Gminie Miejskiej Kraków,</li> <li>– Na terenach zabudowy mieszkaniowej zagrodowej i jednorodzinnej o niskiej intensywności, gdzie nie występują lokalne podtopienia, zaleca się retencję wód opadowych i ponowne ich wykorzystanie lub rozprowadzanie wody w grunt, zgodnie z przepisami odrębnymi – co jest zgodne z wymogami Ramowej Dyrektywy Wodnej.</li> </ul>
<p>Ograniczanie uciążliwości emisji niskiej i komunikacyjnej</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– W obrębie dróg publicznych, za wyjątkiem KDA, obowiązuje stosowanie rozwiązań mających na celu uspokojenie ruchu,</li> <li>– Maksymalne zawężenie pasów drogowych istniejących dróg publicznych i ograniczenie ilości nowych dróg,</li> <li>– Zaprojektowanie nowej drogi publicznej kategorii KDL (tzw: droga nowopromowa), mającej między innymi</li> </ul>

Wybrane cele i kierunki działania wynikające z POŚ Miasta Krakowa, istotne dla obszaru opracowania	Sposób uwzględnienia w dokumencie
	służyć odciążeniu ulicy Bogucianka i Benedyktyńskiej, – Ze względu na ochronę powietrza atmosferycznego, pokrycie potrzeb cieplnych obiektów należy zapewnić w oparciu o energię elektryczną lub lokalne źródła na paliwa ekologiczne (gaz, lekki olej opałowy) lub alternatywne źródła energii (energia słoneczna, energia geotermalna). Wyklucza się stosowanie w nowych obiektach paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła, – Dopuszczenie budowy lokalnych sieci ciepłowniczych z kotłowniami gazowymi lub olejowymi na lekki olej opałowy.
Wprowadzanie do zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego warunków zabudowy i zagospodarowania uniemożliwiających powstawanie obiektów uciążliwych	– W przeznaczeniach podstawowych i uzupełniających terenów, brak ustaleń mogących być podstawą do lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – za wyjątkiem inwestycji celu publicznego (drogi, infrastruktura techniczna).
Rozbudowa ekologicznych form transportu (ścieżki rowerowe)	– Za zgodne z planem uznaje się wyznaczenie i realizację szlaków turystycznych lub tras rowerowych na całym obszarze objętym ustaleniami planu. Ustala się następujące zasady ich wyznaczania: 1/ w obszarach zabudowy szlaki turystyczne lub trasy rowerowe mogą być prowadzone w liniach rozgraniczających dróg publicznych oraz w obrębie terenów przeznaczonych na cele inwestycyjne, z uwzględnieniem warunków określonych dla tych terenów, 2/ w obszarach rolniczych (R1, R2, R2a, R2b, R2c, R2d, R2e, R2f, R2g), rolniczych z możliwością zalesienia (RL, RLa) i lasów (ZL) szlaki turystyczne lub trasy rowerowe mogą być wyznaczane w oparciu o istniejący układ dróg polnych i leśnych, bądź niezależnie – zgodnie z przepisami odrębnymi.
Wprowadzanie do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zapisów poświęconych ochronie przed hałasem, z wyznaczeniem głównych dróg i linii kolejowych, wszędzie tam, gdzie przekraczany jest równoważny poziom w porze nocnej	– Nowo projektowane budynki mieszkalne w strefie uciążliwości hałasu komunikacyjnego wskazanej na rysunku planu, określonej izolinia $L_{DWIN}$ 55 dB mają być wyposażone w skuteczne zabezpieczenia akustyczne zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa budowlanego, – W strefie zagrożeń o zasięgu 50 m od krawędzi jezdni autostrady A4, niedopuszczalna jest lokalizacja obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi, – W strefie uciążliwości o zasięgu 150 m od krawędzi jezdni autostrady A4, obowiązuje zastosowanie rozwiązań, środków i urządzeń technicznych pozwalających na maksymalną ochronę środowiska i zdrowia, tj. zastosowanie ekranów ochronnych, zieleni ochronnej w pasie 30-50 m od autostrady lub zieleni osłonowej za ekranami ochronnymi w pasie do 12 m. Wybór zieleni winien uwzględniać zieleń mieszaną, z przewagą drzew i krzewów iglastych oraz gatunków odpornych na zanieczyszczenie spalinami.
Wprowadzenie do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zapisów	– brak ustaleń dotyczących bezpośrednio pól elektromagnetycznych, ze względu na brak istniejących

Wybrane cele i kierunki działania wynikające z POŚ Miasta Krakowa, istotne dla obszaru opracowania	Sposób uwzględnienia w dokumencie
poświęconych ochronie przed polami elektromagnetycznymi z wyznaczeniem obszarów ograniczonego użytkowania m.in. wokół urządzeń elektroenergetycznych, radiokomunikacyjnych i radiolokacyjnych, gdzie jest rejestrowane przekroczenie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych	instalacji dużych mocy mogących wytwarzać takie oddziaływanie, – Wskazuje się na rysunku planu strefę zakazu lokalizacji masztów telefonii komórkowej. W obrębie strefy obowiązuje całkowity zakaz budowy masztów telefonii komórkowej, – W przeznaczeniach podstawowych i uzupełniających terenów, brak ustaleń mogących być podstawą do lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – za wyjątkiem inwestycji celu publicznego (drogi, infrastruktura techniczna).
Zachowanie ciągłości systemu przyrodniczego w obrębie miasta poprzez sieć korytarzy ekologicznych (m.in. parki rzeczne)	– Ustalenia projektu planu nie uniemożliwiają realizacji koncepcji parków miejskich i parków rzecznych w zakresie utrzymania części terenów otwartych pod park miejski Kamieniołom Tyniec i Strefę Ochrony Parków Rzecznych dla Parku Rzecznego Wisły, – Nie ingerowanie w ciągłość naturalnych cieków wodnych, – Uwzględnienie koncepcji korytarzy ekologicznych EECONET-PL, – Wskazanie strefy zakazu lokalizacji nowych obiektów kubaturowych w odległości 100 m od linii brzegowej rzeki Wisły i starorzecza Kąty Tynieckie. W zasięgu tej strefy obowiązuje zakaz lokalizacji nowych obiektów kubaturowych oraz zakaz rozbudowy istniejącej zabudowy, za wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodno – ściekowej, gospodarce rybackiej – ochrona korytarza ekologicznego Wisły.
Tworzenie i utrzymywanie w należytym stanie terenów zieleni i zadrzewień, które w miarę możliwości będą łączyć się z lasami	– Wyznaczenie między innymi terenów zieleni urządzonej ZP3 oraz terenów RL i R – połączonych strefą ekotonową z lasami (ZL).
Przestrzeganie przy opracowywaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wymogów zawartych w Studium, a dotyczących zachowania wartości przyrodniczych	– Uwzględnienie w projekcie planu zapisów Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, także tych dotyczących strefy kształtowania systemu przyrodniczego i Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych.

## 7. Streszczenie w języku niespecjalistycznym

Prognoza oddziaływania na środowisko wraz z aneksami I – V dotyczy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec-Osiedle” położonego w zachodniej części miasta Krakowa na obszarze ZJPK.

Podstawowym celem prognozy, opracowywanej równocześnie z projektem planu jest poszukiwanie i wskazanie możliwości rozwiązań planistycznych

najkorzystniejszych dla stanu środowiska, poprzez identyfikację i ocenę najbardziej prawdopodobnych wpływów na abiotyczne, biofizyczne i zdrowotne komponenty środowiska obszaru, jakie może wywołać realizacja dyspozycji przestrzennych zawartych w projekcie planu.

Prognozę oddziaływania na środowisko wykonano zgodnie z aktualnie obowiązującymi wymaganiami Ustawy z dnia 3 października 2008r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. nr199, poz. 1227 z późn. zm.).

W projekcie planu wyznaczono nowe tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową, usługową, infrastrukturę techniczną (energetyka, kanalizacja, gaz, itp.), tereny komunikacji (drogowej i wodnej), urzędzeń i usług komunikacji – wskazane na mapie prognozy jako przyrosty terenów do zainwestowania. Wyznaczono ponadto tereny zieleni urządzonej oraz tereny rolnicze z możliwością zalesienia – częściowo wskazane jako korzystne docelowe zmiany sposobu zagospodarowania.

Realizacja planu w proponowanej wersji będzie miała ograniczony wpływ na środowisko przyrodnicze. Jak wynika z analiz i obliczeń przeprowadzonych w Prognozie, negatywny wpływ będzie miało nieuchronne uszczuplenie areалу powierzchni biologicznie czynnych (w tym gruntów ornych klas II-III i IV). Wzrost zanieczyszczenia powietrza i poziomu hałasu, wynikające z przyrostu terenów do zainwestowania nie będzie w większym stopniu przekraczało wartości normatywnych i tym samym nie będzie zbyt uciążliwy (poza rejonem położonym w bezpośrednim sąsiedztwie obwodnicy autostrady A4).

W celu zminimalizowania oddziaływania na środowisko przewidziano w projekcie planu między innymi: odprowadzanie wód opadowych z powierzchni szczelnych (podczyszczanie – w uzasadnionych przypadkach wymaganych przepisami odrębnymi), ochronę powierzchni biologicznie czynnych przed zabudową, wyznaczenie wysokich wartości (70%) wskaźników powierzchni biologicznie czynnych na terenach nowo zainwestowanych; strefę zakazu lokalizacji masztów telefonii komórkowej i inne.

Rozwój zabudowy mieszkaniowej obszaru objętego projektem planu jest nieunikniony, jednak zwiększenie terenów przeznaczonych do zainwestowania nie powinno wywołać znaczących negatywnych skutków dla środowiska, w tym na integralność i cele ochrony obszarów Natura 2000: Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy” – PLH 120065 oraz „Skawiński Obszar Łąkowy” – PLH 120079.

Projekt planu spełnia aktualne wymagania ochrony środowiska przyrodniczego i kulturowego uwzględnione w sposób kompleksowy, zachowując tam gdzie jest to jeszcze możliwe najważniejsze walory przyrodnicze, kulturowe i krajobrazowe obszaru.

Projekt planu jest wskazany do jak najszybszego wejścia w życie, w celu zahamowania negatywnych procesów rozpraszania zabudowy odbywających się obecnie bez kompleksowego uwzględnienia zasady zrównoważonego rozwoju w sytuacji braku planu miejscowego.

\* \* \*