

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 6 września 2012 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Dzień dobry Państwu. Witam Państwa serdecznie na dyskusji publicznej, która jest związana z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Tyniec – Osiedle. Autorami planu, który dzisiaj będziemy omawiali jest Instytut Rozwoju Miast, głównym projektantem jest Pan dr Janusz Jeżak, w zespole projektowym jest też Pan Damian Korecki, dzisiaj również poprosiliśmy na dyskusję publiczną przedstawiciela ZIKiT i jest z nami Pan Krzysztof Rucki, który jeśli będą pytania związane z komunikacją, myślę, że pomoże nam odpowiedzieć na te Państwa pytania. Dyskusję dzisiejszą poprowadzi Pani Kierownik Pracowni Urbanistycznej Pani Oliwia Wisłocka, jest również Pani, która z ramienia Biura Planowania Przestrzennego, Pani arch. Ewa Sośnicka, która opiekuje się tym tematem. Spotykamy się w związku z planem, który ma już dosyć długą historię, przystąpienie do opracowania tego planu rozpoczęło się w związku z uchwałą Rady Miasta Krakowa z 25 kwietnia 2007 roku, wielu z Państwa uczestniczy w całej procedurze, w tej chwili mamy już kolejne trzecie wyłożenie w związku z uwagami licznymi, które wpłynęły po wyłożeniu drugim. To wyłożenie obecnie odbywa się od 21 sierpnia i będzie trwało do 18 września i zgodnie z procedurą, którą określa ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, bo na bazie tej ustawy jest opracowywany tenże plan mamy dzisiaj moment, kiedy jest dyskusja publiczna. Po tej dzisiejszej dyskusji będziecie Państwo mogli składać swoje uwagi, termin, który jest określony na składanie uwag to jest 2 października 2012 roku, a z kolei Prezydent ma termin rozstrzygnięcia tych uwag, termin ten upływa 23 października. Dzisiaj spotykamy się między innymi po to, aby projektanci mieli możliwość zaprezentowania tej nowej wersji projektu planu, ażeby mogli omówić główne zagadnienia związane z tymi rozstrzygnięciami planistycznymi, a Państwo żebyście mogli bezpośrednio zadać pytania, na które mam nadzieję projektanci odpowiedzą. Została podana lista obecności, bardzo prosimy o wpisanie się na listę obecności, będziemy podawać Państwu mikrofon, bardzo prosimy o to, abyście się Państwo przedstawiali i bardzo proszę pamiętać o tym, że wypowiedź dzisiaj, chociaż wszystko jest nagrywane, nie zastępuje wniesienia uwagi w formie pisemnej. Jeśli będą pytania to będę odpowiadać, w tej chwili oddaję głos Pani Kierownik Oliwi Wisłockiej. Dziękuję.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Bardzo serdecznie witam Państwa, ja od strony technicznej uzupełnię wypowiedź Pani Dyrektor o taką informację, że z tej dzisiejszej naszej dyskusji zostanie sporządzony protokół i między innymi dlatego Państwa wypowiedzi, cała dyskusja jest rejestrowana, z tych nagrań zostanie sporządzony stenogram, który jest dołączony do protokołu. Ja oddaję głos panom projektantom, żeby zaprezentowali zmiany wprowadzone do projektu planu w wyniku rozpatrzenia Państwa uwag po drugim wyłożeniu, a potem zaproszę do dyskusji.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Chciałem tytułem uzupełnienia tylko podać, że w tym składzie zespołu autorskiego jest oczywiście jeszcze Pan Prof. Zygmunt Ziobrowski, który z racji swojego wieku nie zawsze może tutaj uczestniczyć, ale konsultuje z nami rozwiązania, doradza i decyduje o przyjmowanych rozwiązaniach. Ja się bardzo cieszę, że możemy się zobaczyć po tym długim okresie ponownie, mam nadzieję, że wiele rzeczy z tych, o których mówiliśmy na ostatnim wyłożeniu udało się rozwiązać, mam świadomość, że nie wszystkie niestety, ale chciałem powiedzieć, że zrobiliśmy wszystko, co było w naszej mocy, żeby wyjść naprzeciw Państwa oczekiwaniom i stworzyć tutaj pewien kompromisowy projekt, który będzie z jednej strony

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 6 września 2012 r.**

realizował Państwa oczekiwania, a z drugiej strony był zgodny z przepisami i wymaganiami stawianymi nam przez instytucje zewnętrzne. W tej chwili oddam głos koledze, który krótko zaprezentuje ten nowy projekt planu i poda też kilka informacji historycznych na temat tego jakie kroki wykonaliśmy i co udało się wtedy załatwić.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Tak jak Państwo wiedzą to już jest trzecie wyłożenie do publicznego wglądu, pierwsze wyłożenie odbyło się jeszcze w roku 2009, wówczas było złożonych ponad 2810 uwag z których 80 % nie zostało uwzględnionych, następnie było I czytanie na Sesji Rady Miasta, były składane poprawki przez Radnych Miasta Krakowa oraz autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa. W sumie złożonych zostało 155 poprawek, 106 Rada Miasta Krakowa przegłosowała. Na kolejnym slajdzie z lewej strony mamy rysunek z pierwszego wyłożenia, natomiast z prawej rysunek planu z wyłożenia drugiego. Tak jak Państwo widzą są istotne zmiany w przyroście terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, to są zwłaszcza tereny w drugiej linii na zachód od ulicy Bogucianka, na północ od ulicy Walgierza Wdalego, zmieniony został również częściowo układ komunikacyjny, mówiąc krótko podstawowym argumentem dla Radnych były Państwa uwagi, Radni się do tego przychyliłi, nastąpił istotny wzrost terenów wskazanych pod zabudowę mieszkaniową. Na tym slajdzie widać dokładnie gdzie przyrosły tereny pod zabudowę, kolor jasno brązowy to są tereny zabudowy mieszkaniowej w ramach pierwszego wyłożenia, kolor czerwony to są przyrosty zabudowy mieszkaniowej. Tu mamy przyrost tej zabudowy, ogólnie zabudowa mieszkaniowa na tle Studium i procedura planistyczna, która miała miejsce w następnej kolejności, było ponowne opiniowanie i uzgadniania, uzyskanie niezbędnych zgód, w tym zgody leśnej, ponowne opinii i uzgodnień, ta procedura trwała stosunkowo długo, ponad rok, między innymi było również zaskarżenie decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska przez Prezydenta Miasta Krakowa, wreszcie uzyskano ponowną opinię ze strony Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w lipcu 2011 roku, później były opinie i uzgodnienia uzupełniające, w międzyczasie weszła jeszcze ustawa o urzędzie komunikacji elektronicznej i doszliśmy do drugiego wyłożenia do publicznego wglądu czyli wyłożenie, które miało miejsce w styczniu 2012 roku. Tu mamy planszę już po wszystkich opiniach i uzgodnieniach, czyli planszę, na której, która była poddawana wyłożeniu do publicznego wglądu, Państwo w ramach tego wyłożenia zwracali przede wszystkim uwagę na kwestie dotyczące rozwiązań układu komunikacyjnego, przede wszystkim były wskazywane oczekiwania, co do zawężenia ulicy Bolesława Śmiałego i ulicy Bogucianka, ponadto były to również sugestie czy uwagi dotyczące możliwości przeniesienia wpięcia na tzw. ulicy Nowopromowej w kierunku bardziej na wschód w rejon istniejącej oczyszczalni ścieków, to były również propozycje wyznaczenia od ulicy Nowopromowej w kierunku wskazywanego w planie terenu UP1, nowej drogi dojazdowej, jak również pozostałe uwagi dotyczyły miejscowego zawężenia istniejących już ulicy czyli ulicy Obrony Tyńca, ulicy Walgierza Wdalego, częściowo ulicy Heligundy, ulicy Grodzisko, Juranda ze Spychowa, czyli w tych wszystkich sytuacjach, gdzie istniejąca zabudowa mieszkaniowa, a raczej proponowane rozszerzenia pasa drogowego już istniejących dróg w ocenie Państwa zbyt ubliżał się do istniejącej zabudowy. Ponadto kolejna kwestia, która budziła bardzo duże wątpliwości było wyznaczenie w projekcie planu łącznik ulicy Heligundy ze skrzyżowaniem Bogucianka, ulica Bolesława Śmiałego i Benedyktyńskiej w sąsiedztwie ośrodka zdrowia. Kolejny aspekt, który był podnoszony w ramach uwag była kwestia strefy 30 m od użytków leśnych, która również była ponownie wyjaśniana z organem czyli z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i procedura planistyczna, która miała miejsce

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 6 września 2012 r.**

podczas ostatniego wyłożenia zakończyła się w następujący sposób, Państwo złożyli 428 uwag, z czego 64 uwzględniono, 197 uwzględniono częściowo, 167 nie uwzględniono. Były po wyłożeniu, po złożeniu przez Państwa uwag, te uwagi były rozpatrywane, były prowadzone konsultacje w Biurze Planowania Przestrzennego z przedstawicielami Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu właśnie w zakresie zawężenia dróg, w zakresie zmiany zapisów, w zakresie między innymi odległości nowej zabudowy od linii rozgraniczającej dróg, były również prowadzone konsultacje z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w zakresie likwidacji strefy 30 m i można powiedzieć, że te spotkania zakończyły się częściowym uwzględnieniem Państwa oczekiwań, między innymi poprzez likwidację części planowanych odcinków dróg, zawężenia, ale lokalne nie na całej długości istniejących dróg, była również podjęta decyzja o likwidacji zapisów wyznaczania strefy 30 m od lasu i zastąpienia tego zapisem zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi czyli to, co Państwo podnosili bardzo często w wyniku wydawanych decyzji WZ, pozwoleń na budowę, ta strefa zakazu zabudowy była znacznie niższa aniżeli 30 m. Ponowne opiniowanie i uzgodnienie, które zakończyło się 30 kwietnia, zostało rozpoczęte 30 kwietnia 2012 roku i tutaj kolejne uwagi, które były podnoszone przez organy to były podnoszone przez Wydział Kształtowania Środowiska i była opinia i uzgodnienie ze strony geologa powiatowego, konserwator miejski zgłaszał tutaj sugestie albo wykreślenia części budynków, które już nie spełniały parametrów wpisu do ewidencji gminnej bądź też rozszerzenia czyli dodanie niektórych budynków do ewidencji. Zmiany dotyczące, zmiany terminologii terenów zalewowych podnoszone przez Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego jak również uzgodnienie warunkowe przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, chodziło tutaj o możliwość rozszerzenia korytarza w sąsiedztwie istniejącego hotelu przy ulicy Bolesława Śmiałego. I trzecie wyłożenie projektu planu, jakie zostały poczynione zmiany w projekcie planu. Przede wszystkim została zlikwidowana ta strefa 30 m od lasu, została zastąpiona innym zapisem mniej kontrowersyjnym, ponadto było to likwidacja terenu UP2, to był teren położony przy ulicy Dziewiarzy, w tym miejscu, jeszcze do niedawna funkcjonowała remiza ochotniczej straży pożarnej, zmniejszeniu uległy również częściowo powierzchnia terenu UP1, część tego terenu została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, strefa 30 m od lasu, następnie zmiany w układzie drogowym. Obecnie w projekcie planu już nie ma łącznika ulicy Heligundy przy ośrodku zdrowia, ten łącznik został usunięty i obecnie połączenie ulicy Heligundy z ulicą Walgierza Wdalego odbywać się będzie właśnie poprzez ulicę Walgierza Wdalego czyli jako drogę dojazdową oraz układ, istniejący układ dróg wewnętrznych, między innymi ulicę Lutego Tura. Tak jak wspomniałem zmniejszony został o ten fragment obszar terenu UP1 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, rozszerzony został przy ulicy Bolesława Śmiałego korytarz, który po rozpatrzeniu przez Państwa uwag został, między innymi w wyniku spotkań, sugestii wskazanych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska pozostawiony korytarz o szerokości 25 m, w wyniku uzyskanego uzgodnienia warunkowego ten korytarz został rozszerzony do 50 m, zmiany drogowe, to również przesunięcia wpięcia ulicy Nowopromowej w rejon oczyszczalni ścieków, to jest wyznaczenie właśnie nowego odcinka drogi dojazdowej, miejscowe zawężenia między innymi ulicy Obrony Tyńca, Walgierza Wdalego, Grodzisko, Juranda ze Spychowa, częściowa likwidacja wprowadzonych wcześniej w projekcie planu dróg wewnętrznych w części wschodniej powyżej i poniżej ulicy Toporczyków, były tutaj odcinki dróg wewnętrznych i pozostałe zmiany, które dotyczyły projektu planu to były zmiany zapisów. Państwo podnosili kwestię odległości nowej zabudowy od linii rozgraniczającej dróg, te zapisy zostały zlikwidowane, czyli odległość 5, 8 m od linii rozgraniczającej terenu drogi, zostały dostosowane do minimum, które

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 6 września 2012 r.**

obowiązuje zgodnie z ustawą o drogach publicznych, ponadto zostały, uległy korekcie przebiegi nieprzekraczalnych linii zabudowy oraz dodatkowe zmiany między innymi w zakresie układu komunikacyjnego, Państwo podnosili również kwestie zapewnienia, uspokojenia ruchu na odcinku ulicy Bolesława Śmiałego i Bogucianki, jednakże podstawowa kwestia, która Państwa interesowała, możliwość dalszego zawężenia ulicy Bolesława Śmiałego i ulicy Bogucianki, tudzież zmiany parametrów tej drogi ze zbiorczej na lokalną, po spotkaniu Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu, w którym uczestniczyli między innymi przedstawiciele Państwa, te kwestie nie zostały zmienione. Myślę, że to są wszystkie najważniejsze kwestie.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja tylko słowo podsumowania, jak widzą Państwo z tej krótkiej prezentacji staraliśmy się tam gdzie to tylko było możliwe wyjść Państwu naprzeciw. W wielu miejscach, nawet jeżeli się nie zgadzaliśmy od strony merytorycznej, że to być może nie jest na dłuższą metę rozwiązanie najlepsze uznaliśmy, że jeżeli wola lokalnej społeczności jest takie rozwiązanie problemu i nie stoi to przeciwko pewnym zapisom prawnym to staraliśmy się to uwzględnić. Jedno słowo uzupełnienia jeśli chodzi o tą strefę 30 m, zniknęło jako tako strefa, natomiast odległość od lasu dalej musi być zachowana, nie w tym parametrach, które przewidywała strefa, natomiast zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującymi, więc to proszę o tym pamiętać, żeby to nie było tutaj zrozumiane, że w ogóle tam nie ma żadnej odległości w tej chwili wymaganej. Tak, że mam nadzieję, że ta nasza dyskusja dzisiaj będzie podobnie jak to miało miejsce poprzednio konstruktywna i że będziemy mogli z sukcesem ten, w tej chwili można powiedzieć, że kompromisowy projekt planu uchwalić tak, żeby mógł służyć i Państwu i miastu na kilka kolejnych lat. Dziękuję bardzo.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Dziękuję bardzo, zapraszam Państwa do dyskusji, proszę się zgłaszać.

Pan Mieczysław Kłosowski – Radny Dzielnicy VIII

Mam tutaj do Pana sprostowanie, bo jeżeli chodzi o ulicę Bolesława Śmiałego, Bogucianka to nie chodzi o zawężenie ulicy tylko o linie rozgraniczające, jest to duża sprzeczność bo ulica zarówno w KDL jak i KZD jest 7 m tylko pasy rozgraniczające są przy ulicy zbiorczej dużo większe i o to mi chodzi. Dziękuję.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ale to można powiedzieć, że chodzi o zawężenie, projektanci, którzy przygotowują plan miejscowy nie operują projektem technicznym drogi tylko operują liniami rozgraniczającymi drogi, to jest pas terenu, który zapewniamy po to żeby później projektant drogi mógł w tym pasie zmieścić nie tylko jezdnię, ale i chodniki, wiaty przystankowe i wszystkie inne elementy niezbędne do prawidłowego ruchu, więc stąd po prostu ta szerokość taka, a nie inna.

Pan Mieczysław Kłosowski – Radny Dzielnicy VIII

W słowach Pana projektanta było zawężenie ulicy, a nie linii rozgraniczających.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Jeżeli taka pomyłka zaistniała to przepraszamy, intencja była jednoznaczna.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 6 września 2012 r.**

Mówca

Ja mam dwie sprawy. Pierwsza sprawa, jak Panowie wiecie, ponieważ trwało to dosyć długo, spora część tych terenów, które są jeszcze teraz zielone czyli nie przeznaczone pod zabudowę, jest zabudowana lub stoją nawet stare domy. Jak w świetle przepisów, tu bardziej informacyjnie niż do samego planu, w sytuacji, kiedy te domy, które są w terenach nie budowlanych będą wymagały działań, do których wymagane jest pozwolenie na budowę. Jak to wygląda od strony formalnej, ktoś będzie chciał zmienić dach to wymaga pozwolenia na budowę jakby nowego, czy ta procedura jest możliwa, czy możliwe będzie uzyskanie w tym terenie pozwolenia na budowę i druga sprawa do tych ulic Bolesława Śmiałego i Bogucianka, na pewno Panowie pamiętacie z wszystkich praktycznie awantur, ja mam pytanie, jak będzie wyglądało, bo te drogi mimo, że zawężone, pas zajętości, w dalszym ciągu jakby wychodzą poza obecnie istniejący system drogi, tych dwóch ulic, była taka sytuacja, że nie było kawałka chodnika do nowej szkoły i jakby pod presją, że zrobimy to nielegalnie, to znaczy sami, jednak zostanie zrobiony, jaka jest szansa, że w ramach istniejącej fizycznie drogi ktoś zgodzi się na wykonanie chodnika tak jak ta droga wygląda mimo, że będzie to jakby na środku drogi planowanej. Mówię to dlatego, że znamy sytuację finansową miasta, ale znamy też sytuację bezpieczeństwa tych ludzi, którzy chodzą pieszo tymi dwoma ulicami, głównie Bogucianka bo przy Bolesława Śmiałego jest chodnik, nawet jednostronny chodnik, ale w ramach planu, który Panowie przedstawicie, umieszczony nie w granicy, ale obok tej istniejącej jezdni, czy będzie możliwe formalne uzyskanie czegoś takiego bo my wiemy, że miasto pieniędzy na wykupienie terenów, przesuwanie ogrodzeń itd. nie znajdzie, natomiast nie wyobrażamy sobie, że w sytuacji, kiedy Skawina jeszcze w tej chwili remontuje w Samborku i przez ten nowy most przebudowany puści nam ruch od Oświęcimia, tam się nie będzie dało w ogóle chodzić, już dzieci nie chodzą tylko jeżdżą autobusami, ale w perspektywie roku czy dwóch ten ruch się jeszcze nasili, czy będziemy mogli w ramach tego planu, który zostanie uchwalony uzyskać pozwolenie na budowę chodnika, ale w warunkach takich, które finansowo są osiągalne dla miasta czyli chodnik bez wykupu terenów, które przewiduje pas zajętości.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja myślę tak, pytania są dwa i mam obawy, że żadne do mnie tak naprawdę, znaczy na jedno pytanie tutaj Pan z ZIKiT postara się odpowiedzieć dotyczące drogi bo trudno mi jako osobie reprezentującej firmę projektową powiedzieć, co jest możliwe w gestii miasta, jeśli chodzi o inwestycje, natomiast jeśli chodzi o to pierwsze pytanie to myślę, że to bardziej jest pytanie do Wydziału Architektury, natomiast kolega może dwa słowa powiedzieć jak on to widzi.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Faktem jest, że ostateczną decyzję będzie wydawała architektura i Pan Prezydent, natomiast w projekcie planu w terenach rolniczych, tam jest dokładnie paragraf 34 jest napisane, że w granicach terenów R2 dopuszcza się przebudowę bez możliwości jej rozbudowy i nadbudowy istniejącej zabudowy, więc to o czym Pan mówił czy będzie możliwość przebudowy budynku, będzie, natomiast nie będzie możliwości już stawiania nowych budynków, rozbudowy tych budynków według projektu planu.

Pani Ewa Sośnicka

Bo to generalnie chodzi o utrzymanie należytego stanu technicznego i na to plan zezwala, na całym obszarze obowiązywania planu.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 6 września 2012 r.**

Przedstawiciel ZIKiT

Natomiast jeżeli chodzi o drogę, z tymi chodnikami będzie się musiał zmierzyć oczywiście projektant, powiem szczerze, że będzie ciężkie do zrobienia to, ale myślę, że chodnik mógłby zaistnieć jeżeli będziemy mieli tylko działkę po temu, często bywa tak, że jezdnia zajmuje całą działkę drogową, nie mamy możliwości wejścia w tereny prywatne bez specustawy, gdybyśmy mieli stosować specustawę na pewno nie będzie się opłacało robić rozwiązania etapowego, natomiast przy tego typu rozwiązaniu na pewno własności będą miały tutaj bardzo duże znaczenie.

Mówca

Ja zdaję sobie sprawę, że można to ZRID czy inaczej, chodzi mi o to jak z punktu formalnoprawnego wynika, bo panowie proponują drogę 16 m, tu nie chodzi, zajmuje to z lewej i z prawej tereny prywatne, wiemy, że miasto nie wykupi, my chcemy żeby to było nie w szesnastym i piętnastym metrze tylko tak jak fizycznie się da, w tym dziewiątym i dziesiątym metrze, który w tej chwili jest, czyli jakby z prawej strony chodnika zostaje kawałek tej drogi planowanej, na ile obliguje projektantów to, że ten chodnik musi pójść w granicy planowanej drogi, czy to jest obligatoryjne, że ta droga w przyszłości musi zająć cały ten pas.

Przedstawiciel ZIKiT

W przyszłości, ale teraz nie obliguje to projektanta do niczego, po prostu wydaje mi się, tak jak mówię będzie możliwość zmieszczenia się z tym chodnikiem w pasie, istniejącym pasie drogowym, nie planowanym jeżeli będzie to zgodne z warunkami technicznymi, z rozporządzeniem Ministra czyli ten chodnik będzie musiał mieć normatywny parametr powiedzmy 2 m bo tyle jest wymagane dla chodnika przy jezdni, bezpośrednio przy jezdni, jeżeli będzie się to dało z tymi warunkami pogodzić to myślę, że nie będzie takiego problemu.

Pan Mieczysław Kłosowski

Chciałem Panu powiedzieć bo z tego wynika, że Pan historii nie zna, ale jak Pan pamięta była kiedyś procedowana przebudowa ulicy Benedyktyńskiej, ULICP, które zostało zaskarżone do Samorządowego Kolegium Odwoławczego i została wstrzymana. Rada Dzielnicy zrobiła też koncepcję przebudowy ulicy Bogucianka w pasie istniejącym, taka koncepcja u Państwa też jest tylko w momencie, kiedy upadła decyzja budowy ulicy Benedyktyńskiej, upadła też sprawa budowy ulicy Bogucianka ze względu na to, że nie ma gdzie podłączyć kanalizacji sanitarnej bo kanalizacja sanitarna z ulicy Bogucianka miała być podłączona do ulicy Benedyktyńskiej i do rowu melioracyjnego, burzowa, i z tego co Pan mówi chodnik był projektowany po jednej stronie i on się mieścił, w pewnym momencie były szykany, zawężenie w tych miejscach na pewnym odcinku, które było do 1,25 m, bo też można zawęzić odcinek chodnika, ale ta koncepcja upadła. I w momencie, co tu Państwo mówią, budowy chodnika na ulicy Bogucianka będzie możliwe tylko wtedy, kiedy się zrealizuje ulicę Benedyktyńską bo żeby zrobić chodnik trzeba zrobić krawężniki czyli odwodnienie. I Państwo w ZIKiT mają takie, trzeba sięgnąć ileś lat do tyłu, są takie koncepcje, które upadły. Dziękuję.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 6 września 2012 r.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Ja chciałam zwrócić uwagę, że my w tym momencie dyskutujemy nad projektem planu miejscowego, Państwa interesuje wiele rzeczy również po tym realizacyjnych związanych z realizacją projektu planu, natomiast my w tym momencie na etapie projektowania i przygotowania projektu planu nie mamy odpowiedzi na wszystkie pytania, które Państwa nurtują bo w tym momencie tworzymy prawo miejscowe, które potem ma dać ramy do realizacji pewnych konkretnych rozwiązań i ma pozwolić również na pewne rozwiązania potem projektowe projektowania konkretnych inwestycji, choćby właśnie inwestycji drogowych. W związku z tym proszę się nie dziwić, że też na niektóre pytania odpowiadamy w sposób dosyć okrągły, ponieważ nie posiadamy danych i odpowiedź inna byłaby wróceniem z fusów. Zapraszam Państwa do dyskusji dalej.

Głos z Sali.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Jak najbardziej, natomiast sprawy takie stricte indywidualne dotyczące przeznaczenia konkretnej działki to zapraszamy na wyłożenie, które odbywa się na Sarego, na bezpośrednią rozmowę z projektantami, ale też nie ma przeszkód żeby zadawać pytania tutaj, pani się zgłaszała, proszę bardzo.

Mówczyni

Chciałam prosić o wyjaśnienie, co oznacza w praktyce zapis w planie, w przypadku realizacji obiektów budowlanych w sąsiedztwie użytków leśnych obowiązuje zachowanie przepisów odrębnych, w szczególności w zakresie bezpiecznego użytkowania obiektów budowlanych od granicy lasu. Dokładnie chodzi mi o to czy mając działkę przeznaczoną do zabudowy będzie to fizycznie możliwe do zabudowania i te odrębne przepisy, a dokładnie jakie jakby Państwo mogli przybliżyć będą decydować o tym, że ta działka nie będzie budowlana.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Tak jak wspomniałem wcześniej w toku dyskusji z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska wypracowaliśmy taki kompromis, że należy się odsunąć o taką odległość jaką definiują przepisy prawa budowlanego. Ten wzór, który się oblicza jest dość złożony, on zależy od tego z jakiej konstrukcji jest budynek, jakie jest pokrycie dachu, więc ja Pani dokładnie nie podam w tej chwili ile to będzie metrów, na pewno nie będzie to tak duża jak w przypadku tej strefy wcześniejszej, natomiast za każdym razem indywidualnie ta odległość będzie wyznaczana.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ważne jest też jak wysokie są drzewa te, które będą sąsiadować z Pani działką, ale plus, minus można powiedzieć, że to jest odległość około 12 m, czyli z 30 m jest zmniejszona na 12 m, natomiast tak jak pan projektant powiedział, to jest indywidualne zagospodarowanie działki na etapie pozwolenia na budowę i zagospodarowania konkretnej działki i pewnych informacji, które się pozyskuje między innymi z geodezji, z map ewidencyjnych.

Mówczyni

Chciałam się dopytać dokładnie, wiadomo, że przepisy się zmieniają, różne są okoliczności, ale na dzień dzisiejszy rozumiem, że to nie ulega zmianie, ale chodzi mi również o przyszłość

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 6 września 2012 r.**

nie tylko mają, ale również ludzi, którzy mają działki, będą mieli działki MN, a za 5, 10 lat dla swoich dzieci okaże się, że niestety zabudowa będzie niemożliwa. Dziękuję.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Tutaj jedna informacja, z której pani musi sobie zdawać sprawę. W momencie, kiedy było 30 m to był sztywny zapis, wiedzieliśmy, że będzie dokładnie tyle, w momencie, kiedy się powołujemy na przepisy odrębne to na dzień dzisiejszy jest 12 m, ale my nie wiemy czy za chwilę się nie zmieni prawo powszechnie obowiązujące i np. nie wejdą przepisy, które będą bądź zmniejszały bądź zwiększały, to jest właśnie ten kompromis, który wspólnie tutaj podjęliśmy, że myśmy się wycofali z takiego stałego zapisu, który jest pewną gwarancją, ale nie do końca Państwa satysfakcjonował, na rzecz zapisu, który jest w tej chwili bardziej satysfakcjonujący, ale jest w nim pewna nuta ryzyka.

Mówczyni

To jest prywatna sprawa w zasadzie bo ja od początku, kiedy zaczęła się sytuacja z planami zagospodarowania przestrzennego ja walczę o te dwie działki z siostrą, ja jestem dzisiaj w jej imieniu i zawsze uzyskuję negatywną odpowiedź, bo że niezgodne ze Studium, to są te dwie działki, tutaj Państwo zaproponowaliście tereny zieleni urządzonej i tak, ja już pisałam pisma, zostałam poparta przez Radnych, dlaczego nie mogę uzyskać tego jako budowlane przy czym tu jest całe moje, tutaj mamy połączenie z Benedyktyńską, mamy swoje prywatne działki małe odcięte, które dają połączenie z tą działką i z tą, tutaj mieszka siostra, tutaj mieszka córka moja i mieszka druga siostra, tutaj mamy ciąg dalszy i chcieliśmy to przeznaczyć pod budowę, są dzieci, spadkobiercy, które mogłyby się już gdzieś pobudować, niestety, ale to jest potraktowane jako tereny zieleni urządzonej. Proszę Pana niezgodność ze Studium, tutaj już doszło to, czego nie było od początku bo to były cały czas tereny rolne, doszło to, a dlaczego nie może dojść to, dlaczego nie pociągnąć tego tu, a tu i tak jest zabudowane, tutaj mam gaz, tędy, właśnie tą drogą przeciągnęli gaz i zasila całą ulicę, cały ten odcinek idzie od Benedyktyńskiej tędy, ja nie mogę uzyskać tutaj na te dwie działki, jedna działka jest siostry, druga jest moja, działki budowlanej. Dziękuję bardzo.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Odpowiedź jest bardzo prosta w tym przypadku, to jest kwestia zgodności ze Studium, ja chciałem Pani pokazać, po prostu mamy tutaj Studium, wypełniliśmy zasięg Studium maksymalnie jak się dało i w niektórych przypadkach, tak jak Pani pokazywała, że już stoi dom fizycznie, już nie ma po prostu co udawać, że tego domu nie ma, zostało to dopełnione, nie ma w tym momencie możliwości wyjścia poza Studium bo Wojewoda uchylił ten projekt planu.

Mówczyni

Tutaj akurat doszło to gdzie nie było bo tu były rolne tereny, ja znam dokładnie bo przecież pochodzę stąd i wiem dokładnie i teraz widzę, że na tym nowym wykazie jest, tutaj jest cały cypel budowlany, a to było wszystko rolne.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Tak jak Pani pokazuje tą ciemną plamę to w Studium to są tereny, które są oznaczone jako z istniejącą zabudową. Tak jak Pani powiedziałem, to był główny argumentów, który zdecydował za tym, że ta działka nie może być uwzględniona. Równolegle toczą się dwie procedury, z jednej strony w ramach decyzji o warunkach zabudowy, zresztą pan tu

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 6 września 2012 r.**

wskazywał na ten problem, powstają budynki poza obszarem wskazanym w Studium do zabudowy, z drugiej strony jest procedura Studium, każdy projektant wykonujący plan miejscowy jest zobligowany do trzymania się tych niebieskich linii, to jest maksymalny zasięg tych terenów budowlanych. My nie możemy zatrzymać tych decyzji, które prowadzone są równolegle, w związku z tym na takich spotkaniach jak dzisiaj zazwyczaj jest ten problem, że Państwo mają w jakimś sensie uzasadniony żal, że w jednym kraju procedowane są tak naprawdę dwie procedury pozwalające budować się i troszeczkę stojące między sobą w sprzeczności, my tego zmienić nie możemy, to jest raczej wniosek do Sejmu żeby poprawił ustawę o planowaniu przestrzennym, a tutaj to co mogliśmy to zrobiliśmy.

Mówczyni

Tutaj też to było wszystko wzięte pod tereny zieleni, a te dwie panie napisały, żeby im to zostawiono jako rolne uważając, że wtedy będą łatwiej mogły pisać pisma o odstąpieniu z rolnej działki, o odstąpieniu od planu żeby to przekształcić w przyszłości na budowlane. Ja się cały czas trzymałam tego, że mając te warunki jakie są, nie wiem co mam o tym wszystkim sądzić bo dla mnie to jest odbieranie czego, co jest użytkowane cały czas, może nie odebranie, ale chciałam to przeznaczyć jedno i drugie na działki.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja rozumiem Pani potrzeby, natomiast ja pokazałem jaki mechanizm decyzyjny był prowadzony, w związku z tym jedyne co Pani pozostaje to złożyć uwagę i jedyny jeszcze organ, który coś może zmienić to jest Rada Miasta Krakowa, jeżeli Radni uznają, że Studium, które uchwalili dla nich nie jest tak istotne i nie będą do niego przywiązywali wagi to zmienią tą decyzję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie projektancie nie można panią do tego namawiać dlatego/.../

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja nie namawiam, każdy ma możliwość złożyć uwagę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Jest sytuacja taka, że działamy w granicach prawa. I nawet jeżeli by była sytuacja tak, że Radny, który składa poprawkę to ona musi dostać opinię pozytywną, a tutaj mamy wykazaną niezgodność ze Studium. Zresztą jest sytuacja taka, że w tej chwili mamy orzeczenia, aktualne wyroki sądowe w sprawie planów i sytuacja zgodności ze Studium, bo nawet w tym momencie ten plan jest opracowywany jeszcze przed nowelizacją czyli mamy zgodność ze Studium, a nie naruszenie ustaleń, ale sztywno sądy stoją na stanowisku badania pełnej zgodności ze Studium. Natomiast ja Panią tylko chcę pocieszyć i jedna jest droga do tego, aby Pani taką działkę mogła przekształcić oczywiście w perspektywie jakiejś czasowej, w tej chwili trwają dosyć intensywne prace nad zmianą Studium uwarunkowań, prace rozpoczęły się w październiku 2011 roku, jest teraz na takim etapie, że prace idą ku końcowi, będziemy na początku października przedstawiać radom dzielnic koncepcję, nasze propozycje i to jest moment, w którym należy przypilnować sobie tą sprawę na etapie wyłożenia Studium do publicznego wglądu. Termin składania wniosków już dawno minął i my nie wracamy jak gdyby do tych wniosków do Studium, które były składane do 2008 roku, ale po wyłożeniu projektu Studium do publicznego wglądu będziecie Państwo mogli składać wnioski. I takie rzeczy, jeżeli nie będzie ograniczeń innych wynikających z ochrony środowiska, czy tereny

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 6 września 2012 r.**

zalewowe, osuwiska, to będziemy dokonywać takiej korekty bo zdajemy sobie sprawę po pierwsze, że już nastąpiło jakieś zainwestowanie, które jest związane z wydanymi decyzjami ustalającymi warunki zabudowy i te budynki powstały zgodnie z prawem, mają ostateczne, prawomocne pozwolenia na budowę i jeśli tylko znowu nie wkroczyły w jakieś tereny, które są chronione chociażby z powodów ochrony przyrody, krajobrazu to będziemy też dokonywać w tym Studium takiej korekty, urealniać po prostu tereny, które będą wskazane jako zainwestowane. Oczywiście Studium to nie jest akt prawa miejscowego, na podstawie Studium nie będą mogły być wydawane decyzje czyli jeżeli Studium już dla Pani wskaże teren pod zainwestowanie to dopiero będzie musiała być dokonana zmiana planu jeżeli ten plan zostanie uchwalony i wtedy dopiero Pani będzie mogła uzyskać pozwolenie na budowę. Oczywiście to jest w czasie troszeczkę rozciągnięte, ale w takich przypadkach takie korekty będą dokonywane bo jak Państwo widzicie wiele mamy takich plam zielonych czy żółtych, które myślę, że bez szkody dla przestrzeni mogłyby się przekształcić w tereny budowlane.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**
Pan się zgłaszał, Pani następna i Pan.

Pan Mieczysław Kłosowski

Do Pana z ZIKiT, czy Państwo zapoznali się z odpowiedzią z Ministerstwa Transportu na temat wyjątkowości czyli zmiany kategorii drogi z KDZ na KDL bo otrzymałem taką odpowiedź z Ministerstwa i chciałem się dowiedzieć czy Państwo się zapoznali z tym pismem.

Przedstawiciel ZIKiT

Zapoznaliśmy się z tym pismem, jednak tak jak słusznie Pan zauważył jest to dopuszczone jedynie jako wyjątek w zapisach rozporządzenia i ten wyjątek w naszym odczuciu – mówię tutaj w imieniu zarządu – w tej sytuacji nie zachodzi. Wielokrotnie poruszaliśmy tą kwestię bo ulica Bogucianka i Bolesława Śmiałego to jest jak gdyby taka nasza główna oś naszych złości a propos tego planu, nasze stanowisko w tym zakresie się nie zmieniło, mamy plan miejscowy Skawiny, który jest dla nas jakąś wytyczną, droga zbiorcza, jest to dosyć ważna droga, już zaczyna to być ważna droga dla zarządcy ruchu, w związku z czym ciągłość tych dróg powinna być, nie powinny one w nieprzewidziany sposób skręcać, a broń Boże kończyć się gdzieś w polach/.../i to, że ta droga ma wciąż charakter drogi powiatowej łączącej miasto na prawach powiatu Kraków z siedzibą gminy Skawina, jest to droga powiatowa, nie chcielibyśmy rezygnować z klasy tej drogi bez żadnej alternatywy.

Pan Mieczysław Kłosowski

Dla mnie jest to dziwne bo jeżeli chodzi o jezdnię, jezdnia pozostaje taka sama, chodniki pozostają takie same jak na drodze zbiorczej tylko jedno się zmienia, zmienia się linia rozgraniczająca i Państwo pozostają w dalszym ciągu przy linii rozgraniczającej między 15 a 22 m, kiedy to, to co Pan powiedział, jeżeli byłaby możliwość, że ta droga zostanie zbudowana na przestrzeni 5, 10 lat to jeszcze ja bym się zgodził, ale patrząc na to, co się dzieje w mieście, w ogóle w kraju to ta droga nie będzie zbudowana za 20 lat, a Pan by zobaczył, co dzieje się z terenami wokół tej linii rozgraniczającej, tam są ludzkie ogrodzenia, sam Pan wie, że w tym momencie ZIKiT będzie wyrażał zgodę, czy można je naprawiać, czy można je remontować, czy można te domy, które się ubliżają bo kreska, którą Państwo rysują, nikt nie wytłumaczył, czy ta linia rozgraniczająca jest przez środek czy prawa strona czy lewa

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 6 września 2012 r.**

bo sama kreska daje na mapie jakieś 2,5 m w zależności jak Państwo to rysują. I ci mieszkańcy, których to dotyczy będą żyli w dalszym ciągu, że nikt nie będzie mógł nic zrobić, nawet tego ogrodzenia naprawić i to co Pan mówi, że ZRID, jeżeli pójdzie ZRID to jest całkiem inne prawo, ZRID nie interesuje plan miejscowy, czyli Państwo upierają się na czymś, że droga będzie realizowana ZRID, a robią pas rozgraniczający do drogi zbiorczej, jak w niektórych planach teraz miejscowych nie wytycza się już pasów drogowych, np. ulica Czarodziejska, nie jest wyznaczony pas drogowy, będzie ZRID szła, ZRID wtedy określi ile mieszkańcom zabierać ulicy, w tym momencie to już Państwo z góry zakładają, że Państwo sobie ogrodzeń na przestrzeni 20, 25 lat na pewno nie wybudują nowych.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak
Czarodziejska ma linie rozgraniczające.

Przedstawiciel ZIKiT

Tak jak tu zostało nakreślone potykamy się o tą ulicę już od 2009 roku, sami Państwo wiecie z jakimi liniami rozgraniczającymi wyszliśmy na samym początku do Państwa tej drogi, w tym momencie jest to mocno zawężona wersja z pierwszego wyłożenia, jest to wciąż droga zbiorcza, ale o dużo mniejszej zajętości terenu, po dokonanej analizie możliwości tego zawężenia i wydaje mi się, że to jest naprawdę rozsądna propozycja zarówno dla nas jak i dla Państwa, jeżeli po prostu wspólnie zgodzimy się na pewne niedogodności dla Państwa i dla nas również bo dla nas najidealniejszą tej drogi zbiorczej byłaby 20 m w liniach rozgraniczających, Pan zna rozporządzenie więc Pan dobrze wie, ta wersja jest po prostu takim niezbędnym minimum dla nas, ale również wydaje mi się, że z Państwa strony również potrzebne są jakieś odstęstwa.

Pan Mieczysław Kłosowski

Sam Pan wie, że ustawodawca przewidział takie wyjątkowości, taką wyjątkowością jest Tyniec, Tyniec jest osadą bardzo starą gdzie w pewnym momencie chcecie Państwo, już dzisiaj Państwo o tym mówią, chcecie puścić ruch, obwodnicę Skawiny przepuścić przez Tyniec do węzła autostradowego, to jest to co w 1998 roku my jako mieszkańcy przewidywali bo dzisiaj, sam Pan powiedział, że Zarząd Dróg Powiatowych czy Wojewódzkich przebudowuje drogi na terenie gminy Skawina, Kraków robi ten sam ciąg, czyli to co Państwo mówili w 1998 roku, że nie będzie to droga zbiorcza, nie będzie to omijanie Skawiny, następnie chciałbym jeszcze powiedzieć jedno, nie wiem, kiedy będzie budowana obwodnica Skawiny, nie chciałbym żeby moje się zamierzenia spełniły, że ulica Bogucianka i Bolesława Śmiałego będzie to obwodnicą Skawiny. Dziękuję bardzo.

Głosy z Sali.

Mówca

Są instytucje, które odpowiadają za drogi w układzie wojewódzkim czy powiatowym, natomiast my jako mieszkańcy Tyńca my nie chcemy drogi, która jest obwodnicą, sami Państwo wiecie, że to naprawdę skończy się kiedyś tym, że ta droga będzie zablokowana przez mieszkańców co jakiś czas i nic z tej drogi nie będzie jako objazdowej, dlatego też pytałem tam o możliwości budowy chodnika bez pieniędzy bo to nie jest kwestia tylko tego, że droga ma mieć 20 m tak jak Państwo byście chcieli czy 7 m tylko tego, że nie ma pieniędzy ani na obwodnicę Skawiny, ani na drogę w Tyńcu i skończy się na tym, że faktycznie puszcza drogę, pierwsze znaki się pokażą, że do Krakowa bliżej jest od strony

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 6 września 2012 r.**

Zatora jak się wjeżdża i ten ruch po prostu u nas będzie i ja się zastanawiam czy miasto ma gdzieś, choćby w dalekosiężnych planach jakąś alternatywę żeby tej obwodnicy przez Tyniec po prostu nie puszczać bo jakby przez cały okres procedowania tego planu na wszystkich spotkaniach na ten sam argument, to co Pan teraz mówi, tylko, że tak będzie, myśmy słyszeli, że przecież nie o to chodzi, Pan Prezydent chyba na którymś spotkaniu jednym zdaniem zasygnalizował, to po co budowaliśmy węzeł autostradowy czy obwodnicę, przecież dla nas to automatycznie była odpowiedź, po to jest przez Tyniec potrzebna, żeby z Oświęcimia można było wjechać drogą i generować ten ruch, ja nie mieszkam przy tej ulicy, ani przy Bolesława Śmiałego ani przy Boguciance, ale powiem szczerze, że współczuję tym ludziom, którzy tam mieszkają i nie wiem, to jest rzecz nowa projektowana i ona jakby wpisuje się zupełnie w poprzek tego, co generalnie na świecie możemy powiedzieć, ale w Polsce się dzieje to znaczy tam gdzie ludzie mieszkają tam nie ma ruchu tranzytowego, a tu Pan dokładnie podkreślił, że zrobimy tę drogę szerszą, ludzie w Tyńcu ustąpcie bo my tam musimy ruch puścić do węzła autostradowego. Dziękuję.

Głosy z Sali.

Przedstawiciel ZIKiT

Gmina ma w swoich planach dalekosiężne plany, które powinny ten ruch przejąć, są takie plany, jest między innymi przedłużenie Grota – Roweckiego, Bunscha, Bobrzyńskiego i cały nowy ciąg drogi głównej, która jest projektowana poprzez węzeł autostradowy do Skawiny, jest to odległa przyszłość, ale tak samo jak mówimy o odległości przebudowy ulicy Bogucianka, tak samo możemy mówić tutaj o tej alternatywie, o której teraz wspominam, ulica zbiorcza jaka by nie była, w tym charakterze, w jakim jak przebiega przez Państwa osiedle, osiedle, w którym postanowiliście zamieszkać ma charakter bardzo lokalny, nie można rozwijać na tej drodze dużych prędkości, jest to wygodna ulica, którą można się przemieścić z punktu A do punktu B w miarę możliwości szybko ze względu na to, że co chwilę do Państwa domostw są zlokalizowane z tej drogi zjazdy, będą w przyszłości zlokalizowane przejścia dla pieszych do szkół, na tą drogę może wstąpić człowiek, który chce tylko i wyłącznie przejść na drugą stronę tej ulicy, to nie jest ulica, którą ludzie będą chcieli jeździć do Krakowa tylko po to żeby skrócić sobie możliwość dojazdu ze Skawiny czy z Oświęcimia do miasta, po temu są projektowane inne trasy.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Ja oddam głos Pani, Panu w kolejności.

Mówca

Pan powiedział bardzo ciekawe słowa jeżeli chodzi o ulicę Bunscha, ulica Bunscha, która będzie przebudowywana powoduje wyrzucenie ruchu z ulicy Babińskiego i Skotnickiej, ona wychodzi mniej więcej tam gdzie są składy budowlane, to się robi obwodnicę żeby główny ciąg drogi wojewódzkiej nie szedł między domami, Pan piękne słowa powiedział, ja wiem o tym, że jest projektowana nowa ulica Bunscha, to w Skotnikach Państwo uciekają z wybudowanej nie dawno ulicy Skotnickiej, a w Tyńcu w starą zabudowę rzuca Pan drogę zbiorczą. Dlatego każde następne słowo, które Pan mówi to jest przeciwne temu, żeby w Tyńcu była ulica zbiorcza.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 6 września 2012 r.**

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja jedno słowo bym tylko powiedział bo myślę, że Państwa argumenty są jak najbardziej zasadne, natomiast myślę, że koncentrowanie się na aspekcie prawnym bo tak naprawdę cały czas ta dyskusja w tej chwili koncentruje się na aspekcie prawnym, czyli jak będzie zakwalifikowana ta droga, to nie wpłynie na to ile tamtędy samochodów będzie przejeżdżać. Ja myślę, że być może lepszym pomysłem byłoby się skoncentrować nad tym jakie rozwiązania przyjąć żeby ograniczyć ruch poprzez tą drogę, nieważne czy ona będzie się nazywała zbiorcza, lokalna, to jest chyba istotą problemu, żeby ten potok samochodów był jak najmniejszy, zniechęcić tych potencjalnych kierowców, którzy uznają, że to jest dobre połączenie dla nich, żeby po prostu ograniczyć ten ruch.

Głos z Sali.

Mówca

To nie jest tak Pan mówi, że drogę zbiorczą można sobie, to co Pan powiedział, o wyjątkowości ograniczenia na drogach zbiorczych, dlatego Pan Dyrektor stosuje wyjątkowość z tej samej ustawy jeżeli w swoich zamiarach ma, a wyjątkowość z tej samej ustawy, która mówi, że – ja jej dzisiaj nie przyniosłem – ale dużej prędkości Pan nie zmieni, ja uważam, że trzeba byłoby usiąść w małych gronie, Państwo projektanci są za tym – bo byłem na dwóch spotkaniach – nie są za żeby to była droga zbiorcza, w tej chwili zarządca ulicy upadł się, że ma być to droga zbiorcza, ale myślę, że trzeba byłoby usiąść i porozmawiać jak to ma wyglądać, nie można historyczne osiedle zrobić drogą zbiorczą, robi się omijanie, Tyniec jest historyczny, z jednej strony mówi się, że jest to perełka, z drugiej strony chroni się przyrodę, a puszcza się ruch samochodowy, który generuje spaliny.

Przedstawiciel ZIKiT

Ja myślę, że rozmawiamy o dwóch sprawach, ponieważ w tym momencie jesteśmy na etapie wykładania planu miejscowego do wglądu publicznego, plan miejscowy nie jest rozwiązaniem szczegółowym, on tylko rezerwuje w terenie, pokazuje linie rozgraniczające, w których my będziemy chcieli się zmieścić i będziemy chcieli zlokalizować tam swoje urządzenia w przyszłości. Dlatego to o czym Pan mówi to jest przyszłość i to jest etap, w którym będziemy projektować tą drogę, wtedy będziemy mogli rozmawiać o szerokości jednego, o szerokości jezdni, będziemy mogli rozmawiać o chodnikach i o ewentualnych urządzeniach, które wpłyną na zniechęcenie ludzi do korzystania z tej ulicy jako tranzytowej, są takie możliwości, są to urządzenia inżynierii ruchu, które potrafią dobrze wpływać na psychikę kierującego pojazdem, ale to jest etap projektowania, rozwiązania technicznego, natomiast nie etap planowania.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Ja oddam głos Pani.

Mówczyni

Ja chciałam nawiązać do tego, co Pan tutaj mówił odnośnie tej ulicy Bogucianka, tam w chwili obecnej nie można się z Obrony Tyńca w ogóle nawiązać nie mówiąc o tym, że jeszcze nie jest tam powiązane to szeroką drogą, która ma być, rano jadę do pracy, po prostu jest bardzo ciężko włączyć się do ruchu, takie jest nasilenie ze strony Skawiny. A moje pytanie brzmi następująco, ponieważ Panowie mają dokładne plany czy można by wyświetlić ulicę

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 6 września 2012 r.

Obrony Tyńca, jak się przedstawia, bo tam też są kreski narysowane, linie, a chcielibyśmy szczegółowo zobaczyć jak przedstawia się ulica Obrony Tyńca. Ulica Maćka z Bogdańca, tam miała być przecięta ta droga Obrony Tyńca w nawiązaniu do ulicy Bogucianka swego czasu i odnośnie, całe to skrzyżowanie w kierunku lasu, ciąg dalszy. Jak to ma iść ta nowa droga bo była zaprojektowana do ulicy Maćka z Bogdańca. Czyli ta nowa projektowana droga to jest, tu jest skrzyżowanie małe.

Projektant planu Pan Damian Korecki

To skrzyżowanie i ta droga czyli ulica Obrony Tyńca, ulica Skałczanka tak jak Pani widzi, ulica Maćka z Bogdańca to są drogi dojazdowe, to nie są drogi przewidziane dla ruchu powyżej 3,5 tony, a już na pewno nie dla Tirów, Tiry to są pojazdy o znacznie większym tonażu, to jest droga osiedlowa, droga dojazdowa służąca tylko i wyłącznie dla mieszkańców, dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w kierunku południowym nie ma żadnego wylotu dlatego, że poniżej jest kompleks leśny, to jest już plan Tyniec Wschód, plan Tyniec Południe w ogóle nie obowiązuje dlatego, że został zawieszony, zostało wstrzymane jego uchwalenie przez Radę Miasta Krakowa, więc w kierunku południowym nie ma żadnych połączeń drogowych w zakresie dróg dojazdowych czy jakichkolwiek innych dróg publicznych.

Głos z Sali.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Na obecnym kształcie nie dlatego, że tak jak Państwo przedstawili w kierunku południowym był opracowany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Tyniec Południe, ale on został w roku 2011 zawieszony przez Radę Miasta Krakowa.

Głos z Sali.

Projektant planu Pan Damian Korecki

W projekcie planu cała ulica Obrony Tyńca jest w parametrach drogi dojazdowej czyli 10, miejscami 12 m, w ramach tej drogi jest dopuszczona możliwość realizacji ścieżki rowerowej, a tak jak Pani przedmówcy wspominali to jest tylko i wyłącznie dopuszczenie, jest taka możliwość realizacji drogi rowerowej, aczkolwiek wiemy doskonale jak wygląda obecnie ulica Obrony Tyńca, kiedy ta inwestycja zostanie zrealizowana biorąc pod uwagę brak możliwości środków finansowych na realizację ulicy Bogucianka i Bolesława Śmiałego to jest mówiąc krótko, bliżej nieokreślona przyszłość.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Gdybyśmy chcieli tutaj myśleć o tranzycie o trzeba byłoby najpierw wybudować tunel, więc to jest zupełnie nierealne, więc tu o żadnym tranzycie być nie może mowy.

Mówca

Takie pytanie proceduralne, jak wygląda sporządzanie tego planu, w jakim okresie możemy spodziewać się, że on będzie zatwierdzony, nie ukrywam, że toczy się kilka postępowań o wydanie pozwolenia na budowę i do kiedy mamy czas.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 6 września 2012 r.**

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

To jest trochę pytanie jak do wróżki dlatego, że mamy już trzecie wyłożenie i jakby mnie ktoś na początku tej procedury zapytał ile plan będzie trwał, to powiedziałbym, że w skrajnym przypadku 3, 4 lata, mamy już znacznie dłużej procedowany ten plan, nie wiemy, ja nie jestem w stanie Panu podać nawet minimum, nie wiemy.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Ja się włączę do dyskusji, jesteśmy związani umowami z Instytutem Rozwoju Miast i my ze swojej strony jako przedstawiciele Prezydenta szacujemy, że gdzieś pod koniec tego roku byłaby możliwość przedstawienia tego projektu planu Radzie Miasta Krakowa, tutaj jest sytuacja w tym momencie taka, że do 23 października Prezydent musi rozpatrzyć Państwa uwagi i w momencie, kiedy tak by się zdarzyło, że wszystkie uwagi byłyby rozpatrzone negatywnie to wtedy projekt planu wraz z tymi uwagami nie uwzględnionymi przez Prezydenta jest przedkładany Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, oczywiście tu wchodzimy w procedury legislacyjne prac Rady Miasta, Prezydent przekazuje do Przewodniczącego projekt planu, Przewodniczący decyduje, na którą Sesję kieruje projekt, według naszego Statutu Miasta Krakowa jest to, że uchwalanie planu odbywa się w dwóch czytaniach czyli pierwszy raz projekt staje na Radzie, następnie Radni mają możliwość wnoszenia do niego poprawek i po dwóch tygodniach odbywa się drugie czytanie projektu uchwały, po którym to czytaniu Rada przegłosowuje poprawki, decyduje czy je odrzuca czy nie i według tego wiemy czy można głosować uchwalenie planu. Natomiast w sytuacji, kiedy Państwa uwagi zgłoszone w trakcie tego wyłożenia zostałyby uwzględnione przez Prezydenta to w takim zakresie jak zostaną uwzględnione zaistnieje konieczność ponowienia znowu czynności proceduralnych zgodnie z przepisami ustawy. W związku z czym trzeba będzie przygotować zmieniony projekt planu, trzeba będzie go ponownie zaopiniować bądź uzgodnić w tym zakresie w jakim będzie potrzeba i jeżeli będzie taka potrzeba to po raz kolejny przedstawić Państwu do publicznego wglądu w trybie wyłożenia. W związku z tym też tak jak Pan projektant powiedział scenariuszy mamy niezliczoną ilość, więc nie można dać konkretnej daty, natomiast najszybciej co my możemy w ogóle powiedzieć, to z końcem roku projekt planu będzie kierowany do Rady Miasta i wtedy zobaczymy jak Rada będzie pracować nad tym dokumentem, już raz projekt planu był w Radzie, Rada zadecydowała o konieczności wprowadzenia do niego zmian i jesteśmy na etapie ponawiania procedury.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Jeszcze jest taka informacja, że musimy z tym planem zdążyć przed uchwaleniem zmiany Studium dlatego, że plan jest opracowywany na bazie tego Studium z 2003 roku i tylko na bazie tego Studium może być uchwalany. W przypadku, kiedy wejdzie w życie nowe Studium, procedura musi się rozpocząć od samego początku.

Mówca

Ja mam kilka dygresji, od 4-ch lat mówimy poczekajmy na tą zmianę Studium i może byłoby lepiej, doszliśmy do takiego momentu gdzie bardzo możliwe, że z klucza wszystkie nasze uwagi, nawet jeżeli będą rozsądne, zostaną negatywnie rozpatrzone bo nie będzie przestrzeni czasowej żeby uzgodnić je bo wcześniej może wejść Studium. Jesteśmy w takim momencie, że wynegocjowaliśmy bardzo dużo, wiemy o tym, dziękujemy, jesteśmy w takim momencie, że przyszła pora uchwalić bo w innym przypadku ten plan może nie wejść. Podzielam tutaj Państwa opinie, że pewno koniec roku bo jeżeli nie to nigdy, a już widać, ja postrzegam już to

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 6 września 2012 r.**

wyłożenie bardziej jako techniczne, to znaczy ile się dało to mamy i nie oczekujcie więcej, to jest moje prywatne odczucie. Teraz dygresja do Pana z ZIKiT, użył Pan słowa, że w odczuciu ZIKiT należy zrobić drogę zbiorczą, mnie osobiście się nie podoba takie podejście do tematu bo to nie jest kwestia odczucia, to musi być dobrze uzasadnione, a nie kwestia odczucia Urzędu, Urząd – ZIKiT według mnie powinien mieć bardzo solidną argumentację żeby utrzymywać tą drogę zbiorczą. I teraz następna dygresja, przy planie Tyniec Południe mówiliśmy o pewnej kontynuacji myśli jeśli chodzi o zabudowę, chodziło nam o kontynuację zabudowy Skawiny, po stronie Tyniec Południe mieliśmy tereny zielone i NATURA, po stronie Skawiny strefę przemysłową, argumenty padały takie, to jest oddzielny plan, nie jesteśmy zobligowani do kontynuacji czy to przestrzeni czy ochrony przyrody bo to jest kwestia gminy Skawina. Tu usłyszeliśmy, że należy się przejmować kontynuacją pewnych rozwiązań bo jeżeli tam są auta to auta muszą przejechać na naszą stronę. Jeszcze jedna uwaga a propos zgodności ze Studium, godzinami żeśmy rozmawiali na ten temat i wiemy doskonale, że ta zgodność ze Studium raz jest na naszą korzyść, raz na naszą niekorzyść, chociażby ten korytarz, z tego co pamiętam w Studium nie ma korytarza, ale jest opinia RDOŚ i ona jest wiążąca, jeżeli chodzi o sankcjonowanie jakichś wysep, które są zabudowane to czasami one są na kolor szary wskazane, w innych przypadkach nie są, ja jestem tego przykładem, mam dom przy Boguciance i pomimo zainwestowania jest to teren zielony. To są dygresje, a teraz chcę przejść do pewnego wątku merytorycznego. Wszyscy wiemy w Krakowie, że bardzo popularne, przy Wawelu robi się turystyka i żegluga, żegluga turystyczna jak chodzi o Kraków, są plany Bulwarów Wiślanych itd., głównym punktem docelowym stał się Tyniec, te rejsy przy Wawelu to na ogół kilometr w lewo, kilometr w prawo, natomiast jeżeli ktoś chce wybrać się dalej to jedzie do Tyńca, w Tyńcu w tym miejscu mamy na chwilę obecną dwie rampy, jedna to jest ZIKiT tramwaj wodny, drugi to jest taki drewniany, nie wiem czyja to jest własność, natomiast w tym sezonie pierwszy raz zaobserwowaliśmy, że statki biją się o cumy, biją się o pale, wiem, że w Krakowie też jest to problem, że brakuje pali, statki chcą cumować, chcą nowe przyjeżdżać, nie ma miejsca itd. Efekt jest taki, że od tego miejsca do tego w sierpniu na dziko cumują statki, wiąże się to z tym, że cumują do przybrzeża i tego trendu pomimo, niezależnie jakie byłyby zapisy, nie jesteśmy w stanie odwrócić, to jest faktem, po prostu te statki tu się ustawiają, to są statki pasażerskie, Tramwaj Krakowski, zauważyłem również turystykę taką na barkach, zatrzymują się kilka dni i płyną dalej, pojawiły się spływy kajakowe z Oświęcimia, co kilka dni zatrzymują się i biwakują, jeszcze tydzień temu był biwak, stały namioty, tutaj cumowały barki. Składaliśmy przez dzielnicę uwagę i nie rozumiem intencji, dlaczego ta uwaga nie została, nikt się nad tą uwagą nie pochylił, bo my we wstępnych konsultacjach z RZGW mieliśmy poparcie, mieliśmy poparcie środowisk, które tymi statkami zarządzają, jaka jest aura koło tego, dlaczego to nie zostało uwzględnione, ja rozumiem, że z różnych powodów nie chcecie Państwo tutaj poszerzać strefy parkingowej, auta i tak parują tutaj, ale jeżeli chodzi o pas nabrzeża to nikt nie będzie w stanie pala tutaj zamontować bo nie będzie to zgodne z planem, będą przyplływać barki, będą prowizoryczne, drewniane przystanie i ludzie będą ogniska tutaj robić na dziko zostawiając śmieci. Moje pytanie jest takie, z jakich powodów ten wątek został pominięty.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Tak jak Pan zwrócił uwagę pewne procesy dzieją się niezależnie od tego czy plan obowiązuje czy nie, czego najlepszym przykładem są te zdarzenia, które Pan opisał. Jak zaczynaliśmy projekt planu, pamiętam jak dyskutowaliśmy, ja wielokrotnie podnosiłem tą kwestię, Tyniec to nie tylko klasztor, to też jest atrakcja rekreacyjna i turystyczna, w związku z tym będzie się

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 6 września 2012 r.**

dynamicznie rozwijał. Pamiętam jak mnie wtedy od czci i wiary osądzano, że dlaczego ja tutaj wymyślam jakieś miejsce usług publicznych, centrum turystyczne, posadzano mnie o to, że chcę tutaj mieszkańców sprowadzić do tanich sprzedawców jakichś lokalnych produktów spożywczych, a ja myślałem o czymś szerszym, że Tyniec może stać się bardzo atrakcyjnym miejscem dla robienia biznesu właśnie przez mieszkańców, przez to, że jest ten, który ściąga tutaj turystów, tylko, że myślenie o Tyńcu w charakterze szerszym niż lokalnym wymaga szerszej koncepcji, wstępnie zaproponowaliśmy parking i miejsce gdzie będzie mógł cumować Tramwaj Wodny, żeby móc mówić tutaj o takiej złożonej koncepcji zagospodarowania terenów to nie można tego robić na bazie jednej uwagi, to musi być szersza dyskusja, ponieważ jest tu szereg problemów technicznych do rozstrzygnięcia. Pan powiedział o cumowaniu, ile mamy ostatnio kłopotów z tym cumowaniem bądź co bądź w środku miasta, w związku z tym nie bardzo widzę możliwość li tylko na bazie jednej uwagi, nawet jeżeli ona byłaby słuszna, podjąć taką decyzję. Z drugiej strony mamy pewną presję czasu, Państwo chcą jak najszybciej żeby ten plan został uchwalony, żebyśmy mogli przeciąć tutaj pewne spekulacje w związku z tym jeśli mielibyśmy wrócić do takiej koncepcji to potrzebna byłaby szersza dyskusja, trzeba byłoby zaprosić Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej. Ja też pamiętam jak zaczynaliśmy ile ja musiałem się natłumaczyć i argumentować, że w Paryżu się da, w innych miastach europejskich się da to u nas też się będzie dało zrobić takie rzeczy w końcu zgodzili się na to żeby taki parking powstał w Międzywale. Natomiast tu mówimy o dość znacznym rozszerzeniu takiej inicjatywy przy tak naprawdę na dzień dzisiejszy braku drogi, która będzie łączyła ten teren z pierwszą ważniejszą drogą publiczną bo proszę sobie wyobrazić co się stanie jeśli ten teren parkingowy, który jest obecnie wyznaczony dodatkowo jeszcze powiększymy i przyjedzie tutaj odpowiednio większa liczba samochodów, które ona przejedzie, po tych istniejących wąskich uliczkach koło klasztoru, bo żeby móc zbudować tą drogę obwodową to w moim odczuciu poza tym planem miejscowym tu potrzebna jest szersza strategia rozwoju i aktywizacji terenów Tyńca. Państwo powinni moim zdaniem w tej chwili też się koncentrować nad tym żeby przejść do tego obszaru stricte planistycznego do bardziej operacyjnych działań i myślę, że wtedy dałoby się to załatwić. Tak, że mniej więcej takie były przyczyny, po prostu nie dało się podjąć takiej decyzji w oparciu tylko o jedną uwagę i to nie popartą szerszymi analizami.

Pan Mieczysław Kłosowski

Jeżeli Pan mówi o tych terenach to jakby Pan wrócił do poprzedniego planu, ja wnosiłem taką uwagę żeby wzdłuż tej nowoprojektowanej ulicy Nowopromowej powstały parkingi dla autokarów, parkingi samochodowe, rekreacja itd., a te tereny, o których Pan tutaj wspomina były tymi terenami sportowo – rekreacyjnymi, czyli już w 2008 roku, to też była negatywna opinia, dlatego myśmy powtórzyli to samo teraz i to już było wnoszone w poprzednim planie.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Pan mówi o innej kwestii, o parkingach położonych wzdłuż obwodnicy, Regionalna Dyrekcja Ochrony, czy poparł Pan szerszą analizą, czy pokazali Państwo wpływ tego typu inwestycji bo my nie tylko bazujemy na naszych odczuciach, jak zresztą słusznie Państwo powiedzieli, ale musimy też przewidywać skutki dla mieszkańców, jeżeli tego nie przewidzimy to my uchwalimy plan, Państwo zaczną działać, po czym za chwilę znaczna część mieszkańców będzie miała pretensje do projektantów dlaczego poprzez historyczny układ dróg tysiące samochodów chce się dostać do właśnie wskazanej w planie strefy gospodarczej bo prawda jest taka, jeżeli jest na to popyt to momentalnie będzie to zainwestowane, jeżeli nie będzie to odpowiednio przygotowane to nie będzie to po prostu właściwie funkcjonowało. Ja nie wierzę

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 6 września 2012 r.**

w to, żeby w krótkim czasie przy tym stanie budżetu, który jest, udało się zrealizować tą obwodnicę, która jest zaprojektowana, trzeba to z sobą powiązać, poetapować, nie wszystko na raz tylko sukcesywnie krok po kroku.

Pan Mieczysław Kłosowski

Ale to co Pan mówi, tą uwagę, którą Państwo wnieśli teraz czyli droga równoległa do ulicy Dziewiarzy idąca od ulicy Nowopromowej, ja ją wnosilem poprzedni i teraz, i jestem zadowolony, że Państwo ją tam umieścili, a to właśnie z tych względów, jeżeli powstanie, w tej chwili jest podział tego terenu UP2 na dwa obszary, ale jeżeli powstanie cokolwiek to musi ten, który by chciał, miasto jest zobligowane do tego, przymusić go do wybudowania tego odcinka drogi żeby na te tereny, które przedtem były możliwość, nie była komunikacja przez środek osiedla. Trudno mi powiedzieć, że ja jako Radny czy mieszkańcy będą robili taką opinię, analizę, jeżeli miasto zdecydowało się na tworzenie planu miejscowego to powinno też przewidzieć takie sytuacje, mówiono mi, że jak będzie nowe Studium to Studium może przewidzi te sytuacje, ja czekam na wyłożenie tego nowego Studium i zobaczę czy te tereny wzdłuż ulicy Nowopromowej, a do Starorzecza Wisły są przeznaczone na te tereny rekreacyjne, wypoczynkowe, sportowe bo to są tereny, które nie przeszkadzają nikomu, po drugiej stronie Starorzecza mamy Kolną, kiedyś mi tłumaczono, że tu się nie da zrobić, a dało się wybudować też niezgodnie ze Studium całe centrum sportowo – rekreacyjne, a ma być jeszcze z tamtej strony budowany stadion piłkarski. Ale nie przerzucono na tą część Tyńca, w Starorzeczu ma powstać jeszcze tor kajakarstwa płaskiego, Pan z ZIKiT na ten temat będzie więcej wiedział, tak, że te wizje rozwoju tamtych terenów są duże tylko może to prowadzi kilka instytucji i wtedy nie ma tej jedności i jedna osoba czyli jedna instytucja nie wie, co robi druga.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja jeszcze raz będę powtarzał, ja jestem zwolennikiem, to jest może takie bardzo naukowe stwierdzenie i mało przemawiające, ale coś takiego jak zrównoważony rozwój czyli róbmy wszystko po kolei bo można dużo wyrzucić takim nieskoordynowanym działaniem, zresztą jedną z bolączek, którą nawet nam wiele instytucji zachodnio – europejskich wskazuje to jest właśnie to, że w Polsce nie mamy czegoś takiego jak zintegrowane planowanie czyli brakuje nam poskładania kilku elementów w całość i ustawienia w odpowiedniej kolejności i często jest tak, że nawet z dobrych intencji wychodzi niezły bałagan bo przegrzewamy pewną koniunkturę i w efekcie sami sobie szkodzimy. Ja nie jestem przeciwny rozwojowi turystycznemu Tyńca, wręcz przeciwnie, podkreślałem za każdym razem, że nasza koncepcja zakładała pogodzenie dwóch rzeczy, z jednej strony nieuchronny, tak jak Państwo stwierdzili, pokazali to, bo to się stało, nieuchronny rozwój turystyczny okolic klasztoru i z drugiej strony konieczność funkcjonowania i mieszkania na godziwych warunkach przez mieszkańców, to trzeba pogodzić i ilość konfliktów będzie prawdopodobnie wzrastała bo to jest naturalne jeżeli te dwie funkcje muszą koło siebie koegzystować. Moja sugestia jest taka, nie dokładajmy sobie jeszcze jednego problemu bo możemy po prostu w tym momencie nie rozwiązać żadnego.

Mówca

Nie zgadzam się z tym, jeżeli to miały być tereny zielone, to jeżeli przyjedzie ktoś do nas to będzie chciał w ciszy i spokoju spędzać czas, a tutaj przez środek osiedla puszcza się komunikację, wzmożony ruch, to wtedy i hałas i to wszystko przeszkadza. Osiedle Tyniec jest ofiarą gminy Skawina bo na siłę się nam chce wepchać, gdzie odchodzi się właśnie od takich

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 6 września 2012 r.

rozwiązań, nie rozdziela się osiedla na połowę, teraz nie ma takiego ruchu, ale jak będzie poszerzona droga to nawet do klasztoru nie pójdziemy bo nie będzie możliwości przejść. Takim rozwiązaniem my może wstrzymamy, ale będą spaliny. Po drugie to nie dawno czytałem, że ulicę Mogiłską mają zwęzić do jednego pasa, są dwa pasy, a zrobi się tylko po jednym pasie bo będą ścieżki, a dlaczego tu na obszarze zielonym się poszerza, to jest jakieś nieporozumienie.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Nie do końca zrozumiałem z czym się Pan ze mną nie zgadza, bo ta moja wcześniejsza wypowiedź dotyczyła rozwoju turystyki, więc nie wiem czy się nie zgadza Pan z koncepcją tego żeby Tyniec rozwijał się turystycznie czy też nie zgadza się Pan z takim przebiegiem drogi zbiorczej.

Głos z Sali.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Jeśli chodzi o rozwój turystyki to tak jak pokazał tu Pana przedmówca nie jest to proces, który jest sterowany przez nas projektantów czy przez miasto, to jest proces gospodarczy, który ma miejsce w wyniku tego, że po prostu Tyniec jest atrakcją turystyczną, dlatego ludzie do Państwa przyjeżdżają, chcą oglądać tą atrakcję i oczywiście możemy próbować to ograniczać, ale na dłuższą metę nie obronimy się przed tym. Natomiast jeżeli odpowiednio zaprojektujemy i przygotowujemy się do procesu to mogą Państwo na tym skorzystać i jednocześnie ten proces nie będzie dla Państwa uciążliwy. Natomiast jeśli chodzi o drogę to wydaje mi się; że tutaj Pan z ZIKiT dość szczegółowo w dyskusji z panami pokazał wszystkie uwarunkowania, które są związane z tym, że ta droga jest wskazana jako droga zbiorcza, nikt Państwu żadnej drogi dodatkowej w tym miejscu nie dokłada, tam ta droga istnieje, w związku z tym z Pana wypowiedzi wyglądało, że nagle przyszli projektanci i zaprojektowali nową drogę przez środek istniejącej zabudowy, nikt tej nowej drogi tam nie zaprojektował, ona jest. Druga sprawa, nikt nie zamierza tej drogi fizycznie jako drogi poszerzać, po prostu mamy pewne przepisy, które mówią jak szerokie mają być linie rozgraniczające drogi określonej klasy, stąd te linie takie, a nie inne. Natomiast ja będę powtarzał do znudzenia, uważam, że trzeba zrobić wszystko żeby Państwo stworzyli warunki sobie do tego /.../, to trzeba, ja może pokażę, trzeba w tym miejscu na skrzyżowaniu stworzyć rozwiązania komunikacyjne, które zabezpieczą osoby korzystające z tych usług, ponieważ jest to w tej chwili bardzo niebezpieczne miejsce i na pewno jeżeli te rozwiązania zostaną wdrożone to automatycznie płynność przejazdu tutaj spadnie bo musi spaść, a wiadomo, że jak będzie niższa płynność przejazdu to potencjalni przejeżdżający będą tym zniechęceni i będą szukali innych alternatywnych przejazdów.

Mówca

Ale w latach 70-tych była zaprojektowana droga przez Borek i miała się łączyć właśnie tam na tym zjeździe do Skawiny, ta oświęcimska droga, a teraz właśnie w tych opracowaniach i dzisiaj o tym mówimy, że ma być droga przez Tyniec do Oświęcimia.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Nikt o takim czymś nie mówi, ta droga istnieje, a tak zazwyczaj bywa, że jak istnieje jakaś droga i nie ma alternatywy to kierowcy nie mając alternatywy korzystają z określonej drogi, natomiast jeżeli się tą alternatywę stworzy czyli będzie wybudowana np. obwodnica Skawiny

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 6 września 2012 r.**

to żaden kierowca, który będzie miał wybór przejazdu wygodną, bezpieczną drogą, szybko nie będzie się decydował na korzystanie z drogi, która jest malownicza, bardzo urokliwa, ale jednak stwarza pewne zagrożenia zarówno dla Państwa jak i dla kierowców, więc ja myślę, że tu główny wysiłek z Państwa strony powinien być skierowany na uspokojenie tej drogi różnymi zabiegami, które są dopuszczone przepisami prawa, a z drugiej strony musimy wierzyć w to, że jak najszybciej uda się wybudować obwodnicę Skawiny.

Rada Dzielnicy VIII

Ja mam dwa pytania bo mieszkańcy przychodzą do nas ze swoimi problemami i one się powtarzają w tej dzisiejszej dyskusji, między innymi było pytanie od mieszkańców co w przypadku, kiedy Pan ma warunki zabudowy, teraz walczy o uzgodnienia do pozwolenia na budowę, czy jeśli plan zostanie uchwalony, Pan w międzyczasie uzyska pozwolenie na budowę, czyli prawomocną decyzję administracyjną, ale będzie miał tylko budynek z garażem, natomiast zapisy planu, podejrzewam, że Pan ma w terenie rolnym.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Na to pytanie odpowiadaliśmy.

Rada Dzielnicy VIII

Czy Pan nie będzie mógł wybudować nic innego na tym terenie, podwyższyć swojego ogrodzenia powyżej 1,50 m czyli zostaje tak, dopuszcza. Natomiast drugie pytanie jest takie, są tutaj elementy środowiska przyrodniczego i kulturowego i wyznaczają Państwo obszary o skomplikowanych warunkach gruntowych i obszary zagrożone ruchami masowymi oraz obszary, na których ruchy te występują, podejrzewam, że wynika to z nachylenia powyżej 12 stopni, natomiast jest to opracowanie z lat 80-tych zrealizowane przez Państwowy Instytut Geologiczny, nie ma aktualne opracowania, a 12 stopni to jest niewiele, natomiast w chwili obecnej, 12 %, w chwili obecnej na pewno te osoby, które o warunki zabudowy walczą i tak muszą zrealizować badania geologiczne według rozporządzenia, a w mojej ocenie mnóstwo z tych elementów, które są u Państwa na mapie jest znacznie rozbieżna z warunkami, które są w terenie, mówię o Wzgórzu Grodzisko i kilku innych wzgórzach na terenie Tyniec Osiedle, tam występują skały o dosyć wysokim kącie tarcia wewnętrznego i założenie takie, że są to zagrożone ruchami masowymi obszary nie jest zbyt trafnym określeniem, powinni to Państwo zweryfikować, ponieważ to jest zbyt wąska podstawa do takiej argumentacji.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Rada Miasta Krakowa jeżeli będzie miała taką odwagę zakwestionować takie ustalenia może wziąć na siebie odpowiedzialność i rozszerzyć te tereny budowlane, proszę pamiętać, że jak mieliśmy nie dawną powódź i powszechne osuwanie się mas ziemnych to bardzo często zadawano pytania kto wpadł na taki pomysł żeby wybudować w takim miejscu budynki i to były wielkie tragedie ludzkie. Wydaje mi się, że nawet, jeżeli Pan zwrócił uwagę, że mamy dane być może nie najaktualniejsze, uważam, że lepiej zapobiegać niż później cały majątek życia ludzkiego miałby zostać stracony, mamy wystarczająco dużo terenów budowlanych w Tyńcu, żeby znaczna część osób, jestem przekonany, że wszyscy Tyńczanie mogliby, jeżeli chcieliby wykorzystać te tereny, mogliby się na nich wybudować, dalsze rozszerzanie jest bardzo ryzykowne, my nie opieraliśmy tych decyzji na własnych odczuciach, był zatrudniony, była zatrudniona osoba odpowiedzialna, były określone wytyczne Wydziału Kształtowania Środowiska, geologa powiatowego i na tej bazie wskazano określone tereny. My odpowiadamy w tym momencie nie tylko za majątek, ale i za życie ludzi, którzy

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 6 września 2012 r.**

potencjalnie mogą w takim obszarze się wybudować. Więc proszą zrozumieć, że to jest dość poważna decyzja.

Rada Dzielnicy VIII

Nie mogę się z Panem zgodzić do końca.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ma Pan prawo.

Rada Dzielnicy VIII

Natomiast założenie grubą kreską, może ja podejść do mapy, wiemy, że tutaj w tym rejonie było podłoże lessowe i spłynęło kilka lat temu, jest taki obszar, ale czy na podstawie tego niewielkiego obszaru należy rysować taki potężny element, nie bardzo wydaje mi się to zasadne, podobnie jest w innych rejonach, ja sądzę, że należałoby – tylko, że to są koszty bo warunki, takie badania to dla obszaru o wielkości 50 arów to jest rząd wielkości 5 – 6 tys. zł – nie wiem czy nas stać na to żeby zrealizować badania w zakresie właściwym.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ja może jeszcze odpowiem na to pytanie pierwsze, Pan jeśli jest prowadzone postępowanie o ustalenie warunków zabudowy musi zostać na bazie tych warunków wydana ostateczna prawomocna decyzja pozwolenia na budowę, wtedy może Pan realizować ten obiekt, bo jeżeli nie to w momencie, kiedy wejdzie w życie plan decyzja WZ zostanie wygaszona.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja jeszcze jedną rzecz powiem, jeden z architektów przytaczał wielkie osiągnięcia polskich architektów na arenie międzynarodowej, jedną z takich rzeczy, która uzyskała wielką popularność w latach 60-tych na zachodzie i przyjęło się jako standard w projektowaniu miast była tzw. analiza progowa i to była analiza, która pokazywała, że w momencie kiedy rozwój miasta natrafia na jakiś próg rozwojowy to trzeba się mocno zastanowić i policzyć czy nam się opłaca przekraczać ten próg bo każdy próg można przekroczyć, czy lepiej się zatrzymać i poszukać terenów, które są bardziej dostępne, bardziej bezpieczne i łatwiejsze do zagospodarowania. Wydaje mi się, że w tym przypadku mamy dokładnie taką sytuację, mamy pewien próg rozwojowy, teraz jest pytanie, czy nam się opłaca wydawać ciężkie pieniądze na badania geologiczne po to żeby np. trzy, cztery działki więcej wyznaczyć, może warto w pierwszej kolejności zagospodarować to, co zostało wyznaczone, a na pewno zostało dużo w tym obszarze wyznaczone już nie mówiąc o Krakowie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Zresztą w skali Krakowa jak chodzi o zmianę w tej chwili Studium to dokonaliśmy takich analiz i ponieważ jak mówiłam wcześniej jesteśmy już bardzo zaawansowani z pracami związanymi ze zmianą Studium, przyjęliśmy właśnie takie założenie, rozwój, a nie rozbudowa, nie ma potrzeby powiększania terenów niepotrzebnie skoro mamy bardzo duże rezerwy terenowe, które są terenami dobrze skomunikowanymi i terenami uzbrojonymi.

Mówca

Tu taki zapis znalazłem, na obszarach o skomplikowanych warunkach gruntowych, obszarach zagrożonych ruchami masowymi oraz obszarach, na których ruchy te występują obowiązują

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 6 września 2012 r.**

zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, czy te obszary są jakoś wyznaczone, czy to są wszystkie, które mają nachylenie powyżej 12 % czy stopni.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Wszystkie te obszary zostały zaznaczone ni również jeżeli ta strefa akurat czyli obszary o skomplikowanych warunkach gruntowych nachodzą na wskazane w projekcie planu, zgodnie zresztą z ustaleniami Studium tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej to oznacza, że w części tych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w tym obszarze o skomplikowanych warunkach gruntowych – tak jest to zapisane – obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych.

Mówca

Chciałem tylko spytać czy te obszary/.../

Projektant planu Pan Damian Korecki

Są wyznaczone na rysunku planu, przy czym też należy patrzeć, że to nie są aż tak duże obszary bo tam są wyznaczone również obszary o złożonych warunkach gruntowych i tych jest znacznie więcej. Natomiast one są wskazane na rysunku planu, jest odpowiednie oznaczenie w legendzie. To są wszystkie te obszary, które zostały zinwentaryzowane, które zostały sprawdzone przez, dokładny szraf odpowiada temu, co jest w legendzie i dokładnie z tym oznaczeniem graficznym na mapie wszystkie te tereny, które podlegają pod tą strefę, jest to rzeczywiście zaznaczone na rysunku planu, to jest bezdyskusyjne.

Mówca

Chciałem tylko spytać bo to jest tak wymienione w dwóch punktach.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Jest to wymienione też w tekście, ale również z uwagi na to, że jest to obszar przestrzeni, jest to wskazane na rysunku planu. Zakaz zabudowy oznacza dokładnie, że w obszarach o skomplikowanych warunkach gruntowych w paragrafie 8 w tych obszarach wskazanych dodatkowo na rysunku planu obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych.

Mówca

Właściwie na nasze uwagi została utworzona taka strefa na poszerzenie cmentarza, nie ma to jakiegoś charakteru formalnego, jest to bardziej informacyjnie, że w tym miejscu warto byłoby poszerzyć ten cmentarz, w jakiej procedurze to jest inna sprawa. I teraz taką tezę stawiam, śmiem twierdzić, że Państwo są teraz w Krakowie osobami, które najlepiej znają Tyniec, po 4-ach latach, po dyskusjach z mieszkańcami Państwo po prostu, pewny jestem, mają najlepsze rozeznanie w sytuacji tego rejonu. I taki pomysł poddaję, co by było gdyby bez potrzeby uzgodnień, tak jak to ma miejsce w charakterze pewnych rezerwacji czy indykacji wprowadzić pewne pomysły strefy itd. Miałoby to służyć do tego, że potem w przyszłości czy to na etapie jeszcze uwag do Studium czy w przyszłości na etapie modyfikacji tego planu czyli gdybyśmy aktualizowali ten plan pewna wasza wiedza czy koncepcje zostały już zasygnalizowane, byłoby nam łatwiej niż w przyszłości kolejne zespoły przekonywać przez 3 lata, że coś ma sens, a coś nie ma sensu, co Państwo na takie sugestie.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 6 września 2012 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Państwo na pewno chętnie przyjmą następne zlecenie tylko nie wiem, że możemy tutaj obiecać czy to Państwo dostaną dlatego, że mamy ustawę o zamówieniach publicznych i pewne plany są wykonywane siłami Biura Planowania, a na pewne są ogłaszane przetargi, może gratisowo jak zrobią to może wygrają, ale też chyba wtedy nie będziemy mogli zlecenia skierować w kierunku Państwa, to jest kwestia, oczywiście, że tak by było najlepiej bo wiedza to jest rzecz bardzo cenna.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja powiedziałbym tak, my jesteśmy firmą zewnętrzną w związku z tym na ten moment będąc związani tutaj umową z Urzędem Miasta Krakowa nie możemy podejmować żadnych innych zleceń, które tworzyłyby tutaj jakąś niejasną atmosferę. Więc teraz w pierwszej kolejności trzeba się skupić na uchwaleniu tego planu, ale ja nie wykluczam sytuacji, w której jeżeli byśmy uchwalili ten plan i byłaby taka potrzeba żeby np. Państwu pomóc w takim temacie jak rewitalizacja np. Tyńca, a być może będą na to środki, takie koncepcje w Instytucie wykonujemy, to chętnie służymy swoją wiedzą bo jako tako jesteśmy też Instytutem Badawczo – Rozwojowym, którego celem jest szukanie różnych rozwiązań. Ale myślę, że na ten moment, w tym krótkim okresie mamy bardzo konkretny cel, musimy po prostu zamknąć to opracowanie wysłuchując jeszcze Państwa uwag ewentualnych po to żeby do końca mieć pewność, że dopełniliśmy wszystkich tutaj formalności.

Mówca

Krótką prośbę do Pani Dyrektor bo mamy dzisiaj publiczną dyskusję, osób jest niewiele, natomiast ja mam prośbę o przygotowanie jednego egzemplarza tego planu wraz z opisem i dać informację do dzielnicy. Rada dzielnicy VIII zawsze dostawała informacje od Państwa o spotkaniu w siedzibie, ale do dnia dzisiejszego nie mamy egzemplarza tego.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Proszę Państwa my organizujemy w biurze spotkania i zapraszamy rady dzielnic w sytuacji, kiedy wykładamy i przygotowujemy plan po raz pierwszy do publicznego wglądu, jeżeli jest ponawiana procedura pracy nad planem to nie zapraszamy Państwa dlatego, że wychodzimy z założenia, że Państwo mieliście już z nami kontakt, doskonale wiecie i zazwyczaj też rady dzielnic są z nami w stałym kontakcie w trakcie dalszych prac nad planem. Natomiast projekt planu jest dostępny na stronie internetowej Biura Planowania Przestrzennego w tzw. BIP, każdy może się zapoznać w każdej chwili z ustaleniami i z rysunkiem, w tym momencie jeżeli chodzi o dostępność poza godzinami wyłożenia czy poza godzinami pracy Urzędu to myślę, że nie jest to problematyczne żeby sobie te ustalenia planu przegłądnąć.

Mówca

A czy ja mogę na dzisiejszym spotkaniu prosić o to, żeby taki egzemplarz przygotować, bo mimo wszystko mieszkańcy do nas przychodzą, dla nas to jest problem, jakby taki egzemplarz przygotowano w siedzibie biura, odbierzemy po prostu bo na pewno po dzisiejszej dyskusji będzie mnóstwo zainteresowanych mieszkańców do naszej dzielnicy, żebyśmy mieli taki egzemplarz.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 6 września 2012 r.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Nie chcemy na Państwa zrzucić tutaj odpowiedzialności za udzielanie mieszkańcom informacji na temat rozwiązań projektu planu, projekt jak najbardziej można przekazać, natomiast dopóki jest wyłożenie to zapraszamy wszystkich mieszkańców i Państwa do kontaktu z panami projektantami, są to osoby, które znają temat, oczywiście do dzielnicy nie ma problemu żeby przekazać projekt planu obecnie wykładany, ale zachęcamy, póki jest to oficjalne wyłożenie do kontaktu, to jest bardzo ważne żeby każdy kto chce, kto może, mógł się zapoznać i miał możliwość zabrania głosu. Czy ktoś z Państwa ma jeszcze jakieś pytania?

Mówczyni

Ja jestem przedstawicielką działkowiczów, właścicieli działek wzdłuż drogi na ulicy Promowej gdzie ma być budowana droga KDL, myśmy, po prostu ta droga zabierze nam część działek, myśmy sugerowali żeby ta droga była poprowadzona tam gdzie w tym momencie istnieje już droga, nie jest to rowerowa tylko samochodowa i rowery też się poruszają, co stało na przeszkodzie, że nie mógł być ten wniosek nasz uwzględniony.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Zanim kolega odpowie ja jedno tylko zdanie, to jest najlepszy przykład, który pokazuje, że jak z jednej strony wychodzimy naprzeciw potrzebom rozwojowym to dotykamy problemów osób, które funkcjonują tam, to jest najlepszy przykład, proszę mieć świadomość, że każda decyzja wiąże się z tym, że z jednej strony ktoś będzie zadowolony, a ktoś będzie niezadowolony. Oddaję głos.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Właśnie to co mówiła Pani Kierownik, Państwo piszecie uwagi, generalnie uwagi, które wpływają są uwagami negatywnymi, oczywiście tak jest sformułowane w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, że rozumie się, że składa się uwagi krytyczne, mamy bardzo często przypadki takie, że znamy te odczucia negatywne, natomiast absolutnie nie mamy tych wniosków popierających pewne rozwiązania. Więc też bardzo prosimy, jeżeli macie Państwo jakieś uwagi pozytywne, proszę też pisać bo my wtedy wiemy jaka jest wola ogółu mieszkańców.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Wracając do Pani pytania, rzeczywiście układ dróg jest, oczywiście są istniejące drogi, ale tak naprawdę są to drogi polne, służą dojazdom do istniejących pól, natomiast teoretycznie można byłoby tą drogę przesunąć bo, kilkanaście albo kilkaset metrów powyżej, natomiast proszę zwrócić uwagę, że przebieg tej drogi zarówno od ulicy Benedyktyńskiej aż po powiązanie z ulicą Bolesława Śmiałego w okolicy oczyszczalni ścieków, należy zwrócić uwagę w jakiej przestrzeni przebiega ten wschodni odcinek drogi lokalnej, nam zależy też również na tym żeby ten przebieg był możliwie najkrótszy, gdybyśmy teraz tą drogę w tym miejscu przesunęli znacznie wyżej to tak naprawdę pytanie po co, skoro możemy tą drogę znacznie bardziej przybliżyć już w kierunku południowym i w ten sposób ograniczyć koszt ewentualnej realizacji tej drogi, bo każdemu będzie, przede wszystkim zarządcy drogi zależało na tym, aby ten przebieg był możliwie najkrótszy.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 6 września 2012 r.**

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Jest jeszcze kwestia druga, środowiskowa, ta droga ingeruje w obszary otwarte i Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska między innymi kwestionowała te wskazywane parkingi, tutaj doszliśmy do pewnego consensusu, że droga zostaje bo ona jest niezbędna, natomiast z tych parkingów rezygnujemy. Każde odsunięcie drogi od Wzgórza będzie powodowało, że odetniemy część terenów przyrodniczych, które nie będą mogły zachować swoich funkcji, ponieważ będziemy odcinać je tą drogą, w związku z czym trzeba było je jak najbardziej przybliżyć tak żeby tereny otwarte pozostawić dalej swobodne i z możliwością dostępu do korytarza Wisły, stąd po prostu ta jak najbardziej ścisła tutaj terenom zurbanizowanym lokalizacja drogi.

Mówczyni

Tylko tutaj ta droga, która ma być wzdłuż naszych działek też troszkę zaburzy środowisko, bo tam jest góra, winnica, tam są sarenki i po prostu wydaje mi się, że za blisko ta droga będzie tej góry.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Nie ma wątpliwości, że nie ma takiej drogi, która by nie oddziaływała, jeżdżą po niej samochody, więc na pewno hałas się pojawi, na pewno spaliny, tylko pytanie jest czy mamy inną alternatywę, jak nie wybudujemy tej drogi to środek Tyńca, będzie koszmar dla tych mieszkańców, ponieważ turystów nie zatrzymamy na rogatkach Tyńca, a z drugiej strony mieszkańcy muszą w jakichś cywilizowanych warunkach móc funkcjonować. Ta obwodnica to była taka forma ratunku. Nie wiem jak w Krakowie te procedury przebiegają, natomiast proszę sobie wyobrazić, gdybyśmy nie prowadzili takiej procedury planistycznej jak prowadziliśmy, te dyskusje były burzliwe, czasem emocjonalne, ale jednak mimo wszystko Państwo mieli możliwość wyrażenia swojego poglądu, proszę sobie wyobrazić, nie ma planu, przychodzi inwestor i mówi tu ZRID, tu ma być droga, Państwo nie mają nic do powiedzenia, jednak jest różnica.

Głos z Sali.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

To już będzie zależało tak naprawdę od klimatu społecznego, natomiast każdy rozwój to nie są tylko dokumenty prawne, ale to są też działania społeczne, ekonomiczne i jeśli Państwo się dobrze zorganizują to może będą mieli dużo argumentów dla Rady Miasta chociażby takich, że mają Państwo zebranych właścicieli, którzy się zgodzili na oddanie tych dróg, proszę bardzo, ten koszt odpada, ale to już jest sfera polityki, nie projektowania.

Głos z Sali.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja powiem tylko tyle, że ZRID nie jest zbyt fortunnym rozwiązaniem w Państwie prawa, ale jest, tak sobie wymyślono.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Kto z Państwa jeszcze?

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 6 września 2012 r.**

Mówca

Dziękuję Państwu bo dużo jest zrobione i też otwarcie powiem, jedyna instytucja najbardziej twardegłowa to jest ZIKiT bo udało się dogadać i z lassami, i z RDOŚ i z WDOŚ i z RZGW, a tu najciężej, liczyliśmy na więcej i ciągle liczymy, że to nie jest jeszcze ostatnie słowo, miejcie inne odczucia i może zmniejszycie tą kategorię, byłoby bardzo miło.

Głos z Sali.

Mówca

Ja mam do Pana sprawę, która będzie na bieżąco bo zawsze jak piszę o wykonaniu przejść dla pieszych to ZIKiT odpowiada, że nie ma chodnika, ponadto nie ma pieniędzy, w 2013 roku w ramach funduszu Rady Dzielnicy tam są trzy miejsca dla pieszych, które chciałbym żeby zostały zarezerwowane to znaczy na ulicy Bolesława Śmiałego, Obrony Tyńca i na ulicy Bogucianka i ja teraz do Pana mam pytanie, żeby z działem drogowym czy z Panią do kontaktów z dzielnicami przedstawi Panu, będę potrzebował wycenę i możliwość wykonania bo Państwo odpisują mi zawsze, że nie macie pieniędzy, że możliwe byłoby wykonanie jak dzielnica ta środki, teraz zobaczę jeżeli te środki będą, jak będzie reagował ZIKiT na wyznaczenie takich miejsc dla pieszych.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Ale o co pan konkretnie pyta.

Mówca

Już Panu daję tutaj żeby Pan zaczął działać, żeby zostały przez ZIKiT zatwierdzone miejsca dla pieszych czyli Państwo jako zarządca mają opracować jak mają wyglądać przejścia dla pieszych z kawałkami chodnika i będą czekał jak Państwo to zrealizują, to się wiąże z tymi przejściami.

Przedstawiciel ZIKiT

Mam wpłynąć na nasz dział inżynierii ruchu.

Mówca

Ja nie wiem czy Pan jechał kiedyś Boguciną i czy był Pan na takiej przestrzeni gdzie uważam, że jest skarpa bardzo duża, ja chcę widzieć tego projektanta, który wybuduje tam drogę 7 m z chodnikami bez burzenia domów poniżej albo powyżej lub budowy kaskad, różnica między drogą, a istniejącym budynkiem to jest jakieś 3 m, jeżeli Państwo mi odpisują, że nie ma problemów, ta droga tam powstanie, nie, technicznie nie ma możliwości i taką drogę puścić ulicą Bogucianka to trzeba burzyć domy. Dziękuję.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Bardzo dziękuję za dyskusję i jeżeli będziecie Państwo mieli w dalszym ciągu jakieś sugestie i pytania to zapraszamy w trakcie wyłożenia, które trwa do 18 września, proszę pamiętać o dacie 2 października na możliwość składania uwag. Do widzenia Państwu.

Na tym stenogram zakończono.

***STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 6 września 2012 r.***

Na podstawie kaset magnetofonowych,
stenogram wykonała:
Maria Duś