

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Bardzo serdecznie witam Państwa na dyskusji publicznej dotyczącej planu miejscowego osiedle Tyniec, jestem kierownikiem Pracowni Urbanistycznej Biura Planowania Przestrzennego, w naszej dzisiejszej dyskusji udział będą brali Pani Prezydent Elżbieta Koterba, nasza Pani Dyrektor Pani Bożena Kaczmarek – Michniak, jest również Pani Ewa Sośnicka, która jest koordynatorem planu, również jest Pan Grzegorz Janyga, który opiekuje się zagadnieniami prawnymi, projekt planu Państwu będzie prezentował zespół autorski Instytutu Rozwoju Miast, Pan Dyrektor Jerzy Adamski przybył również na to spotkanie i Panowie projektanci Pan Janusz Jeżak, Pan Damian Korecki i Pan Andrzej Słowik. Ta dzisiejsza dyskusja jest kolejnym naszym spotkaniem w ramach opracowywania planu miejscowego Tyniec – Osiedle, projekt planu był Państwu wcześniej prezentowany na wcześniejszym wyłożeniu, następnie był przedłożony Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, Rada wprowadziła zmiany do tego projektu i w związku z tym była ponawiana procedura sporządzania projektu planu. W chwili obecnej projekt planu po wprowadzeniu tych zmian, po ponowieniu procedury, jest ponownie wykładany do publicznego wglądu. W związku z tym w Biurze Planowania Przestrzennego dyżurują panowie projektanci i od 2 stycznia do 31 stycznia trwa wyłożenie, dzisiaj mamy dyskusję publiczną nad rozwiązaniami tego projektu i zmianami, które zostały do niego wprowadzone, do dnia 14 lutego możecie Państwo składać uwagi do wyłożonego projektu planu, a do dnia 6 marca Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzy te uwagi w formie zarządzenia Prezydenta i te uwagi będą opublikowane w BIP. W kwestii jeszcze formalnej, z tego naszego spotkania będzie sporządzany protokół, dlatego dzisiejsze nasze spotkanie jest nagrywane żeby do tego protokołu dołączyć stenogram z Państwa wypowiedzi, dlatego bardzo proszę przy zabieraniu głosu o przedstawianie się do mikrofonu i będzie również lista obecności, która będzie dołączona do tego protokołu. Ja w tej chwili oddam głos panom projektantom, którzy zaprezentują nam rozwiązania tego projektu planu, a potem dalszą część dyskusji będzie moderował Pan Rafał Garpiel, który będzie udzielał głosu.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Chciałem Państwa powitać w imieniu zespołu projektowego i tytułem wstępu chciałem powiedzieć, że mamy możliwość po tak długim okresie od ostatniego wyłożenia ponownie się spotkać i podyskutować nad rozwiązaniami planu. Podkreślam tutaj słowo podyskutować dlatego, że wciąż ten projekt jest opracowywany, Pani Prezydent zdecydowała się na wyłożenie tego projektu w pełnym zakresie, w związku z tym mamy możliwość wciąż w pewnych ramach, ale dyskutować nad przyjętymi rozwiązaniami. Na początek chciałbym żeby kolega zaprezentował Państwu pewną historię działań, które podjęliśmy od momentu poprzedniego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu żeby Państwo mieli przegląd konsultacji jakie prowadziliśmy z instytucjami i też żeby mieli Państwo świadomość dlaczego tak długo czasu musieliśmy czekać na ponowne wyłożenie planu do publicznego wglądu. Po tej prezentacji mam nadzieję, że podejmiemy dyskusję i takim moim małym życzeniem byłoby gdyby udało nam się po tym spotkaniu zebrać kilka, a może kilkanaście takich głównych problemów, które dla Państwa są istotne, a które spróbujemy przeanalizować i zastanowić się dałoby się je jeszcze wprowadzić w projekcie planu. Oddaję głos zatem Panu Damianowi Koreckiemu.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

Projektant planu Pan Damian Korecki

Dzień dobry Państwu, przechodząc do prezentacji, pierwsze wyłożenie do publicznego wglądu miało miejsce w 2009 roku, wówczas również niektórzy z Państwa, być może wszyscy zapoznawali się z projektem planu, w trakcie tego wyłożenia i po wyłożeniu zostało złożonych 2810 uwag, z których około 80 % zostało nie uwzględniona, około 11 % zostało przyjętych przez Panią Prezydent, natomiast około 9 % zostało uwzględnionych częściowo. Jak Państwo widzą odsetek uwag, które zostały nieuwzględnione jest dość spory, jednym z powodów, głównych powodów takiego rozpatrzenia uwag była konieczność zachowania zgodności z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Tak wygląda projekt planu, który został przekazany po rozpatrzeniu uwag pod obrady Rady Miasta Krakowa, sam w sobie projekt planu z uwagi właśnie na ten zakres uwag nieuwzględnionych praktycznie niewiele różnił się od projektu prezentowanego w trakcie wyłożenia. I czytanie sesji Rady Miasta Krakowa odbyło się 18 listopada 2009 roku, wówczas została zgłoszona również autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca zawężenia linii rozgraniczających ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego czyli ten kluczowy problem, który był podnoszony w trakcie dyskusji, w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu oraz później był to dość istotny problem. Wówczas w listopadzie 2009 roku została sporządzona analiza możliwości zawężenia linii rozgraniczających, proponowanych linii rozgraniczających tych dwóch ulic, sporządzona przez Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu, projektantem tego opracowania był Pan Stanisław Albricht. Do 5 stycznia 2010 roku zostało złożonych 155 poprawek Radnych, z których 106 zostało przegłosowanych i przyjętych przez Radę Miasta Krakowa. Na tym slajdzie może w następnej części prezentacji pokażemy jak zostały zawężone drogi właśnie ulicy Bolesława Śmiałego i Bogucianki i pierwotnie była to droga klasy zbiorczej, klasa pozostała, natomiast drogi zostały zawężone z 20 m do miejscami 12 m, tak wynika z tej analizy. Na kolejnym slajdzie prezentujemy zakres poprawek, które zostały zgłoszone przez Radnych Miasta Krakowa, kolorem niebieskim, natomiast kolorem czerwonym jest zasięg tych poprawek, które dało się oznaczyć na planszy, które zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa, ale później też te poprawki, które można było uwzględnić z uwagi na zgodność z ustaleniami Studium. Tak jak Państwo widzą to jest projekt planu przekazany do opiniowania i uzgadniania, wówczas jak Państwo widzą mamy szereg zmiany, zwłaszcza w części wschodniej oraz w części centralnej i południowej, to są właściwie dopełnienia tych terenów wskazywanych przez Państwa pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna, która była akurat zgodna z ustaleniami Studium. Następnie trwała procedura planistyczna, ponowienie opiniowania i uzgadniania rozpoczęło się 31 maja 2010 roku, uzyskanie zgody leśnej to jest lipiec 2010, w 2010 było kompletowanie dokumentacji z zakresu opinii i uzgodnień, jednakże zostały złożone dwa negaty przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej. W trakcie kolejnych uzgodnień Prezydent Miasta Krakowa otrzymał pozytywne uzgodnienie ze strony Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, natomiast w kolejnych edycjach było brak pozytywnego uzgodnienia ze strony Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Tutaj mamy dwie odmowy uzgodnienia, ostatecznie na tą odmowę zostało złożone zażalenie przez Prezydenta Miasta Krakowa, co stało się 22 września 2010 roku i RDOŚ przekazał to zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska 3 listopada 2010. Wówczas w trakcie 7-miesięcznej procedury analizowania przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Prezydent Miasta Krakowa złożył dwa monity, pierwszy 20 stycznia 2011 i 8 kwietnia 2011 roku. Ostatecznie po 7 miesiącach nastąpiło postanowienie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, które w całości uchyliło postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i przekazało do

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

ponownego rozpatrzenia przez właściwy organ, którym jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska. Nastąpiło to 9 czerwca 2011 roku. Następnie w lipcu, 14 lipca 2011 roku otrzymaliśmy pozytywną opinię od RDOŚ jak również uzgodnienie z warunkami. Następnie odbyły się kolejne opinie i uzgodnienia, które były niejako uzupełnieniem opinii i uzgodnień z roku poprzedniego, ostatecznie nastąpiło to 14 października 2011 rok, wówczas pojawiła się również negatywna opinia Urzędu Komunikacji Elektronicznej gdyż w 2010 roku weszła ustawa o UKE, chodziło dokładnie o kwestie możliwości lokalizacji masztów, kwestie wysokości budynków, pozytywna opinia tej instytucji została dostarczona 19 grudnia 2011 roku. W wyniku zmian do projektu planu tak jak Państwo widzą stosunkowo dużo było terenów przeznaczonych w pierwszej wersji projektu planu pod tereny rolnicze, rolnicze z możliwością zalesienia oraz tereny zieleni urządzonej i z tych terenów przyrosty nastąpiły w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w sumie nowych terenów w projekcie planu wskazanych pod zabudowę jednorodziną przybyło 15 ha oraz zmiany, istotne zmiany nastąpiły również w kategorii lasów z uwagi na zmianę kategorii terenów rolniczych z możliwością zalesienia, było to spowodowane zmianą, które nastąpiły w ewidencji gruntów. Tak ostatecznie wyglądają tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, kolorem czerwonym wskazane są te wszystkie zmiany, które nastąpiły w wyniku poprawek Radnych, w wyniku złożonych uwag, które zostały rozpatrzone pozytywnie, tak wyglądają ustalenia Studium, które bardzo często, były podnoszone wątpliwości, co do tej kwestii, natomiast tak wyglądają wszystkie tereny mieszkaniowe, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, które zachodzą na tereny wskazane w Studium, w części północnej oraz są również dalej wskazane, to są tereny właśnie klasztoru, to są tereny usług publicznych, są również tereny sportu i rekreacji. Tak wygląda, prezentuje się docelowy układ komunikacyjny, który w wyniku wszystkich tych opinii i uzgodnień został zaprezentowany w nowym projekcie planu w trakcie tego wyłożenia, kolorem czerwonym jest zaznaczony pas autostrady oraz ulica Bolesława Śmiałego o Bogucianka, kolorem niebieskim jest zaznaczona jedyna droga w parametrach drogi lokalnej, która ostała się w projekcie planu, wszystkie pozostałe drogi są to drogi w parametrach dróg dojazdowych, ewentualnie drogi wewnętrzne. Tereny zielone czyli tereny lasów tak jak wspomniałem wynikłe ze zmian ewidencji gruntów, ale tych lasów przybyło w części centralnej, ciemniejszym kolorem są wskazane tereny zieleni urządzonej, między innymi jest to park Kamieniołom Tyniec oraz pozostałe tereny, które, czyli w części centralnej i powyżej ulicy Bolesława Śmiałego, poniżej ulicy Dziewiarzy. Tu mamy kolejną kwestię, która również wzbudzała wiele kontrowersji, to jest kwestia strefy 30 m od granicy terenów leśnych, w której obowiązuje zakaz lokalizacji nowych budynków. I ostatecznie projekt planu, który prezentuje się tutaj, również on jest wskazany po Państwa lewej stronie w wersji papierowej, jest to ostateczna wersja przekazana o wyłożenia, które ma miejsce obecnie. Tak, że tyle może pokrótce w zakresie prezentacji, oddaję głos koledze, dziękuję bardzo.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

W takim telegraficznym skrócie staraliśmy się Państwu przekazać jednak pewien zakres dość dużej pracy, który musieliśmy wykonać, żeby dojść do tego punktu, kolega zwrócił uwagę na konieczność kilku uzgodnień, ponawiania tych procedur, właściwie braku zgody tak naprawdę na poszerzenie komentarza, chciałbym żebyśmy w trakcie tej dyskusji poruszając różne zagadnienia mieli na uwadze właśnie te uwarunkowania, które nam towarzyszyły, ograniczające możliwość spełnienia wszystkich Państwa postulatów, a związane właśnie ze Studium, ze stanowiskiem instytucji zewnętrznych czy też wynikających z wykonanej analizy dotyczącej zawężenia głównej drogi prowadzącej przez Państwa obszar zamieszkania. Tak, że

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

z naszej strony na początek to może tyle i w trakcie dyskusji postaramy się odpowiadać na kolejne poruszane przez Państwa problemy.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Dziękuję Panom projektantom, oddaję głos panu moderatorowi, który będzie moderował dalszy ciąg dyskusji.

Moderator dyskusji Pan Rafał Garpiel

Chciałem Państwa poprosić o zgłaszanie się do zadawania pytań, proszę po prostu podnosić rękę, ja będę podawał mikrofon, już Pana odnotowałem, proszę żebyście Państwo się przedstawiali przy okazji zabierania głosu, proszę równocześnie abyście Państwo poruszali za jednym razem jeden czy poruszali czy wprowadzali pod dyskusję jeden wątek, jeżeli będzie ich kilka to ja będę wracał potem, a chodzi o to żeby odpowiadający mieli możliwość na bieżąco odnieść się do tego co Państwo mówicie, więc jeżeli poruszycie jedną sprawę, jeden wątek zaraz potem padnie odpowiedź, ja do Państwa będę wracał jeżeli jedna osoba będzie miała kilka tematów do poruszenia, proszę także żeby wypowiedzi czy pytania dotyczyły planu czyli żeby wiązały się z tematem dzisiejszego spotkania i w zasadzie tyle, oddaję panu głos.

Mówca

Ja mam trzy kwestie, ale ponieważ Pan prosił po jednej, to pierwsza. Chodzi mi o ten charakter drogi zbiorczej jeśli chodzi o ulicę Bolesława Śmiałego i ulicę Bogucianka, przy czym ja nawet nie zgłaszałbym zastrzeżeń takich natury formalnej, natomiast jest zapis w tym planie, w tej części tekstowej, ja nie potrafię go w tej chwili przytoczyć, ale tam jest napisane, że należy zachować dotychczasowe pobocza do momentu wykonania drogi. Z racji sytuacji finansowej Polski, i Krakowa w tym też, moją obawę, ale i obawę wielu mieszkańców budzi to, że ta droga może będzie wykonana za lat kilkanaście, jak Państwo wiecie, Pani Prezydent też, próbowaliśmy już wielokrotnie rozkręcić procedurę budowy chodnika, choćby jednostronnego. W sytuacji, kiedy – mam takie pytanie – w sytuacji, kiedy tego typu zapisu w planie praktycznie w moim odniesieniu zamykacie Państwo możliwość budowy tego chodnika, nie chcę tego nazwać prowizorycznie, ale nazwijmy jednostronnego chodnika żeby zapewnić bezpieczeństwo. Ja nie będę tutaj przytaczał wielu rzeczy, po prostu dzieci nie da się puścić do szkoły, wszyscy jeżdżą już w tej chwili ten jeden przystanek, starsze osoby też już nie chodzą, po prostu Tyniec za chwilę będzie przynajmniej w tej części ulicy Bogucianka będzie martwy w sensie takim, że tam będzie tylko można psa zobaczyć bo ludzie boją się chodzić. Jak jest z możliwością ewentualnej inwestycji takiej, rozumiem, że przez miasto gdzieś tam prowadzonej czy ZIKiT jeśli chodzi o możliwość budowy takiego chodnika. Dziękuję.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Według mojej oceny nie wyklucza to budowy chodnika, ale żeby być w 100 % pewnym przekonsultujemy to z ZIKiT i ocenimy czy, ja rozumiem, że to będzie budowa chodnika zgodnie z wszystkimi procedurami, czyli będzie to tak naprawdę częściowo modernizacja fragmentu tej drogi.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

Mówca

My nie prowadzimy jakby tej inwestycji, ponieważ ona tam została wstrzymana, SKO odrzuciło ULI, tam było wystąpienie o ULI, chodzi mi o to, że my de facto nie będziemy, jaką procedurę musielibyśmy zastosować żeby móc wystąpić o modernizację drogi bo usłyszymy, że nie ma pieniędzy tylko o możliwość budowy chodnika w tym momencie bez wykupu, żeby się mieścił w pasie zajętości, on wypadnie w wielu miejscach w przyszłej jezdni, w tych warunkach bez przebudowy i wykupu pasa zajętości, pasa rozdzielającego chodnik ten musiałby być usytuowany na jezdni.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Proszę Państwa ja pozwolę sobie na to pytanie odpowiedzieć. Otóż jeśli, na pewno ten zapis dokładnie tak jak Pan zacytował, że wymaga zachowania poboczy do czasu realizacji czy remontu drogi, jego po prostu uszczegółowimy, co nie będzie miało żadnego znaczenia merytorycznego dla planu nawet gdyby taka jedna była uwaga to pewnie byśmy nie musieli powtarzać uzgodnień czy wyłożenia, po prostu to uszczegółowimy, ponieważ Pan będzie musiał wystąpić o budowę chodnika czyli o decyzję ULICP, ale jak będzie plan to chodzi o to żeby wystąpić wprost o pozwolenie na budowę chodnika, żeby taka była możliwość, my uszczegółowimy ten zapis dotyczący poboczy, nie będzie problemu.

Moderator dyskusji Pan Rafał Garpiel

Pan ma kolejne pytania.

Pan Mieczysław Kosowski – Radny Dzielnicy VIII Dębniki

Jeżeli o kwestii budowy chodnika w ulicy Bogucianka, to nie chcę tutaj mówić, trzy, cztery lata temu był procedowany przez Radę Dzielnicy projekt budowy chodnika, ale projekt budowy chodnika przerodził się w projekt budowlany całej drogi ze ścieżką rowerową, w momencie, kiedy ulica Benedyktyńska została zaskarżona i ULICP zostało negatywnie zaopiniowane, ulica Bogucianka nie może być zrealizowana, czyli na etapie już 4-ch lat temu takiej możliwości nie ma w tej chwili zgodnie z obecną procedurą żeby został wybudowany sam chodnik ulicy Bogucianka.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Proszę Państwa my musimy rozróżnić dwie sprawy bo Pan teraz poruszył sprawę realizacji drogi. My mówimy o dwóch sprawach, plan ma za zadanie umożliwić takie działanie czyli z tego, co Pan powiedział jeśli chodzi o zapisy dla linii rozgraniczających w planie mamy zapis, który mówi, że mają pozostać pobocza, teraz z kolei Państwo wnosicie o to, aby można było tak ten zapis ulepszyć, aby mógł być realizowany sam chodnik i my tak zrobimy. Natomiast zupełnie odrębną kwestią jest faktycznie możliwość realizacji później tego samego chodnika, to znaczy jeśli nawet będzie zapis, że na poboczach można realizować chodnik to nie znaczy, że ZIKiT przy realizacji zgodzi się na to, aby sam chodnik realizować bez drogi, to są dwie różne sprawy, plan nie ma takiego prawa żeby powiedzieć, że można sam chodnik realizować, plan może tylko powiedzieć, że ten chodnik można realizować zgodnie z planem, natomiast sposób jego realizacji, czy będzie z drogą czy ze ścieżką rowerową, to wszystko będzie już zależało od projektu realizacyjnego czyli projektu budowlanego i uzgodnień z ZIKiT bo wchodzimy w tej chwili na etap już realizacji inwestycji. To jest już odrębnym projektem, zarządzany innym prawem.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

Moderator dyskusji Pan Rafał Garpieł

Czy ktoś z Państwa jeszcze się nie wpisał na listę, jeżeli ktoś jeszcze się nie wpisywał proszę o podniesienie ręki.

Mówca

Ja chciałem poruszyć kwestię tej nieprzekraczalnej linii zabudowy wokół terenów leśnych, spotkałem się już z odpowiedziami do mieszkańców bo był poruszany ten problem, że wynika to z opinii Nadleśnictwa Myślenice, powiedzmy sobie tak, opinia Nadleśnictwa Myślenice odnosi się do wszystkich lasów i jest najbardziej ostrą w ogóle w planach zagospodarowania dla Polski, spotkałem się już w planach zagospodarowania z odległościami 12, 15 i 30 m od parków narodowych, nie od lasu, który jest lasem od 2-cho lat. I teraz moje pytanie jest następujące, jeżeli chcecie się tak trzymać kurczowo tej linii, nie można z Nadleśnictwem dyskutować w tej kwestii, co z terenami, z działkami budowlanymi, które zostają objęte w całości tą linią, albo zostaje skrawek terenu 5m, czy pomyśleliście w ogóle jakie to są koszty dla miasta, czy miasto będzie wykupywało te tereny czy cokolwiek robiło w tej kwestii bo w tym momencie tereny przeznaczone pod zabudowę nie są przeznaczone pod zabudowę i właściwie nie chodzi tylko o te tereny, na których jeszcze nie ma domów, są tereny, na których jest już budynek i też są objęte linią nieprzekraczalną zabudowy, tam nie będzie można budować ani garaży, nic nie będzie można zbudować, ta linia bierze pod uwagę tylko zdanie Nadleśnictwa Myślenice, nie bierze żadnego innego interesu pod uwagę, to nie jest kompromis.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Zwrócił Pan uwagę tutaj na jedną z takich sytuacji, w których my jako projektanci jesteśmy pośrednikami pomiędzy Państwem, a instytucją. Ten temat był kilkakrotnie poruszany i to stanowisko utrzymuje się. Mogą Państwo zwrócić na ten problem jeszcze raz uwagę, my jeszcze raz możemy spróbować tą kwestię poruszyć, natomiast czy uda się przekonać Nadleśnictwo trudno powiedzieć, wydaje mi się, że skoro obstają przy takim stanowisku to raczej chcą utrzymania takiej strefy.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Mamy jeszcze jedną kwestię, to znaczy to nie jest tylko i wyłącznie kwestia Nadleśnictwa dlatego, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w jednym ze swoich uzgodnień wskazywał wprost, pozwoli Pan, że zacytuję: w planie należy wprowadzić zakaz lokalizowania nowej zabudowy przy lesie w odległości mniejszej niż przeciętna wysokość dojrzałego drzewostanu. Oczywiście zadamy sobie pytanie, co to jest ta przeciętna wysokość dojrzałego drzewostanu. Myślę, że na to pytanie może nam odpowiedzieć tylko i wyłącznie Nadleśnictwo, w tym przypadku akurat. I mamy drugie pismo ze strony tego właśnie Nadleśnictwa, tym razem jest to opinia, którą pierwotnie Radni Miasta Krakowa zakwestionowali w ramach składania poprawek. I Nadleśnictwo pisze wyraźnie: należy wprowadzić do planu zapis umożliwiający zachowanie minimalnej odległości pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynoszącej 30 m. Te tereny budowlane, o których Pan wspomniał, one rzeczywiście zostały wprowadzone w wyniku poprawek Radnych, których tych samych poprawek została ta kwestia, czyli ta strefa 30 m usunięta. Plan trafił pod opinie i uzgodnienia, przeczytałem jedną opinię i jedno uzgodnienie i teraz tak jak kolega wspomniał, Państwo mogą jeszcze raz złożyć uwagę i możemy jeszcze raz próbować rozmawiać w tym przypadku na etapie opinii i uzgodnień z tymi dwoma instytucjami bo rzeczywiście problem jest istotny.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

Moderator dyskusji Pan Rafał Garpiel

Chce Pan uzupełnić.

Mówca

Chciałbym dodać tylko, że właśnie opinia ta dotyczy wszystkich lasów na terenie Nadleśnictwa Myślenice i jest taka sama dla wszystkich planów zagospodarowania na terenie Nadleśnictwa wszystkich miast, z tym, że np. plan zagospodarowania dla Wieliczki obchodzi ten problem w ten sposób, że po prostu trzeba uzyskać uzgodnienie, wy tutaj nie dajecie żadnej furtki, żadnej możliwości, jeżeli właśnie wychodzą nonsensowne przypadki, że stoi budynek obok lasu w odległości 15 m i za nim nie można nic postawić, jest to rozpatrywane bez uwzględnienia szczegółowych przypadków, to jest po prostu na odsunięcie linii, zakreskowanie, można tak zrobić, ale to przecież nie o to chodzi, a poza tym teren, o którym mi chodzi to jest teren Góry Wielkanoc, nie jest żadnym parkiem narodowym, nie ma żadnych siedlisk roślin chronionych, ani zwierząt chronionych, jest tam jakiś korytarz ekologiczny, który jak zbudujemy tą drogę, która jest w planie zagospodarowania, w zasadzie go już nie będzie, więc czy było to po prostu do RDOŚ przedstawiane żeby zawęzić tą linię, albo dyskutowane to było, czy po prostu odsunięcie linii i jesteśmy zadowoleni.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Tutaj są dwie kwestie, jedna kwestia tak jak wspomnieliśmy, pytaliśmy, ponieważ były takie Państwa oczekiwania, były takie oczekiwania Rady Miasta Krakowa, natomiast plan nie może warunkować pewnych działań, nie możemy w planie zapisać warunku, że pod warunkiem, że pan uzgodni z lasem to pan będzie mógł tam wybudować, musimy rozstrzygnąć to, dlatego, że wykładnia Wojewody jeśli chodzi o regulacje planistyczne jest w tej chwili taka, żeby właśnie tego typu warunkowych zapisów nie wprowadzać do planu, plan ma jednoznacznie rozstrzygać czy wolno czy nie wolno realizować określone działania.

Mówca

Chciałem tylko prosić o deklarację, że spróbujecie wystąpić o opinię, uargumentować to, żeby zawęzić te tereny, te tereny naprawdę, co się z tymi terenami stanie, na których nie będzie można zbudować domu, czy miasto będzie próbowało wykupić, jak chcecie rozwiązać ten problem.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Ja tutaj się włączę do dyskusji, w tej kwestii musicie Państwo złożyć pisemną uwagę dlatego, że głos w dzisiejszej dyskusji publicznej nie może zastąpić zgodnie z ustawą złożenia uwagi na piśmie, czyli jeżeli Pan taką uwagę zgłosi, ona będzie rozpatrywana przez Prezydenta Miasta Krakowa i potem będą w zależności od rozstrzygnięcia podejmowane dalsze kroki proceduralne. Prosimy o uwagę tej treści.

Mówca

/.../ bez chęci zawężenia tej linii, ani merytorycznej debaty na ten temat, więc zgłaszanie kolejnej uwagi takiej samej prawdopodobnie będzie miało taką samą odpowiedź, opinia Nadleśnictwa.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Warto zawsze złożyć uwagę, tylko proponowałbym żeby zebrać osoby, których temat dotyczy i złożyć jedną uwagę przedstawiając na czym problem dokładnie z Państwa strony polega, bo oczywiście jeżeli Państwo zbiorą te uwagi to wtedy też mniej my będziemy mieć czasu nad pochyleniem się nad konkretnym problemem i myślę, że po prostu jeszcze raz tą sprawę przedyskutujemy, czy sprawa jest przegrana, nie koniecznie, żyjemy w kraju, w którym bardzo różnie wygląda wykładania prawa i bywa tak, że wykładnia się zaostrza, a bywa tak, że z jakichś powodów jest bardziej miękka, więc trzeba na pewno spróbować, a my na pewno podejmiemy ten wątek, zresztą jest to naszym obowiązkiem.

Moderator dyskusji Pan Rafał Garpiel

Dziękuję bardzo, proszę o zgłoszenia następne.

Mówca

W sprawie też tej strefy 30 m zakazu budowy bo Państwo powołujecie się tutaj na opinie RODŚ, Nadleśnictwa, tutaj może zacytuję pismo do tego nowego projektu, w którym Nadleśnictwo pisze tak, że informuje, iż podtrzymuje w całości swoją wcześniejszą opinię, podany jest znak, ja przeczytam może jeden fragment z tego pisma, na które się powołuje, jest tu napisane tak: w sytuacji już istniejącej zabudowy można dopuścić budownictwo w linii tej zabudowy. Teraz pytanie jest moje takie, skoro formalnie, według tego co przeczytałem, jest taka możliwość odstąpienia w pewnych sytuacjach od tej, uwzględnienia jakby tej możliwości zabudowy, dlaczego Państwo żeście tego nie uwzględnili w tym nowym projekcie.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Ja może odpowiem dokładnie to samo, co odpowiadałem w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu, bo wie, że Pan był wtedy na spotkaniu, kiedy jest wyłożenie w Urzędzie Miasta i tak jak mówiłem wtedy, rzeczywiście w piśmie Nadleśnictwo powiedziało to, co Pan zacytował, ale jednocześnie na samym końcu tego pisma Nadleśnictwo wcale nie odnosiło się do kwestii, że podtrzymuje swoje stanowisko tylko napisało to co wcześniej przeczytałem, a co jeszcze raz przeczytam: Nadleśnictwo pisze w ten sposób na ostatniej stronie swojego pisma: biorąc pod uwagę powyższe informuje się, że warunkiem uzyskania pozytywnej opinii Nadleśnictwa do w/wym. projektu planu jest uwzględnienie w nim następujących uwag: należy wprowadzić do planu zapis umożliwiający zachowanie minimalnej odległości pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynoszącej 30 m, należy w załączniku nr 1 do planu będącą Starym Kamieniołomem część działki – tu jest podana część działki – zaznaczyć jako nieużytek. Ale to już nie dotyczy tej kwestii. Jest tylko i wyłącznie tyle. W ogóle Nadleśnictwo przy konstruowaniu tego pisma, ja rozumiem, że z jednej strony podtrzymuje swoje stanowisko, ale jeżeli pisze co mamy zawrzeć to powinno to również zawrzeć w tej uwadze.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja mam taką propozycję, ponieważ mamy tutaj w obszarze wypowiedzi jednego organu pewne niedoprecyzowanie, żebyśmy mogli przeciąć spekulacje, co tak naprawdę miał organ na myśli my po prostu spróbujemy jeszcze raz wystąpić i określić tak naprawdę jak rozumieli ten zapis i czy po prostu te 30 m jest absolutnie do przekroczenia, czy też ta sugestia zachowania linii zabudowy jest możliwa, a jak jest możliwa jak sobie dokładnie wyobrażają. Być może, że zabieg tutaj był taki, że wpisano to niejako pod wpływem może Państwa

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

interwencji, a jednocześnie na koniec zamknięto możliwość jakiegokolwiek ruchu wpisując te 30 m.

Mówca

Ja tylko jeszcze jakby jedną odpowiedź do tego, ponieważ Pan przeczytał jakie jest stanowisko Nadleśnictwa to zapytam tak, to dlaczego w planie znalazł się punkt, który według tego zapisu nie powinien się znaleźć, ponieważ Państwo, jest taki zapis, jeżeli powierzchnia przyległych terenów leśnych jest niewielka do 2 ha, i tą uwagę uwzględniliście, a tej drugiej nie uwzględniliście, więc czy to nie jest jakby w sprzeczności, że jedną uwzględniliście, drugą nie uwzględniliście, a w sumie Nadleśnictwo o tym też nie pisało.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Może Pan powiedzieć jeszcze raz dokładnie co uwzględniliśmy.

Mówca

Ponieważ Nadleśnictwo w tym poprzednim piśmie napisało, że są dwa wyjątki, które można zastosować, jedno to jest gdy powierzchnia przyległych terenów leśnych jest niewielka, do 2 ha i to żeście Państwo zastosowali, a druga właśnie gdy w sytuacji już istniejącej zabudowy można dopuścić budownictwo w linii tej zabudowy – i tego żeście nie zastosowali, a piśmie, które Pan przytoczył przed chwilą w ogóle ani o jednej ani o drugiej nie ma mowy, ale jedną Państwo żeście zastosowali, a drugiej nie.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Problem małych obszarów leśnych wynika po prostu z tego, że jeżeli wyznaczymy od takiego niewielkiego obszaru strefę ekotonową to ona często jest większa niż sam obszar, więc tu niejako z założenia wyszliśmy, że nie można takiej zasady stosować bo to wypacza w ogóle ideę ochrony obszarów leśnych.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Ja jeszcze w uzupełnieniu Panów projektantów dopowiem Państwu, że na pewno wrócimy jeszcze raz do tego uzgodnienia czy opinii tylko dlatego, że mamy jeszcze taki jeden argument, że możemy się powołać na prawo budowlane, które wyraźnie określa jakie budynki, w jakiej odległości można lokalizować. Spróbujemy pójść tą drogą, będziemy konsekwentnie próbować, być może nam się uda, ale to co wynegocjujemy teraz pewnie już będzie ostateczne.

Moderator dyskusji Pan Rafał Garpiel

Kolejny głos.

Mówca

Dziękuję za tą uwagę bo ja dokładnie w tym momencie dostałem pozwolenie na budowę 12 m od lasu, też poza planem, to znaczy w granicach tego planu, uzgodnienia wszystkie przeszły, co prawda już tam RDOŚ się zaczął czepiać przy następnej wuzetce, natomiast tak to wygląda. Ja wróćę też do pytania o ulicę Świętojańską, akurat ja tam mieszkam, podnosiłem ten temat już przy pierwszym wyłożeniu, usłyszeliśmy argument, Pan pamięta, cztery plany w Tyńcu bo będą spójne ze sobą i wytyczyliście Państwo poszerzenie drogi ulicy Świętojańskiej po terenach prywatnych, z prawej strony tam gdzie jest zabudowa, a z lewej strony jest działka albo gminna, albo skarbu państwa i między innymi po niej idzie uzbrojenie, słupy

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

energetyczne. Ja zdaję sobie sprawę że przegapiliście to Państwo w Podgórkach bo lewa strona drogi jest w planie sąsiednim, jak to będzie wyglądało, założmy, że tam ktoś będzie chciał tą drogę w końcu wybudować, czy miast jest zainteresowane wykupem terenów od prywatnych, przebudową ogrodzeń i zbliżaniem drogi do okien, mając z drugiej strony drogi działkę własną.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Proszę Państwa ja może a propos dróg powtórzę to co mówiłam już na spotkaniu w Tyńcu jak byłam w ubiegłym tygodniu. Otóż drogi będą realizowane na podstawie ZRID czyli zezwolenia na realizację inwestycji drogowych, to jest tzw. specustawa, która obowiązuje u nas w kraju, stoi ponad planem zagospodarowania przestrzennego. Którędy ta droga pójdzie my dzisiaj tak naprawdę do końca nie wiemy, ponieważ szczegółowy zakres przebiegu drogi właśnie zostanie określony ZRID i wcale nie koniecznie musi być zgody z liniami rozgraniczającymi jakie są w planie zagospodarowania przestrzennego. I to co Pan mówi w tej chwili czy miasto będzie wykupywało czy nie będzie uzależnione jak ZRID poprowadzi tą linię. Ta specustawa ma to do siebie, że jak jest wydane, wchodzi w życie to jest równoznaczne z wydanym pozwoleniem na budowę, ale równocześnie jest to, linie rozgraniczające stają się liniami podziału działek i w tych granicach miasto jest zobligowane do wykupu po cenach oczywiście komercyjnych. Dla mieszkańców to jest bardzo dobra ustawa, ponieważ skoro droga ma iść to przynajmniej wykup dokonuje się bardzo szybko, mieszkańcy nie czekają tak jak np. przy planie gdzie drogi nie wiadomo, kiedy powstaną, tak w przypadku specustawy i zezwolenia na realizację inwestycji wykup następuje w momencie, kiedy dokonuje się podział czyli jest wydawane pozwolenie na budowę i podkreślam, być może wtedy te linie zostaną skorygowane, dostosowane, dzisiaj tego naprawdę nie wiemy.

Moderator dyskusji Pan Rafał Garpiel

Kolejny głos.

Mówca, mieszkam na ulicy Obrony Tyńca.

Ta ulica też jest jedną z największych ulic w Tyńcu, która w tej chwili nie posiada kanalizacji z racji tej, że nie ma jej którą poprowadzić. W planach była tam taka ulica do budowy całkowicie nowa przy rowie, tam była dość duża awantura o nią, widzę, że ona nie będzie w realizacji, ja mam takie pytanie odnośnie pana planisty, który rysuje te wszystkie linie rozdzielające odstęp od jezdni w głąb działek wolne od zabudowy, jak do tego podchodzi, ponieważ zwracając uwagę na plan w tej chwili to właśnie od ulicy Maćka z Bogdańska do góry, do lasu ta droga jest zamieniona na drogę, nie jest drogą lokalną tylko jest drogą dojazdową, taką funkcję wprowadziliście, czyli ta droga powinna mieć około 5,5 m asfaltu, a rysując to rozgraniczenie od drogi pan narysował sobie w najprostszy sposób, zamiast jakąś symetrię zachować przykładowo od osi czy od asfaltu, krawędzi asfaltu i linie pociągnąć 6, 8 m, to pan sobie na samy dole przy Maćka z Bogdańca narysował przy jednym budynku, który ma jest przy drodze 4 m i na ostatnim, który jest 9 m w głąb i pod skosem do jezdni pan wyznaczył. Przecież to chyba nie ma sensu.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja rozumiem, że są dwa pytania, pierwsze pytanie dotyczy tego/.../

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

Moderator dyskusji Pan Rafał Garpiel

Pan właściwie odpowiedział za projektantów, więc proszę wszystkich Państwa żebyście zadawali pytania, a nie mówili co zrobili projektanci, teraz projektant będzie miał okazję odpowiedzieć jak zrobił i dlaczego.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Pierwsza kwestia dotyczyła infrastruktury technicznej, cieszę się, że Pan poruszył ten problem, prowadzenie linii infrastruktury technicznej w momencie, kiedy będziemy wszędzie zawężać drogi, albo wręcz je eliminować jest niemożliwe, albo będzie wymagało tak naprawdę od Państwa porozumienia pomiędzy mieszkańcami ponieważ będzie ta infrastruktura przechodzić przez tereny budowlane, a wiadomo, że jeden właściciel może się na to zgodzić, drugi nie, po to się tworzy właśnie linie rozgraniczające szersze niż tylko wyłącznie jezdnia asfaltowa, aby został jeszcze teren pod poprowadzenie właśnie takich linii infrastrukturalnych. Ten projekt jest w wielu miejscach daleko idącym kompromisem, w związku z tym powiedział Pan o przełożeniu tej drogi, którą projektowaliśmy wzdłuż rowu melioracyjnego, to jest efekt właśnie Państwa złożonych uwag. Wychodząc naprzeciw przesunęliśmy przebieg tej drogi tak, żeby częściowo była to nowa droga, a częściowo wchodziła w bieg istniejącej drogi. Natomiast, co do konkretnego rozwiązania w tym miejscu, ja musiałbym spojrzeć dokładnie na rysunek, mam propozycję taką, to jest kwestia indywidualna, możemy spotkać się na wyłożeniu i na ten temat po prostu podyskutować.

Mówca

Mnie chodzi o taką ściśle estetyczną sprawę bo wymiary, ja nie kwestionuję wymiaru, tylko dlaczego nie robiono w miarę rozsądnie równolegle, żeby to wyglądało, uzbrojenie jest tej ulicy, jeżeli ta ulica jest zawężona do wymiaru drogi dojazdowej to ona nie jest przewidziana do większej lokalnej drogi bo tam jest Park Narodowy, który ogranicza ruch w tym kierunku, na końcu ulicy gdzie ta ulica się już zawęża, zaludnienie i zabudowa już jest określona bo już tam więcej nic nie będzie, to się ją rozszerza strefę przydrożną, która jakby wchodzi w głąb działek, wypadałoby to rozważyć i jakoś się do tego ustosunkować.

Moderator dyskusji Pan Rafał Garpiel

Panowie przyjęli uwagę, już do rozstrzygnięcia na wyłożeniu. Następna osoba bardzo proszę.

Mówca

Ja mam trzy kwestie, dwie, które jak dyby wynikają z pytań, które były zadane wcześniej i ewentualnie mieliśmy usłyszeć odpowiedź to znaczy pierwsze czy zapisy planu w takim kształcie jakie są teraz proponowane odnośnie ulicy Bogucianka dają możliwość żeby była objęta programem spowolnienia ruchu.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

To jest kwestia jak rozumiem, którą Państwo we własnym /.../, plan nie podejmuje takich kwestii, w związku z tym ja Panu nie odpowiem na takie pytanie.

Mówca

To było pytanie, które Pani Prezydent obiecała, że może uda się uzyskać odpowiedź, jeżeli nie to po prostu.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Tutaj jedna kwestia, ja myślę, że kwestia ustalenia takiej strefy ograniczonego ruchu jest jak najbardziej istotna, ja miałbym tylko pytanie takie, czy w miejscu, w którym będą się poruszały autobusy komunikacji miejskiej będzie można zastosować wszystkie typowe dla takich miejsc rozwiązania takie jak np. przegrody przez drogę, które ograniczają prędkość, określone wyprofilowanie drogi poprzez np. meandrowanie między pachołkami można by było ograniczać prędkość, wydaje się, że może być to trudne, żeby jednoznacznie na ten temat odpowiedzieć myślę, że trzeba skierować takie pytanie do ZIKiT.

Mówca

Ma Pan w zupełności rację, nie wszystkie spowolnienia ruchu będą możliwe, natomiast będą możliwe takie, które spowodują ograniczenie przejazdu przez ulicę Boguciankę z planowanych 30 km na godzinę do 15 i to jest ze względów bezpieczeństwa bardzo istotne i w tym momencie zniechęci to mieszkańców Skawiny do traktowania przejazdu przez Tyniec jako obwodnicy.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Ja może odpowiem na to pytanie, mianowicie oczywiście po sprawdzeniu okazało się, że spowolnienie ruchu wymaga jednak zmiany obniżenia klasy do L bo inaczej nie ma możliwości, natomiast ZIKiT do tej pory takiej zgody nam nie dawał w tym planie.

Mówca

Jeszcze była druga kwestia Pani Prezydent, którą poruszaliśmy, to jest kwestia spójności wyznaczenia drogi rowerowej z ewentualnym przeniesieniem jej na wał, czy ta kwestia jest możliwa do rozpatrzenia jeszcze.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ta kwestia już została rozpatrzona, ścieżka rowerowa czyli fizycznie poprowadzenie fragmentu drogi rowerowej obok jezdnii, który był pewną kością niezgody przy pierwszym wyłożeniu, ten problem został rozwiązany, ponieważ ścieżka została położona na wał. Natomiast Państwo na planie widzą symbolem oznaczony międzynarodowy szlak turystyczny – rowerowy, ale jak spojrzą Państwo na legendę to tam jest zapis mówiący, że to oznaczenie nie stanowi ustaleń planu, jest to tylko informacyjne oznaczenie, tak długo jak powiedzmy organizacja, która wyznacza ten szlak po prostu w tym miejscu akurat go prowadzi, tak długo będzie tak oznaczany w planie, natomiast to nie jest oznaczenie obligujące do czegokolwiek, a tylko informacyjne.

Mówca

I ostatnia rzecz, mam pytanie odnośnie terenów obecnej spółdzielni dziewiarskiej, który jest wyznaczony usług, który nie był w Studium, ale jest tam, widocznie Państwo stwierdziliście, że jest to konieczne, mam pytanie czy zapisy planu chronią nas przed intensywną zabudową tego terenu, która by generowała ponadnormatywny ruch, chodzi nam przede wszystkim o to, że już są przymiarki tam do budowy osiedla domów jednorodzinnych, czy ewentualnie te zapisy, które są uchronią nas przed budową hotelu czy innych tego typu obiektów.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Jeżeli mówimy o terenie usługowym to nie będzie możliwości budowy tam zabudowy wielorodzinnej, więc to niejako nam rozwiązuje sprawę. Pyta się Pan o kwestie intensywności

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

ruchu, jest zaprojektowana droga alternatywna właśnie po to – i to wielokrotnie podnosiłem – że to jest jedna szansa na to, że w momencie, kiedy ruch turystyczny będzie wzrastał, żeby Państwo mieli alternatywę poprowadzenia tych samochodów, autokarów tak żeby one nie przejeżdżały przez środek historycznego układu urbanistycznego Tyńca. Jeśli są jakieś obawy, że wskaźniki, które tam zaproponowaliśmy mogą doprowadzić do zbyt intensywnego zainwestowania tego terenu, my możemy je obniżyć.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Przy czym wydaje się, że te wskaźniki są chyba już dość rygorystyczne biorąc pod uwagę fakt, że powierzchnia biologicznie czynna, która jest tam wskazywana to jest 70 %, wysokość dopuszczalna to jest 11 m, intensywność zabudowy to jest wskaźnik 0,4, ale jeżeli są jakieś jeszcze wątpliwości, co do tej kwestii, myślę, że możemy się zastanawiać pod warunkiem, że zostanie złożona uwaga.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja powiem jeszcze tak, że ja chciałbym i taka była nasza intencja, żeby ten teren usługowy służył przede wszystkim Państwu, żeby to była rezerwa pod usługi podstawowe publiczne, które będą Państwu potrzebne jak nie w tej chwili to w przyszłości i żeby w momencie, kiedy pojawią się środki na to żeby takie obiekty można było wybudować żeby była taka rezerwa terenowa i w dogodnym miejscu, tak, żeby Państwo mogli korzystać z tych obiektów i mieć zapewniony pewien standard europejski jeśli chodzi o dostęp do podstawowych usług publicznych.

Moderator dyskusji Pan Rafał Garpiel

Kolejny głos, proszę.

Mówczyni, ulica Bogucianka

Ja wrócę z uporem maniaka do tej sprawy ulicy Bogucianka i Bolesława Śmiałego, może wrócę też do faktów historycznych, które tu zostały przytoczone, ale nie wszystkie bo w poprzednim, poprzednie poprawki, które zostały wniesione, zostały przegłosowane przez Radnych Miasta, co spowodowało przekwalifikowanie drogi z KDZ na KDL, Bogucianki jak również ulicy Bolesława Śmiałego. Taki był nasz wniosek, takie były poprawki i nie wyobrażamy sobie bez takiej klasyfikacji drogi działania w dalszym ciągu. Kwestia jest zasadnicza i podstawowa, o tą analizę, którą zrobił ZIKiT, myśmy wnosili o tą analizę bo to rozporządzenie Ministra Transportu wyraźnie mówi, że w wyjątkowych wypadkach uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem dopuszcza się przyjęcie mniejszych szerokości. Państwo odpowiecie, że zostały przyjęte te mniejsze szerokości, niemniej jednak droga została z tą klasyfikacją KDZ i czytam tutaj ten opis do planu, w paragrafie 13 mamy w punkcie 4 ppkt 2: nie dopuszcza się rozbudowy istniejącej zabudowy w odległości mniejszej niż 8 m od linii rozgraniczających dróg publicznych KDZ. I my dobrze wiemy bo myśmy całe 14 miesięcy uczyli się tego, co to oznacza, to oznacza, że w tych liniach rozgraniczających nam nie będzie wolno poprawić, remontować, ani płodu ani domu, w tych wypadkach ja jestem takim konkretnym przykładem, mój dom mieści się 2,20 m od obecnej jezdni. Wobec tego jeżeli nie dopuszcza się w odległości mniejszej niż 8 m, w takim razie kto z Państwa zagwarantuje nam możliwość remontu domów lub uzyskania przez nas mieszkań zastępczych bo te domy pękają przy obecnie nasilającym się ruchu, one będą uszkodzone i jeżeli Państwo pozostawicie w planie KDZ, ja wiem, że Pan mi odpowie, że to jest ZIKiT, ale my dalej będziemy walczyć o to żeby

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

to było KDL, bo jest to dla nas bardzo ważne ze względów takich, że przy tej ulicy, przy tym wzniesieniu, które prezentuje się po lewej stronie ulicy w górę Bogucianki wszystkie domy, większość z tych domów jest usadowiona bardzo blisko jezdni. I teraz przecież skąd Państwo weźmiecie pieniądze na odszkodowania jeżeli te budynki zjadą na drogę, to jest pierwsza sprawa, a druga sprawa nam nie będzie wolno tych domów remontować. Chciałam jeszcze zapytać po prostu czy Państwo uwzględnią jeszcze te nasze wnioski bo my będziemy poprawki składać o przekwalifikowanie z KDZ na KDL.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Pierwsza kluczowa sprawa, wystąpili Państwo z prośbą do ZIKiT o wykonanie tej analizy, my w całości patrząc się tak jak została ona wykonana, wprowadziliśmy jej rozwiązania do planu, ale tam nie było mowy o zmianie kategorii drogi ze zbiorczej na lokalną. Dlaczego, dlatego, że ta droga jest drogą powiatową łączącą Kraków ze Skawiną, w związku z tym ja myślę, że musimy pamiętać o tym, że wiążą nas przepisy prawa i myślę, że ZIKiT być może znajdzie jakieś rozwiązanie prawne, które umożliwi takie działanie, natomiast jeżeli nie znajdzie to będziemy musieli sankcjonować te rozwiązania prawne i sankcjonować kategorię drogi zbiorczej. Natomiast ja myślę, że ważniejsze jeszcze od tego czy to będzie droga, która będzie w kategorii zbiorczej czy lokalnej, dużo ważniejsze jest to jak rozwiążemy konkretny przebieg tej drogi i przede wszystkim, co da się zrobić żeby zmniejszyć jej uciążliwość dlatego, że przecież nie o to chodzi żeby Państwo w nieskończoność remontowali budynki tylko chodzi o to żeby usunąć przyczynę tych uciążliwości tak, żeby na przyszłość nie trzeba było ich remontować z powodu uciążliwości, a tylko ewentualnie z powodów estetycznych. W związku z tym proponowałbym się skoncentrować na tym, żebyśmy nie oprostowywali konkretnej kategorii bo ta nie wniesie niczego tak naprawdę w rozwiązanie Państwa problemów, ale zastanowili się nad tym, co można zrobić, być może ta strefa uspokojonego ruchu jakimś rozwiązaniem by była, pytanie tylko czy ona jest możliwa i w jakim zakresie. Być może trzeba zrobić spotkanie z ZIKiT, może oni będą mieli jakiś pomysł konkretny na to, jak w strefie tak zabudowanej jak Tyniec można taką drogę poprowadzić, może są konkretne rozwiązania techniczne, myślę, że jest, nawet jestem przekonany, że takie rozwiązania funkcjonują, która ograniczają uciążliwość takiej drogi, ograniczają drgania bo rozumiem, że to jest główną przyczyną, być może to jest kwestia wprowadzenia znaków drogowych, które ograniczą np. ruch określonych samochodów, szukałbym tu bardziej rozwiązań poza planistycznych bo same rozwiązania planistyczne myślę, że nie pomogą Państwu.

Pani Janina Janik

Ja jeszcze chciałam zapytać o taką rzecz, od początku konstruowania tego planu słyszę, że ten plan miał na celu ochronę wartości przyrodniczych, również między innymi, jak to się ma do tego, że jest przy takiej kategorii drogi, bo ja rozumiem, że Pan musi tak mi mówić, a ja nie muszę w to wierzyć i mam swoje po prostu swoją filozofię na temat tego KDZ, bo Pan mi dzisiaj powie, że KDZ, trzeba coś z tym robić, ale jeżeli nie mamy w planie ustalone, że to jest KDL to możemy sobie później, każdy nam pokaże, że to nie jest właśnie KDL tylko KDZ i nic tutaj nie można zaradzić. I w zasadzie jak to się ma do tego, że w planie miały być między innymi uwzględniona ochrona wartości przyrodniczych, a przy tym natężeniu ruchu i przy tym, że Tyniec jest miejscowością historyczną od tysiąca lat, powinien podlegać ochronie, zupełnie tutaj jakoś to ma się jak zero do ochrona, jak ochrona do zera, bo przecież obecnie mamy 600 samochodów na tej ulicy w ciągu godziny bo myśmy je przeliczyli, a teraz jeżeli będzie KDZ i Pan mówi, że tam będzie droga łącząca, to po prostu jest to dla nas

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.

ogromna tragedia. I tutaj też zwracam się do Pani Prezydent o to żeby o nas pomyślała, o mieszkańcach, a my będziemy wnosić w dalszym ciągu poprawkę z KDZ na KDL. Dziękuję.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja proponuję ustalić pewne fakty, ta droga istnieje i w związku z tym ja nie powiedziałem, że ona będzie łączyć bo ona już łączy, w związku z tym realnym rozwiązaniem dla Państwa, które nie jest możliwe do zrealizowania w obszarze tego planu to jest tak naprawdę wybudowanie obwodnicy Skawiny, która by wyprowadzała ruch tak żeby nie musiał on być przeprowadzany przez Tyniec. Tylko pytanie jest czy ma jako projektanci mamy na to wpływ, nie mamy na to wpływu, czy ma to wpływ miasto Kraków, nie ma na to wpływu. W związku z tym tak jak powiedziałem, samo zablokowanie parametrów drogi niczego nie zmieni, by może rozwiązaniem jest zmiana kategorii tej drogi z powiatowej na inną, ale to nie jest ani kompetencja projektantów, ani nie jest to tak naprawdę kompetencja Pani Prezydent. W związku z tym trzeba, oczywiście można protestować w nieskończoność, ale ja bym bardzo prosił żebyśmy spróbowali się skupić na takich rozwiązaniach, które realnie zmieniają Państwa sytuację, które faktycznie wpłynęły na to, żebyśmy mogli sprawę posunąć do przodu. I jeśli chodzi o uciążliwość tej drogi to w moim przekonaniu 99 % rozwiązań leży w rozwiązaniach poza planistycznych, a tylko 1 % to jest kwestia ewentualnie odległości jezdni od Pani posesji może być tutaj elementem wpływającym, tylko wiadomo, że tej drogi nie zlikwidujemy, ona musi gdzieś biec, a ponieważ zabudowa jest gęsto to tak naprawdę przesuwając ją w prawo czy w lewo też wiele nie osiągniemy. W związku z tym to powoduje, że sam plan nie uzdrowi tej sytuacji.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Ja sobie pozwolę podsumować, czy dobrze zrozumiałam, Pani zależy na tym, nie sądzę, że tylko Pani, ale i pozostałym mieszkańcom zlokalizowanych wzdłuż tej drogi, żeby zmienić kategorię z KDZ na KDL w celu, aby móc wykorzystać możliwość później uspokajania ruchu. Tak?

Mówca

Ja wiem, że to nie jest Państwa sprawa i to jest kwestia rozmów z ZIKiT i dlatego ewentualnie prosilibyśmy Panią Prezydent czy ta sprawa mogłaby być przedmiotem jednak rozmowy z ZIKiT, chcę tylko powiedzieć, że w obecnie obowiązującym Studium droga zbiorcza prowadzi z Krakowa do węzła tynieckiego przy autostradzie, nie rozwiązuje problemów komunikacyjnych Skawiny poprzez przejazd przez Tyniec i nie jest to w Studium samy oznaczone jako droga zbiorcza. To jest tylko głos, nie pytanie.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ale w kwestii sprostowania, jest to droga powiatowa, tu się musimy zgodzić, a jeżeli jest to droga powiatowa to nas obowiązują określone regulacje, więc zmieńmy tą kwestię, w Studium również mówi się o właścicielu określonej drogi i to też rodzi określone konsekwencje, więc spójrzmy też na ten problem bo jeżeli go pominiemy to znów nie rozwiążemy podstawowego problemu, o którym Pani tutaj wspomniała.

Mówca

Kilka prostych pytań, kilka bardziej złożonych. Jeżeli chodzi o tą złożoną kwestię to na początku Państwo zaprezentowaliście szereg uzgodnień z RDOŚ i robi to pewne wrażenie, że jest to bardzo skomplikowane, jest to długotrwałe. Natomiast z mojego punktu widzenia

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

istotne jest czego dotyczyły i co w środku tych uzgodnień jest, a nie jakie są sygnatury dlatego, że bardzo możliwe, że wiele uwag, które były przez Radnych uchwalone, tych 106 uwag, nie były przedmiotem uzgodnień RDOŚ. Moje pytanie, czy wszystkie 106 uwag było przedmiotem dalszego procedowania planu.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Teraz uporządkujmy jak wyglądała właśnie ta procedura. Rada może wnieść każdą uwagę, nawet najbardziej absurdalną, natomiast żeby można było dalej procedować plan to przede wszystkim te uwagi nie mogą być wzajemnie sprzeczne, a takie się zdarzały, nie mogą być niezgodne z ustaleniami Studium, a takie się też zdarzały. W związku z tym pierwszym krokiem, jaki musieliśmy wykonać i zostało to wykonane przy zgodzie i decyzji Prezydenta Miasta Krakowa to było dostosowanie tego zbioru rozwiązań zaproponowanych przez Radnych do możliwości jakie wynikają właśnie z tych ograniczeń, o których wspomniałem czyli Studium, kwestia wzajemnej zgodności proponowanych rozwiązań. Ten zbiór poprawek, który spełniał te kryteria był przedmiotem dalszego procedowania.

Mówca

Czy można wiedzieć jaki procent poprawek Radnych był dalej procedowany, 106 było uchwalonych przez Radę, mniej więcej, czy połowa przeszła czy mniej.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Powiem tak, nie robiliśmy takich analiz natomiast wyszliśmy z założenia, że wszędzie tam gdzie ta poprawka jest zgodna ze Studium, tudzież jest możliwa do zinterpretowania i wprowadzenia staraliśmy się ją wprowadzać.

Mówca

W takim razie prośba po to żebyśmy mogli się lepiej przygotować do uwag, czy możemy prosić Panią Dyrektora w drodze dostępu do informacji publicznej o, czy też przez Radę Dzielnicy, udostępnienie tychże właśnie uzgodnień żebyśmy nie dublowali, czy przepraszam za kolokwializm, jakichś głupot nie wpisywali, żeby teraz ta dyskusja była bardziej merytoryczna.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Ja jeszcze tytułem wyjaśnienia, ponieważ Pan posługuje się cały czas takim sformułowaniem, poddanie pod uzgodnienia RDOŚ poprawek Rady, natomiast od strony formalnej kwestia wygląda w ten sposób, do uzgodnienia EDOS został przedłożony projekt planu z wprowadzonymi zmianami, natomiast nie wylistowane poprawki przyjęte przez Radę dlatego, że w momencie, kiedy Rada przegłosuje poprawki to zleca Prezydentowi ponowienie pracy czyli czynności proceduralnych, czyli Prezydent wraca jakby do punktu wyjściowego, musi najpierw przygotować na podstawie poprawek Rady projekt planu. I w momencie, kiedy przygotowuje taki projekt planu to wykonuje kolejne kroki procedury z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które są wylistowane po kolei w art. 17. Kolejnym krokiem jest właśnie przedłożenie projektu planu do wymaganych opinii i uzgodnień. Czyli RODŚ od nas nie dostał zbioru poprawek bo Pan cały czas posługuje się takim sformułowaniem, tylko dostał od nas konkretny projekt planu bez wartościowania czy to jest poprawka Rady numer 6, 15 czy 106. Dlatego oczywiście odpowiedź RDOŚ na przysłanie projektu do uzgodnienia zapewne Pana może rozczarować dlatego, że po prostu będzie

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.

zawierała sentencję i w uzasadnieniu odniesienie się generalnie do projektu planu, a nie wyszczególnienie odniesienia do konkretnych poprawek. Oczywiście jest możliwość otrzymania takiego uzgodnienia, nie ma problemu, natomiast tak to będzie wyglądało i taka jest praktyka, zawsze tak wygląda przy wszystkich innych planach też.

Mówca

To tylko przekonało mnie, że należy takie rzeczy analizować. I teraz bardzo proste pytania. Tutaj Pani Prezydent zgodziła się, że postara się chodnik wpisać niezależnie czy to jest KDL czy KDZ żebyśmy mogli wybudować chodnik. Ja chciałbym jeszcze poszerzyć, może nie tylko chodnik może dałoby się zrobić mur oporowy, ponieważ te domy zjeżdżają, dało może by się zrobić podbitkę fundamentów, ponieważ ściany boczne pękają, a w niektórych przypadkach może ekrany akustyczne.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Kolejność zawsze jest taka, najpierw musimy stworzyć sobie reguły gry, czyli plan, w których to regulach mówimy, w tym zakresie może być sytuowana droga, a kolejnym etapem jest sporządzenie projektu technicznego drogi, w którym projektant zastanawia się jak rozwiązać konkretne problemy, być może tak jak Pan powiedział, rozwiązaniem na niektóre problemy będzie wprowadzenie muru oporowego, może w niektórych wypadkach jest problem odwodnienia i to nie tylko samej drogi, a może tych budynków, które są powyżej i trzeba to tak wszystko razem zgrać żeby cały ten obszar mógł odpowiednio funkcjonować.

Mówca

Wystąpimy z taką uwagą. W Tyńcu zaleca się krycie dachów dachówką ceramiczną koloru ciemnego, brązowego itd., większość tzw. starych domów na kiepską więźbę dachową i praktycznie w przypadku remontu tych starych dachów 80-letnich nie da się bez kapitalnego remontu czyli wymiany całości dachu położyć dachówkę bo po prostu więźba tego nie wytrzyma. Wnioskuje, aby dało się kryć również blachą koloru czerwonego, brązowego, z powodów ekonomicznych, ja osobiście wolę dachówkę, ale niektórzy po prostu mogą nie mieć pieniędzy, będą to chcieli zrobić tanio.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Dobrze, to myślę, że to jest sprawa drobna.

Mówca

W okolicy Opactwa tam przewidujemy możliwość budowania usług 30 %, to jest taki zapis wynikający z prawa budowlanego, większość domów ma powierzchnię około 80 m², 30 % to jest 24 m, z 24 m odejmijmy coś na zaplecze, magazyn, węzeł sanitarny, przebieralnię, zostaje pod tzw. biznes około 10 m², to jest lada i jeden stoliczek, to jest po prostu mało i 30 % w żaden sposób nie rekompensuje właścicielom starych domów przy klasztorze uciążliwości turystycznej, efekt jest taki, że wartość tych domów, mieszkania, spada, potencjalnie rośnie pod tzw. biznes, 30 % nie załatwia tematu i wnioskuję o to żeby było, takie współczynniki jak jest obok w terenie, to są tereny kultu religijnego, tam bodajże jest 100 %.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja myślę, że tutaj dochodzimy do takiej dość istotnej kwestii. Mianowicie zupełnie inną sytuacją jest, kiedy mamy zabudowę jednorodziną, w której dopuszczamy usługi, a zupełnie inną sytuacją jest, kiedy de facto mówi Pan o sytuacji, w której wzdłuż określonego ciągu

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

drogowego, w którym pojawia się intensywny ruch turystyczny chcielibyśmy umieścić pewne usługi, które by stanowiły obsługę tego ruchu turystycznego, ale wtedy już nie mówimy o zabudowie jednorodzinnej tylko mówimy o usługach.

Mówca

Ja mówię, że 30 % jest za mało, a obszary obok mają 100 %.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ale ja szukam rozwiązania, staram się Panu wytłumaczyć na czym problem polega, dlaczego nie mogliśmy tutaj dać większego wskaźnika.

Mówca

Ja nie rozumiem dlaczego nie możemy dać 50 %.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Dlatego, że wtedy nie będzie to zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna tylko będzie de facto inna zabudowa, na pewno nie jednorodzinna i może być później problem w przypadku wydania pozwolenia na budowę, co do możliwości lokalizacji funkcji w budynku mieszkalnym.

Mówca

Wręcz przeciwnie, jeżeli planem to wyregulujemy to nie będzie żadnych wątpliwości potem.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

W prawie budowlanym mamy precyzyjnie określone 30 % dopuszczenia usług w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej, gdybyśmy dopuścili więcej to przestałoby to być zabudową jednorodziną i tu trzeba podjąć decyzję, co to Pan projektant mówi, ale zdecydować się, że się nie chce jednorodzinnej tylko usługową, albo zostać z 30 %, my nie możemy tego prawa zmienić planem zagospodarowania.

Mówca

Czy da się do tego tematu podejść w ten sposób, że te rodziny, które mają dość jeżeli chodzi o mieszkanie w tej uciążliwości, same zadecydują czy chcą mieć przyszłościowo dom pod pensjonat czy też chcą mieszkać. Wtedy osoby będą miały możliwość wystąpienia i wtedy te działki, gdzie rodziny chcą się wyprowadzić z Tyńca mają możliwość sprzedania domu pod pensjonat bo pod zabudowę mieszkaniową nigdy.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja rozumiem, że jest taki problem, proszę go opisać, proszę wskazać konkretnie obszar, którego osoby, właściciele widzą taką możliwość, że chciałyby żeby ten teren nie był już terenem zabudowy jednorodzinnej tylko usługowej, natomiast trudno mi powiedzieć na ten moment czy będzie to możliwe bo to jest dość radykalna zmiana, bo za tym wiąże się nie tylko kwestia zmiany funkcji, ale też charakteru tego obszaru, obsługi tego obszaru, ja nie wiem tak naprawdę czy od strony komunikacyjnej nie wywoła to określonych komplikacji, Państwo wielokrotnie podnoszą tutaj temat uciążliwości komunikacyjnej, jeżeli się pojawią usługi to w ślad za tym pojawi się też dodatkowa uciążliwość w postaci transportu, jakoś trzeba będzie te towary dowieźć do tego miejsca. Jeżeli w danym miejscu drogi na to pozwalają to być może jest to możliwe, natomiast nie wiem w tym momencie, o których Pan

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

konkretnych działkach mówi, kolejna kwestia jest obsługi infrastrukturą techniczną. Na dzień dzisiejszy ta infrastruktura techniczna w Tyńcu jest tak naprawdę w wielu obszarach do wybudowania dopiero, więc jeżeli wprowadzamy usługi, a nie mamy np. kanalizacji to jest to określone obciążenie dla pozostałych mieszkańców bo dopóki tej kanalizacji nie będzie to takie służby będą musiały przyjeżdżać i odbierać te nieczystości, co wywołuje określone konsekwencje dla otoczenia. Czyli to trzeba przeanalizować bo to jest całkowita zmiana koncepcji planistycznych dla danego miejsca.

Mówca

Otwieram temat, nie chcę przesądzać, kto jak będzie chciał indywidualnie rozwiązać i ostatnie pytanie.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Zwracałbym tylko uwagę na to, żeby Państwo może to dokładnie przeanalizowali dlatego, że jeżeli będą uwagi polegające na tym, że jedna osoba przy ulicy Benedyktyńskiej powie wprost, że chce mieć konkretną działkę pod zabudowę usługową, potem będą dwie przerwy, na dwie działki nikt nie będzie składał uwagi i kolejna działka będzie przeznaczona pod zabudowę usługową to raczej ciężko będzie wprowadzić taką szachownicę przemieszanej funkcji, to musi być po prostu przez Państwa dokładnie przeanalizowane, zanim dojdziemy do konkretnych rozwiązań tym bardziej, że jeszcze nie jest wiadomo, czy jest taka możliwość formalna z uwagi na Studium.

Mówca

Myślę, że da się bo często mamy w Tyńcu, że jest zabudowa, rola, zabudowa, rola, zabudowa czyli są miejsca gdzie jesteśmy dobrze poszatkwani. I teraz ostatni wątek.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Tutaj jedna uwaga, bo bardzo bym liczył na to, żeby jednak szanować pewną pracę, którą wykonują osoby, które jednak chwilę musiały poświęcić czasu na to żeby zdobyć pewną wiedzę, umiejętności, żeby pewne rozwiązania móc proponować. Pan mówi, że można mieszać teren rolny i teren budowlany, jest to dokładnie to samo co mieszanie funkcji mieszkaniowej i usługowej, musielibyśmy tu chwilę czasu poświęcić, nie ma na to czasu, ale naprawdę gwarantuję Panu i mógłbym Panu to udowodnić, że to nie jest to samo i rodzi dużo większe konsekwencje dla użytkowników przestrzeni wprowadzenie terenów usługowych niż pozostawienie pewnych enklaw terenów rolnych.

Mówca

Teren ten jest szczególny, na dzień dzisiejszy już tam mamy MN, mamy usługi, naprawdę teren jest o dużej intensywności, dużej różnorodności. I pytanie takie, RZGW zgodził się czy uzgodnił na wydzielenie, na zagospodarowanie tego miejsca przy promie pod parkingi. Na dzień dzisiejszy stwierdzam stanowczo, że ten parking już jest mały, po prostu przeciętny dzień niedzielny, parking jest totalnie zatłoczony wraz z ulicami, czy nie należałoby poszerzyć w tym miejscu ten teren i wystąpić do RZGW o poszerzenie tego miejsca potencjalnie pod parkingi w przyszłości, potem będzie kłopot po prostu zwłaszcza w kontekście planowanej drogi przypromowej, wjedzie 10 autokarów 20-osobowych i wszystko się zatka po prostu i problem będzie nadal nie rozwiązany. Czyli wnioskuje o przeanalizowanie możliwości poszerzenia terenów parkingowych przy Wiśle i wnioskowanie do RZGW. Dziękuję.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja rozumiem, że jest taka prośba i taki temat do poruszenia, to co Pan powiedział niejako potwierdza tylko problem obciążenia ruchem turystycznym centrum Tyńca i konieczności rozwiązania zarówno układu komunikacyjnego tak żeby był mniej uciążliwy dla Państwa, a elementem tego układu komunikacyjnego jest miejsce parkingowe i myślę, że trzeba to po prostu przeanalizować, mamy dwa w tej chwili zaproponowane rozwiązania i teraz jest kwestia tylko tak naprawdę, którą z tych dróg, która ma stanowić obwodnicę dla centrum udałoby się szybko zrealizować dlatego, że samym powiększaniem terenu my tutaj wiele nie zrobimy, tak naprawdę możemy tylko krzywdę zrobić mieszkańcom mieszkającym w centrum dlatego, że coraz większa liczba samochodów będzie się przeciskała po to żeby zatrzymać się na tym parkingu. Więc ja myślę, że kolejność powinna być taka, najpierw pomyślny o wybudowaniu drogi, a później rozszerzaniu parkingu. Natomiast proszę zgłosić temat i oczywiście temat podejmiemy.

Moderator dyskusji Pan Rafał Garpieł

Dziękuję bardzo. Ja tylko przypomnę wszystkim z Państwa, Pan mówił kilkakrotnie, że wnioskuje, że wszelkie wnioski powinny być składane na piśmie, Pan pewnie wie, ale na wypadek gdyby ktoś traktował swoją wypowiedź jako zgłoszony wniosek to ten wniosek musi być złożony na piśmie. Proszę uprzejmie.

Mówczyni

Ja wracam do tej ulicy Bogucianka i Bolesława Śmiałego, teraz chciałam się zwrócić właśnie do Pani Prezydent, bo tutaj padły takie słowa, że chodzi nam, jak chodzi o Boguciankę, zmianę kategorii tylko w zakresie, ze względu na wyciszenie ruchu. Zmiana kategorii z KDZ na KDL chodzi nam o dwie sprawy, o sprawę wyciszenia ruchu i o sprawę zawężenia linii rozgraniczających ze względu na to, że w takiej sytuacji, w sytuacji jeśli droga ma nazwę KDZ w tych liniach rozgraniczających nie możemy remontować tych budynków. Chciałam zapytać Panią Prezydent konkretnie czy w tych uzgodnieniach, które będą dokonywane z ZIKiT mogliby uczestniczyć mieszkańcy ulicy Bogucianka i Bolesława Śmiałego o co bardzo prosimy, bo chcielibyśmy w takich uzgodnieniach uczestniczyć.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Proszę Państwa proszę pamiętać o tym, że te linie rozgraniczające już tam są zawężone więc nie wiem, w niektórych miejscach mają nawet mniej niż KDL, więc to jest osobny problem. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie żebyście Państwo takie spotkanie zorganizowali gdzie można zaprosić Panią Dyrektora ZIKiT czy osobę odpowiedzialną i usiąść – tak jak z nami rozmawiacie – w podobny sposób możecie przeprowadzić taką dyskusję z ZIKiT, to nie jest zabronione, wręcz odwrotnie, tylko i wyłącznie będzie z korzyścią dla urbanistów, którzy będą wiedzieli jak mają później ten plan narysować.

Moderator dyskusji Pan Rafał Garpieł

Kolejna sprawa.

Mówczyni – Bolesława Śmiałego

Ja mam indywidualną sprawę, którą poruszałam już kilka razy i niestety nie doczekała się pozytywnego rozwiązania, więc jeszcze raz ją chcę omówić. To jest ulica Bolesława Śmiałego, ta część zielona, ta część tutaj, tam jest taka droga wewnętrzna, akurat wiele razy

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

tutaj zgłaszałam sprawę przebiegu tej drogi dlatego, że po pierwsze mam takie pytanie, jaki teren ta droga, którą działkę ona obsługuje.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Proszę kontynuować.

Mówczyni

I drugie pytanie mam takie, zgłaszaliśmy i poprawki, to efekt poprawek jest taki, że w północnej części działki, tej, która przylega do drogi, droga została w całości przesunięta właśnie na naszą działkę, natomiast tutaj w części zachodniej ona przebiega w ten sposób, że połowa tej drogi jest po krótszych odcinkach działek od strony zachodniej, natomiast w całości też połowa tej drogi przebiega przez naszą działkę czyli ją zawęża, zmienia jej parametry i równocześnie w środku tam jest ogrodzenie betonowe, siatka itd. I to jest uważam drobna sprawa bo wnosiliśmy o to, żeby ją przesunąć właśnie tutaj na stronę zachodnią, żeby biegła po krótszych odcinkach działek, które tutaj przylegają, tak jak to zostało wyrównane od strony północnej.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Czyli ja rozumiem, że głównym problemem, który Pani zgłasza to jest przebieg tych dróg wewnętrznych, chodzi o to żeby je przesunąć z Pani działki w kierunku działki sąsiada.

Mówczyni

Sąsiadów, dlatego, że ona przebiega, działka ma ponad 100 m i połowa szerokości tej drogi przebiega właśnie przez te około 100 m, a druga połowa przez krótsze odcinki działek, które są prostopadłe i dochodzą do tej działki.

Projektant planu Pan Damian Korecki

A czy mogłaby nam jeszcze Pani powiedzieć o jaki numer działki chodzi.

Mówczyni

107.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ta kwestia, ponieważ to jest kwestia indywidualna to tak jak tutaj w poprzednim przypadku /.../

Mówczyni

Tylko dlatego ją tutaj poruszałam, ponieważ, przepraszam.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

/.../ będzie przeanalizowana indywidualnie tak jak spotykamy się z Państwem na wyłożeniu, natomiast na ten moment bo to generalnie może dotyczyć wszystkich osób odpowiem w ten sposób, staraliśmy się zawsze układ drogowy tak prowadzić żeby jak najefektywniej udostępniać tereny budowlane, o które Państwo zresztą wnioskowali i często było tak, że jeżeli nie było innej możliwości to była droga prowadzona po działce konkretnego właściciela. Natomiast jeżeli Pani to kwestionuje, jeszcze raz to przeanalizujemy, myślę, że kwestia jednej drogi nie zaważy tutaj na uchwaleniu planu i myślę, że jakiś kompromis sobie wypracujemy.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

Mówczyni

Też tak myślę z tym, że akurat byłam na wyłożeniu, ale nie było żadnego z panów projektantów, oczywiście poprawkę złożę po raz kolejny, a dlatego poruszam ponieważ już przy poprzednich wyłożeniach kilka razy o tym mówiłam i sprawa dalej jest niezadowolona.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Ja też może od razu skomentuję, jeśli jest okazja, otóż projektanci poprowadzili jak najbardziej właściwie drogę bo prowadzili – z tego co rozumiem – na środku, oś drogi jest na granicy działek, część, jeden pas jest na pani, a druga część na właściciela, którzy co prawda mają węższe odcinki.

Mówczyni

Ta działka jest obcięta właściwie z trzech stron, od strony północnej w tym węższym odcinku przechodzi ta droga wewnętrzna w całej swojej szerokości po naszej działce, w tej części najdłuższej przechodzi połowa i jeszcze od Bolesława Śmiałego odcina nam się.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Jeśli mówimy o tej połowie to to jest właściwa zasada przy projektowaniu przyjęta, że zawsze powinno się połowę brać od sąsiada jednego wobec drugiego, bo gdzieś takie wrażenie sprawiedliwości musi być. Natomiast ten moment, o którym Pani mówi gdzie jest całe po Pani działce to wtedy to wymaga rozważenia. Natomiast jeśli by Pani chciała żeby Pani uwaga była uwzględniona to musiałaby Pani z sąsiadami porozumienie zawrzeć, którzy by wykazali zgodę na to żeby na całą ich działkę przesunąć drogę bo inaczej nie mamy podstaw tak niesprawiedliwie postąpić.

Mówczyni

Ale mnie np. nikt nie zapytał, w poprzednim wyłożeniu ta droga w tej węższej części była tak samo. I tutaj została przesunięta w całości na tą działkę, nikt się nie przejął, a tutaj jest po prostu pół na pół, natomiast tutaj została przesunięta w całości na te wszystkie działki, zresztą nie tylko na naszą, ale i na pozostałe.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Proszę zwrócić uwagę jak wąska działka tutaj pozostaje, po prostu musieliśmy dać możliwość, kompromis zawsze jest trudny, jak widać każdy z nas chciałby żeby przede wszystkim w całości, w 100 % był zrealizowany nasz interes, nasza potrzeba, natomiast tak to jest, że droga jest częścią wspólną i chcąc obsłużyć ten teren w jednym przypadku zdaje się sprawiedliwie po połowie, w innym przypadku nie do końca, jeżeli by Pani chciała mieć idealnie sprawiedliwy podział to musielibyśmy te działki wszystkie scalić, a później podzielić, a i tak pewnie byłyby osoby niezadowolone.

Mówczyni

Ale nie odpowiedział mi Pan na pytanie, co ona ma obsługiwać, ta droga, jaką działkę.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Proszę zobaczyć, ta droga prowadzi stąd i aż dojeżdża do tego miejsca, tu jest zawrotka, są tutaj działki, które nie mogłyby być obsłużone gdyby nie cały sięgacz.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

Mówczyni

To ja Panu powiem, bo akurat tu już jest pozwolenie na budowę i jest droga do ulicy Benedyktyńskiej.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

To nie jest droga, to jest służebność drogowa w związku z tym my szukamy rozwiązań, które będą niezależne od sytuacji własnościowych, a służebność droga powoduje, że koło kilku domów prowadzony jest wąski ciąg drogowy, który tak naprawdę nie jest rozwiązaniem projektowym, a pewnym rozwiązaniem prawnym wynikającym najczęściej z zastanej sytuacji terenowej, czyli mamy zainwestowany teren, nie da się inaczej poprowadzić drogi, wtedy zazwyczaj się takie rozwiązania stosuje. My staramy się znaleźć tu rozwiązanie, które będzie gwarantowało dojazd również służbom miejskim takim jak straż pożarna, pogotowie, niezależnie od oceny sytuacji przez sąsiada. Mamy wiele przykładów, kiedy służebność drogowa powoduje konflikty sąsiedzkie i kończy się tak naprawdę w sądzie. Nie możemy budować miasta w oparciu o służebność drogową.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Poza jest jeszcze jedna kwestia, w przypadku gdyby w przyszłości ten teren, który jest zaznaczony symbolem ZP1 uległ w Studium zmianie, kategoria przeznaczenia na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wówczas ta droga, czy ten przebieg drogi gwarantuje na przyszłość obsługę tych terenów właśnie poprzez tą drogę, a nie poprzez drugi rząd bez pośrednio z ulicy Bolesława Śmiałego.

Mówczyni

Ja już zrozumiałam, już nie kwestionuję tej drogi bo wcześniej żeśmy ją kwestionowali, teraz kwestionuję tylko ten przebieg, bo jeżeli się działkę obcina od strony ulicy Bolesława Śmiałego gdzie wchodzi się prawie do domu, tam się przesuwa w całości, tutaj się zabiera 100 m x 3 m, jeszcze też tutaj dochodzi sprawa rozgraniczenia i działka się też zawęży bardzo. Więc ja złożę uwagę.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Proponuję złożyć uwagę tylko bardzo bym prosił, jeżeli ma Pani tu konkretny problem, a nie związany z przebiegiem drogi, żeby Pani zaproponowała jak z Pani punktu widzenia wyglądałoby najoptymalniejsze poprowadzenie tej drogi.

Moderator dyskusji Pan Rafał Garpiel

Do wszystkich z Państwa prosba, jeżeli będziecie mieli podobne szczegółowe sprawy na tego typu kwestie czasu i miejsca na wyłożeniu jest więcej, czasem można w pojedynkę z projektantem takie tematy omówić.

Mówczyni

Ja mam jeszcze jedno pytanie do panów projektantów, mianowicie dlaczego ta działka 326, o którą/.../

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Prosiłbym nie poruszać spraw jednostkowych.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

Mówcy

Też wniesiona poprawka, natomiast na poparcie było 800 podpisów mieszkańców Tyńca i poprawka została wprowadzona, a później zostało to podzielone i tam jest droga, jest to jedyna działka, a do /.../ jest z dwóch stron dojazd.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Jeżeli dobrze pamiętam to Państwa oczekiwaniem było zachować obiekt pod usługi w tym miejscu, obiekt został zachowany, mało tego, ponieważ przychylił się do Państwa prośby musieliśmy też rozwiązać problem parkowania, ponieważ na ten moment nie jest dobrym rozwiązaniem żeby na środku skrzyżowania zostawiać samochody. W związku z tym za budynkiem jest wyznaczony teren U5, który tworzy pewną rezerwę terenową po to żeby rozwiązać tę sytuację. My nie jesteśmy zwolennikami akurat umieszczenia tego obiektu w tym miejscu, uważamy, że jest to bardzo trudna lokalizacja, ale skoro uznali Państwo, że jest to dla Państwa ważny obiekt, został ten obiekt utrzymany i daliśmy możliwość pewnej obsługi komunikacyjnej tego obiektu. Poprowadzona droga została przesunięta i w żaden sposób nie eliminuje wykorzystania tego obiektu, o który Państwo postulowali. Więc nie bardzo widzę tutaj na czym problem miałby polegać.

Mówcy

Problem miałby na tym polegać, że to jest jedyna działka, którą dysponuje osiedle na którym gmina właśnie i na którym można by jeszcze wiele rzeczy dobrych zrobić dla osiedla, a droga blokuje nam już całkowicie wykorzystanie na cele osiedlowe.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Przy tak małej działce i przy tak trudnej lokalizacji tej działki dobudowa nowych obiektów będzie moim zdaniem niemożliwa dlatego, że będzie bardzo ciężko zapewnić tam inne standardy typowe dla usług publicznych, ale rozumiem, że mówimy tutaj o usługach publicznych. Jednym z większych – ja rozumiem – natomiast tak jak powiedziałem wyznaczaliśmy teren usługowy, duży teren usługowy w centrum koło domu kultury czyli w lokalizacji dobrej ze względów historycznych, ponieważ korzystali Państwo z domu kultury od wielu lat i myślę, że będą dalej korzystali jest szansa stworzenia pewnego klastra właśnie usług publicznych tak żeby w jednym miejscu można było ulokować i przedszkole i ośrodek zdrowia i dom kultury i obsłużyć to komunikacyjnie.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Jest jeszcze jedna kwestia, Pani tu wspomniała, że są dwa wjazdy, jeden poprzez ulicę Walgierza Wdalego, a drugi poprzez ulicę Lutego Tura i ulicę Browarnianą, o ile z tym pierwszym czyli Walgierza Wdalego rzeczywiście się zgadzamy, że jest to jak najbardziej zasadne rozwiązanie, o tyle z tym drugim już to rozwiązanie nie jest zbyt dobre z uwagi na ilość budynków, musi być zapewnione drugie rozsądne i pełnowymiarowe połączenie, nie może wszystko się opierać tylko i wyłącznie na sięgaczu, natomiast ulicę Lutego Tura czy ulica Browarniana, są to ulice dość wąskie i te ulice dochodzą bezpośrednio do ulicy Benedyktyńskiej, która też z uwagi na sąsiedztwo klasztoru ma dość ograniczoną przepustowość.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Zresztą też tutaj trzeba o tym pamiętać, że w trakcie dyskusji podnoszona była kwestia zapewnienia właśnie tego alternatywnego dojazdu właśnie z uwagi na fakt, że ulice w

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

centrum są bardzo wąskie, bardzo obciążone, a tu jeszcze słyszymy o propozycjach dodatkowego obciążenia ruchem wynikającego z dodania pewnych funkcji usługowych, więc jeśli chcemy rozwoju, chcemy intensyfikacji to musimy zapewnić rozwiązania komunikacyjne infrastrukturalne, żeby nie odbyło się to później kosztem innych mieszkańców.

Moderator dyskusji Pan Rafał Garpiel

Dziękuję bardzo. Kolejny głos.

Mówca

Dwa krótkie pytania. Wydaje mi się, że należy zwrócić uwagę jak prowadzą linie rozgraniczające tych dróg mniejszych, tych dojazdowych – i to jest pytanie chyba do pana prawnika – wydaje mi się, że nie da się drogi dojazdowej ZRID robić, tam chyba jest warunek drogi o wyższej kategorii, drogi, która łączy jakieś dwie drogi publiczne.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Wszystkie drogi publiczne, dojazdowe również, poza drogami wewnętrznymi prywatnymi.

Mówca

I drugie, Siostry Felicjanki prosiły mnie o zajęcie, w imieniu Sióstr Felicjanek głosu z tej racji, że orientuję się w tym planie. Pytanie takie, największy obszar niezgodności pomiędzy Studium, a projektem planu jest w obszarze pomiędzy istniejącym hotelem FERRO, a linią zabudowy od strony wjazdu do Tyńca. Jest to obszar około 1,5 ha, teren jest zadbane, jest koszony, grabiony, nie ma tam żadnych drzew, nawet motyl odjechał kilkaset metrów w stronę autostrady i Siostry po prostu chciałyby mieć ten teren budowlany, nie koniecznie chcą budować, ale chcą mieć to w postaci aktywów, kapitału, co Państwo na to.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Pierwsza kwestia, czy Siostry składały wniosek.

Mówca

Nie, Siostry zajęły się innymi ważnymi sprawami, dopiero na tym etapie przy okazji kanalizacji i spraw związanych przyłączeniem ich obiektu przy cmentarzu wyszła ta sytuacja i ich obecność świadczy o dbałość o to.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Trzeba złożyć stosowną uwagę, która będzie wskazywała obszar i cel, który jest tutaj istotny, jeżeli będzie to zgodne ze Studium.

Mówca

Czy Państwu znane są jakieś opinie RDOŚ, które ten teren może w jakiś sposób uprzednio negatywnie uzgadniały, czy po prostu nie było to przedmiotem uzgodnień.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Jeśli chodzi o RDOŚ to właśnie jednym z problemów, który był podniesiony i dlatego na tak długo się zatrzymaliśmy w procedowaniu planu, ponieważ zjazd z autostrady, poszerzenie tego zjazdu nie bardzo przypadło do gustu Regionalnej Dyrekcji i kwestionowała właśnie tą kwestię, myślę, że, myślę, że poniekąd też z uwagi na sąsiedztwo cennych obszarów

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

przyrodniczych. Jak tutaj RDOŚ podejdzie do sprawy trudno mi powiedzieć, natomiast zakładam, że jeżeli te tereny mieszczą się w granicach Studium i nie będzie żadnych innych uwarunkowań, które by – typu np. NATURA 2000 – które by ograniczały to myślę, że tu kłopotów żadnych nie będzie.

Mówca

To było w imieniu Sióstr, teraz we własnym imieniu. Jeżeli już byłoby to budowlane to jako mieszkaniec Tyńca nie chciałbym mieć tam gęstej zabudowy wielorodzinnej czy bliźniaków, po prostu teren budowlany pojedynczych domów na działkach raczej większych niż małe, a to już jest moja opinia, a przed chwilęczką mówiłem w imieniu Sióstr. Z mojej strony to wszystko, dziękuję.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Studium na tym obszarze nie zezwala na lokalizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, na tym obszarze jest tylko jeden obiekt przy ulicy Dziewiarzy, ale dlatego, że on już tam po prostu jest.

Mówca

Ja jeszcze w kwestii takiej, jakby bez upoważnienia tych mieszkańców, którzy mają – to się też ten temat pojawiał wielokrotnie podczas pierwszego procedowania – chodzi o te działki, które są w Studium jako tereny zielone, ale już dziury między zabudowanymi czyli tzw. plomby, na tym spotkaniu w Tyńcu Pani Prezydent nam sugerowała, że będziemy mogli złożyć jakieś uwagi jeszcze nieformalne, nie były jednak deklarowane, że będą w miarę możliwości uwzględnione, żeby te tereny w Studium były uznane za budowlane, przy czym jakby chciałbym się dowiedzieć, tu już chyba będzie bardziej od strony Pani Prezydent, bo o ile w Studium, nawet jeżeli to przejdzie, to sugestia, że zaraz po dwóch latach będziemy mogli wystąpić o przekształcenie tego terenu na budowlany wydaje mi się troszeczkę, nie jesteśmy aż tak naiwni, podejrzewam, że plan, który jest tworzony, my go oceniamy na kilkanaście lat i to bez możliwości, to są setki tysięcy złotych, które miasto będzie musiało wyłożyć, nie wierzę, że miasto wróci do takiego planu za chwilę, dlatego też tak mówię, dlatego, że bardzo, już parę razy tutaj Państwo powoływaliście się na ZRID. O ile ja sobie przypominam to intencją tej ustawy to było ułatwienie budowy autostrad, a najczęściej jest on wykorzystywany właśnie do przepchnięcia gdzieś, gdzie ludzie nie chcą drogi, ja wierzę w to, że jest łatwiej w odzyskaniu odszkodowania, niemniej jednak w sytuacji, kiedy nie bardzo mieszkańcy się zgadzają to jest dla mieszkańców korzystne. Jaka jest szansa, bo na pewno pojawią się takie uwagi i Panowie na pewno to wiecie, bo zostało trochę takich miejsc między terenami budowlanymi i Pani Prezydent podkreślała na spotkaniu w Tyńcu, że nie da się tego zbudować, natomiast na pewno będzie część mieszkańców rozżalona, raz, wypadnie im to 30 m, po drugie na ile możemy, tu jest pytanie do Pani Prezydent, wierzyć, że da się wrócić do tego żeby mieszkańcy, którzy w tym planie zostali skrzywdzeni bo będą mieli zielone między budynkami, ale już które funkcjonują na zieleń, bo sporo takich terenów jest w Tyńcu i Panowie na pewno patrząc na mapy widać, ile jest budynków naniesionych już, a też takich, które są w trakcie budowy, sam dostałem pozwolenie na budowę, przede mną jest dom, a między domem już istniejącym, a tymi dwoma, które mają być, są trzy działki, na których wiem, że ci mieszkańcy nie stać ich było, może byli mniej zaradni, nie uzyskali wuzetki, nie sprzedali i teraz to zielone im zostaje, na pewno to będzie największy problem, dla nich pewnego rodzaju niesprawiedliwością, a Studium, jak tym ludziom pomóc, bo jest grupa

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

ludzi, która dla tych ludzi też coś chciała uzyskać, jak tym ludziom ewentualnie pomóc w przyszłości.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Proszę Państwa, ja zacznę od tego krótszego pytania, mianowicie o ZRID Pan powiedział taką rzecz, że była ustawa w innym celu stworzona, tak, była w innym celu, a stosuje się ją na wszystkie drogi i tak się ją stosuje, że nie wydaje się pozwoleń na budowę na podstawie planów zagospodarowania tylko właśnie ZRID, stosuje się ją zawsze w tej chwili jeśli mówimy o drogach publicznych. Natomiast jeśli mówimy o Studium, w chwili obecnej jest ono opracowywane i przewidujemy, że na koniec tego roku będziemy przygotowani albo do drugiego wyłożenia jeśli taka będzie potrzeba, albo do uchwalenia. W tym Studium na pewno będzie prowadzona po raz kolejny analiza i sytuacja, o której Pan mówi czyli o takich miejscach, a nie jest to jedyny plan ten, bardzo często mamy takie sytuacje, że pomiędzy, w czasie, kiedy nie było planu powstało dużo pozwoleń na budowę i budynków na podstawie decyzji o warunkach zabudowy, natomiast plan, który musi być zgodny ze Studium, ma warunki zabudowy, plan nie mógł ich skonsumować, uwzględnić w swoich rozwiązaniach planistycznych. Oznacza to jednak, że w chwili obecnej na tyle musimy precyzyjnie określić linie terenów wolnych od zabudowy, a zabudowanymi żeby już powiedzieć ostatecznie, do którego miejsca może być teren zainwestowany, a do którego nie. I tak chcemy w tym Studium zrobić, ta linia, nie nazywamy ją granicą bo takich nazw w Studium nie możemy stosować, nie jest linia rozgraniczająca, niemniej jednak jest to granica terenów zainwestowanych, których nie będzie można przekroczyć. Zdecydowanie musimy taką rzecz wykonać w Krakowie, aby nie dochodziło do sytuacji dwuznacznych, żeby nie było już więcej takich konfliktów przestrzennych jakie mamy w tej chwili. Potem można się łatwo spodziewać, że będą wszyscy optować za zmianą planów, które są wykonane w tej chwili i to sukcesywnie będziemy robić. Niestety, przykro mi bardzo, plany są o wiele tańsze dla miasta, ale zarówno Biuro Planowania jak i planiści zewnętrzni są przygotowani na to, że po wejściu w życie nowego Studium rozpocznie się procedura zmiany planów, dostosowanie do tego Studium. Taka jest potrzeba społeczna, po to to Studium zmieniamy między innymi, to jest jeden z ważniejszych powodów zmiany. Dlatego też nie obawiałabym się, że to nastąpi w jakiejś nieokreślonej przyszłości, sądzę, że to będzie zaraz po przyjęciu nowego Studium, rozpocznie się procedura zmian, może być zahamowanie bo zapewne wszyscy zechcą żeby to na raz robić, to jest oczywiste – i tu może być jakieś zahamowanie – ale na pewno nie będzie to odłożone na długie lata do przodu.

Mówca

Ja tylko jeszcze jedną kwestię, czy w Studium może zostawić zielone tereny już zabudowane, automatycznie jeżeli Studium obejmuje, że tereny już zainwestowane to wtedy dla nas jest oczywistym, że te luki stają się automatycznie pod zabudowę. Chodzi mi o to, że w dzisiejszym Studium wyszliśmy z zabudową poza obszar Studium przez wuzetki, natomiast czy nowe Studium musi wchłonać jako budowlane czy do zainwestowania tereny, które już są w dużej części zabudowane, ale z lukami zielonymi.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Jest to bardzo teoretyczne pytanie, dlatego, że nie musi bo niezależnie od tego gdzie te obiekty powstały, łatwo sobie wyobrazić, że jeżeli w drodze wuzetki powstał teren np. który powinien być chroniony przed powodzią to Studium nie wyznaczy tam terenów budowlanych. Ja dzisiaj nie chciałabym projektować, jeśli nie ma przeszkód związanych

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

właśnie z niebezpieczeństwami typu osuwiska, zabezpieczenie powodziowe czy NATURA 2000, ja nie chcę wymieniać, jeśli nie ma przestrzennych przeszkód to na pewno będą to tereny wyznaczone jako budowlane, nie ma takiego powodu żeby nie uwzględnić ich skoro już tam są, a rozumiem, że tylko plomby pomiędzy nimi nie zostały zabudowane. To na pewno tego typu tereny zostaną uwzględnione, podkreślam, jeśli nie będzie innych uwarunkowań.

Moderator dyskusji Pan Rafał Garpiel

Szanowni Państwo, mija druga godzina spotkania, niektóre pytania już są bardziej związane z Studium niż z planem, Pan się zgłaszał.

Mówca

Ja jeszcze raz wracam do tych kategorii ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego, dlaczego mieszkańcy protestują za drogą zbiorczą. Jeżeli Państwo zobaczą w ustawie o drogach publicznych drogi te mają pas rozgraniczający 20 m, a droga lokalna ma 12 m, przy tych zawężeniach, które w tej chwili są przez Pana Prezydenta wprowadzone to jest między 12 do 20 m, ale Państwo w paragrafie 11 w punkcie 4 piszą: dla kategorii dróg zbiorczych budowa nowych obiektów jest 8 m od linii rozgraniczających, a w kategorii lokalnej jest nie mniej niż 5 m, jeżeli ktoś przejechał tamtą ulicą, są to tereny budowlane, jeżeli kategoria będzie drogi zbiorczej to odsuwa się jeszcze następne 8 m, czyli w rzeczywistości już jest góra, nie ma możliwości budowy.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Poruszył Pan dwa problemy, jeden już dyskutowany, ale jeszcze raz powtórzę, wykonana została analiza, która określiła maksymalną możliwość zawężenia. Jeżeli będzie wykonana jakaś inna analiza, która nam wskaże możliwość dodatkowego zawężenia to my się do niej przychylimy, ale to zarządca drogi musi wiedzieć na ile może sobie pozwolić na odstępstwo od istniejących przepisów i jak to uzasadnić. Natomiast z drugiej strony, tutaj było przez parę osób podnoszone, że ta droga jest niezwykle dla Państwa uciążliwa, w związku z tym po to się wskazuje konieczność odsunięcia zabudowy od drogi, ażeby ta uciążliwość dla mieszkańców była jak najmniejsza. Wiadomo, czym bliżej będziemy sytuować nowy budynek drogi, tym bardziej będą w tym budynku odczuwane przejeżdżające samochody i nie ważne czy będzie ich tak dużo jak w tej chwili czy znacznie mniej, czego sobie życzymy, w przyszłości i stąd bierze się konieczność odsunięcia nowej zabudowy od linii rozgraniczających drogi. Więc jeżeli rozumiem postuluje Pan o zmniejszenie tej odległości to proszę podać taką uwagę przy czym spróbować też uargumentować w którym miejscu jest to szczególnie istotne i dlaczego uważa Pan, że to odstępstwo można zastosować i nie będzie ono niekorzystne dla mieszkańców.

Mówca

Ma Pan tutaj rację, bo jeżeli chodzi o samą jezdnię, jezdnie przy zbiorczej jest 7 m, Państwo tutaj dopuszczają 6 m przy lokalnej, ustawa o drogach publicznych mówi, że nawet droga lokalna może mieć szerokość jezdni 7 m, mieszkańcy do tej szerokości jezdni uważają, że ona powinna być, stwarza to swobodne poruszanie się, tylko te następne elementy, które się wprowadza przy tych różnych kategoriach ulicy – o to mieszkańcom chodzi, że jedna kategoria drogi zbiorczej przenosi jeszcze następne elementy, pasy zieleni itd., a w rzeczywistości te domy, które już w tej chwili istnieją, one istnieją przy samej jezdni czyli nie da się ich rozbudowywać, to co ci mieszkańcy mają robić.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Proszę Państwa ponieważ jak widzicie projektanci są bardzo otwarci na wszelkie propozycje, tyle tylko, że mają związane ręce uzgodnieniem z zarządcą drogi. W związku z tym, że mamy składanie uwag do 14 lutego, troszkę czasu jest, to jest taka propozycja do Pana Radnego, podobnie jak ze mną to spotkanie było zorganizowane, ja proponuję, żeby Pan zorganizował takie spotkanie z ZIKiT, oczywiście projektanci chętnie wezmą udział z tym, że na takie spotkanie Państwo musielibyście się przygotować bardzo konkretnie, pokazać konkretne miejsca, jakie chcielibyście poruszyć problemy i tak przygotowani może wtedy uda się coś uzgodnić na miejscu. Jeśli takie uzgodnienie będzie miało miejsce to wtedy to będzie forma przyrzeczenia dla projektantów, którzy będą wiedzieli czy mogą uwzględnić te uwagi czy nie, które oczywiście również złożycie. Ja proponuję, aby na temat dróg – bo to jest niezależne od projektantów, to jest zależne od zarządcy drogi – aby na ten temat przełożyć dyskusję właśnie na to spotkanie.

Mówca

Ja już byłem w ZIKiT, rozmawiałem z Panem Dyrektorem Migdałem na ten temat i takie spotkanie chce organizować tylko chciałem wcześniej dowiedzieć się na takiej debacie publicznej jakie są prognozy. Dziękuję.

Mówca

Chciałem tylko zapytać, Pani wspomniała, że Studium planowane jest uchwalenie tego Studium pod koniec tego roku. Czy w ogóle Państwo braliście pod uwagę, po co uchwalać w tym momencie ten plan jeżeli za chwilę wejdzie nowe Studium, które może pewne rzeczy zmieniać, czy braliście pod uwagę wstrzymanie procedowania do czasu powołania tego nowego Studium. I drugie pytanie z tym związane, terminy faktycznego podjęcia decyzji związanej z planem, ja rozumiem, że to zależy od Rady Miasta, natomiast szacunkowo przedstawić jak to w ogóle jest planowane, kiedy ten plan mógłby być przyjęty.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Jeśli mówimy o Studium, dlaczego plany mamy robić podczas gdy przygotowywane jest nowe Studium, otóż dla ochrony przestrzeni. Otóż jeśli my planów nie będziemy robić to w międzyczasie zanim to Studium uchwalimy będziemy wydawać wuzetki, które, ja już tłumaczyłam, niekorzystnie wpływają na obszar. Dawałam przykład konkretny akurat Woli Justowskiej gdzie pomiędzy zabudową jednorodziną pojawiają się bloki i zabudowy wielorodzinne. Państwa teren do tej pory jest chroniony właśnie dlatego, że jest plan wykonywany, niemniej jednak jeśli ktoś złoży o wuzetkę to my nie mamy podstawy odmówić przed zabudową wielorodziną bo funkcja jest ta sama, jest zabudowa mieszkaniowa. W planie jest to precyzyjnie określone, jest zakaz zabudowy wielorodzinnej, dla decyzji o warunkach zabudowy takiej ochrony nie mamy. Jeden z przykładów, ja pomijam inne przykłady lokowania tych decyzji o warunkach zabudowy na drogach, które są projektowane czy w miejscach, które najmniej korzystne są dla zainwestowania bo są naprawdę chronione przyrodniczo, ale to dlatego, że warunki zabudowy nie podlegają takim uzgodnieniom jak plan, nie podlegają tak szerokiemu opiniowaniu, plan choćby był najgorszy to jest zawsze najlepszy w stosunku do warunków zabudowy. Dlatego my plany chcemy robić, będziemy robić do ostatniego momentu dopóki Studium będzie obowiązywało. Natomiast jeśli mówimy o terminarzu dotyczącym tego planu to w zależności od tego jakie Państwo uwagi złożycie, to bardzo dużo zależy od tego, jeśli te uwagi będą wymagały powtórzenia procedury planistycznej to dzisiaj mi nawet trudno powiedzieć, może to się znowu przeciągnąć o rok czy

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

pół roku, natomiast w zależności od tego jaka to będzie też procedura, czy będziemy musieli uzgadniać w RDOŚ itd., jeśli się okaże, że nie będą to tak duże uwagi tylko – i nie będą wymagały takich trudnych uzgodnień – po dzisiejszej dyskusji już wiemy, że będziemy linię zabudowy od lasu uzgadniać, to wtedy można policzyć, że wcześniej nic pod koniec tego roku tego planu chyba nie uchwalimy, tak mniej więcej to wygląda. Niemniej jednak ja uważam, że choćby to miało być nawet i pod koniec roku tak i tak później będzie, my tego planu nie możemy wstrzymać i jak wejdzie nowe Studium kontynuować bo on jest podjęty w momencie obowiązywania obecnego planu, uchwała jest podjęta, więc my go musimy zamknąć w ramach obowiązywania tego Studium, co oznacza, że jeżeli byśmy nie zakończyli tych prac to gdybyśmy przystąpili do nowego planu to całą procedurę od momentu składania wniosków, inwentaryzacji, ekofizjografii, wszystkich po kolei musielibyśmy powtarzać, nowy plan po prostu musiałby być robiony. Jeśli wejdzie nowe Studium, a plan nie zostanie uchwalony bo z różnych przyczyn to wtedy możemy tylko zaczynać nowy plan, całkiem od nowa wszystko, cała procedura jest od momentu przystąpienia do planu.

Moderator dyskusji Pan Rafał Garpiel

Dziękuję.

Mówca

Ja jeszcze chciałbym poruszyć kwestię tych 30 m linii nieprzekraczalnej zabudowy, rozmawiałem z Nadleśnictwem w Myślenicach, on powiedział, że swoich opinii nie zmieniają, ale jednocześnie też powiedział, że dziwi się w ogóle takiej interpretacji takiego zapisu, że właśnie jest istniejąca zabudowa, która jest gęsta i je objęta tymi liniami, jest to nielogiczne, on sam to przyznał, mam taką prośbę bo Państwo się zadeklarowaliście, że będziecie jeszcze próbować zmienić tą opinię czy uzgodnienie, żeby nie próbować zmienić opinii ich bo tego nie zmieniają na pewno, tylko żeby wystąpić o indywidualne opinie, mam jeszcze takie pytanie czy ta opinia musi być pozytywna, Przedsiębiorstwo Lasów Państwowych jest przedsiębiorstwem takim jak dużo przedsiębiorstw, tylko, że większym i z tego, co ja wiem opinia nie musi być pozytywna, tak często się zdarzało, ja się zajmuję projektowaniem dróg, że opinia Nadleśnictwa była taka, a ze względu na koszty, które są, wykup terenów, niemożliwość przeprowadzenia czegoś, odrzuca się ją po prostu i wpływa na lasy żeby ją zmieniły i nie ma w tym nic dziwnego. Tak tylko chciałbym na koniec jeszcze, że opinia, nie możecie się nią zasłaniać, jest opinia, ale ona nie jest wiążąca.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Proszę Pana jest jedna ważna rzecz, projektant nie załatwia indywidualnych spraw, ja nie jestem Pana przedstawicielem, jestem przedstawicielem całej społeczności Krakowa i muszę uwzględniać interesy i oczekiwania całej społeczności, a nie tylko jednostkowo jednego konkretnego inwestora. Druga kwestia jest taka, jeżeli coś jest kuriozalne to stanowisko lasów, jeżeli taką informację Panu udzielają dlatego, że jeżeli organ wydaje pewne stanowisko to wie na jakiej podstawie je wydaje i później nie zasłania się brakiem zrozumienia przez zespół projektowy. Kolejna kwestia jest taka, że proszę brać pod uwagę, że gdyby doszło do sytuacji, w której w wyniku np. zbyt bliskiej odległości zabudowy doszłoby to np. pożaru lasu, pan prokurator nie będzie się zastanawiał czy ja miałem dobrą wolę czy złą wolę tylko zapyta dlaczego Pan się nie zastosował do wytycznych Lasów Państwowych. Skoro się Pan nie zastosował to Pana obciążymy teraz kosztami, ja nie przesadzam, we Wrocławiu były sytuacje, w których projektant musiał się tłumaczyć, proszę Pana w momencie, w którym organ wyda taką decyzję i zgodzi się na 12 m to robi to z pełną

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

świadomością. Prawo mówi jeszcze o czymś innym, prosiłbym czytać wyraźnie bo jest bardzo złożony wzór wyliczenia tej odległości, to nie jest 12 m, w związku z tym nie jest to taka prosta sprawa. Natomiast powiedzieliśmy, że zajmiemy się tą sprawą, w związku z tym przedstawimy to jeszcze raz.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Proszę Państwa zaczynamy o tym samym mówić, powtarzać, ja mogę powiedzieć jedno, że ze swej strony zrobimy wszystko żeby Państwa uwagi dzisiaj zgłoszone zostały po raz kolejny przeanalizowane i, zgłoszone na piśmie w ślad za dzisiejszym spotkaniem na wyłożeniu. Pamięamy o linii zabudowy, że będziemy występować od lasu, że ma być zgodna z prawem budowlanym, pamiętamy o tym wszystkim i ponieważ ja muszę się pożegnać bo mam następne spotkanie, bardzo dziękuję ze swojej strony, do zobaczenia rozumiem na spotkaniu z ZIKiT. Dziękuję bardzo.

Moderator dyskusji Pan Rafał Garpieł

Pani się zgłaszała, potem Pan.

Mówczyni

Jestem właścicielką działki 286, to jest przy krawędzi ulicy Lutego Tura i można by było przeciągnąć tą mapę, żeby mogła pokazać o co mi chodzi.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja prosiłem żebyśmy nie poruszali spraw indywidualnych.

Mówczyni

Ja rozumiem, ale dla mnie to jest bardzo istotna sprawa.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja tego nie kwestionuję, prosiłbym żebyśmy poruszali sprawy globalne, sprawy indywidualne będą poruszane na wyłożeniu.

Mówczyni

Ja chciałabym w takim razie, skoro Pan nie chce mi pokazać mapy, zaznaczyć, że moja działka 286 i 285/1 była kiedyś jedną całością i koło, na brzegu tej mojej działki przebiega rów melioracyjny, który jest inaczej oznaczony w planach, mało tego, ta droga, o której mówiła Pani Janina przebiegająca koło przedszkola idzie koło tego rowu i jakby ma ona tam pozostać, żeby ona tam była, łączyła właśnie Heligundy z centrum Tyńca, więc w tym momencie ja mam piękny dojazd do działki 281, 286 i moja siostra również i jestem tak jakby w pierwszej linii zabudowy, gdzie chciałabym tutaj wrócić do spotkania z Panią Prezydent, która w Tyńcu w ubiegłym tygodniu powiedziała, że jeżeli ktoś się znajduje w drugiej linii zabudowy bez problemu może mieć działkę budowlaną. I ja takie warunki z moją siostrą spełniam od strony ulicy Heligundy i Lutego Tura, mało tego, ze swoich prywatnych działek wcześniej usytuowanych od strony ulicy Benedyktyńskiej mamy ukształtowaną drogę swoją prywatną, która dochodzi do tych naszych działek. I teraz Panowie ją zaznaczyli jako park. Mało tego, po drugiej stronie ulicy Heligundy patrząc w stronę Wisły na terenach niżej położonych niż moja działka i mojej siostry są w tym momencie ZP przekształcone na działki budowlane bez możliwości dojazdu do tych działek. Ja dojazd do swojej działki i działki siostry posiadam. W takim razie chciałabym aby Panowie planując jakieś poprawki mieli na

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

uwadze działkę 286, 285/1, przyglądneśli się, bardzo ładnie usytuowana, w centrum Tyńca. Na pewno złożę uwagę powtórnie, jeszcze chciałabym zaznaczyć, że w 2000 roku z moją siostrą ubiegałyśmy się o przekształcenie tej działki z rolnej wtedy na budowlaną z uwagi na to, że chcieliśmy swoim dzieciom zapewnić byt. Odpowiedziano nam, że w momencie, kiedy będzie Studium nowe i nowy plan zagospodarowania Tyńca na pewno ta działka zostanie przekształcona i z tego powodu robiliśmy z naszych prywatnych działek swoją drogę wewnętrzną.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Tak jak odpowiadałem, bo rozumiem, że Pani kwestionuje nie uwzględnienie terenu, o którym Pani wspomniała jako terenu budowlanego. Tak jak już powiedzieliśmy głównym kryterium uwzględnienia np. poprawek Radnych było kryterium zgodności ze Studium. W momencie, kiedy Pani działka znajduje się w terenie rolnym nie ma takiej możliwości i nie będziemy mogli jej uwzględnić. To nie ma znaczenia, czy to jest po przeciwnej stronie, jeżeli nie jest objęta Studium nie będzie mogła być uwzględniona.

Głos z Sali.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Nie byliśmy zaproszeni na to spotkanie więc trudno mi powiedzieć, co się działo na tym spotkaniu, jakie deklaracje złożyła Pani Prezydent, szkoda, że nie zadała Pani tego pytania w trakcie kiedy Pani Prezydent była obecna bo to jest bardziej pytanie do Pani Prezydent niż do mnie.

Moderator dyskusji Pan Rafał Garpiel

Panowie się zgłaszali obaj.

Mówca

Bardzo krótkie pytanie, nie odrobiłem zadania domowego i nie wiem, czy w prognozie skutków finansowych przewiduje się odszkodowania z tytułu obniżenia wartości 30 m od lasu oraz z tytułu niszczenia domów przy ulicy zbiorczej.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Pierwsza kwestia to jest kwestia kategorii czy faktycznie takie odszkodowania należą się z tytułu niszczenia domów w wyniku przejeżdżających samochodów. To jest kwestia dość złożona dlatego, że wychodząc z takiej wykładni każdy z nas mieszkańców Krakowa mógłby do Urzędu złożyć taką petycję bo mieszkamy przy drogach i w jakiś sposób te budynki ulegają zniszczeniu. Więc jeżeli znajdziemy klucz, w którym można byłoby udowodnić, że jest bezpośredni związek bo wydaje się, że jest, to jest droga do zastanawiania się jak to szacować. Prognoza skutków finansowych w aż tak szczegółowe problemy nie wchodzi bo pytanie jest czy to w wyniku planu następuje niszczenie budynków, nie, budynki ulegają zniszczeniu w wyniku zwiększenia natężenia ruchu, a ten nie jest wywoływany przez plan tylko po prostu przez potrzeby komunikacyjne.

Mówca

Żałuję, że rozwinąłem wątek o dwa elementy, tak naprawdę chodziło głównie o obniżenie wartości z tytułu zapisów w planie czyli 30 m od lasu.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

Projektant planu Pan Damian Korecki

Te kwestie dokładnie reguluje ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, rzeczywiście jest przewidziana możliwość odszkodowania z tytułu utraty bądź obniżenia wartości nieruchomości oczywiście jeśli to zostanie przez Pana udowodnione, bo nie następuje to automatycznie tylko musi być ta szkoda rzeczywiście udowodniona, że nastąpiło rzeczywiste obniżenie wartości nieruchomości.

Mówca

Czy ta prognoza, która jest załącznikiem do planu na dzień obecny, przewiduje takie przypadki dla Tyńca czy też jest sprawą otwartą i nie mówi o tym.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Nie ma tutaj z nami akurat eksperta, który wykonywał prognozę skutków finansowych, mamy taką zasadę w firmie, że każda z tych prognoz jest wykonywana przez niezależną osobę, nie stanowiącą członka zespołu projektowego, żeby po prostu była niezależna, więc nie chcę skłamać i powiedzieć, że jest, ale też nie chcę skłamać mówiąc, że nie ma, sprawdzimy to i rozumiem, że wskazuje Pan na potrzebę po prostu spojrzenia również na taki element kosztów wynikających z planu.

Mówca

W prognozie skutków finansowych nigdy nie znajdują się dokładne wyliczenia tej różnicy wartości, która w ocenie właściciela nieruchomości następuje w związku z uchwaleniem zapisów planistycznych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. To jest odrębne postępowanie administracyjne, które toczy się po uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wnioskodawca, czyli właściciel tej nieruchomości składa wnioski do Prezydenta Miasta Krakowa, odpowiedni wydział się tym zajmuje, i w toku tego postępowania jest ustalane czy nastąpiła szkoda i czy ta szkoda jest powiązana z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. I w toku tego postępowania jest indywidualnie określone, tam rzeczoznawca dokonuje oceny czy jest powiązanie pomiędzy ustaleniami planu i tą szkodą, którą właściciel poniósł, to będzie indywidualnie dla każdej takiej nieruchomości, dla której taka szkoda wystąpiła będzie indywidualnie określone po uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W prognozie tego nie możemy wskazać, my możemy wskazać ewentualne parametry czy wskazać pewne zależności, że może takie coś wystąpić natomiast nie jesteśmy w stanie tego dokładnie określić bo to będzie zależało od tego, co się znajduje na tej konkretnej działce, w zależności jakie są ustalenia planistyczne dla tego obszaru.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja jeszcze jako uzupełnienie powiem tak, że ciężko byłoby z pozycji planu miejscowego i osoby, która wykonuje prognozę do takiego planu w 100 % odpowiedzieć na to pytanie dlatego, że my nie mamy do końca obrazu sytuacji, prognoza jest wykonywana na dany moment, a w międzyczasie toczą się pewne procedury administracyjne i jednak nabycie pewnych praw zmienia sytuację, więc jeśli w ogóle tą kwestią można się zająć to na bazie pewnego szacunku, a nie precyzyjnego określenia.

Moderator dyskusji Pan Rafał Garpiel

Dziękuję i jak sądzę ostatnie pytanie.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

Mówca

To będzie się odnosiło do tej strefy 30 m dlatego, że w Tyńcu tych lasów jest sporo, chodzi mi o to, rozumiem, że Lasy Państwowe czy Nadleśnictwo to jest element Lasów Państwowych, to nie jest organ administracyjny tylko przedsiębiorstwo.

Mówca

Lasy Państwowe są przedsiębiorstwem państwowym.

Mówca

A uzgodnienie jest z Nadleśnictwem, bo żebyśmy wiedzieli, Państwo macie opinię, uzgodnienie, co jest wiążące w 100 %, bo tu kolega podkreślał, że nie wszystkie opinie musicie Państwo uwzględniać, nasza opinia jest jakby przeciwna, czy my jesteśmy na straconej pozycji w stosunku do opinii Lasów Państwowych czy nie.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Nie możemy powiedzieć, że jesteśmy na straconej pozycji, jeżeli wpłynie uwaga dotycząca zlikwidowania tej linii, albo przesunięcia jej to ta uwaga zostanie rozpatrzona w zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa i Prezydent zadecyduje o tym czy tą uwagę uwzględni czy nie uwzględni. Jeżeli ta uwaga zostanie uwzględniona w postaci bądź ograniczenia bądź całkowicie zrezygnowania z tej linii to taki projekt zostanie przekazany organom opiniującym i uzgadniającym. Jeżeli wydane opinie i uzgodnienia zaakceptują taki projekt to tej linii nie będzie, natomiast jeżeli organy uzgadniające wydadzą uzgodnienie, w którym mówił, że należy zachować tą odległość to my nie będziemy się mogli z niej wycofać.

Mówca

Ale chciałbym wiedzieć, bo Pan użył słowa – i – i uzgodnienia i opinie, dla mnie istotne jest bo nie jestem prawnikiem i nie orientuję się, Lasy Państwowe wydają decyzję administracyjną, którą można zaskarżyć czy to jest opinia, do której możemy się zastosować lub nie zastosować. Do tego to odnoszę, że mamy takie zgłoszone uwagi w poprzednim postępowaniu, Pani Prezydent, panowie zresztą też, za co dziękuję, traktujecie nas w tej chwili bardziej podmiotowo niż przedmiotowo jak to było poprzednio, natomiast musimy się liczyć z tym, że Pan Prezydent przeczyta tą uwagę, że nie zgadzamy się z 30 m, i odpowiadam, że nie bo opinia z Nadleśnictwa jest niewłaściwa. I teraz ja mogę przyjść i powiedzieć Panu Prezydentowi, Panie Prezydencie Pan się może nie zastosować do tej opinii, Pan może tą opinię zignorować czy nie może jej zignorować. Tu kolega podkreślał, że Nadleśnictwo Myślenice jest bardziej święte od Papieża i w innych nadleśnictwach obowiązuje 20 m, gdzieś 15 m, w procesie uzyskiwania pozwoleń na budowę wystarcza 12 m /.../

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Na to pytanie wcześniej odpowiedział Pan Janusz Jeżak, pan projektant, kwestia czysto formalna jest taka, że opinia nie jest wiążąca dlatego, że opinia jest tylko opinią. To jest od strony czysto prawnej. Natomiast pan projektant odpowiedział Panu, że w momencie, kiedy jest jakieś zdanie, stanowisko wyrażone w opinii to w tym momencie jeżeli my z tym stanowiskiem nie zgadzamy się i wprowadzamy inne ustalenia do projektu planu to musimy mieć mocne i konkretne argumenty dlatego, że w procesie sprawdzania zgodności projektu planu potem przez Wojewodę, kiedy uchwalimy projekt planu i wysyłamy uchwałę,

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

wszystkie dokumenty planistyczne do Wojewody, Wojewoda zadaje nam pytanie dlaczego w sytuacji, kiedy jakiś organ zaopiniował negatywnie my nie wprowadziliśmy tej opinii do ustaleń planu. Czyli to jest jakby czysta kwestia formalna, ponieważ tutaj padały deklaracje również od strony Pani Prezydent, która formalnie i rzeczywiście rozpatruje uwagi składane przez Państwa, w związku z tym ta kwestia na pewno będzie w bardzo żywy sposób poruszana i analizowana, natomiast od strony formalnej nie mamy obowiązku uwzględniania opinii, natomiast musimy mieć konkretne argumenty, które pozwalają nam to, żeby takiej opinii nie uwzględnić.

Mówca

Czy wiadomo jaki to jest obszar orientacyjnie te 30 m w Tyńcu, jaka jest linia brzegowa tych obszarów.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Nie mierzyliśmy tego, ale to jest do sprawdzenia.

Mówca

Wydaje mi się, że to jest ogromny obszar.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Myślę, że ogromny może nie dlatego, że w wielu miejscach, jeżeli popatrzymy, jeżeli mamy tutaj granicę to pomimo tego, że będzie występowała taka strefa to ona nie jest dla nas istotna, tam gdzie jest styk z terenami zabudowanymi tam jest ta kwestia istotna. Natomiast ja bym nie traktował przedsiębiorstwa Lasy Państwowe tak samo jak każdego innego przedsiębiorstwa bo zarządza on jednak zasobem, który jest wspólnym dziedzictwem wszystkich mieszkańców Polski i, oczywiście, nie mam co do tego wątpliwości, natomiast wielokrotnie podnoszoną kwestią jest np. temat dostępu do tych zasobów. I bardzo często ta odległość np. od lasu wiąże się po pierwsze z ochroną tego drzewostanu, a o drugie też z kwestią odszkodowań. Lasy boją się, że gdy np. drzewo zostanie powalone przez wiatr i spadnie na dom to oni będą musieli ponieść odszkodowanie z tego tytułu.

Mówca

To są naprawdę duże tereny, ja myślę, że podstawowy argument, jest ogromna wartość materialna wyrażana w pieniądzu dla mieszkańców Tyńca, to jest najważniejsze, my możemy mówić o dziedzictwie kulturowym, to jest wszystko bardzo ważne, dla nas ważne jest, że jest Opactwo, staramy się też dbać o Tyniec, natomiast z czego wynika nasza troska, to jest jakiś nasz majątek, każdy taki teren zostawiony na zasadzie takiej, że to jest ziemia niczyja za jakiś czas i nie jest prawdą, że ten teren będzie tylko chronił, on się staje, najczęściej to są chaszczki i akurat np. ten element pożarowy to tak naprawdę działa przeciwko, tam gdzie ludzie mieszkają tam nie ma śmieci, tam trawy suche nie występują, więc te zagrożenia nie występują. Dla nas istotne jest bezpośrednio otoczenie, które właśnie te tereny, które pięknie wyglądają z perspektywy urzędnika, one później tak naprawdę stanowią zagrożenie i dla nas tam mieszkających i także dla tych terenów chronionych bo już dzisiaj słyszymy, że ten motylek to byłby lepszy gdyby ludzie kosili, a zostawili i pewnie żyłby koło domu z wykoszonym trawnikiem, a nie żyje w tych zaroślach bo to nie są dla niego warunki.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
TYNIEC – OSIEDLE przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2012 r.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Na tej Sali nie rozwiążemy tego problemu, podstawą jest to żebyście Państwo złożyli po prostu uwagi tam gdzie macie taką potrzebę, widzicie ten problem i one będą rozpatrywane tak jak tutaj padały deklaracje zarówno od strony zespołu projektowego, jak i od strony Pani Prezydent, która potem ocenia i współpracuje z zespołem projektowym i podejmuje ostateczne decyzje, co do rozstrzygnięcia Państwa uwag. Istotą jest to żebyście Państwo zgłosili w tym zakresie uwagi do projektu planu wskazując konkretne swoje potrzeby.

Moderator dyskusji Pan Rafał Garpiel

Dziękuję bardzo. W tym momencie kończymy dyskusję publiczną i proszę o parę słów informacji na temat wyłożenia do tych z Państwa, którzy chcieliby się na wyłożeniu jeszcze pojawić.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Tak jak mówiłam, wszyscy Państwo, którzy czujecie jeszcze jakiś niedosyt i nasuną się wam pytania i wątpliwości to Państwo projektanci są do Państwa dyspozycji w okresie wyłożenia na ulicy Sarego, szczegółowe wszystkie informacje są w ogłoszeniach, obwieszczeniach Prezydenta Miasta Krakowa na tablicach informacyjnych, na stronie internetowej Biura Planowania Przestrzennego, wyłożenie trwa do 31 stycznia, plan jest również umieszczony na stronie internetowej, bardzo proszę żeby nie przekroczyć terminu 14 luty czyli data składania uwag dlatego, że nie ma możliwości przywracania terminu do składania uwag, a następnie te uwagi zostaną rozpatrzone przez Prezydenta Miasta do 6 marca. Dziękuję.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja jeszcze słowo, bardzo bym apelował do Państwa o to, że jeżeli to jest tylko możliwe żeby Państwo zgłaszali uwagi bardzo konkretne, żebyśmy nie powtórzyli sytuacji z pierwszego wyłożenia, w którym pojawiło się bardzo dużo uwag, ale bardzo często niekonkretnych, które bardzo nam utrudniły możliwość skupiania się na realnych rzeczywistych problemach, niech tych uwag będzie mniej, a będą konkretne, jeżeli te uwagi dotyczą większej ilości osób to po prostu proszę napisać jedno wspólne pismo, konkretnie wyrazić w tym piśmie problemy, sposoby rozwiązania, czym więcej będziemy mieć jako zespół projektowy czasu na pochylenie się nad tymi problemami, tym łatwiej będzie nam znaleźć jakieś rozwiązania. Mam nadzieję i myślę, że to spotkanie dzisiejsze daje pewność, że jest szansa na to, że tak się stanie, że znajdziemy taki kompromis i uda nam się dla dobra Państwa i całego Krakowa uchwalić ten plan na najbliższą przyszłość rozwojową dla Tyńca. Dziękuję Państwu.

Moderator dyskusji Pan Rafał Garpiel

Dziękuję bardzo za rzeczową i spokojną dyskusję. Do widzenia.

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie kaset magnetofonowych
stenogram wykonała
Maria Duś