

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Proszę Państwa serdecznie witam Państwa w imieniu Prezydenta na dyskusji publicznej w sprawie rozwiązań miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Taka dyskusja jest organizowana nie po raz pierwszy, nazywam się Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego, witam Państwa w imieniu Pana Prezydenta i chciałem powiedzieć, że dyskusja publiczna to jest ten element, który przy sporządzaniu każdego planu w okresie wyłożenia do publicznego wglądu taka dyskusja zgodnie z przepisami ustawy jest organizowana przez Prezydenta Miasta Krakowa. Ten plan jest jednym z 4-ch planów sporządzanych w tym obszarze, na tej zielono – czerwonej mapce mają Państwo wzajemne relacje obszarów planów w tym rejonie, chciałem przypomnieć, że w tej chwili jeszcze trwa wyłożenie projektu planu Tyniec – Wschód, teraz jesteśmy w okresie wyłożenia projektu planu Tyniec – Osiedle, chciałem Państwu przypomnieć, że to wyłożenie trwa od 19 maja 2009 r. do 18 czerwca w godzinach w poniedziałki od 14.30 do 16.30, we wtorki, środy, czwartki i piątki od 8.00 do 10.00 przy ulicy Sarego 4, zapraszamy Państwa w sprawach indywidualnych do zapoznawania się z rozwiązaniami planu, dyżurują projektanci lub przedstawiciele projektantów i niezbędne wyjaśnienia mogą Państwu udzielić. Ten okres wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu ma swoje później dalsze przedłużenie mianowicie 14 dni od ostatniego dnia wyłożenia można składać uwagi do projektu planu, 14 dni to jest dokładnie do dnia 2 lipca 2009 r. Dyskusja publiczna jako element sporządzania planu, jako element porozumiewania się z Państwem nie przynosi jakichś efektów policzalnych, jest to wymiana informacji między projektantami, między prowadzącymi i również informacje Państwa, Państwa spojrzenie na ten plan, krytyczne uwagi, natomiast sama dyskusja i udział w niej nie zastępuje złożenia uwag w formie pisemnej, uwag zarówno takich, które dotyczą Państwa nieruchomości jak i uwag o charakterze bardziej ogólnym. Proszę Państwa ze względów organizacyjnych jeszcze przypomnę, że jest lista obecności, prosimy aby Państwo się na nią wpisali, dyskusja jest nagrywana po to żeby można było z niej sporządzić stenogram dlatego też bardzo prosimy Państwa o wypowiedzi do mikrofonu to znaczy do tego mikrofonu tu stojącego. Chciałem powiedzieć, że był taki moment, w którym Państwo źle odbierali to co ja mówię, ale jak jest hałas na sali to jest nie do uniknięcia. Tyle kwestii organizacyjnych, chciałem jeszcze powiedzieć, że dyskusję w tym czasie, w którym Państwo będą zadawać pytania i projektanci będą odpowiadać, względnie my będziemy te odpowiedzi uzupełniać będzie prowadzić Pani Dorota Soida, która nie jest pracownikiem Urzędu, chcieliśmy żeby osoba z zewnątrz prowadziła taką dyskusję. Pani Dyrektor Magdalena Jaśkiewicz – Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego, Pani Ewa Sośnicka, która koordynuje sporządzanie tego planu. Natomiast autorem projektu planu, instytucją sporządzającą ten projekt na zamówienie zewnętrzne jest Instytut Rozwoju Miast i Panowie Projektanci Pan Janusz Jeżak i Pan Damian Korecki. Propozycję mam taką, że państwo projektanci przedstawią projekt planu i później prowadzenie dyskusji przejmie już Pani Dorota Soida.

Głos z sali.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa
Tłumaczyłem, mieliśmy /.../

Głos z sali.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Chciałem wyjaśnić, że dokładne przyjrzenie się projektowi planu obojętne czy się stoi na końcu sali/.../

Głos z sali.

Moderator Pani Dorota Soida

Zgadza się, nie wszyscy się tutaj zmieścili, można wejść i dlatego chciałam poprosić Państwa ponieważ jeszcze sporo osób się zmieści bardzo proszę o ustawienie się wzdłuż tej sali. Szanowni Państwo tylko ta dyskusja będzie miała sens jeżeli będziemy się wzajemnie słuchać, przed chwilą my wysłuchaliśmy Państwa, teraz proszę żeby Państwo wysłuchali mnie. Pan Jacek Piórecki wytłumaczył Państwu i przeprosił za tą sytuację, jest nam równie nie komfortowo jak Państwu, chcemy żeby wyszli Państwo stąd z wiedzą więc starajmy się ze sobą współpracować i zrobić to co możemy w tych warunkach. Zapraszam wszystkich, którzy są na korytarzu. To spotkanie nie jest aby jedną stroną przekonać do czegośkolwiek w tym planie, to jest debata publiczna, panowie architekci przedstawia swój projekt i wytłumacza Państwu dlaczego przyjęli takie, a nie inne rozwiązania. Z tymi wytłumaczeniami mogą się Państwo zgadzać lub nie zgadzać, macie do tego prawo, macie również prawo te opinie swoje wyrażać i zapraszamy do tego, to wszystko jest protokołowane, natomiast szanowni Państwo tutaj nie będą podejmowane żadne decyzje więc proszę też mieć zrozumienie co do tego, że jedyne co możemy zrobić to wymienić się informacjami i naprawdę wzajemnie się wysłuchać, a następnie Państwo muszą złożyć uwagi do planu i tylko taką proceduralną drogą można wprowadzić zmiany w tym planie, to nie jest ostateczna wersja, to jest pewna koncepcja planu, którą panowie architekci teraz przedstawia.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Witam Państwa na dyskusji publicznej poświęconej projektowi planu zagospodarowania przestrzennego Tyniec – Osiedle, chciałbym jeszcze tylko dodać, że projektantem planu był również Pan Prof. Zygmunt Ziobrowski. Teraz pokrótce przedstawię ogólne założenia projektu planu, a później przejdziemy do dyskusji publicznej. Należy zauważyć niewątpliwie, że obszar Tyniec – Osiedle jest bez wątpienia najbardziej skomplikowanym /.../

Moderator Pani Dorota Soida

Proszę mówić wolno i głośno blisko mikrofonu, ale wolno proszę mówić.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Bez wątpienia obszar objęty tym planem zagospodarowania przestrzennego jest najbardziej skomplikowanym pod względem urbanistycznym z uwagi na fakt, że mamy do czynienia z zabudową, która ukształtowała się wokół Opactwa Tynieckiego, jest to zabudowa niewątpliwie historyczna, która z czasem kształtowała się w kierunku wschodnim oraz w kierunku południowym. Jeśli chodzi o podstawowe założenia planu. Niewątpliwie centrum tego obszaru jest teren wspomnianego przeze mnie Opactwa czyli teren tzw. UK1 oraz uzupełniająca go zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Właśnie te dwa elementy, które w tym planie są najważniejsze. Jeśli chodzi o układ komunikacyjny to tworzą go dwie główne ulice to jest ulica Bolesława Śmiałego w części wschodniej oraz ulica Bogucianka w części centralnej oraz południowej. Według założeń projektu planu mają być to ulice w parametrach drogi zbiorczej, to jest 20 m w parametrach drogi rozgraniczającej przy czym już chciałbym

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

na wstępie wyjaśnić to, że droga ma mieć 20 m szerokości w liniach rozgraniczających to nie znaczy, że to będzie 20 m jezdni. Projektowana jezdnia ma mieć szerokość 7 m, natomiast pozostały pas drogi ma być przeznaczony pod realizację ciągów pieszych, tras rowerowych oraz infrastruktury technicznej, która również ma służyć otaczającej zabudowie. Pozostałe drogi to są drogi o parametrach dróg lokalnych czyli częściowo to jest ulica Obrony Tyńca, nowoprojektowane drogi w części wschodniej oraz w części północnej ta oraz częściowo w ciągu ulicy Dziewiarzy. W części północnej dwie ulice projektowane mają przede wszystkim na celu odciążać docelowy ruch turystyczny, który niewątpliwie ma miejsce, a zmierza w kierunku Opactwa. Dodatkowo zostało wyznaczone w części powyżej Opactwa tereny parkingu oraz w części powyżej ulicy Dziewiarzy w rejonie cmentarza zostały wyznaczone tzw. tereny usług publicznych. Ponieważ Tyniec nie posiada jako takich zwartych zespołów przeznaczonych pod rozwój zabudowy usługowej publicznej, występują oczywiście niektóre jego elementy, czyli w tym miejscu w rejonie ulicy Benedyktyńskiej, w rejonie ulicy Bolesława Śmiałego, oczywiście to są tereny istniejących szkół, natomiast oczywiście są również tereny usług publicznych w rejonie ulicy Dziewiarzy natomiast jako takich zwartych obszarów możliwych do przeznaczenia pod rozwój kompleksowych usług publicznych nie ma. Dlatego wyznaczaliśmy w tym właśnie obszarze teren usług publicznych. Ponieważ należy tutaj zwrócić uwagę na fakt taki, że 70 % powierzchni biologicznej wszystkich terenów w Tyńcu, terenów przeznaczonych pod zainwestowanie, nowe zainwestowanie mają być to tereny tzw. powierzchni biologicznie czynnej. Teren usług publicznych możliwy do zabudowy w tym całym obszarze jest ograniczony tylko do części wschodniej. To nie jest cały teren przeznaczony pod zabudowę. Jeśli chodzi o zabudowę mieszkaniową to tak jak wcześniej wspomniałem rozwijać się ona ma oczywiście w sąsiedztwie już istniejącej zabudowy, to jest zabudowa istniejąca oraz projektowana przy czym w części centralnej oraz w części południowej zostały wyznaczone nowe tereny budowlane na zasadzie uzupełnień. Natomiast jako taka nowa projektowana zabudowa mieszkaniowa została wyznaczona głównie w części wschodniej. Ponadto w projekcie planu zostały wyznaczone również tzw. tereny rolnicze oraz rolnicze z możliwością zalesienia, ponieważ były zgłaszane na Radzie Dzielnicy wątpliwości co do terenów rolniczych z możliwością zalesienia informuję, to nie jest konieczność zalesiania tych terenów, jest taka możliwość więc mogą one być dalej użytkowane rolniczo. Ponadto w części południowej projektowany jest teren zieleni urządzonej tzw. parku Kamieniołom Tyniec, który został zatwierdzony przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na jedną rzecz, dokładnie tereny zabudowy jednorodzinnej MN3 zlokalizowanej w rejonie ulicy Benedyktyńskiej, to jest teren, który nie jest przeznaczony pod rozwój nowej zabudowy mieszkaniowej. Tam dopuszcza się jedynie przebudowę istniejącej zabudowy z uwagi na fakt, iż teren ten praktycznie w całości znajduje się w strefie ochrony sanitarnej od cmentarza, to jest strefa 50 m. Ja natomiast myślę, że to są krótkie założenia projektu planu, teraz rozumiem, że przejdziemy do dyskusji publicznej, ja mam tylko jeszcze dwie uwagi. Wiem, że były składane wnioski do projektu planu i mogą Państwo czuć się może rozczarowani, że wcześniej wnioski do projektu planu zostały rozpatrzone pozytywnie, natomiast potem się okazało, że te wnioski w projekcie planu są nieuwzględnione. Ja wyjaśnię dlaczego tak się stało. Wnioski zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym były rozpatrywane na samym początku, projektanci mieli tylko i wyłącznie 21 dni na rozpatrzenie tych wniosków, a ponieważ faza pierwsza trwała trzy miesiące, myśmy mieli tylko 21 dni więc rozpatrywaliśmy te wnioski tylko i wyłącznie w oparciu o istniejące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kraków. Dlatego teraz

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

bardzo prosimy Państwa o zgłaszanie wszelkich uwag do projektu planu tak abyśmy mogli jeszcze raz to wszystko przeanalizować, jeśli tylko będą takie możliwości to te uwagi już teraz uwzględnimy. Jeszcze jedna uwaga, Studium projekt planu nie wypełnia, nie wyczerpuje w całości terenów przewidzianych do zabudowy w Studium. Bierze się to z tego względu, że albo decydowały o tym różnego rodzaju uwarunkowania formalne i inne merytoryczne, jak również być może w niektórych terenach nie były składane wnioski, a ponieważ skoro nie mamy takiej informacji, że jest zapotrzebowanie na tereny budowlane akurat w wybranych terenach nie przeznaczaliśmy tych terenów pod zabudowę. Teraz jest ten etap, że Państwo, wszystkie osoby zainteresowane konkretnymi terenami mogą złożyć uwagę, jeśli tylko będzie taka możliwość ta uwaga zostanie uwzględniona. I jeszcze ostatnia uwaga na koniec, bardzo proszę Państwa przy składaniu uwag, ja wiem, że Państwo zwracają uwagę na rysunek planu, bardzo często się zwraca uwagę tylko, że skoro jest teren zaznaczony na brązowo, jest teren budowlany to już to załatwia sprawę. Nie, proszę dokładnie czytać ustalenia planu, część tekstową ponieważ w części tekstowej również są różnego rodzaju ograniczenia bądź warunki wpływające na kształt projektowanej czy nowej zabudowy. To tyle ode mnie, ja przekazuję głos i czekamy na pytania.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję bardzo.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Dziękuję koledze za tą krótką prezentację, natomiast chciałbym Państwu zwrócić uwagę jeszcze na dwa istotne problemy, które w trakcie prac nad projektem planu pojawiły się, a myślę leżą na sercu wszystkim Państwa. Mianowicie pierwsza sprawa, o której kolega wspomniał to są drogi, my mamy świadomość bardzo trudnej sytuacji zarówno terenowej jak i rezerw pod istniejące i nowo projektowane drogi. Natomiast proszę Państwa z uwagi na różnego typu uwarunkowania, głównie formalne, po prostu trzeba jakoś dojechać strażą, pogotowiem, służbami do nieruchomości w związku z tym te drogi muszą mieć zachowane pewne minimalne parametry co nie znaczy, że te drogi – mówię tu o nowo projektowanych – koniecznie muszą się znaleźć w projekcie planu. Jeżeli w trakcie naszej dyskusji usłyszymy od Państwa postulaty, które będą skłaniały nas do tego żeby wycofać się z pewnych rozwiązań, rozważymy to i jeżeli taka będzie Państwa wola to prawdopodobnie wycofamy się. I druga kwestia usługi publiczne, nie bez przyczyny wyznaczyliśmy ten teren, nie było łatwo go znaleźć, to trzeba powiedzieć od razu, gmina nie posiada dużych terenów, na których można byłoby usytuować te usługi publiczne, a niewątpliwie Tyniec dość dynamicznie się rozwija zarówno jako ośrodek turystyczny jak i sama miejscowość w związku z tym przyrastająca liczba mieszkańców, zresztą liczba osób, które pojawiły się dzisiaj na dyskusji świadczą o tym, że jest coraz większa chęć rozwoju tego obszaru dowodzą, że usługi publiczne jak najbardziej muszą być brane pod uwagę i musi być stworzona stosowna rezerwa. W związku z tym tą rezerwę, którą wyznaczyliśmy to jest pewna nasza propozycja w stosunku do Państwa, jeżeli mają Państwo jakieś inne pomysły, inne lokalizacje gdzie widzieliby Państwo lokalizację takich usług to bardzo prosiłbym dzisiaj na tym spotkaniu o wskazanie takich miejsc, zasygnalizowanie takiej możliwości. To tyle z mojej strony.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję bardzo. Myślę, że jedna z ważniejszych informacji, którą Państwo już w tym momencie otrzymali ze strony Państwa architektów, że jest to pewna propozycja, ale jest tutaj otwartość na konkretne sugestie i propozycje z Państwa strony tak, że będziemy oczekiwać bardzo konkretnych wypowiedzi i propozycji. Ja wiem, że Państwo przyszli tutaj z dużym ładunkiem emocji i z bardzo dużymi wątpliwościami, frustracjami i pytaniami, które również były wyrażane na ulotce. I zanim zaczniemy tą debatę ja jednak poprosiłabym panów o ustosunkowanie się do tych konkretnych punktów ponieważ te pytania i tak za chwilę padną, zamiast je oddalać w czasie to chciałabym prosić o informacje.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Wolałbym żeby Państwo zadali te pytania dlatego, że tu są pewne uogólnienia bo oczywiście można powiedzieć, że stwierdzenie, że plan przewiduje poszerzenie ulicy Bogucianka i Bolesława Śmiałego jest częścią prawdy, to znaczy prawdą jest w tym sensie, że wyznacza się linie rozgraniczające, ale tak jak już kolega wstępnie powiedział, nie przewiduje się poszerzenia samego asfaltu, który musi być wylany żeby ta droga istniała. Natomiast zupełnie inna sytuacja jest w górnej części ulicy Bogucianka, bliżej Tyńca Południa, zupełnie jest inna sytuacja na ulicy Bolesława Śmiałego gdzie mamy istniejącą zabudowę, znaczne zawężenie światła drogi natomiast tak naprawdę to co dla mnie jest istotne w tej chwili to jest stwierdzenie jaki mamy problem, musimy stworzyć rezerwę terenową pod drogę, która musi mieć miejsce na jezdnię, na chodniki, żeby dzieci mogły normalnie do szkoły dochodzić, a nie poboczem dodatkowo jeszcze nie utwardzonym, zgodnie z istniejącymi dokumentami, które znajdują się w mieście Krakowie i w oparciu, o które my musieliśmy sporządzić projekt planu musimy również przeznaczyć rezerwę terenową pod ścieżkę rowerową o znaczeniu międzynarodowym. I można powiedzieć tak, to nie jest najrozsądniejsze rozwiązanie, tam się nie da zmieścić takiej ścieżki. Proszę Państwa ktoś kto wyznaczał przebieg tej ścieżki wziął za to odpowiedzialność i ja zakładam, że skoro jedną z wytycznych do projektu planu jest projekt ścieżek rowerowych dla miasta Krakowa, przebiegu ścieżek rowerowych to zakładam, że taki projekt został przyjęty w oparciu o dobrą wiedzę sporządzającego, ja nie będę kwestionował tej wiedzy. Natomiast jeżeli w trakcie naszej dyskusji w tej chwili ustalimy, że w jakichś tam obszarach przebiegu tej drogi pewne rozwiązania są trudne, może nawet niemożliwe to po to jest ta dyskusja publiczna żebyśmy ja mógł się z całym zespołem ponownie pochylić nad problemem, zgłosić ten problem Prezydentowi i zdecydować czy jest w ogóle taka możliwość, czy należy od niej odstąpić. Tak, że tyle tytułem pierwszego punktu jeżeli mamy komentować, ja nie lubię komentować ulotek bo nie znam adresata, natomiast uważam, że jeżeli mamy dwie osoby, które dyskutują zawsze wtedy łatwiej ustalić stanowisko.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję za ten pierwszy punkt, który daje Państwu już pewien wgląd. Jesteśmy tutaj po to żeby zdobywać informacje, żeby się porozumieć dlatego prosimy o zadawanie konkretnych pytań, ja mam jeszcze jedną prośbę techniczną, myślę, że będzie nam łatwiej jak wyłączymy telefony komórkowe. Otwieram dyskusję publiczną, proszę do mikrofonu.

Architekt, mieszkaniec Tyńca

Proszę Państwa po pierwsze chciałem podziękować Radnym, którzy podjęli uchwałę o tym, że będzie robiony plan dla Tyńca dlatego, że nigdy przez 20 lat demokracji Tyniec nie został tak zjednoczony jak wokół tych planów, bardzo dziękujemy za to. Jeśli mogę prosić panią

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

mediator, a to jest bardzo ważna funkcja, która jest przewidziana w ustawie o planowaniu przestrzennym, o małe sprostowanie, panowie są urbanistami, nie mają wykształcenia architektonicznego. I teraz przejdźmy dalej. Proszę Państwa miasto to są ludzie i plany tworzy się dla ludzi, którzy mieszkają w tym mieście, w związku z tym proszę przyjąć do wiadomości, że Tyniec przyszedł do Państwa i że dla tych ludzi robimy ten plan i robimy go dla mieszkańców Tyńca z uwzględnieniem potrzeb Krakowa, ale nie po to aby Tyniec w dalszym ciągu był tylko i wyłącznie zapleczem turystycznym dla Krakowa bo w zamian za to jak i również za kwestie ochrony przeciwpowodziowej dla miasta Tyńcowi należy się należne poszanowanie. Na jednym ze spotkań wcześniejszych tutaj jeden z panów projektantów zwrócił mi uwagę, że należy się zapoznać ze Studium, przyjąłem to z pokorą proszę pana, ma pan rację, może pan wyrażać w każdy sposób uwagi, ja też powiem Państwu, że Studium jest takim dokumentem, który zobowiązuje Radę Gminy do pewnych kierunków działania, natomiast nie jest dokumentem obowiązującym, nie jest dokumentem prawa miejscowego, ale przy uchwalaniu planów zagospodarowania musi być zgodność planów ze Studium i jest to podstawą do odrzucenia tego planu przez wojewodę. Chcę panom projektantom zwrócić uwagę, że w Studium po pierwsze nie ma czegoś takiego jak droga zbiorcza prowadząca ze Skawiny do autostrady. W Studium jest droga zbiorcza prowadząca od Krakowa do autostrady i nie jest zadaniem gminy Kraków budowanie drogi tranzytowej ze Skawiny do autostrady kosztem mieszkańców Tyńca. Prowadzone drogi, które Państwo zaproponowaliście nie do końca odpowiadają temu co jest w Studium i możemy zawsze polemizować tak jak polemizowaliśmy na ile ma być zgodność Studium z planem, ale na razie mówimy o tych sprawach tak samo jak niezgodne do końca są przeznaczenia terenu. Brak jest również planowanych parków rzecznych, ale to mówimy tylko i wyłącznie o tym co będziemy później ewentualnie jako mieszkańcy podnosić do pana wojewody jeżeli dalszy wysiłek intelektualny zespołu projektowego nie spotka się w zgodzie z tym co oczekują mieszkańcy i nie koniecznie chodzi nam tylko o to, aby te tereny w całości były zabudowane. Pierwszą sprawą proszę Państwa, którą chcę powiedzieć jest dla mnie zaskoczenie, że – panowie powiedzieli i to jest racja – że plan to nie tylko rysunek, ale główne założenia tego planu to jest podporządkowanie planowanego zainwestowania wartości środowiska przyrodniczego, krajobrazowego i kulturowego, poprawę dostępności komunikacyjnej oraz poprawę ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania. Wszyscy się z tym zgadzamy, popatrzmy na metodę, która została przyjęta. Po pierwsze plan jest zrobiony na inwentaryzacji – jak Państwo mówiliście już na spotkaniu w Tyńcu i chcę tutaj Państwu siedzącym za stołem powiedzieć, że myśmy się przygotowywali do tego spotkania i odbyło się spotkanie w dzielnicy naszej na naszym osiedlu gdzie tłumaczyliśmy sobie na czym polega plan, jakie są przeznaczenia, czytaliśmy cały plan, jesteśmy w większości z tym zapoznani. W związku z tym jeżeli mamy inwentaryzację stanu istniejącego to Państwo powinniście ją przyjąć i zwracamy uwagę, że w szeregu punktach są wydane pozwolenia na budowę, które Państwo nie uwzględniliście bądź wybudowane budynki. Trudno nam też przyjąć, że plan sprowadza się do idei stworzenia nowego centrum, które ponoć jest nam potrzebne, my tego nie odczuwamy, natomiast z drugiej strony rozkalibrowania dróg. I tutaj mamy pierwszy podstawowy problem, z którym się zderzamy, to znaczy rozkalibrowanie dróg, które powoduje, iż parametry techniczne dróg, które powstają w Tyńcu są bardzo wygodne do tego aby przemieszczać się ze Skawiny do autostrady bądź też tworzyć pewne powiązania z atrakcyjnymi terenami turystycznymi, natomiast dzieje się to kosztem zabudowy i planowanych wyburzeń jak i też niemożliwości pewnych działań inwestycyjnych w tym rejonie. Chcę powiedzieć, że Tyniec wymaga przede

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

wszystkim odpowiedniego podejścia i ułożenia komunikacji na zasadzie pewnej organizacji ruchu, natomiast w zupełności nie potrzebuje takiego rozkalibrowania dróg aby one tak mocno wiązały się z przestrzennymi, nawet dewastacją otoczenia obiektów zabytkowych to jest wpisane w tym dokumencie również przez Państwa pewnie z zaleceń konserwatorskich. I chcę powiedzieć, że nie do końca zgadzamy się, już na naszym spotkaniu mówiliśmy o tym, z proponowanym rozwiązaniem wprowadzania ruchu turystycznego bezpośrednio w środek Tyńca bez możliwości tworzenia działań parkingowych na zewnątrz Tyńca gdzieś lokalizowanych, które mogłyby przyjąć nie koniecznie te osoby, które muszą bezpośrednio podjechać na imprezy np. do Opactwa. Proszę Państwa jest to pryncypialna sprawa tak samo jak nie przewidzieliście panowie w swoim projekcie tworzenie parku rzeczno, który jest zapisany w Studium, a który mógłby dać w połączeniu z parkingiem bardzo atrakcyjny teren bez konieczności wjazdu do Tyńca. I to jest następna rzecz. Budzi naszą wątpliwość czy rozeznaliście panowie do końca w zespole projektowym warunki techniczne jakim będą musiały podlegać budowa tej drogi dlatego, iż sami zaznaczacie pewne miejsca gdzie spadek terenów jest bardzo ostry i właśnie w tych miejscach prostopadle prowadzicie do tych skarp drogi co będzie pewnym utrudnieniem. Proponujemy żeby to rozważyć bo nikt z nas jak tutaj jesteśmy nie kwestionuje konieczności powstania drogi, która odbarczyłaby konieczność wjazdu do centrum Tyńca, nasz bardzo duży sprzeciw na zebraniu budziła konieczność tak drastycznego poszerzenia UP1 czyli tworzenia pewnego nowego centrum, które w zapisach jest lokalizacją inwestycji celu publicznego, w tym związanych z obsługą ruchu turystycznego. Nie wydaje nam się, aby na prywatnych terenach spółdzielni prywatnej, która nie wiem czy już sprzedała czy jeszcze nie sprzedała, a więc mamy do czynienia z zupełnie prywatnym terenem należało czynić tak mocną konkurencję do działalności Opactwa, z którym myśmy się w większości pogodzili, ale to centrum tworzy dość duże zagrożenie przede wszystkim generując bardzo duży ruch samochodowy, kołowy wzdłuż najważniejszych miejsc gdzie uczęszczają nasze dzieci do szkół, przedszkoli, żłobka, placów zabaw itd. Dlatego prosimy o zrezygnowanie z tego pomysłu bo jest to pomysł chybiony. Nie potrzebujemy również supermarketów, wielkich powierzchni handlowych dlatego, że te potrzeby są podstawowe zaspokajane przez lokalne sklepy i prosimy żeby je pozostawić tak jak mają być. Następna sprawa to jest ochrona starej tkanki. Główną wartością Tyńca jak tutaj Pan podniósł jest właśnie jego struktura zabudowy, która narastała przez lata, która stanowiła, iż domy były posadowione i na kierunku wschód – zachód i przekrecone i wchodziły na drogę, one mówią o naszym dziedzictwie, dziedzictwie również urbanistycznym. Bardzo prosimy jego nie burzyć, prosimy aby go pozostawiać, a otoczenie ich żeby pozostało takie jakie jest bez konieczności ingerencji w naszą strukturę. Proszę Państwa dowiedzieliśmy się z waszego pracowania co jest niezmiernie cenne, że jest szereg stanowisk archeologicznych na terenie Tyńca, które podlegają ochronie. Rozumiemy, że one wymagają ochrony ale proszę zwrócić uwagę, że również w Studium zostały zaznaczone główne stanowiska archeologiczne, jedno na górze Grodzisko, a drugie tutaj gdzie jest UP1 przeznaczone pod zabudowę, w związku z tym moje zapytanie pierwsze i konkretne jest takie dlaczego to stanowisko nie zagraża i nie jest przeciwwskazaniem do zabudowy natomiast w innych miejscach tą zabudowę na działkach prywatnych się ogranicza. I to jest pierwsze konkretne pytanie, do pozostałych nie oczekuję odpowiedzi tylko troszeczkę wysiłku żebyśmy dalej przedyskutowali tą sprawę. Dalej proszę Państwa to jest kwestia taka, ta zabudowa, która była tworzona przez lata, która rozwijała się w sposób harmonijny przez to, że Tyniec rozwijał się na zboczu Opactwa, ale w pewnym momencie też, był taki moment, że te Opactwa nie było a Tyniec się dalej rozwijał, ta struktura dróg, która powstała i osiedla powinna być

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

uszanowana. W związku z tym trudno nam dzisiaj zrozumieć dlaczego pewne działki, które dawniej w tej strukturze albo były zabudowane, albo w konsekwencji powinny być zabudowane w tej chwili są plombami, które nie można zabudować nie tworząc pewnej logicznej całości dla tego przedsięwzięcia. Jeżeli Państwo będziecie chcieli kiedyś to pokażę, takie rzeczy są np. na /.../, nie chcę o tym mówić. Druga sprawa tworzy Państwo szereg atrakcyjnych turystycznie działek ciągów pieszych, ciągów leśnych, które w żaden sposób nie zostały, jeżeli to jest pierwsza konsultacja, ale nie szanują bądź też nie stwarzają alternatywy dla właścicieli tych gruntów bo przez środek ich posesji przechodzą te ciągi, a mamy przekonanie jako mieszkańcy Tyńca, że mogłyby przechodzić w innym miejscu. Dlatego bardzo panów prosimy o wizytę w Tyńcu, poświęcenie troszkę czasu żeby pochodzić, zobaczyć jak funkcje Tyniec łącznie z ludźmi, którzy do nas przyjeżdżają. I teraz taka sprawa, proszę Państwa całe prawo związane z planowaniem przestrzennym, co my tutaj z Panią Dyrektorem też przeżywamy, jest zmieniane w Polsce, zmieniane dość często dlatego, że Komisja Europejska zarzuciła Polsce, że w zakresie planowania przestrzennego nasze prawodawstwo nie przystaje do standardów unijnych i wskazała jeden podstawowy punkt, zbyt mała partycypacja społeczna. W związku z tym nasza propozycja jest taka żebyście Państwo wykorzystali ten potencjał chęci partycypacji społecznej i konsultacji, zapraszamy panów do Tyńca żebyśmy zrobili spotkanie w Tyńcu, może dwa, może trzy, tak jak robi się plany w Niemczech, w Holandii, we Francji i aby to przykładowe spojrzenie na plan, by my nie upieramy się, że planu nie może być było pewnym przykładem dla Krakowa, ale prosimy aby ten dialog był dwustronny, a nie tylko narzucanie nam pewnych wizji, które Państwo proponujecie nam, Państwo przejdziecie na dalsze działania projektowe, a my z tym będziemy musieli żyć do końca życia jak i nasze dzieci. Bardzo serdecznie zapraszamy, ja wiem, że może mój głos Państwa rozczaruje bo byliście pewnie przygotowani na to, że będziemy bardzo ostro, nie skoordynowanie występować, nie to jest naszym celem, natomiast chcemy powiedzieć, że – i tutaj poprosić również Radnych, którzy są a widzę, że jest Pan Przewodniczący Komisji Planowania – chcieliśmy poprosić Państwa aby debata w Tyńcu mogła dotyczyć wszystkich 4-ch planów dlatego, że Tyniec jest jedną całością i został sztucznie podzielony i rozbity – na pewno prościej procedować każdy plan z osobna – natomiast dla nas to jest jedna struktura i zapraszamy do konsultacji społecznej, która by obejmowała 4 plany łącznie z tym abyśmy odpowiedzieli na pewne pytania, które są pryncypialne. Ja chcę tylko powiedzieć, że efektem naszej dyskusji poprzedniej dotyczącej planu Tyniec Południe jest informacja, którą otrzymaliśmy, że miasto nie posiada i nie przewiduje funduszy na wykup gruntów, które są przewidziane do zalania, jest to dość istotne dlatego, że mieszkańcy, którzy tutaj mieszkają mają grunty w tamtym terenie i nie można tego podzielić. Teraz jeszcze taka podstawowa rzecz, chcę powiedzieć i uprzedzić, że myśmy skierowali dwa pisma, w tej chwili są w podpisie, jedno pismo do Pana Prezydenta Bujakowskiego prosząc o to aby został dokonany pewien wysiłek intelektualny aby uznać nie tylko nasze racje, ale racje, które są zapisane tak aby ten plan był w pełni zgodny z obowiązującym prawem jak i też tworzony przez ludzi dla ludzi i w związku z tym chcę powiedzieć, że również zdając sobie sprawę, że przez 20 lat demokracji nasze osiedle było eksploatowane jako zaplecze turystyczne dla Krakowa nie wyobrażamy sobie, aby ten plan jak i pozostałe plany dla Tyńca zostały uchwalone jak i przedłożone przez Pana Prezydenta Radzie Miasta bez spotkania z mieszkańcami w Tyńcu, na których Pan Prezydent odpowiedziałby na pytanie jaki jest pomysł o ochronę zalania, ochronę przeciwpowodziową Krakowa, czy to jest tylko i wyłącznie wpuszczenie wody do folderu w Tyńcu, jaki jest pomysł na rozwiązanie tego, że Kraków jak wykazuje Studium, w analizie do Studium Pan

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

Prof. Chmielewski posiada wszędzie systemy kanalizacji, natomiast jedynie Tyniec nie posiada kanalizacji, to jest bardzo poważny problem, jakie są deklaracje miasta co do zabezpieczenia uciążliwości tego wygenerowanego ruchu turystycznego samochodowego do samego Tyńca i abyśmy poznali nie tylko deklaracje w formie deklaracji ale pewne terminy, które będziemy mogli przyjąć jako zobowiązania. Ja nie będę przedłużał, ja bardzo dziękuję, że miałem możliwość wypowiedzenia się i chcę zwrócić uwagę, że jesteśmy tak liczną reprezentacją tutaj ponieważ sprawy Tyńca, nasze sprawy są rozwiązywane przez Państwa, a nam bardzo zależy żeby te sprawy zostały rozwiązane nie tylko dobrze, ale również w uznaniu naszych racji. Dziękuję.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję Panu bardzo. /.../, padło również konkretne pytanie jak rozumiem stanowiska archeologicznego i Pan chciałby uzyskać odpowiedź na to jak również może jakiś komentarz od Pana Jeżaka.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja powiedziałbym, że padło 15 pytań, przynajmniej tyle zdążyłem zapisać, postaram się na te, które zanotowałem odpowiedzieć. Pierwsza kwestia bo mi się wydaje, że to jest bardzo ważne dla dalszej naszej dyskusji, spotykamy się tu nie dlatego, że chcemy Państwu cokolwiek narzucić i prace jakie prowadzimy nie zmierną do narzucenia czegokolwiek bo gdyby tak było to w Tyńcu – Południe nie spotykalibyśmy się wielokrotnie, nie proponowana by była Państwu pewna wizja w granicach prawa, powtarzam, w granicach prawa rozwiązań, które mogłyby w jakiś sposób zaspokoić Państwa oczekiwania tylko po prostu po rozstrzygnięciu uwag projekt poszedłby do rozpatrywania przez Radę, mimo wszystko Prezydent i my jako strona projektowa szukaliśmy rozwiązania. Trzeba powiedzieć, że w tych warunkach prawnych jakie obowiązują w tej chwili, dobrze, że zwrócił Pan uwagę na to, że projekt planu musi być zgodny ze Studium, co do konkretów tej zgodności za chwilę się jeszcze odniosę bo tutaj poruszone zostały drogi zbiorcze, i to powoduje prośbę Państwa, że jeśli chodzi np. o zasięg terenów budowlanych my jesteśmy ograniczeni, możemy taki zakres terenów wskazać jaki został wyznaczony w Studium o ile oczywiście ktoś jeszcze złożył wniosek bo jeżeli ktoś nie domaga się terenu budowlanego, a takie sytuacje miały miejsce, a gdybyśmy my uwzględnili taki wniosek to osoba taka mogłaby skierować sprawę do sądu, że na siłę ją uszczęśliwiamy więc na pewno nikogo na siłę nie chcemy uszczęśliwiać. To jest jedna kwestia, niczego nie będziemy próbowali Państwu narzucać. Proszę Państwa możemy działać tylko i wyłącznie w granicach prawa przewidzianego ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Poruszony to został problem decyzji o warunkach zabudowy i powstających w ślad za tym pozwoleń na budowę. My przyjęliśmy prośbę Państwa taką wykładnię, w momencie, kiedy sporządzaliśmy projekt planu była wykonana inwentaryzacja terenowa, była wykonywana również informacja formalno – prawna, staraliśmy się zdiagnozować gdzie na ten moment, a to już było jakiś czas temu, jeżeli mnie pamięć nie myli to półtora roku minęło od tamtego czasu, jak wygląda kwestia właśnie formalna wydanych wuzetek, pozwoleń, na tamten moment jeżeli jakiś obiekt był już wybudowany nie udawaliśmy, że go nie ma. Natomiast prośbę Państwa muszą o tym Państwo wiedzieć, mam nadzieję, że już po tych licznych naszych spotkaniach Państwo o tym wiedzą, że tam jest skonstruowane polskie prawo, że z jednej strony wydawane są decyzje o warunkach zabudowy, a w ślad za tym pozwolenia na budowę, które to decyzje nie muszą być zgodne ze Studium i równolegle toczona jest procedura sporządzania planu miejscowego

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

gdzie projektanci nie mają już tyle komfortu i muszą być zgodni ze Studium uwarunkowań. Stąd może dochodzić do takich sytuacji i dochodzi do takich sytuacji, co wcale proszę państwa dla mnie jako urbanisty nie jest sytuacja komfortowa bo ciężko mi Państwu tłumaczyć dlaczego tak jest, jedyne co mogę powiedzieć tak parlamentarzyści nam prawo uchwalili, ale taka sytuacja zachodzi, że z jednej strony jest możliwe wydanie wuzetki na terenie, który w Studium jest zakaz zabudowy, a ja w planie tego terenu nie mogę przeznaczyć pod zabudowę i proszę Państwa choćbyśmy się tu spotykali 20 razy tego stanu rzeczy nie zmienię bo tak wygląda przepis prawa na dzień dzisiejszy czyli to odniesienie do pytania dlaczego nie uwzględniamy pewnych pozwoleń na budowę.

Mówczyni

Ja posiadam ziemię z dziada pradziada, staram się 16 lat o zmianę w planach zagospodarowania przestrzennego, przeszłam wszystkie drogi jakie są możliwe, a konkretnie w stosunku do tego pytania, które Pan powiedział o kwestii Studium i granicy pozwoliłam sobie dokonać analizy prawnej zapisów Studium dla Miasta Krakowa. I wygląda to w ten sposób, w dniu 18 maja 2009 r. byłam na Komisji Planowania Przestrzennego, na której Pan Prezydent Bujakowski cytując powiedział w ten sposób: że istnieją odstępstwa i korekty tzw. linii rozgraniczających zabudowy i linii dzielących teren zieleni. Daje to możliwość korekty granic pomiędzy terenami różnych przeznaczeń gdy została dokonana szczegółowa analiza urbanistyczna i pod warunkiem realizacji kształtowania struktury przestrzennej. W Studium również jest określony konkretnie zapis, który mówi w ten sposób, że w Studium ustalona jest granica terenów przeznaczonych pod zabudowę, granica ta ma charakter orientacyjny, a jej ostateczny przebieg zostanie ustalony w planach miejscowych. I tutaj to co chciałabym powiedzieć do tego co Pan powiedział, są przewidziane korekty ponieważ byłam świadkiem tego na Komisji Planowania Przestrzennego i dotyczyło to planu Tyniec Swoszowice i była zmiana ZP na UP na działce prywatnej. Więc to jak gdyby podważa wypowiedź Pana. Dodatkowo jeżeli się będziemy kierować nie tylko planowaniem przestrzennym bo jak wiemy planowanie przestrzenne jest oparte nie tylko na Studium, ale również pewnych unormowanych aktów prawnych i oświadczeń, opinii, które są Państwu przedstawiane, chciałabym zapytać w związku z tym, mapa roślinności rzeczywista miasta Krakowa, kompletnie nie ma odniesienia do tego co jest w terenie dlatego, że w przypadku jak Państwo zaznaczyli /.../

Moderator Pani Dorota Soida

Przepraszam bardzo, ja mam taką propozycję bo już jest kolejne pytanie, a myśmy jeszcze nie ustosunkowali się do poprzedniego. Tutaj były jeszcze dwie osoby, ja Pani po raz kolejny dam głos.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Jeżeli chodzi o wypowiedź Pana Prezydenta trudno mnie projektantowi komentować wypowiedź Pana Prezydenta, ja mogę odpowiadać za siebie i według mojego rozeznania w zakresie stanowienia prawa jakim jest plan miejscowy wojewodowie podchodzą dość konsekwentnie do zgodności. Czymś innym jest w przypadku, kiedy my mówimy o doprecyzowaniu linii, która jest przenoszona ze skali 1 : 10 000 na skalę 1 : 1000, a czymś innym jest, kiedy mamy w terenie rolnym działkę i próbujemy teraz udowodnić, że w zasadzie to nie jest powiedziane w Studium, że ta granica jest określona. Jest określona, mamy taki załącznik gdzie poprowadzone są linie, które są – jeżeli dobrze pamiętam –

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

nazwane maksymalnymi liniami terenów zainwestowanych i tych linii przekraczać nie możemy i to jest moje stanowisko. Jeżeli będzie inne stanowisko Prezydenta w tej mierze, jest na etapie procedury taka możliwość, żeby Prezydent też wypowiedział się w tej kwestii i zapewne jeżeli będzie taka potrzeba to skorzysta z niej.

Moderator Pani Dorota Soida

Myśmy się zatrzymali w punkcie inwentaryzacji, która była dokonana jakieś półtora roku temu i kwestii w międzyczasie wydanych pozwoleń, proszę jeszcze się do tego ustosunkować bo to nie zostało wyjaśnione.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Staralem się tłumaczyć, mamy te dwie procedury, proszę Państwa jeżeli teraz zachodzi sytuacja taka, że w międzyczasie a wciąż są wydawane decyzje o warunkach zabudowy ponieważ nie słyszałem żeby była wstrzymana procedura wydawania tych decyzji, w związku z tym, teraz jest wstrzymana, natomiast w momencie, kiedy sporządzaliśmy, ja nie mam takich informacji /.../

Moderator Pani Dorota Soida

Jest informacja, że dzisiaj, panowie pracowali z informacją, która była dotychczas /.../

Głos z sali.

Moderator Pani Dorota Soida

Czyli w tym momencie mamy informację, że jest wstrzymane wydawanie wuzetek, ale praca do tego momentu przebiegała, proszę pozwolić żeby Pan wyjaśnił do końca.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Proszę Państwa za decyzje o warunkach zabudowy generalnie odpowiada Wydział Architektury, projektant jako taki może bazować tylko na informacjach, które są nam przekazywane w pewnych interwałach czasowych gdzie jakie decyzje o warunkach zabudowy są wydawane, gdzie są wydawane pozwolenia na budowę co nie znaczy, i przyjmuje się raczej taką wykładnię, że jeżeli taka wuzetka czy pozwolenie na budowę nie jest zgodne ze Studium to takiej wuzetki czy pozwolenia na budowę się nie uwzględnia co nie znaczy, że ta osoba skoro ma prawomocne pozwolenie na budowę nie może go realizować. Natomiast ja nie mogę po prostu w projekcie, pod którym się podpisuję, uwzględnić takiego rozwiązania administracyjnego. Wiem, że nie jest to łatwy temat, ale myślę, że nic więcej się w tym obszarze nie da powiedzieć. Proszę Państwa punkt 1, który udało mi się tutaj zanotować to jest kwestia dróg zbiorczych. Powiedziałbym tak, Studium nie definiuje przebiegu wszystkich dróg zbiorczych i tu się chyba zgodzimy co do tego w związku z tym głównym argumentem za poprowadzeniem drogi zbiorczej było po pierwsze przebieg linii autobusowych, która ma określone wymogi, o po drugie przebieg ścieżki rowerowej o znaczeniu międzynarodowym. Natomiast ja prosiłbym jeszcze raz żeby podchodzić do tych rozwiązań, które zostały Państwu przedstawione jako do propozycji, do pewnej propozycji, nad którą zaczynamy dyskutować. Tak została skonstruowana ustawa, wbrew tym informacjom, które tutaj zostały przytoczone o nie dość doskonałej partycypacji społecznej, zarówno Państwo mają możliwość na wyłożeniu zapoznać się z projektem, mają możliwość przyjścia tutaj i wysłuchania, wyrażenia własnej opinii, a później składają Państwo jeszcze uwagę, to nie jest tak, że my nie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

możemy się wsłuchać w Państwa głosy i możemy zrobić co nam się podoba. W momencie, kiedy Państwo składają taką uwagę ja muszę mieć mocne argumenty żeby przekonać i Prezydenta i Radę do tego żeby te moje argumenty podtrzymali. W związku z tym droga zbiorcza to jest jeden z trudniejszych tematów, nad którym musimy dyskutować i na pewno tego rozwiązania dzisiaj nie wypracujemy, natomiast to nie jest tak, że skoro w Studium nie zostało, nie została ta droga zaznaczona to znaczy, że to jest niezgodne ze Studium. Studium zakłada, że nie wszystkie drogi zbiorcze są ujawniane w związku z tym mogą się pojawić drogi zbiorcze, których w Studium bezpośrednio na rysunku nie ma. Kolejne pytanie dotyczy centrum usług publicznych. Proszę Państwa kolejny raz powtarzam, to jest propozycja. Staraliśmy się zastanawiać gdzie takie centrum można byłoby umieścić, ruch turystyczny jest faktem, z tym trudno dyskutować, przypuszczam, że będzie się raczej zwiększał niż zmniejszał, może się mylę, gdzieś te autokary muszą się zatrzymywać, samochody osobowe z tymi turystami gdzieś muszą się zatrzymywać. Nie wierzę proszę Państwa w to żeby wyznaczony parking poza terenem Tyńca był skuteczny, sprowadzi się to do tego, że dalej będą te autokary wjeżdżały do centrum, blokowały główną ulicę, ale jest to jakiś pomysł, który został zgłoszony, proszę go wyrazić jeszcze dodatkowo w postaci uwagi i będziemy się zastanawiać czy on jest możliwy do zrealizowania. Naszym pomysłem było wyprowadzić ruch poza centrum komunikacyjne tak żeby nie przejeżdżały i autokary i samochody przez centrum Tyńca, stąd też proszę Państwa został zaproponowany pewien obwód, mały obwód, który ma doprowadzać właśnie do tego miejsca z pominięciem obszarów zabudowy tak żeby właśnie nie było kolizji. Możemy udawać, że nie dostrzegamy pewnej cnoty tych rozwiązań, możemy udawać, bardzo łatwo jest wycofać się z tych rozwiązań, to też możemy, ale proszę Państwa jak nie wypracujemy tych rozwiązań w tej chwili to pytanie kto się pochyli nad Tyńcem za chwilę żeby te rozwiązania powtórnie wprowadzić, droga to jest raczej koszt, a nie korzyść dla miasta bo trzeba wydać pieniądze na jej budowę. Jeżeli nie będziemy chcieli tej drogi to jej nie będzie po prostu. Druga alternatywa to jest dłuższa droga, moim zdaniem raczej na przeszłość niż na jakiś bliżej określony/.../

Moderator Pani Dorota Soida

Jesteśmy po to żeby słuchać i nie chcemy nikogo zamykać, ale rozmawiamy tak żeby wszyscy się słyszeli. W tej chwili są tłumaczone koncepcje, to są propozycje, chciałabym zwrócić Państwu uwagę na jedną rzecz, tak jak tu zostało powiedziane, Państwo mogą się temu sprzeciwiać, mogą się nie zgodzić tylko czy naprawdę jesteście przekonani, że nie zrobienie niczego i nie wypracowanie jakiegoś kompromisu jest w Państwa interesie. Jesteśmy tutaj po to żeby wszyscy Państwo zastanawiali się, tak jak to zostało powiedziane na początku, jakie wypracować rozwiązanie. Więc spróbujemy słuchać i zastanawiać się nad tym, jeżeli nie tak to w jaki sposób, ale zrozummy jaka jest propozycja.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Tu mamy dwie drogi, alternatywne drogi dojazdu, ktoś powie za blisko Opactwa, jeżeli mają Państwo pomysł na to gdzie uważają, że ten parking powinien się znaleźć, czy też w centrum obsługi turysty, ja pod centrum obsługi turysty nie rozumiem tylko parkingu, ale też miejsca gdzie osoby z Tyńca będą handlować jakimiś pamiątkami, gdzie będzie można stworzyć muzeum/.../

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

Moderator Pani Dorota Soida

Ważne żeby Państwo mieli przestrzeń, na której Państwo możecie prowadzić jakiś drobny biznes, posłuchajmy dalej co dalej za tą propozycją się kryje.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Nikt na siłę do niczego Państwa zmuszał nie będzie, nie będą Państwo chcieli przestrzeni publicznej gdzie będzie można zlokalizować przedszkole z prawdziwego zdarzenia, gdzie będzie można zbudować budynek, który będzie domem kultury, dobrze, to jest Państwa wola, plan miejscowy i procedura jego sporządzania to jest dyskusja publiczna, my wszystkiego wiedzieć nie możemy, na pewno nie wiemy jakie są Państwa oczekiwania. W związku z tym po to jest dzisiejsze spotkanie między innymi żeby Państwo mogli tą wolę wyrazić. Znacznie łatwiej proszę Państwa śmiać się z czyichś rozwiązań niż je zaproponować.

Moderator Pani Dorota Soida

Jeszcze tylko jeden punkt tego stanowiska archeologicznego.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Jeśli chodzi o stanowiska archeologiczne, stanowiska archeologiczne są wyznaczone po to i po to konserwator dba o to żeby w projekcie planu one się znalazły żeby na etapie inwestowania ich nie pominąć, to nie jest tak, że jeżeli mamy stanowiska archeologiczne to nie możemy nic zbudować, chodzi o to żeby przed realizacją tej inwestycji można było zabezpieczyć to co się znajduje w ziemi. Jeżeli się tam znajduje takie stanowisko, może sugerować, że prawdopodobnie może się tam coś znajdować, nie wszystkie muszą być udokumentowane, w związku z tym to nie stoi w sprzeczności. Natomiast proszę brać pod uwagę jedną rzecz, gdybyśmy chcieli interpretować tak jak to zostało przedstawione to rozumiem, że mamy domniemywać, że wszędzie tam gdzie jest stanowisko archeologiczne mam wyznaczać teren rolny bo tam nic zrobić już nie można. Dwie jeszcze kwestie. Tu zostało stwierdzone, że plan poprzez generowany chociażby ruch doprowadzi do dewastacji zabytków, zostały wskazane te zabytki. Proszę Państwa jeżeli wystosowuje Pan w stosunku do nas oskarżenie, że w wyniku realizacji tego planu dojdzie do dewastacji określonego zabytku to proszę wskazać, który to jest zabytek bo ja nie mogę się ustosunkować jak nie wiem o jaki zabytek chodzi, po drugie proszę Państwa plan nie definiuje i nie dopuszcza lokalizacji supermarketów na terenie UP jak zostało tutaj zasugerowane.

Moderator Pani Dorota Soida

To wyjaśnienie mamy, że tam nie możliwości zaplanowania supermarketu. Chciałbym teraz oddać głos pani, pan.

Mówca

Proszę Państwa najwięcej szkód w tej koncepcji czyni to co Pan nazwał nadmierną /.../, a bym nazwał przewymiarowaniem dróg. Proszę zwrócić uwagę, że proponowane drogi szerokości 12 m zastępują istniejące drogi o szerokości 4,5 m. Ja rozumiem, że żeby przyjechała straż czy kartka o której Pan mówi to droga musi mieć te 5 m, ale droga nie może i nie powinna mieć 12 m bo jeśli Pan w tym terenie projektuje drogę 12 m to znaczy, że Pan musi 8 m terenu zająć i zdewastować. Na pierwszych 100 m ścieżki biegnącej samym środkiem Kotliny Tynieckiej jest 70 starych drzew, Panowie narysowali na planie zadrzewienie, szpalery drzew, narysowaliście je w naszych ogródkach, ale my tam mamy drzewa tylko Panowie chcecie je

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

wyciąć i powiedzieć nam, no to sobie posadźcie na drugi raz, a więc wycinacie starodrzew i nie ma na to żadnego zastępstwa, drzewa rosną 30 lat i wycinacie to na obszarze 1 ha bo np. sama ta droga zawiera obszar 1,5 ha, a więc dewastujecie istniejącą roślinność, dewastujecie ludziom ogrody, np. na samym początku droga jest planowana 2 m od elewacji, czy to jest zgodne z normą jakkolwiek na którą się Panowie powołujecie, czy można człowiekowi, który mieszkał 10 m od drogi przeprowadzić drogą na 2 m i jeszcze mu tam posadzić drzewa, przecież to samo jest sprzeczne ze zdrowym rozsądkiem czyli jest to dewastacja terenów zielonych, dewastacja drzewostanu niepotrzebna bo droga jest przewymiarowana, przewymiarowanie dróg powoduje też burzenie ogrodzeń, powoduje burzenie domów bo droga węższa jest łatwiejsza do poprowadzenia. I teraz kwestia urbanistyczna, Tyniec jak mówił mój przedmówca ma charakter zabudowy, która powstawała systematycznie sama, a więc ma charakter nieregularny, luźny, pełen uroku i zabytkowy. Panowie już wykazali lwi pazur bo zaprojektowaliście drugą część ulicy Obrony Tyńca, która jest pasem startowym lotniskowym, to jest pas asfaltu według linijki wytyczony 12 m, domy, jaki to ma urok, czy Panowie byliście w tym rejonie, czy Panowie porównaliście nową część Obrony Tyńca ze starą częścią, czy Panowie chcecie nam dokładnie to samo bo taki jest projekt zafundować w tej Dolinie Tynieckiej, do której ludzie przyjeżdżają żeby się tamtędy przejść, oni się przechodzą bo tam nie ma drogi, jak tam będzie droga 12 m z asfaltem to oni nie będą się przechodzili bo oni nie chcą wachać spalin, a więc zrobienie drogi zabija cały sens turystyczny tej okolicy, nie po to ludzie przyjadą żeby zobaczyć 12 m pas startowy dla samolotu, przyjeżdżają po to żeby przejść drogą gdzie nie ma ruchu kołowego, gdzie nie ma asfaltu, gdzie są piękne widoki. Jeśli urządzamy mieszkanie i mamy stare eleganckie meble, lekkie, gięte, do tego mieszkania dokupimy pięknych mebli grubo ciosanych co z tego będzie, Panowie nam grubo ciosane drogi dokładanie do pięknej zabudowy architektonicznej Tyńca, czy to jest w porządku, czy po to jest Wydział Architektury i Wydział Planowania żeby zniszczyć teren.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję bardzo. Ja chciałam wszystkim Państwu podziękować bo widać, że to spotkanie jest przygotowane, że Państwo przemyśleli i rozumiem, że te głosy wyrażają opinie większości z Państwa, to jest bardzo dobrze, natomiast mam jeszcze takie pytanie bo w tej wypowiedzi Pan wyraził swoją i rozumiem, że tutaj zebranych osób opinię na temat tej propozycji, natomiast czy mają Państwo jakąś konkretną sugestię jak to lepiej poprowadzić, czyli zwięzić drogę maksymalnie.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Droga, która ma w liniach rozgraniczających 12 m zgodnie z paragrafem 11 ustaleń planu definiuje, że jezdnia dla tej drogi wyniesie minimum 6 m, nie 12 m, 6 m, linie rozgraniczające dróg są po to definiowane żeby z jednej strony zmieścić tam drogę w rozumieniu Państwa czyli kawałek asfaltu wylany jak również infrastrukturę techniczną, która idzie w pasie technicznym obok drogi. Natomiast odnosząc się do konkretnej drogi, którą Pan zgłosił, jeżeli taka uwaga zostanie złożona o odstąpieniu, my początkowo mieliśmy dużo wątpliwości czy ten teren należy rozszerzać jeśli chodzi o tereny zabudowy mieszkaniowej, natomiast nie jest przecież tajemnicą, że wszyscy Państwo tutaj generalnie przyszliście po to żeby raczej domagać się tych terenów budowlanych, a nie ograniczać, chyba, że się mylę, jeżeli chcemy ograniczać to ja będę pierwszy, który będzie takiej idei hołdował i będzie chętnie będę Pana wspierał w tym tylko proszę pod uwagę brać jedną rzecz, jeżeli tej drogi nie będzie to w

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

konsekwencji musimy również ograniczyć tereny pod zabudowę ponieważ do tych terenów trzeba dojechać, a ponieważ mamy całą dolinę, która musi być komunikacyjnie obsłużona i słusznie Pan zauważył, że dolny odcinek ulicy jest w zasadzie nie przejezdny, tam nie ma możliwości znacznego poszerzenia, w związku z tym jedyną możliwością jest wyprowadzenie właśnie wzdłuż doliny, to ma swoje konsekwencje oczywiście oddziaływania na środowisko poprzez właśnie wybudowanie tej drogi.

Głos z sali.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Mam propozycję taką żebyśmy jednak dyskutowali na zasadzie zadania pytania i odpowiedzi ponieważ ja w takim wyrwanym stwierdzeniem nie mogę się ustosunkować.

Moderator Pani Dorota Soida

Udzielę pani głosu, pani pokaże dokładnie, które miejsce i wtedy możemy rozmawiać. Rozumiem, że tutaj odpowiedź na to jest jedyna jaka mogła paść, wyjaśnienie tego z czego to się bierze i /.../

Głos z sali.

Mówca

Pan powiedział, że droga musi mieć 12 m żeby zmieściło się uzbrojenie terenu, nieprawda, tutaj jest kanalizacja, na 5 m zmieszczą się dwa ciągi, nic więcej tu nie ma, nie jest projektowane, a więc mowa, że musimy mieć 12 m autostradę donikąd bo ona kończy się w lesie jest na niczym nie oparte. Jeszcze jedna sprawa, proszę się zastanowić nad kosztami społecznymi tego, Państwo wchodźcie do Tyńca, żłobicie nam ulice, niszczyacie nam ogrodzenia, niszczyacie nam budynki, mówicie, że robicie nam dobrze, a czy Panowie wiecie ile trudu ludzkiego marnujecie, pięknie urządzone domy.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję za tą wypowiedź, myślę, że niczyją intencją nie jest marnowanie trudu i parę razy padło, że po to jest to spotkanie żeby była wymiana informacji. Pan ma następny głos.

Mówca – Stowarzyszenie właścicieli gruntów w tej okolicy

Proszę Państwa trzeba powiedzieć na początek jedną rzecz, że ten plan jest skażony pewnym grzechem pierworodnym. Jaki to jest grzech, taki, że podzielono plan zagospodarowania Tyńca na kilka planów, zapewne po to żeby spacyfikować ludzi jak sądzę i myślę, że Państwo się ze mną zgadzacie więc trudno nawet do końca ocenić ten plan jeżeli się nie zna zamierzeń co do całości terenów. Ja się odniosę do takiej pierwszej ważnej sprawy. Mianowicie do tego nieszczęsnego folderu, jestem ekspertem z dziedziny budownictwa, ale także z dziedziny budownictwa wodnego. Proszę Państwa fala na Wiśle jest falą długą to znaczy nie jest tak, że przez 15 minut stan wody jest wysoki, a potem jest niski tylko stan wody jest wysoki przez 3 dni czyli trzeba zalać nie 160 ha tylko 10 tys. ha, rozumiem, że jakieś pogłoski są, że ma być 5 polderów, proszę Państwa to jest śmieszna ilość terenu do tego żeby ochronić Kraków. Teraz fakt czy będą tutaj poldery czy nie w sposób zasadniczy wpływa na ocenę całości, również i tej konkretnej części. My nie wiemy co tak naprawdę będzie. Poza tym proszę Państwa jest sytuacja taka, że w sposób taki bardzo łatwo sięga się po tereny prywatne

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

rezerwując je co jest sprzeczne z prawem Unii Europejskiej, nie wolno rezerwować terenu nie wykupując go, jak można z dnia na dzień powiedzieć człowiekowi, który ma teren w polderze proszę Pana, ale od jutra Pana teren nie jest wart 8 tys. zł jak wycenia Urząd Skarbowy ziemie rolnicze tylko jest wart tysiąc złotych. Ja tu mówię o rzeczach generalnych, to jest dyskusja i ja mam prawo i proszę mi wierzyć, że ja z tego sprawa skorzystam, ja występuję w imieniu bardzo wielu mieszkańców. Proszę mnie zostawić treść i ton wypowiedzi i formę, jestem ekspertem właśnie z tej dziedziny i będę się na ten temat wypowiadał. Jestem również i rolnikiem wobec tego znam i te aspekty więc wiem po prostu co należy tutaj powiedzieć. Ja tylko muszę Panom pogratulować architektom czy urbanistom dobrego samopoczucia jeżeli chodzi o to, że Państwo mają takie przeczucie, że tu co się mówi zostanie uwzględnione. Proszę Państwa nie będzie uwzględnione, dowód na to dał plan Bodzów – Kostrze, na 749 wniosków był uwzględniony w niepełnym wymiarze jeden, czy tutaj też tak będzie, może na pytanie Pan odpowie bo ja chcę to wiedzieć, to jest ważne.

Moderator Pani Dorota Soida

Na takie pytanie nie da się odpowiedzieć, spróbujemy pozbierać informacje, które można tutaj dać.

Mówca

Mówicie o zbieraniu informacji, a ja pytam o realną sprawę rozmowy czy konsultacji ze społeczeństwem, ale nie na zasadzie takiej, że wy zanotujecie nasze głosy i one zostaną bez odpowiedzi, bez uwzględnienia bo z reguły właśnie tak jest, to nie może tak być, że społeczeństwo się czegoś domaga, Państwo jesteście dla nas, a nie odwrotnie. Ja się dowiaduję z anonsów prasowych coś takiego, Pan Prezydent Bujakowski mówi gdzieś tam, nie wiem, przeczytałem w gazecie, może tego nie powiedział, jeśli będziemy budować poldery będziemy wyceniać działki, przepraszam bardzo, kiedy to ma być, nie może tak być. Kolejna rzecz, oczywiście gdziekolwiek byśmy na świecie nie pojechali, w samym np. Bostonie obserwowałem jak małe centrum chroni się wyprowadzając ruch poza po prostu centrum, wsadzono 70 mld dolarów, największa inwestycja federalna w Stanach po to żeby chronić trzy zabytkowe budynki, a tutaj wpuszcza się ruch w miasto oczywiście kosztem ludzi, rezerwując sobie teren bo to nic nie kosztuje bo jasne jeżeli za tym nie idą żadne decyzje konkretne co do wykupu ziemi i co do odszkodowań to sobie można prowadzić radosną twórczość, tak nie może być proszę Państwa, jeszcze jedna uwaga bo chciałem zakończyć konkretnie wniosek, że w tej chwili powstaje taka rada programowa stowarzyszeń z tej okolicy gdzie będzie i Zakrzówek, Pychowice – Kostrze, Skotniki, w tej chwili rozmawiamy z Tyńcem i my przygotowuje specjalną petycję do Unii Europejskiej poświęconą temu żeby wreszcie polskie gminy przestały szafować ludzkim mieniem i żeby nie było tak, że ktoś się obudzi na drugi dzień po podniesieniu przez Radnych ręki i stwierdzi, że jest o milion złotych uboższy ponieważ ktoś mu tam ustanowił polder, to jest niedopuszczalne, uważam, że polskie prawo musi być zgodne z prawem europejskim jeśli weszliśmy do Europy i musi być tak, że jeżeli się rezerwuje teren mają być za tym konkretne decyzje dotyczące odszkodowań, wykupu, zamiany itd. Dziękuj za uwagę.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję bardzo. Mamy tutaj Prezydenta, do którego Pan skierował bezpośrednio pytanie więc ja udzielię Panu głosu.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Dzień dobry Państwu. Ja chciałbym Państwa przeprosić za to, że jesteście Państwo w tej sali, były dwie inne sale zarezerwowane na spotkanie z Państwem, na dyskusję publiczną, jednakże z uwagi na to że w tym samym czasie odbywają się tutaj różne spotkania została podjęta zupełnie poza moją wiedzą zmiana, decyzja o przesunięciu tego spotkania do innej sali, jeszcze raz Państwa przepraszam, że spotykacie się w takich warunkach, były zarezerwowane dwie sale u góry, trwa teraz konferencja z okazji 60-lecia Huty i tam te sale, te decyzje zostały zmienione. Proszę Pana ja starałem się w trakcie jednej z dyskusji publicznej wyjaśnić Państwu i część z Państwa bo poznaję twarze z dyskusji publicznej przy okazji planów, które już omawialiśmy, że podział na mniejsze obszary objęte poszczególnymi planami absolutnie nie wynikał z tego, żeby Państwa dzielić czy żeby w jakiś sposób polaryzować opinie, chodziło o to, aby ułatwić, aby umożliwić opracowanie planów dla możliwe zwartych kompleksów, tych kompleksów, które da się objąć koncepcją aby udało się w ramach jednego opracowania planistycznego odnieść do konfliktów, do problemów, które pojawiają się przy każdym planie zagospodarowania przestrzennego. Tak jak Państwo jesteście dzisiaj obecni gdyby więcej osób było obecnych przy większych obszarach jeszcze trudniej byłoby nam dyskutować, jeszcze trudniej byłoby nam dojść do jakichś uzgodnień czy też do wymiany informacji. Pan zapytał czy w przypadku Kostrza Bodzowa skoro tam nie zostały uwzględnione wniesione uwagi czy tutaj będzie tak samo. Proszę Pana z jakiego powodu nie zostały uwzględnione te liczne uwagi, które tutaj między innymi również i reprezentujące tę grupę mieszkańców osoby składały. Otóż wynikało to z tego, że plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta. W Studium tamte tereny, które w większości chcieli mieszkańcy przeznaczyć na cele inwestycyjne w Studium, Studium nie dopuszcza takich możliwości. Dlatego nie można było odnieść się pozytywnie do zdecydowanej większości zgłoszonych uwag do planu. Jak będzie tutaj tego nie wiem. W Studium jest zasada, o której Państwa informuję, zresztą nie pierwszy raz i większość z Państwa o tym doskonale wie, że projekt planu i plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny z dokumentem, który zawiera politykę przestrzenną gminy, tym dokumentem jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Nasze miasto ma Studium uchwalone w 2003 roku, po wielu latach najpierw wcześniejszych przygotowań, po analizach w 2003 r. zostało uchwalone Studium, które jest w tej chwili dokumentem obowiązującym. Między innymi w tym Studium są wyznaczone obszary wskazane na poldery, taki jest w tej chwili dokument, który jest wyrazem stanowiska samorządu, stanowiska Rady i Prezydenta jeśli chodzi o ochronę przeciwpowodziową. Trwają dyskusje i to zresztą w odpowiedzi na pismo Pana Adamusa to zostało zawarte, w podpisanej przeze mnie odpowiedzi, trwają dyskusje czy poldery są konieczne w sytuacji gdy kończy się budowa zbiornika Świnna Poreba, czy wybudowanie tego zbiornika nie będzie wystarczającą ochroną, czy jednym z istotnych elementów ochrony przeciwpowodziowej Krakowa, który pozwoli ograniczyć zakres środków, sposobów ochrony przeciwpowodziowej i wyeliminować rezerwy pod poldery. Na to nie ma jeszcze odpowiedzi, nie ma jeszcze rozstrzygnięcia. W dotychczasowych dokumentach planistycznych, w dotychczasowych stanowiskach taka ochrona przeciwpowodziowa, która składa się z kilku elementów, między innymi polderów, jest przyjmowana. I stąd w planie zagospodarowania przestrzennego jest informacyjnie wskazany również i taki obszar, to nie jest wydzielenie i przeznaczenie tego terenu już w tej chwili pod polder, tylko jest to informacja, że taki polder może powstać. Jeśli okaże się, że ochrona przeciwpowodziowa Krakowa wymaga zbudowania polderów to również wtedy będą

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

musiały zostać podjęte kroki w celu nabycia nieruchomości i wybudowania całej infrastruktury związanej ze zbudowaniem polderu. I wtedy będzie można mówić o odszkodowaniach, ale też musicie Państwo być świadomi, że ta informacja o potencjalnej lokalizacji polderu nie jest, inaczej, nie zmienia dotychczasowego użytkowania terenu, te tereny nie są terenami, które zdaniem Państwa, wielu z Państwa mogłyby być przeznaczone pod zabudowę, to nie są tereny budowlane. I też Państwo macie tego świadomość, te tereny mogą być użytkowane w dotychczasowy sposób tak jak są obecnie użytkowane, a gdyby nastąpiła tutaj zmiana, tak jak powiedziałem gdyby została podjęta decyzja o potrzebie budowania polderów wtedy nastąpią działania inwestycyjne, wycena, wykup i budowa, tylko w takim przypadku i w tym kontekście wypowiadałem się na pytanie dziennikarzy jeśli chodzi o wycenę i o nabywanie nieruchomości.

Moderator Pani Dorota Soida

Poproszę do mikrofonu.

Mówca

Proszę Państwa oczywiście powiedzmy, że człowiek nie przygotowany mógłby przyjąć wyjaśnienia Pana Prezydenta za wystarczające tylko, że spojrzmy na to oczami trochę ekonomisty. W momencie, kiedy Radni podniosą rękę i zagłosują na ten plan i na ten polder każdy z Państwa straci średnio rzecz biorąc według wyceny Izby Skarbowej ok. 7 tys. za ar jeżeli ktoś ma, 700 tys. dokłada do planów miasta nie w momencie, kiedy będzie polder budowany tylko w momencie uchwalenia planu. Proszę Pana jeszcze raz tłumaczę, że prawo europejskie zabrania tego typu praktyk i my po prostu skieruje sprawę oficjalnie do Strasburga, a już mamy tam rzeczników, którzy będą to prowadzić i wyjaśnimy sprawę czy można rezerwować teren tak duży w sposób zupełnie nie odpowiedzialny, jeżeli jest konkretny plan, jeżeli się okaże, że rzeczywiście te poldery coś dadzą to wtedy można to robić, a moim zdaniem nie dadzą, a jestem ekspertem z dziedziny budownictwa wodnego i mówię Państwu, że te poldery nic nie dadzą, dlatego, bo są za małe.

Moderator Pani Dorota Soida

Czy Pan Prezydent jeszcze chce odpowiedzieć.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Proszę Pana jesteśmy na spotkaniu poświęconym dyskusji planu Tyniec – Osiedle, Pan odwołuje się i Pan wraca do wątków, które podejmowaliśmy, które dyskutowaliśmy przy okazji planu Tyniec – Południe. Więc jeśli Pan ma uwagi, ma Pan możliwość złożenia ich do planu, natomiast ja pozwolę sobie tu wyraźnie powiedzieć również Państwu, że nie ma Pan racji mówiąc o tym, że własność nie podlega ograniczeniom, wykonywanie prawa własności jest ograniczone i to trzeba wyraźnie powiedzieć, nie dyktatura, nie dyktatura, nie dyktatura ale właśnie demokracja, właśnie w państwie prawa prawo własności może być ograniczone, może być również wywłaszczane na cele publiczne, może być jeśli są takie potrzeby, a dysponowanie prawem własności może być ograniczone również ustawami i prawem lokalnym podejmowanym na podstawie tych ustaw. Proszę o tym również pamiętać. Dlatego, że jeśli mamy dyskutować to powinniśmy dyskutować w oparciu o rzetelne informacje, nie wywoływanie pewnych mitów, albo oczekiwań, oczekiwań bo jeśli Pan sugeruje, że każda łąka może być wyceniana jak teren budowlany to jest Pan w błędzie.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję bardzo. Teraz pani oddaję głos, ten temat przedyskutowaliśmy, to jest plan Tyniec – Południe, Pan ma głos, proszę do mikrofonu.

Głos z sali.

Mówczyni

Panie Prezydencie w odpowiedzi na Pana pytanie, znaczny na Pana wypowiedź chciałabym powiedzieć i /.../ interesu ogólnego nad interesem indywidualnym. Oznacza to, że w każdym przypadku działający organ ma obowiązek wskazać o jaki interes ogólny publiczny w majestacie prawa według przepisów szczegółowych i wytycznych chodzi i udowodnić, że jest on na tyle ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywateli. Więc to nie jest tak do końca Panie Prezydencie jak Pan powiedział ponieważ plan miejscowy jest rozstrzygnięciem, a wszystko co jest przed planem miejscowym to są Państwa decyzje, wytyczne, ponieważ Studium jest tylko narzędziem, instrumentem, które wskazuje politykę przestrzenną dla danego miasta. I chciałabym tutaj odwołać się do tego narzędzia, które Państwo stworzyli w 2003 r., a którego czwarty raz jest nowelizacja i do dnia dzisiejszego nie została ona sukcesem zakończona, nie wiadomo z jakich powodów, ale widocznie tak trudno jest ustalić plan dla miasta Krakowa, chciałabym w tym momencie zapytać o jedną rzecz, ponieważ Państwo w punkcie 1 przeznaczyli, że celem nadrzędnym tego planu jest jak gdyby stworzenie ładu przestrzennego. Chciałabym wrócić w takim razie do ustawy o planowaniu przestrzennym art. 2 pkt 1 co rozumiemy przez ład przestrzenny. No więc ład przestrzenny – odwołam się do wypowiedzi Pana projektanta z poprzedniego Tyniec – Wschód posiedzenia powiedział, że ład przestrzenny plus tzw. dobre projektowanie polega na tym, że stwarza się możliwości rozwoju zarówno możliwości kulturowego rozwoju, środowiskowego, zarówno rozwoju pod względem ekonomicznym.

I tak też ustawa o planowaniu przestrzennym w artykuł 17 mówi, że podstawą dobrego planowania jest nic innego jak charakterystyka ekonomiczna przestrzeni danego obszaru. Ja bym chciała zapytać w tym momencie pana głównego projektanta w jaki sposób on popatrzył pod tym kątem na ten teren bo to, że np. plan miejscowy odbierze nam możliwość przy nawet istniejących drogach, które są, na dzień dzisiejszy nie zostały wykorzystane wszystkie rezerwy w sensie mieszkaniowym, tak na wstępie pan powiedział, w związku z tym drogi istnieją, rezerw nie ma wykorzystanych. Na dodatek w Studium jest takie określenie, które bardzo ładnie precyzuje, że Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest instrumentem zarządzania, rozwojem przestrzennym dla zapewnienia – i tu proszę Państwa proszę zwrócić uwagę – optymalnych warunków życia mieszkańców w myśl zasad zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. I teraz w myśl tego co odpisałam z tego obowiązującego Studium zarzucam Państwu nie realizowanie punktu 8, 9, 6, 12 – rozumiem, że Państwo doskonale wiedzą o jakie punkty chodzi jeżeli chodzi o Studium – i punktu, który mówi jeżeli chodzi o tereny mieszkalnictwa, które jak wiemy na zasadzie /.../ obejmowały 9 %, ja sobie pozwolę przeliczyć ile tutaj i o ile Państwo rozszerzyli w stosunku do powierzchni, w stosunku do w zeszłym roku złożonych wniosków, a było ich 49, uznanych 11, w czym 6 na zasadzie prawomocnych pozwoleń na budowę, resztę to rozszerzenia co stanowi 4, dlatego chciałabym powiedzieć, że nie uwzględnili Państwo nawet 2/10 w stosunku do powierzchni arealu, która jest. W Studium mówi się w ten sposób, że kształtowanie nowych skupionych zespołów zabudowy o niskiej intensywności podporządkowane ochronie przyrody i krajobrazu. Ja bym może zwróciła się

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

do Państwa z jedną prośbą, proszę popatrzeć na nas, że my tam żyjemy, chcemy żyć i współgrać z tą ochroną przyrody, my nie chcemy biegać za motylem modraszkiem i traktować go pestycydami tylko dlatego, że ktoś wyznaczył teren ochrony pod modraszka tam gdzie jest nasze podwórko, to jest przy ulicy Tynieckiej. W związku z tym tak jak jest dobre planowanie wszędzie na zachodzie gdzie proszę Państwa w momencie, w którym się wybuduje osiedle zostawia się teren wolny pod ścieżki, tam gdzie ludzie chodzą tam robią ścieżki, a u nas odwrotnie, buduje się ścieżki i ludzie chodzą gdzie chcą. Więc ja proszę Pana o dobre planowanie i o ujęcie to co jest w Studium i to co jest wolą mieszkańców. Dziękuję.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję bardzo za tą wypowiedź. Myślę, że przyjmujemy to jako prośbę i jeżeli jest jakieś konkretne pytanie, pani była zgłoszona, później pan będzie.

Mówczyni

Chciałam powiedzieć, że ja nie jestem ani architektem ani prawnikiem, nie byłam w Bostonie ani w Waszyngtonie, jestem zwyczajną mieszkanką ulicy Bogucianka i chcę zaprezentować interesy wszystkich tych mieszkańców, których dotyczy ten plan i zwracam się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie tego co ja powiem. Akurat mój dom jest oddalony od ulicy w odległości o 1,30 m, połowa domu jest podpiwniczona, druga połowa jest jakby w powietrzu. Proszę Państwa mieszkają tam dwie rodziny to znaczy ja z moją rodziną i mój syn, który tutaj jest, to jest pracownik Urzędu Skarbowego. I po prostu chciałam przy tej okazji /.../, że jego pensja gwarantuje mu w ciągu roku zakup nowego mieszkania bo do tego się to sprowadza w ilości 1 m² według najnowszych cen. W związku z tym, że – to znaczy mam wnieść uwagi do planu.

Moderator Pani Dorota Soida

Najlepiej gdyby Pani zadała jakieś pytanie, a uwagę do planu to trzeba niezależnie wnieść.

Mówczyni

Ja zadam pytanie – i sprawa wygląda w ten sposób, że jeżeli panowie tutaj zaprojektowali rozszerzenie drogi czyli nasz dom zostanie zupełnie na drodze, byłoby wspaniale, że dom się zsunie na drogę, my dostaniemy, ja jako rodzina i mój syn dostaniemy pieniądze, kupimy sobie równorzędne mieszkanie co jest według tego naszego systemu ekonomiczno – finansowego w tym momencie niemożliwe, to wszyscy wiedzą i nie mamy się co okłamywać. Proszę Państwa dlatego wnoszę prośbę do panów o dogłębne przeanalizowanie bo podejrzewam, że jeśli panowie tutaj mówicie o inwentaryzacji terenu przed przystąpieniem do planu to ja podejrzewam, nie znając się zupełnie na tych sprawach, że takiej inwentaryzacji nie było, panowie nie widzieliście Bogucianki od góry do dołu jak ona naprawdę wygląda. Druga sprawa panowie mówicie, że jeżeli są gdzieś zabytkowe obiekty to proszę nam podać, to jak wyglądała ta inwentaryzacja przed przystąpieniem do planu skoro panowie nie wiecie, że są zabytkowe kapliczki, proszę mi nie przeszkadzać bo ja już jestem w takim wieku, że zapominam, w związku z tym bardzo proszę żeby jeszcze raz zrobić inwentaryzację ulicy Bogucianka. Mam następną sprawę, nie dawno bo miesiąc temu spotkaliśmy się z Panem Radnym w Dzielnicy w sprawie naszego ośrodka i ustaliliśmy to znaczy otrzymaliśmy informacje, że ten budynek, który jest po przedszkolu będzie naszym ośrodkiem zdrowia, nawet nie chcą nam zrobić podjazdu Panie Prezydencie tam bo mówią, że inwalidów w Tyńcu nie ma, a kobiety po 60-tce to są same inwalidki, a mężczyźni jeszcze więksi inwalidzi, w

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

związku z tym proszę mi powiedzieć dlaczego w tym miejscu gdzie jest budynek przeznaczony na ośrodek zdrowia w planie wytyczono drogę a panowie mówiliście, że tam gdzie nie było wuzetek jak plan wchodzi w grę nie było wuzetek, nie było zezwoleń to znaczy te wuzetki były później, zezwolenia były później i dlatego do planu panowie podeszliście w ten sposób. Ile stoi ten budynek gdzie było przedszkole, może 50 lat, więc ta inwentaryzacja jest chybiona. Proszę Państwa mam wielką prośbę żeby do tego planu podejść jeszcze raz, my absolutnie nie zgadzamy się na to żeby przez naszą ulicę, która jest ulicą bardzo wąską przebiegała jakakolwiek trasa bo po prostu to jest niemożliwe, jeszcze jedna sprawa, że te obiekty, które tam są są zabytkowe, ta kapliczka, która jest ona jest ogromnie pielęgnowana i ona jest zabytkowa więc zrobmy jeszcze raz tą inwentaryzację a poza tym proszę Państwa co będziemy mówić o jakichś nie wiadomo jakich trasach skoro nie mamy kanalizacji, nie mamy na ulicy Bogucianka chodników, dzieci chodzą po obrzeżach w ogromnym niebezpieczeństwie, więc proszę Państwa ja myślę, że trzeba ten plan, Panie Prezydencie zwracam się do Pana, jeszcze raz poddać nie wiem czemu, myślę, że trzeba zrobić inwentaryzację jeszcze raz bo Pan Prezydent chyba jest za to odpowiedzialny i taką mam nadzieję i ufam, że Pan Prezydent naprawdę chce dobra dla naszego Tyńca i dlatego bardzo prosimy żeby jeszcze raz tą sprawę przeanalizować i żebyśmy – ja nie proszę tutaj o kanalizację bo to jest sprawa druga, dzisiaj spotykamy się w sprawie planu – ale Panie Prezydencie z tego co ja mówię czy Pan uważa, że ta inwentaryzacja została przeprowadzona czy nie bo w moim odczuciu tej inwentaryzacji nie było w takim stopniu w jakim ona powinna być. Dziękuję bardzo.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję, bardzo piękna wypowiedź, dotknęła Pani bardzo wielu tematów i myślę, że tutaj będzie odpowiedź.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Proszę Państwa po pierwsze jeśli chodzi o obiekty zabytkowe. Ja zwróciłem uwagę, że jeżeli ktoś, a w tym przypadku – tutaj Pan zgłaszał zastrzeżenia, że zdewastowaliśmy obiekty zabytkowe – żeby wskazać, które obiekty zdaniem Pana tutaj były dewastowane ponieważ – ja zaraz odpowiem na pytanie, to jest wyjaśnienie bo zaszło tu nieporozumienie, natomiast inwentaryzacja objęła nie tylko aktualnie zagospodarowanie na tamten czas terenu, ale również lokalizację obiektów wpisanych zarówno do ewidencji zabytków gminnych jak i do rejestru zabytków prowadzonego przez konserwatora i jest to na stosownych planszach, które zostały złożone w Urzędzie Miasta oznaczone. Tak, że trudno tutaj nam zarzucać, że takiej inwentaryzacji nie przeprowadziliśmy. Natomiast jeśli chodzi o drogę to jeszcze raz powtarzam i będę powtarzał tutaj do końca naszego spotkania, proszę rozróżnić dwie rzeczy, linie rozgraniczające dróg od fizycznego przebiegu drogi w terenie. Te linie są chociażby dlatego takie szerokie żeby dać szansę zespołu ekspertów, którzy będą projektowali tą drogę takie jej poprowadzenie żeby była jak najmniej konfliktowa właśnie dla mieszkańców.

Moderator Pani Dorota Soida

Jeszcze Pan Prezydent i o ośrodku zdrowia gdyby Pan był łaskaw.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Uzupełniając wypowiedź bo oczywiście w sprawach inwentaryzacji i poprawności przeprowadzenia inwentaryzacji to odpowiada projektant planu, ale Pani tu poruszyła kwestię

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

kanalizacji. Otóż nie wiem czy Państwo wiedzą, że w tej chwili Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji kończy postępowanie przetargowe na budowę przepompowni ścieków w rejonie ulicy Dziewiarzy i rurociąg tłoczny w relacji ulicy Dziewiarzy, Benedyktyńska i Bolesława Śmiałego. Do końca maja ma być zakończone postępowanie przetargowe na budowę, rozstrzygnięcie przetargu jest przewidywane do końca czerwca 2009 roku czyli przepompownia ścieków w Tyńcu zostanie zbudowana, budowa rozpocznie się po rozstrzygnięciu przetargu, po podpisaniu umowy, ale z rozmowy z Prezesem MPWiK wynikało, że ta oczyszczalnia nie koniecznie musi zacząć funkcjonować dlatego, że ilość ścieków, które będą do niej doprowadzane jest zbyt mała i to oznacza, że Państwa działania, które prowadzicie od wielu lat powinny zostać zakończone skutecznie rozstrzygnięciami i zbudowaniem tych kanałów. I to jest w Państwa interesie i chciałbym żebyście Państwo również zwrócili uwagę jeśli dyskutujecie o drogach, o pasach drogowych, o ich szerokości, że macie Państwo do wyboru dwie rzeczy, albo sieci kanalizacyjne będą przebiegały w pasie drogowym tak jak to plan przewiduje, albo będą musiały być poprowadzone przez działki osób, które nie koniecznie mogą wyrazić zgodę na to żeby zlokalizować na ich terenie, ale to nie jest cały Tyniec, proszę żebyście Państwo zwrócili uwagę na to, że w granicach linii rozgraniczających pasy drogowe powinna się zmieścić również infrastruktura, jeśli plan to przewidzi, jeśli plan będzie tak przewidywał to występujcie wtedy Państwo z pozwoleniem na budowę w oparciu o plan na budowę sieci kanalizacyjnej w tych pasach, które są przewidziane w planie i infrastruktura jest w tych pasach drogowych zlokalizowana. Dziękuję.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję bardzo. Proszę do mikrofonu.

Pan Roman Ludwikowski

Ja jestem przewodniczącym jednoosobowego już w tej chwili komitetu budowy kanalizacji w osiedlu Tyniec. Uzasadnienie, że droga musi być szeroka żeby zmieścić infrastrukturę czyli Bogucianka, Bolesława Śmiałego w tej chwili nie ma jakichkolwiek podstaw dlatego, że w jednej jak i w drugiej ulicy mamy gaz, wodę i kanalizację, kanały główne. Natomiast co do rozstrzygnięć jeśli chodzi o MPWiK odnosimy wrażenie, ponieważ jest bardzo dużo ludzi to przy okazji informacja, uzyskaliśmy za własne pieniądze członków komitetu, a więc mieszkańców Tyńca pozwolenie na budowę na kanalizację w ulicy Nad Czerną, złożone zostały wszystkie dokumenty do MPWiK i nie dostaliśmy od ZIKiT zgody na wejście w drogę ponieważ nie uzgodniły te dwie instytucje czyli ZIKiT, MPWiK jak ma wyglądać droga po wykonaniu kanalizacji. Proszę zgadnąć co się stało z pozwoleniem na budowę, w tej chwili zapłaciłem 2,600 zł z waszych pieniędzy na nowe podkłady geodezyjne pod odnowienie pozwolenia na budowę, czy ktoś zwróci te pieniądze. Tak, że jeśli chodzi o pozwolenie na rurociąg to mamy już dwa lata, ja zdaję sobie sprawę, że jest to z grzeczności do Tyńca, ale podejrzewam, że w tej chwili jeśli chodzi o rurociąg tłoczny i przepompownię termin ważności pozwolenia na budowę się kończy i żeby nie stało się to samo co z ulicą Nad Czerną jest szansa, że ten przetarg zostanie rozstrzygnięty i że uda się to wykonać. Więc tutaj jeśli chodzi o infrastrukturę w ulicach tych głównych, o których mówimy woda, kanalizacja to jest żaden argument.

Moderator Pani Dorota Soida

To jeszcze poproszę o odpowiedź o ten ośrodek zdrowia i później pan ma głos.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Jeśli chodzi o ośrodek zdrowia ja nie miałem żadnych sygnałów ze strony służb miejskich, że ten obiekt jest przeznaczony na taki cel. Po drugie proszę Państwa mamy kłopot, mówiliśmy tutaj o ograniczeniu ruchu w ścisłym centrum. Właśnie ta droga, którą zaprojektowaliśmy, która wymaga wyburzenia budynku po dawnym przedszkolu wiąże się właśnie z tym, że chcemy ten ruch w centrum ograniczyć i osoby, które mieszkają w terenie pokazanym tutaj albo muszą wyjeżdżać poprzez historyczne centrum tymi wąskimi ulicami albo muszą robić tutaj taką pętlę i przebijać się przez dość trudny obszar gdzie są dość wąskie ulice. Natomiast proszę Państwa tak jak już raz powiedziałem, to jest propozycja, ja nie będę się przy niej upierał, to jest rozwiązanie po to żeby ci mieszkańcy, którzy mieszkają w tym historycznym centrum mieli możliwość normalnie funkcjonować. Jeśli uznamy, że ta droga jest nam nie potrzebna to my się z niej wycofamy.

Mówca

Ja mam dwa pytania i taką uwagę ogólną. Jedno pytanie – Szlęk Robert – jestem mieszkańcem Tyńca, jedno pytanie czy ta ścieżka rowerowa może być poprowadzona koroną wałów, to jest bardzo ładne widokowo miejsce i czy byłaby taka możliwość, byłoby to z korzyścią myślę, że przede wszystkim dla rowerzystów. Drugie pytanie dotyczące tej użyteczności publicznej, czy można z niej wykreślić kontrowersyjny zapis dotyczący handlu, natomiast zostawić kwestię przedszkola, szkoły, takich rzeczy naprawdę publicznych.

I trzecia uwaga, ja akurat reprezentuję tą osobę, która mieszka w tej części historycznej, bardzo popieram i bardzo podoba mi się ta droga dodatkowa, którą Państwo poprowadzili ponieważ tam droga jest miejscami do 2,5 m, samochodem osobowym można przejechać, ciężarowym z naruszeniem dachówek sąsiednich dachów i tutaj na liście jest 150 osób, w większości z tego co patrząc na salę i słuchając niezadowolonych, natomiast milcząca większość jest zadowolona. Przykładem jestem ja, jestem jedyną osobą z tej części historycznej, która bardzo popiera tą drogę i ja np. jestem zadowolony z jej zaprojektowania. Ale to jest naturalne, niezadowoleni przyjdą i powiedzą nie, a zadowoleni zostaną w domu, tylko tyle.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję bardzo. Były dwa konkretne pytania, bardzo proszę o odpowiedź.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Proszę Państwa jak najbardziej możemy wyeliminować zapis dotyczący handlu, nie ma żadnego problemu, to ma być teren usług publicznych w związku z czym jeżeli nie chcemy uzupełnić i ścieżka po wale proszę Państwa, głównym ograniczeniem, które w tej chwili mamy do jest koncepcja ścieżek rowerowych w Krakowie. Została rozważona akurat ścieżka przebiegu ulicy Bogucianki, natomiast myślę, że należałoby się pochylić nad innym rozwiązaniem i być może trzeba zmienić tą koncepcję, to trzeba po prostu zbadać.

Moderator Pani Dorota Soida

I złożył uwagę. Pani i później Pan.

Mówczyni

Mój dom jest przy ulicy Bolesława Śmiałego 23, wszyscy znamy tą ulicę, to jest moja działka i są przepisy, które mówią o warunkach zabudowy, które obowiązują w całej Polsce, że jak

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

jest droga, jak prowadzi tędy gaz, jak mamy wodę bo na tej ulicy jest woda, teren jest uzbrojony to mogą dostać warunki zabudowy. Do tej pory tak było, do 18 maja 2009 r. mogłam budować co chciałam na tej działce tutaj, również te osoby, które tutaj mieszkają mogły dostać zezwolenie, wuzetki, to coś jest nie tak bo teren jest uzbrojony, następne są błędy między Urzędami, o co mi chodzi, po prostu ja chcę mieć tą działkę budowlaną bo są takie przepisy, koniec, proste.

Moderator Pani Dorota Soida

Dobrze, Pan Piórecki odpowie.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Proszę złożyć taką uwagę w tym zakresie.

Moderator Pani Dorota Soida

Czyli proszę złożyć taką uwagę, taka jest odpowiedź, teraz pan.

Mówczyni

Pani ma notować takie uwagi z tego co ja wiem.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Nie Pani ma notować tylko jest stenogram.

Mówczyni

Ale tak było na poprzednich wyłożeniach planu.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Trzeba złożyć uwagę pisemnie, natomiast my sobie notujemy do odpowiedzi, ale niezależnie od tego będzie stenogram, w który każdy głos w dyskusji tutaj będzie odnotowany ale mówię, to nie zastępuje złożenia uwagi.

Mówca

Mieszkam w Pychowicach, chciałem mieszkać w Tyńcu, ale okazało się to mało realne. Posiadam działkę przy ulicy Grodzisko. Kupiłem działkę drogo, niestety byłem naiwny bo nie miałem wcześniej takich bogatych kontaktów z urzędami i do głowy nie przyszło mi, że proces uzyskania wytycznych w sensie warunków zabudowy trwa lata. Szczęśliwie, ale okazało się za późno, uzyskałem warunki zabudowy, niestety prawdopodobnie nie zdążę z projektem domu do momentu wejścia w życie planu. Ja rozumiem, oczywiście sam jestem inżynierem i rozumiem, że prawo własności ma swoje ograniczenia. Jeśli milionowa metropolia chce zrobić przeprawę mostową, jeśli chce zrobić tunel, ktoś będzie poszkodowany w swoim prawie własności, ale szczerze mówiąc nie mogę zrozumieć dlaczego wytyczne wyższego rzędu, ja jestem projektantem i sprawa polega na tym, że koncepcja przecież nie można rozważyć czy wykluczyć czy zabronić budowy domu w małej miejscowości, na konkretnej działce bo w takim razie nie jest koncepcją tylko jest szczegółowym planem, szczegółowym projektem. Opracowanie, ja projektuję obiekty przemysłowe i żeby dobrze zaprojektować obiekt przemysłowy, w którym się specjalizuję na 1 ha my musimy poświęcić od 100 do 300 tys. godzin projektowych i uwzględniamy wszystkie uwagi klienta, oczywiście w pewnych sprawach nie możemy iść na ustępstwa, ale

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

nie mogą zrozumieć dlaczego przy ulicy Grodzisko, która z obu stron w 95 % jest zabudowana ja nie mogę postawić swojego domu jednorodzinnego, w którym zainwestowałem przyszłość swojej rodziny i pieniądze. Działka 125, to jest tu. Mam warunki zabudowy.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Tak jak powiedziałem wcześniej, mamy dwie procedury, źle się stało, że nie miał Pan możliwości wcześniej zapoznać się z istniejącymi przepisami prawa, które mówią, że plan musi być zgody ze Studium, Pan powinien mieć doradę od prawnika kto już taką inwestycję realizował, że warto przed zakupem tej nieruchomości spojrzeć do Studium uwarunkowań ponieważ w Studium uwarunkowań ten teren jest terenem otwartym w związku z tym wiedziałby Pan od razu, że w procedurze planu nikt nie przyzna Panu terenu budowlanego.

Mówca

Ja chcę w takim razie z Państwem podialogować bo jeśli Studium jest nie życiowe, krzywdzące w wielu wypadkach to trzeba je zmienić i Pan jako projektant spodziewałbym się daje tego rodzaju wytyczne bo na miły Bóg czym moja działka różni się od działki sąsiada, tym tylko, że on był sprytniejszy i mało naiwny i przyspieszył swoją wuzetkę i popchnął od do przodu i jest pół roku wcześniej i ma dom jaki chce przy tej samej ulicy.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja jestem niezależnym projektantem instytucji zewnętrznej, nie jestem pracownikiem Urzędu Miasta.

Mówca

Ale czy Pan przyzna co ma wspólnego koncepcja, wytyczne wyższego rzędu z tym czy pozwolimy człowiekowi na jego terenie kupionym za ciężkie pieniądze wybudować dom czy nie, przecież ja nie chcę wyrąbywać lasu w okolicy, ja chcę tylko na swoim terenie wybudować dom, czy dla was nie liczy się dobra architektura w tym miejscu, czemu to przeszkadza, nie mogę tego zrozumieć.

Moderator Pani Dorota Soida

Pan Jacek Piórecki chciałby się ustosunkować do tego pytania.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Chcę naprawdę zdecydowanie wyjaśnić, Studium to nie jest koncepcja, obojętne czy będziemy mówili czy ono jest dobre, czy jest złe, czy jest udane czy nie, jest podjęte sporządzenie nowego, czy ono będzie lepsze to się okaże, natomiast to jest dokument uchwalony przez Radę Miasta Krakowa 16 kwietnia 2003 roku proszę Pana i w związku z tym nie polemizujmy z tym czy to była dobra uchwała czy nie bo o tym Pan mówi.

Mówca

Ja potrzebuję w takim razie jedną informację, muszę tę działkę jak najszybciej sprzedać, kiedy Pan ocenia bo Pan jest bardzo doświadczonym panie profesorze w tej sprawie, jak Pan ocenia kiedy wejdzie prawomocny plan dla Tyńca żebyśmy mógł się tego pozbyć jeszcze póki czas.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

Moderator Pani Dorota Soida

Nie wiem czy jest odpowiedź na to pytanie.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Proszę Pana może zostawmy sobie ten scenariusz bo teraz tak w zależności od tego czego Państwo oczekują, jakie będą zmiany to ja Panu nie odpowiem zupełnie w tym momencie, kiedy będzie uchwalony bo o to Pan chciał zapytać, kiedy wejdzie w życie. Scenariusz jest taki, mamy dyskusję publiczną, jeszcze jest tak jak odczytałem jest termin do 18 czerwca, rozpatrzenie uwag powinno nastąpić od 2 lipca w ciągu 21 dni Prezydent rozpatruje to jest 23 lipca, potem projektanci i teraz zakładając scenariusz optymistyczny taki, że zakres uwzględnienia uwag jest tylko taki, że nie trzeba ponawiać procedury, uzgodnień, opiniowania, wyłożenia jeszcze raz do publicznego wglądu, może i jeszcze jednej dyskusji publicznej i tzw. optymistyczny z punktu widzenia kalendarza to jest taki, że w sierpniu projektant może się zająć projektem planu w edycji skierowania do uchwalenia, sierpień, wrzesień, a może być pesymistyczny, o którym nie potrafię powiedzieć bo można trzy razy powtarzać wyłożenie.

Mówca

Ale z tego co Państwo byliście łaskawi przed chwilą powiedzieć to ja już dostałem wytyczną bo owszem jest procedura odwoławcza, można do 2 lipca składać swoje uwagi, ale Państwo powiedzieliście /.../ zbity bo wytyczne są takie a nie inne i tu dom nie powstanie ponieważ są wytyczne złe, ale są.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Proszę Pana powiedziałem, że w zależności od zakresu i możliwości uwzględnienia uwag.

Moderator Pani Dorota Soida

Mamy tutaj kolejkę głosów, pan i pan i tutaj pani, ale na razie mamy pana jako pierwszego, ale tutaj pan chciał czy ad vocem czy jakieś uzupełnienie.

Mówca

Proszę Państwa niestety z ubolewaniem muszę potwierdzić to co powiedział Pan Prezydent, że władza nasza samorządowa ma prawo ograniczyć naszą własność w odniesieniu do działania takiego jak np. drogi i tutaj już idzie to postępowaniem o zgłoszeniu realizacji inwestycji celu drogowego. Wytyczone w planie drogi będą podlegały potem podziałom działek i te drogi, które będą w pasie drogowym będą przynależeć do gminy i to jest odpowiedź na pytanie co będzie z pani domem więc dlatego podejmijmy tą dyskusję o drodze. Ja przepraszam, jeszcze tylko powiem Panu Prezydentowi, że na początku byłem bardzo, powiedziałem na samym początku, że jestem bardzo wdzięczny zarówno Radzie Miasta jak i Prezydentowi, bo przez 20 lat demokracji nic tak nas nie zjednoczyło jak właśnie te plany i zaproponowaliśmy debatę na ten temat większą partycypacją społeczną w Tyńcu żebyśmy rozmawiali dalej i nadal nie usłyszeliśmy jeszcze odpowiedzi, ale mam nadzieję, że usłyszymy, ale Panie Prezydencie dlatego tutaj podnoszą osoby sprawę polderów i zalewania Wisły dlatego, że Tyniec został sztucznie podzielony, a w większości osoby, które tutaj są na sali są właścicielami również tamtych terenów dlatego ja oniemiałem jeżeli usłyszałem, że eksploatowany turystycznie Tyniec będzie zapewniał, plan dla Tyńca będzie zapewniał możliwość jak największej obsługi turystycznej, którą nie do końca my chcemy, jest jeden

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

ośrodek, który generuje sprawy turystyczne i zostawmy to jemu, nie chcemy więcej ośrodków, a Pan Prezydent nam mówi, sprawa kanalizacji to jest Państwa, dlatego będzie skierowane i jest już podpisywane pismo do Pana Prezydenta, w którym się zwracamy o pomoc i prośbę o pochylenie się, aby jeszcze nakłonić do większego wysiłku intelektualnego aby również spotkać się z nami, z mieszkańcami Tyńca i powiedzieć nam tak jak powiedział Pan w odniesieniu do kanalizacji co będzie z kluczowymi sprawami ważnymi dla Tyńca tak aby ochronić go od działalności, która będzie powodować jego degradację, nie będę się więcej wypowiadał. Dziękuję bardzo.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Panie Prezesie my się spotykamy z Państwem już po raz trzeci, debatujemy na tematy związane z częściami Tyńca, to nie jest prawda i ja się absolutnie nie zgadzam z tym, że – to co Państwo tutaj czy Pan też usiłuje powiedzieć, że to jest sztuczny podział społeczności lokalnej. Nie prawda. Liczba konfliktów i problemów, które dotyczą każdego z tych planów jest tak duża, że nie skończylibyśmy jednej dyskusji, która by dotyczyła całego obszaru Tyńca. To, że Tyniec jak zresztą bardzo wiele części naszego miasta, wymaga inwestowania, wymaga spotkań, wymaga dyskusji zgadzam się z tym całkowicie, plan jest okazją i dyskusja publiczna na temat projektu planu jest okazją żeby te problemy podjąć, niezależnie od prac planistycznych dyskusja nad rozwojem miasta jest możliwa, mamy rady dzielnicy, mamy możliwość spotkania się z radnymi, to wtedy również jest możliwa szersza dyskusja na temat wizji rozwojowych różnych części naszego miasta.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję bardzo. Mamy 3-ch panów i 2 panie w kolejce. Poproszę pana.

Mówca

Ja jestem mieszkańcem Tyńca już od 13 lat, wybudowałem dom i jestem obecnie Przewodniczącym Towarzystwa Przyjaciół Tyńca założone w zeszłym roku, może nasza aktywność nie jest duża, ale kilka pism wystosowaliśmy i wyrażaliśmy swoją opinię jeżeli chodzi o cały Tyniec. Pierwsza moja uwaga jest następująca, niestety Panie Prezydencie zgadzam się z Państwem, który wypowiadali się, że jeżeli chodzi o Tyniec powinien być ujęty całościowo w planach, nie można szatkować Tyńca, który jest pewną wartością i przyrodniczą i również społecznością, dzielić go na 4 części i prowadzić dla każdej odrębny plan. I tak samo uważam, że jeżeli w 2003 r. zostało uchwalone Studium to nie jest to jakieś tabu, nie jest to jakaś świętość i należałoby to Studium zmienić i od tego należałoby wyjść i dopiero wtedy wyprowadzać nowe plany, jednak minęło już parę lat, zmienił się wiele i wydaje się, że sporządzanie planów dla Tyńca powinno być oparte o nowe Studium ponieważ to, które jest obecnie prowadzi do krzywdy wielu ludzi, do zakwestionowania prawa własności tych ludzi, jest zrozumiałe oczywiście i zwłaszcza z naszego punktu widzenia, że pewne tereny muszą być chronione, ale to też trzeba dać ludziom jasny obraz czy będą te tereny wykupywane, czy będą odszkodowania jeżeli zostaną przeznaczone pod tereny zielone, bo w końcu te ziemie mają jedyną wartość dla ludzi, którzy być może nie mają niczego. Jest śmieszne też twierdzenie, że jest przeznaczony plac pod działalność komercyjną dla mieszkańców Tyńca, już nie jest tak, że ludzie mieszkający w Tyńcu będą sprzedawać śmietaną, ogórki i strugane ptaszki bo wszyscy żyją i pracują gdzie indziej, znaczna nastąpiła jednak emancypacja wszystkich i te czasy nie wrócą, Towarzystwo uważa, że ten teren przeznaczony pod inwestycje powinien być przeznaczony np. pod gimnazjum bo też przy

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

rozwoju osiedla takie będzie potrzebne, jest już działające społecznie gimnazjum, być może tam jakiś ośrodek zdrowia. Jeżeli chodzi o układ drogowy uważamy, że on jest potrzebny do przemeblowania, a pierwszą inwestycją jaka musi być zrobiona to jest wyprowadzenie ruchu turystycznego, który prowadzi do bardzo uznanego klasztoru na około, czyli wyprowadza ten ruch turystyczny poza Tyniec, nie przejeżdża pod domami, pod ogórkami tłumy autokarów, samochodów i będą jeździć i zagrażać jednak mieszkańcom, tylko cały teren, który tutaj jest wolny – to jest częściowo własność klasztoru, częściowo własność chyba Sióstr można bez problemu przeprowadzić drogę na zasadzie dobra publicznego, stworzyć parkingi w tym miejscu, piękną spacerową trasę na przystać i do klasztoru omijając centrum czy osiedla i dającą nam wszystkim oddech życia normalnego, każdy chce żyć w spokojnej miejscowości. Ja też popieram osobiście, to jest moje zdanie, drogę poprowadzoną przez obecnie istniejącą, przedszkole, oczywiście trzeba by go gdzie indziej odtworzyć natomiast ta droga by uspokoiła ruch w centrum osiedla. To jest moja opinia.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję, teraz pan.

Mówca

Ja chciałem się odnieść do spraw drogowych to znaczy nie bardzo jest jasna dla mnie zasadność poszerzenia, np. tego typu sięgaczy drogowych jak tutaj, obecnie ta droga jest dotąd, ja rozumiem tutaj Pana Szlęka, że w jego interesie jest zrobienie tej drogi dalej ponieważ mieszka tutaj mimo, że dojazd ma do działki i był świadom tego kupując działkę, natomiast jest to zrobienie dojazdu do dwóch działek kosztem co najmniej 6-ciu czy 8-miu działek prywatnych i zabrania ludziom gruntu, o szerokości – jak ja zmierzyłem na tym planie to jest prawie dwukrotnie szersza droga niż jest obecnie dojazd, Pan mówił, że nie jest to to samo szerokość tej drogi co pasa drogowego, ja nie bardzo rozumiem, że nie jest to to samo, o ile oczywiście część jezdni będzie 5,5 m, do tego dojdą chodniki i jakaś infrastruktura i tak będziecie Państwo musieli zabrać ludziom działki i na miejscu istniejących obecnie ogrodzeń i części działek wybudować tę infrastrukturę. Bardzo bym prosił o przemyślenie sensowności tego typu projektowanych inwestycji.

Moderator Pani Dorota Soida

Rozumiem, że to jest postulat który Pan złoży jako uwagę. Teraz pani.

Mówczyni

Jestem mieszkanką ulicy Nad Czerną 10, chodzi mi o taką sprawę, że nabyliśmy działkę w drodze przetargu od skarbu państwa, na którą dostaliśmy zezwolenie na ogrodzenie na dwa wjazdy, tą działkę już zagospodarowałam, wprowadziłam cenne rośliny to można sprawdzić nawet prawem chronione, urządziłam piękny ogród, całe życie poświęciłam budowie domu i urządziłam tego ogrodu i w ogóle dbania o porządek tego terenu, uporządkowaliśmy teren, który był zarośnięty krzakami, zanieczyszczony, Urząd Miasta, wygraliśmy ten przetarg, urządziliśmy teren, w tej chwili właśnie przez moją działkę idzie droga rowerowa i szpaler drzew ozdobnych, a co ciekawsze obok naszego domu pod moją czereśnią jest teren geologiczny, co tam pod tą czereśnią może być, pestki, podejrzewam krety, jeszcze jedna sprawa, wytyczono drogę przed samym moim domem, przed sypialniami prawie w odległości 4 m, dojazdową drogę przez prywatny teren do dwóch domów czy do jednego gdzie ci ludzie mają dojazd dogodny od ulicy Świętojańskiej i z tej drogi korzystają. Chcę usłyszeć po co ten

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

teren był w ogóle wystawiany do przetargu, nabito nas w butelkę i teraz nam zabierają to pod ścieżki rowerowe, nie wiem pod co.

Moderator Pani Dorota Soida

Myślę, że pytanie po co był wystawiony do przetargu to obawiam się, że nie ma tutaj właściwej odpowiedzi.

Mówczyni

Tu jest właśnie wytyczone rondo większe jak Grunwaldzkie, nie wiem po co gdzie w centrum Tyńca jest 1/3 z tego terenu jak tu jest Nad Czerną, to jest jakiś bezsens i brak logiki.

Moderator Pani Dorota Soida

Rozumiem, że także Pani złoży uwagę do planu. Teraz pani, a później pan.

Mówczyni

Ja mam podwójną sprawę, pierwsza działka moja jest przy ulicy, to jest działka 271, ona jest przeznaczona pod uprawy rolne, dziwi mnie to ponieważ z jednej strony zabudowa, z drugiej strony zabudowa, a pośrodku teren rolny, to jest ta działka. Jeszcze jedna sprawa, już od dłuższego czasu borykam się z Urzędem Miasta w sprawie drugiej mojej działki, wprawdzie nie dotyczy ona Tyńca Osiedle, Tyniec Południe, działka, która w 1999 roku miała prawo zabudowy, niestety nie miałam do tej działki /.../, teraz proszę mi wytłumaczyć gdzie dobro mieszkańców Tyńca.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję Proszę Pan.

Mówca

Jestem przedstawicielem prawnym Pana Włodzimierza Trębacza, który jest właścicielem gruntu z tego terenu, którym objęty jest plan. Ja chciałem panu i pani nawet odpowiedzieć, proszę żebyście Państwo chwilę pozwolili mi zacytować nie z głowy bo nie chciałbym uronić tu żadnego słowa bo każde jest ważne żebyście Państwo dowiedzieli się w jakim miejscu Państwo się za chwilę znajdą i dlaczego to zebranie jest tak ważne, a może na początek taki żart prowadzącego, poprzednie zebranie dotyczące Tyńca Wschód odbyło się o godzinie 16.30, musiałem się zwalniać z pracy, to odbywa się o 14.30, chciałem zapytać, o której godzinie odbędzie się następne zebranie, ale to taki żart. Proszę Państwa proszę uważnie posłuchać tego co chcę Państwu przeczytać żeby nie uronić żadnego słowa. Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza prawo własności. Teraz proszę Państwa po tej pięknej preambule jak w naszej Konstytucji usłyszycie Państwo komentarz z Naczelnego Sądu Administracyjnego, a jeśli Państwo będziecie uparci, nie poddacie się to prawdopodobnie wszyscy tam powinniśmy się znaleźć z pozwami zbiorowymi, ale o tym na końcu. Proszę Państwa komentarz do tego jest taki i cytuję tutaj ustalenia Naczelnego Sądu Administracyjnego, ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest jedną z ustaw wyznaczających granice władania rzeczą przez właściciela. Z mocy ustaw regulujących problematykę planowania przestrzennego organy gminy zostały upoważnione do ingerencji w prawo własności innych podmiotów w celu ustalenia przeznaczenia i zagospodarowania terenów położonych w obszarze gminy. Realizując powyższe uprawnienia rada gminy, w

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

naszym przypadku Rada Miasta, działa w granicach przysługującego jej uznania. Zdaniem sądu, Naczelny Sąd Administracyjny, powołuję się tutaj na konkretne orzeczenie, plan miejscowy wspólnie z innymi przepisami kształtuje sposób wykonywania własności, nie rozstrzyga o prawie własności, a tylko o sposobie jej wykonywania i nie można podzielać zarzutu skargi bo jest to odpowiedź na konkretną skargę, ale dotyczy to jak sądzę bardzo wielu z nas i nie można podzielać zarzutu skargi, że plan miejscowy bezprawnie rozporządza mieniem skarżącego. Proszę Państwa tutaj jestem od początku tej dyskusji, nie wszyscy tu obecni są od początku tej dyskusji choć powinni być, ale wydaje mi się, że większość z nas ma ten problem, to jest wielość rzeczy, każdy mówi ja tu mam drogę, ja tu mam drzewo, ja tu mam działkę i ma rację bo to jest jego ojcowizna, bo on tego nie ukradł, nie dostał, tylko otrzymał, zagospodarował i chce tym władać. Dojdźmy do uogólnienia takiego, które bym zaproponował wszystkim Państwu mianowicie według wyżej wymienionego orzeczenia brak zgodności zamierzeń skarżących, a więc nas, co do sposobu wykorzystania działki z treścią projektu planu nie oznaczają zapisy planu i podjęta uchwała są niezgodne z prawem. A więc to wszystko jest zgodne z prawem według tej interpretacji NSA. Proszę zwrócić jeszcze na koniec uwagę, w szczególności nie oznacza to – ja cytuję tutaj wyrok sądowy – w szczególności nie oznacza to, że przyjęte w projekcie planu rozwiązania są sprzeczne z Konstytucją, która choć chroni własność indywidualną to dozwala nawet na wywłaszczenie nieruchomości na cel publiczny za słusznym odszkodowaniem. Proszę Państwa jeszcze raz Państwu zwracam uwagę, dobrze, że Państwo zebraliście się tutaj w takiej ilości, cieszę się, że ja tu jestem, cieszę się, że nasi czcigodni gospodarze są tutaj i nam to przedstawiają, ale proszę sobie zdawać sprawę w jak głębokiej – i tutaj nie zacytuję ze względu na obecność dam – sytuacji jesteśmy. Proszę Państwa jeżeli Państwo nie napiszecie wniosku, proszę pamiętać, że Państwo nie piszecie skarg, uwagi do planu proszę te uwagi składać ponieważ będziemy wszyscy w podobnej sytuacji, zarówno pan, której pod wiśnią nie wiadomo co się wyklulo, jak i pan, przez którego działkę przeprowadzono drogę jak i ci, którzy mają w zagłębieniach terenu punkty widokowe itd. Proszę Państwa tu padło tyle logicznych, sensownych, uczciwych wypowiedzi i argumentów, że proszę je przelać na pisma. Teraz jeszcze chwileczkę, pewną odpowiedzią na to co NSA orzekł, co Państwu zacytowałem jest jeszcze jedno stanowisko Sądu Najwyższego w Rzeczypospolitej Polskiej, podkreśliłam Sądu Najwyższego z 18 listopada 1993 roku, proszę zapamiętać tą wykładnię, w państwie prawa nie ma miejsca na mechaniczne i sztywno podejmowane nadrzędności interesu ogólnego nad interesem indywidualnym. Oznacza to, że w każdym przypadku działający organ ma obowiązek wskazać o jaki interes ogólny publiczny chodzi i udowodnić, iż jest on na tyle ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia indywidualnych praw. Proszę Państwu zacytować te dwa orzeczenia prawne ponieważ one być może będą potrzebne wielu z nas. A teraz pytanie bo zapewne pani będzie chciała mi zaraz wyrwać mikrofon. Proszę panów co to jest za międzynarodowy szlak rowerowy Kraków – Budapeszt, Pan był łaskaw się wyrazić, że Pan stanął bezradny wobec sytuacji takiej, że jedną z pierwszych rzeczy, które Pan musiał uwzględnić w Tyńcu to jest to co Państwu jest potrzebne, pole golfowe itd. i międzynarodowy szlak rowerowy Kraków – Budapeszt. Przepraszam bardzo już słyszeliśmy o motyłu modraszku, teraz się pytam co to jest za szlak rowerowy międzynarodowy bo ja słyszałem o Bursztynowym Szlaku i innych, ale co to jest za szlak, który Panu narzucił jako pierwsze konieczność uwzględnienia go w planie zagospodarowania miejscowego. To jest pierwsze pytanie, proszę o odpowiedź.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

Moderator Pani Dorota Soida

Może wszystkie pytania pan zada.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Wspominałem już o tym, że Kraków zlecił wykonanie koncepcji przebiegu dróg rowerowych i taka koncepcja jest, jeżeli ja cokolwiek robię czyli sporządzam projekt planu on później jest opiniowany najpierw wewnętrznie, a później jest zewnętrznie opiniowany w uzgadnianiu, jest organ, który jest odpowiedzialny za opiniowanie żeby właśnie rezerwy terenów pod przebiegi ścieżek nie były zabudowane bo wtedy cały system ścieżek nie mógłby powstać. W związku z tym skoro w tej koncepcji pojawia się ścieżka rowerowa ja mam obowiązek ją przedstawić w projekcie planu.

Moderator Pani Dorota Soida

Czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.

Mówca

Tak, natomiast chciałem zapytać dlaczego w takim razie panowie dokonując tak szczegółowych ingerencji w tereny budowlane, zielone, rolne, leśne dlaczego panowie tak szczegółowo nie uwzględniliście w tych założeniach bo Pan mówi, że ta ścieżka to nie narzucony artykuł Konstytucji tylko pewne założenie, dlaczego Państwo nie uwzględniliście innych założeń, wśród tych założeń znacznie ważniejsze rzeczy np. istniejąca już zabudowa, np. niektóre budynki w Tyńcu – może ja tu nie jestem ekspertem i nie będę w tej sprawie zabierał głosu – jakieś to budynki zabytkowe, otóż są budynki, które mają cechy jeśli nie zabytku to przynajmniej jakiegoś obiektu chronionego. Więc zanim Państwo lekką ręką to będziecie chcieli wyburzać to sprawdźcie to na miejscu. Chciałem jeszcze raz wrócić do tematu/.../

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Można ad vocem bo wprowadza Pan w błąd mieszkańców. Jak Pan zupełnie zauważa, wydaje mi się, że z wykształcenia jest Pan prawnikiem, w procedurze jest przewidziane uzgodnienie, uzgodnienie planu ze stosownymi organami i konserwator również uzgadniał ten projekt planu. Gdyby miał jakiegokolwiek zastrzeżenia w zakresie obiektów zabytkowych, które w wyniku planu mogłyby ulec dewastacji nigdy w życiu by nie uzgodnił tego projektu planu. W związku z tym mówienie o tym, że dewastujemy jakieś zabytki jest nieuprawnione ponieważ tak jak wspominałem, jest instytucja, która dba o te kwestie. Druga rzecz, odpowiedź dlaczego pewne rzeczy uwzględniamy, ja sporządzając projekt planu – tak jak już wspominałem – jestem podmiotem zewnętrznym w stosunku do Urzędu Miasta i muszę z całym dobrodziejstwem przyjąć Strategię, koncepcję, studia, które są przyjęte w mieście i obowiązują, na tym polega między innymi zintegrowane planowanie, które jest bardzo w tej chwili mocno akcentowane w Unii Europejskiej żeby właśnie nie pomijać pewnych planów innych wydziałów bo gdybyśmy pominieli to te plany nigdy by nie mogły być zrealizowane i ja nie mogę się ustosunkowywać czy te plany są słuszne czy nie bo ktoś kto je sporządził, przyjął zakładam, że działał w dobrej wierze. Jeżeli w tej chwili z jakichś powodów kwestionujemy np. koncepcje przebiegu ścieżek rowerowych to Państwo jako obywatele mają prawo napisać do Prezydenta, że się nie zgadzają z tą koncepcją i ona wymaga modyfikacji, ale póki ona obowiązuje, obowiązuje również projektanta

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

Głos z sali.

Mówca

Dziękuję bardzo, to już ostatnie pytanie, jest ich dużo więcej, ale nie mogę uzurpować sobie prawa do zajmowania większej ilości czasu, są inni ludzie. Proszę mi odpowiedzieć kto sporządził mapę roślinności rzeczywistej Krakowa i kiedy. Jestem rozczarowany ponieważ Pan zarówno na debacie o planie zagospodarowania Tyniec Wschód jak i na dzisiejszej debacie podpira się tym rozwiązaniem, natomiast nie zna Pan jego autora oczywiście to nie deprecjonuje wartości tego dokumentu, ale chciałbym wiedzieć dlaczego – i tu jeszcze dalsza część tego pytania zanim Szanownemu Panu Prezydentowi oddam głos, już nie będę więcej mówił – to chciałem powiedzieć tak, że na terenie, który jestem w stanie wskazać mapa roślinności rzeczywistej mówi o roślinności bagiennej, a mieszkańcy z dziada, pradziada tamtych okolic, rodziny całe mówią, panie gdzie tu jakie bagna, to w lesie może jakieś bagna są, a tutaj to nie. Natomiast proszę Państwa na tej mapie znajduje się roślinność bagienna, trawy trzęślicowe, łąki kserotermiczne itd., proszę Pana mam taką prośbę proszę mi podać kto był autorem tego planu jeśli to możliwe i ewentualnie, kiedy ten plan został sporządzony bo na dzień dzisiejszy, przepraszam, mapę roślinności rzeczywistej, ponieważ na dzień dzisiejszy jest to myślę, że w 50 % nieaktualne. Dziękuję, przepraszam, że tak długo.

Moderator Pani Dorota Soida

W odpowiedzi na Pana prośbę Pan Prezydent poszedł po tą mapę.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

W skład zespołu autorskiego sporządzającego plan to jest szereg ekspertów, między innymi od zagadnień przyrodniczych, od infrastruktury technicznej, ja jako projektant nie muszę znać szczegółów, mam wytyczne.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Co do mapy będzie wyjaśnienie za chwileczkę, natomiast jedną rzecz do tego co Pan powiedział, proszę Pana Pan wprowadza w błąd tutaj wszystkich, chodzi mi o to żeby rzetelnie przedstawiać bo Pan przedstawił nierzetelnie, Pan powiedział, że w art. 1 w ustępie 1 ustawa określa – i w ustępie 2 – że w planowaniu uwzględnia się – i Pan powiedział – zwłaszcza prawo własności – proszę Pana na siódmym miejscu więc proszę nie wprowadzać w błąd. Proszę Pana pracuję w planowaniu przestrzennym i to jest nasz problem w jakim zakresie to prawo własności można poszanować i proszę nie myśleć, że ktoś stawia kreskę bez odpowiedzialności, ale to nie o tym chcę mówić. Bardzo dobrze, że Pan przeczytał ten wyrok bo /.../, to jest coś całkiem zupełnie innego, skomentował w ten sposób, że nie można naruszać prawa własności bez odpowiedzialności za to czyli bez skutków finansowych /.../, akurat przy drodze to jest dość łatwe do wytłumaczenia – jest wyższością nad interesem prywatnym i proszę Pana proszę właściwie interpretować przepisy.

Moderator Pani Dorota Soida

Pani ma informację odnośnie mapy roślinności.

Mówczyni

Ja byłam sekretarzem Rady Mieszkańców Bodzów – Kostrze, który ten plan został odrzucony. W tej chwili proszę Państwa, jestem członkiem Zarządu Stowarzyszenia

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

Właściciele Nieruchomości z osobowością prawną i jutro o godzinie 10.00 w Generalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej na Piłsudskiego 22 jest bardzo ważne spotkanie i zapraszam wszystkich mieszkańców tu zebranych, dlaczego, będziemy dyskutować na temat wspólnych metod zagospodarowania mieszkańców służbami ochronnymi w temacie obszaru NATURA 2000 i żeby Państwu przybliżyć ten problem przeczytam Państwu z ekspertyzy prof. Wojciechowskiego jakie wielkie dzieło pan profesor chce utworzyć, Państwo się prześpicie z tym problemem i jutro przyjdziecie na spotkanie.

Ekspertyza prof. Wojciechowskiego dotyczy 4 gatunków modraszków motylków jeśli chodzi o Kraków to jest 10 obszarów, ale w Małopolsce to jest 5 tys. ha. Jeśli chodzi o nasze okolice to jest 285 ha i np. Koło Tynieckie, tutaj przy węźle Tynieckim. I teraz czytam Państwu część ekspertyzy pana profesora. Dlatego mówię żeby nie było, że wszyscy mieszkańcy chcą tylko budować, ja chciałabym powiedzieć w obronie ochrony przyrody.

Moderator Pani Dorota Soida

Tak się składa, że ja to spotkanie jutro również prowadzę i jestem w temacie, jeżeli ma Pani przy sobie zaproszenie, na dole tego zaproszenia jest podana strona internetowa gdzie są materiały na to spotkanie, to jest tylko taka informacja dla Państwa, zaproponowany obszar jest inny niż to co Pan Wojciechowski proponował, ale nie powołujmy się na to co już nieaktualne. Zostawmy ten temat na jutro.

Mówczyni

Nie, ja zajmę tylko 5 minut czasu. Proszę Państwa /.../

Moderator Pani Dorota Soida

Tutaj głos z sali jest taki, że to jest inny temat, to spotkanie odbędzie się jutro.

Mówczyni

Ale proszę Państwa stworzenie sieci 10 obszarów na siedliskach łąkowych w Małopolsce jest przedsięwzięciem precedensowym na skalę światową.

Moderator Pani Dorota Soida

Proszę przestać bo mówi Pani nie na temat.

Mówczyni

/.../ powstał projekt w Unii Europejskiej ani nigdzie na świecie, projekt którego celem jest globalna i perspektywiczna ochrona tych gatunków i siedlisk. Poza tym gwarancją ochrony są fantastyczne możliwości edukacyjne i naukowe to jest poligon przyszłych badań naukowych, a – co nie aktualne, jak Panu wezmą do będzie aktualne.

Moderator Pani Dorota Soida

Proszę Państwa dla wyjaśnienia ta informacja nie ma już w tym momencie statusu aktualności i jest już rozwój tej sytuacji. Jeszcze Pan Prezydent chciałby odpowiedzieć, dwie panie były w kolejce, później będzie pan. Proszę o ciszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Przed wypowiedzią Pani (...), która wypowiedziała się w charakterystycznym dla jej stylu było pytanie zadane do projektanta i również do mnie, o sporządzenie mapy roślinności

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

rzeczywistej. Ja sięgnąłem do źródeł, przyniosłem Atlas roślinności rzeczywistej, atlas został sporządzony pod redakcją naukową pana prof. dr hab. Eugeniusza Dubiela, prof.dr hab.inż. Jerzego Szwagrzyka, jest 18 osób uczestniczących w zespole, autorzy tekstów, przekazują do szczegółowego zapoznania, to jest rok 2008 sporządzenie, tutaj jest Urząd Miasta Krakowa, 2008 rok.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękujemy za to uzupełnienie, tam dwie panie były w kolejce i pani też była. Wróćmy do konkretnych pytań żeby Państwo wyszli stąd z informacją dlaczego takie, a nie inne koncepcje planu zostały zrobione.

Mówczyni

Ja jestem mieszkanką Tyńca od bardzo wielu lat chociaż teraz akurat już poza, ale chciałam się wypowiedzieć na temat ulicy Bolesława Śmiałego gdzie jest mój dom rodzinny i bardzo mi bliski, a zwłaszcza jej północnej części czyli tam gdzie jest zabudowa stara bardzo blisko jezdnii posadowiona natomiast w większości są działki olbrzymie, tereny zielone, które wszyscy mieszkańcy sobie utrzymywali po to żeby mieć dla następnych pokoleń. I teraz co się okazuje, że po pierwsze te domy, które mamy na drodze bo są stare, bo są z lat 50-tych i jeszcze starsze w tej chwili podchodzi nam pod nie projektowana szeroka droga czyli nam albo utną kawałek pokoju, sypialni itd., ale podejda pod te zabytkowe, tam jest kilka zabytkowych budynków, które mają ganki więc ta droga też podejdzie pod same ganeczki, natomiast za zabudową tą istniejącą nie mamy już terenów budowlanych, mamy zieleń urządzonej, którą sami urządziliśmy bo utrzymujemy te ogrody od dziesiątek lat właśnie po to żeby mieć dla następnych pokoleń, żeby można było wybudować budynki dla następnych pokoleń, niestety jest to niemożliwe. I jeszcze ma kolejne pytanie w jaki sposób się przewiduje przy takim podejściu z drogą pod budynki ochronę przeciw hałasowi i ochronę przeciw zanieczyszczeniu powietrza, spalin itd. bo te sprawy zupełnie nie zostały poruszone, ja przestudiowałam tą ekspertyzę dotyczącą ochrony środowiska, tam się dużo mówi o hałasie o autostrady, o pasie ochronnym od autostrady, w końcu my przy autostradzie nie mamy zabudowy, natomiast zupełnie pominięta jest sprawa ochrony przed hałasem tej głównej ulicy bo w tej chwili nawet jeżeli byłaby zrobiona ta ulica na wprost tam gdzie to przedszkole to i tak cały ruch będzie się odbywał przez ulicę Bolesława Śmiałego i dopiero później dalej będzie się rozchodził na ulicę Bogucianka czy w prawo w stronę klasztoru. Natomiast zupełnie się pomija tutaj sprawę ochrony. I mam tutaj pytanie czy te tereny tutaj właśnie od północnej strony ulicy Bolesława Śmiałego, które są przeznaczone jako zieleń urządzonej, czy one będą przewidziane pod zabudowę, czy w ogóle jest jakakolwiek tutaj przewidziana taka możliwość zwłaszcza, że ja przestudiowałam część opisową to w części opisowej jest zakaz właściwie trzeciej linii zabudowy. Z tym, że chciałam tu powiedzieć, że de facto jest to jedna linia zabudowy ponieważ drugiej linii zabudowy na tej ulicy, są najczęściej tzw. stodoły, ponieważ to były gospodarstwa rolne i w drugiej linii zabudowy nie są budynki mieszkalne tylko są to budynki gospodarcze, które nie są, natomiast linia zabudowy tutaj według planu kończy się dokładnie na tych budynkach gospodarczych. Natomiast olbrzymie ogrody, które są dalej, to są działki rzędu 30, 40 arów są tutaj potraktowane jako zieleń urządzonej.

Moderator Pani Dorota Soida

Czyli dwa pytania, jedno ochrona przed hałasem, drugie poszerzenie zabudowy, poproszę Panów projektantów.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

W przypadku, kiedy będzie projektowana droga oczywiście taki element musi być uwzględniony bez względu na to czy to będzie droga w parametrach, które myśmy określili czy każdego innych, po prostu natężenie ruchu będzie rosło i nie jest to zależne od tego jak my plan sporządzimy, ale po prostu od ruchu, który jest generowany z ośrodków podmiejskich. Czyli na pewno musi być ten problem rozważony, natomiast to dotyczy projektu technicznego drogi. Natomiast co do możliwości rozszerzenia, proszę napisać uwagę, my będziemy starali się ją jeszcze raz przeanalizować, natomiast jeżeli Studium nie będzie dopuszczało na tym terenie rozszerzenia zabudowy to prawdopodobnie będziemy musieli odmówić.

Moderator Pani Dorota Soida

Jeszcze jedna pani, ad vocem.

Mówczyni

Pan odpowiedział, że jeżeli Studium nie przewidzi kolejnego etapu zabudowy czyli w takim razie ja sobie wyobrażam taki scenariusz, że te budynki, które w tej chwili są przy drodze część zostanie wyburzona, ludzie starsi tam domieszkają natomiast następne pokolenie musi się wynieść z tych działek dlatego, że tam będzie zieleń, urządzona. Tak mam to rozumieć.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Mamy proszę Państwa obowiązujące Studium, jeżeli w tym Studium są rezerwy terenowe to możemy się nad tym zastanowić, na pewno się zastanowimy czy jest taka możliwość. Natomiast jeżeli w obecnie obowiązującym Studium nie ma rezerw terenowych pod zabudowę to żaden projektant nie zdecyduje się na taki krok bo będzie to potem uchylone przez Wojewodę. Jediną drogą do zmiany tego stanu rzeczy jest zmiana Studium, nie wiem, kiedy ona nastąpi i nie wiem czy ujmie Państwa wnioski.

Moderator Pani Dorota Soida

Ten temat poruszaliśmy parę razy, teraz pani poproszę.

Mówczyni

Jestem właścicielką działki zielonej, znajduje się tutaj na południu, Benedyktyńska, chodzi mi o to, że moi rodzice zakupili tą działkę dawno temu, nas było troszkę w domu, oszczędzając na naszych żołądkach zakupili ją w tym momencie ma być tam zrobiony park zieleni i projektanci zainstalowali mi właśnie na tej działce przepompownię ścieków nie informując mnie ani nie pytając czy wyrażam zgodę. Dla mnie jest to karygodne bo moi rodzice mając 6 dzieci, tak jak powiedziała Pani Janik, po to dbali o grunt, o działkę żeby ją podzielić między swoje dzieci, a nie po to żeby turyści mogli relaksować się na niej i po to żeby ta działka mogła być przekształcona na działkę budowlaną, a nie rolną, a już pisałam kilka razy pismo i niestety zostało odrzucone, dlatego.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Odpowiem Pani, proszę Pani działka przeznaczona na tereny zabudowy jest niezgodne ze Studium, lokalizacja tam tej przepompowni może być szansą na wykupienie tej działki. Proszę złożyć uwagę. Po to jest wyłożenie, że właśnie jest to informacja dla Pani i zapytanie i Pani napisze, że Pani nie. Proszę złożyć uwagę.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

Moderator Pani Dorota Soida

Proszę Państwa tak w naszym państwie jest przyjęta komunikacja ze społeczeństwem, to jest czas, w którym Państwo dostajecie tą informację i możecie zadawać pytania. Proszę o ciszę, jeżeli Państwo są zmęczeni to możemy kończyć, ale myślę, że jest jeszcze sporo pytań.

Mówczyni

Ponieważ od razu zaznaczę, że nie jestem prawnikiem tylko doktorem rehabilitacji i między innymi doktorem nauk medycznych, między innymi zostawiłam u Państwa w jednym z 19 pism kierowanych od 1993 roku próśb o przemianowanie części ziemi, o zamianę, o wykup – zresztą to nieistotne bo to nie w tym miejscu – i sukcesywnie mi odmawiano, również zgłosiłam swój teren pod ośrodek rehabilitacji i pod ośrodek użyteczności publicznej w tym kierunku czego oczywiście Państwo też nie zdążyli zauważyć bo chyba wnioski nie dotarły, to świadczy o jakości i dostępności tych wniosków, które składamy. Ale abstrahując od tego chciałam zapytać, jeżeli w Studium jest przewidziane poszerzenie 90 % budownictwa MN czyli tego o niskiej zabudowie, w konwencji zgodnie z planami o ochronie przyrody, jeżeli dnia 25 sierpnia 2008 r. opinia Nr 118 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska wyraźnie wskazuje na, cytuję: powtórnie przeanalizować podział terenu na poszczególne rodzaje MN, jeżeli istnieją rezerwy, jeżeli było zalecenie opinii czemu Państwo nie uruchomili tych rezerw. Drugie pytanie chciałabym zapytać ile z tych punktów zostało uwzględnionych w planie zagospodarowania aktualnie sporządzanego, czy wzdłuż ulicy Tynieckiej zgodnie ze Studium dopuszczono usługi, jeżeli tak to proszę zwrócić uwagę, jeszcze raz zaznaczam nie jestem budowląncem, że odległość 8 lub 5 m od linii osi drogi gdzie dom znajduje się aktualnie w granicy tak naprawdę uniemożliwia rozbudowę, nadbudowę lub cokolwiek zrobienie z tym domem. Następna rzecz, jeżeli dopuszcza się 30 % na usługi w domkach nowobudowanych, które są w zależności od lokalizacji 5 arów lub 8 arów, ogranicza się jeszcze dodatkowo zapis o szerokości działek, który należało wykreślić tej opinii Nr 118 z roku 2008, dokładnie jest napisane zalecenia Komisji, proszę wykreślić zapis o szerokości działek budowlanych.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Ja przepraszam, Pani raz cytuje zapisy opinii Komisji, drugi raz Pani ją, jakoś proszę tą konwencję przeanalizować bo nie bardzo jest jak odpowiedzieć na to.

Mówczyni

Zapytam w takim razie czy odległość 5, 8 m od linii osi drogi w sytuacji, w której dom znajduje się aktualnie w linii drogi umożliwia wedle zapisów MN1, MN2, MN3 umożliwia nadbudowę, rozbudowę tych domów. Drugie pytanie/.../

Moderator Pani Dorota Soida

Przepraszam bardzo bo to już jest trzecie Pani pytanie, nie będziemy w stanie na wszystkie odpowiadać, a poza tym jest jeszcze parę osób.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

W kwestii rezerw, w inwentaryzacji jeśli chodzi o tereny mieszkaniowe jednorodzinne zdiagnozowaliśmy 60,91 ha terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej różnych typów. W projekcie planu tych terenów zostało wyznaczone 73,41 ha, to jest 18 % wzrost, trudno powiedzieć, że nie wyznaczyliśmy nowych terenów. Dowodem na to jest jeszcze jedna

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

kwestia, tutaj Pan poruszał problem drogi, która biegnie doliną i ingeruje w pewne własności. Ta droga wzięła się między innymi stąd, że jedna z większych rezerw terenów właśnie znajduje się wzdłuż tej doliny i chcąc ją uruchomić na Państwa wnioski, Państwa sugestie musieliśmy również zastanowić się jak wyprowadzić ruch z tej doliny dlatego, że nie ma alternatywy poza właśnie poprowadzenie doliną w dół do ulicy Bolesława Śmiałego. W związku z tym mówienie o tym, że nie wyznaczaliśmy dodatkowych terenów jest nieprawdą. Można się spierać o to czy /.../

Mówczyni

Nie zwiększyliście, nie nie wyznaczycie tylko nie zwiększyliście.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ale 18 % jakby na to nie patrzeć to jest zwiększenie. Jeżeli mówimy o 60 ha a w planie o 73 ha to ma Pani 13 ha nowych terenów budowlanych, to jest masa budynków.

Mówczyni

Jeżeli patrzymy na aspekt ekonomiczny tych ludzi, którzy tam żyją to jest sięganie do ich kieszeni i należałoby wykorzystać wszystkie rezerwy jakie są w ramach studium.

Moderator Pani Dorota Soida

To proszę złożyć taką uwagę do planu, odpowiedź była konkretna. Proszę o odpowiedź na kolejne pytania.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Pani powiedziała, że jeżeli budynek stoi w osi drogi, jak budynek stoi w osi drogi/.../, proszę nie obrażać mnie.

Moderator Pani Dorota Soida

Poprosimy Panią o sprecyzowanie tego pytania.

Mówczyni

Jeżeli aktualnie znajdują się bo są takie budynki, które są aktualnie przy drodze zlokalizowane według zapisów, które dotyczą 8 m lub 5 m w zależności od osi drogi nie jest możliwa nadbudowa, rozbudowa istniejących budynków, czy to jest prawda.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Zapis odnośnie od linii rozgraniczających, czyli nieprzekraczalnej linii zabudowy, który jest w tekście planu dotyczy tylko i wyłącznie dróg wewnętrznych i to jest zapis paragrafu 11 ustęp 5 punkt 1 i 2, natomiast to o co Pani się pyta do tyczy zapisu, który odnosi się do odległości 8 m i 5 m od linii rozgraniczającej drogi czyli, ja rozumiem, że chodzi o sytuacje, które Pani tutaj podnosi, mamy drogę w tym przypadku jest to droga zbiorcza czyli ulica Bolesława Śmiałego i ponieważ wytyczając tą drogę ta droga już jest mocno obudowana zarówno ze strony północnej jak i południowej więc aby nie dopuścić w przyszłości do tego, nie jest to dobre rozwiązanie, że budynki niemalże włożą na drogę, chodzi o to żeby na przyszłość do takich sytuacji nie doprowadzać więc dlatego jest taka koncepcja projektu planu aby w tej strefie ponieważ na całym obszarze planu wyznaczamy nieprzekraczalne linie zabudowy od istniejących i projektowanych dróg, więc mamy sytuację docelową, natomiast

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

bardzo często jest właśnie tak, że w tej strefie 8 m w przypadku drogi zbiorczej oraz 5 m w przypadku dróg lokalnych dojazdowych oraz dróg wewnętrznych chodzi o to żeby w tej strefie nie mogły powstawać nowe obiekty kubaturowe i żeby później też nie doprowadzać do, bo za chwilę będzie sytuacja taka, na projekcie planu nie ma zaznaczonych linii rozgraniczających na dużych odcinkach właśnie od ulicy Bolesława Śmiałego i ulicy Bogucianki, więc też odpowiedzi zabieg poczyniony ku temu żeby później miasto przy wydawaniu pozwoleń na budowę nie miało wątpliwości czy obiekt może być rozbudowywany. W tej strefie o której Pani wspomniała tak jak jest w zapisie planu nie można rozbudowywać, nie można nadbudowywać obiektu, te budynki po prostu istnieją i dopóki istnieją istnieć będą, natomiast chodzi o to żeby później, gdyby projekt planu uwzględniał taką możliwość, że jest ta droga i stoją budynki, Państwo otrzymają możliwość rozbudowy tych budynków to właściwie chodzi o to żeby nie potrzebnie Państwa wprowadzać w błąd w przyszłości jeśli ta droga miałaby ulec w jakimś zakresie poszerzeniu.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję za odpowiedź.

Mówczyni

W związku z czym jeszcze raz zwrócę się do tej opinii Nr 118/2008 i zapytam, ponieważ był tam zapis dotyczący: wykreślić zapis o szerokości działek budowlanych, czy Państwo to uwzględnili w sporządzonym planie.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Ja pozwolę sobie przytoczyć, Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w piśmie, w opinii z 6 czerwca 2008 r. wskazywała 10 konkretnych kwestii, które poddawała pod ewentualną możliwość uwzględnienia bądź nie uwzględnienia. I może tak, czy Pani chodzi dokładnie o tą szerokość działki.

Mówczyni

Dla mnie jest jednoznaczne, wykreślić zapis o szerokości działek budowlanych.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Tego zapisu nie wykreśliliśmy.

Mówczyni

Następne pytanie, powtórnie przeanalizować podział terenów na poszczególne rodzaje MN, czy dokonali Państwo takiej powtórnej analizy.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Tak, to była opinia i wniosek jednego z Radnych, którzy wnosili o to, że z uwagi na taki szereg różnych kategorii bo pierwotnie w projekcie planu przekazywanym do opiniowania i uzgadniania było dokładnie 8 kategorii przeznaczenia terenów MN czyli zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, które to tereny w różny sposób były, miały szczegółowe rozwiązania i ustalenia planu, powtórnie zostały przeanalizowane, one zostały niektóre ze sobą połączone, więc odpowiadając na Pani pytanie tak, powtórnie zostało to przeanalizowane i ze względu na zgłoszone uwagi zmniejszyła się liczba kategorii MN, mówiąc krótko dotychczasowe kategorie utworzyły, pozostała kategoria MN1, MN2 nie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

uległa zmianie, MN3 to objęła dawną kategorię MN5. Natomiast kategoria MN4, która znajduje się w projekcie planu niejako pochłania w sobie dawne kategorie MN4, MN7 oraz MN8, ponownie to przeanalizowaliśmy aczkolwiek rozumiem, że nie jest to dla Pani satysfakcjonujące rozwiązanie.

Mówczyni

Następne pytanie, ponieważ tutaj jest zapis, tereny ZP2 i ZP3 zamienić na R lub RL, mogę w przypadku 3-ch działek podać dokonano aktualnie odwrotnie. Czyli RP5, PS5, RL zamieniono na ZP2 i ZP3.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Ta kwestia została odrzucona.

Mówczyni

Następny zapis to jest usunąć zakaz kolejnych linii budowy domu.

Projektant planu Pan Damian Korecki

On również został nieuwzględniony.

Mówczyni

Czyli proszę Państwa na 10 punktów, które podała Komisja Planowania Przestrzennego i było to warunkiem ustalenia i zaopiniowania pozytywnego planu zagospodarowania przestrzennego Tyniec – Osiedle uwzględniono 4 punkty, 6 nie uwzględniono. Dziękuję.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję bardzo.

Mówca

Przepraszam, troszeczkę się uniosłem, ale chcę Państwu zwrócić uwagę, że Państwo jesteście tu dla nas i Pana wycieczka pod adresem Pani nie była pierwszą, dlatego tak się zdenerwowałem bo na spotkanie Tyniec – Południe pozwolił Pan sobie na takie wycieczki w stronę Pana /.../ Pierwszy punkt, w paragrafie 5, będę się tu odnosił do części tekstowej projektu, w paragrafie 5 zakazuje się praktycznie całej zabudowy powołując się na skomplikowane warunki terenowe. Nawet nie oczekuję odpowiedzi, ja rozumiem, że Państwo tak przyjęliście, zapytam tylko czy w Holandii cokolwiek jeszcze powstało. Druga sprawa, przepraszam, że będę musiał się odnieść do planu Tyniec – Południe, ale w paragrafie 8 punkt 11 – ograniczenie szkód z powodu zalania, rejon między Grodziskiem, a klasztorem, jestem bezpośrednio zainteresowany, dwa dni siedziałem nad tym tekstem, podejrzewam, że jednym z argumentów przeciwko możliwości zabudowy w tym terenie, zresztą tu jeszcze się odniosę później do tego, była możliwość zalania, dano tam uszkodzenie wału. Mam jedno pytanie, ci sami panowie parę miesięcy temu mówiliście nam, że musimy oddać tereny pod polder zalewowy, teraz rozumiem, że musimy oddać możliwość zabudowy tych terenów bo polder zalewowy nie wystarczy. Druga sprawa, jeżeli ten wał tutaj może się przerwać i zalać nam te tereny mam pytanie jeżeli wał między klasztorem a Stopniem Kościuszko nieszczęśliwym przypadkiem zostanie uszkodzony przez jakąś awarię zakazujecie w planie budowy czegokolwiek wzdłuż Starorzecza, jakim cudem miasto planuje kilkudziesięciomilionowe inwestycje w granicy Starorzecza, w granicy, którą Państwo tu ustalacie poniżej 100 m dla

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

nas, a w terenach, ja wiem, że to nie będzie Tyniec – Osiedle ale wybudowaliście, miasto wybudowało nad samym Starorzeczem już kompleks, baseny, jeszcze miesiąc temu byliśmy na spotkaniu, na którym rozważano możliwość wykupu terenów między, jak jest dojazd do ośrodka Kolna stadionu ze sztuczną murawą, z trybunami, z oświetleniem. Mam takie pytanie jeżeli nam zagraża, mamy wały, tu nie, rozumiem, że miasto założyło i możemy miasto skarżyć, że wały między klasztorem a Górą Grodzisko nie będą remontowane. Następna sprawa /.../, żeby być pewnym, że będę mógł tam budować nie wystąpiłem do wuzetkę, wystąpiłem, ale prawdopodobnie dostanę zawieszenie, sprawdzałem wnioski innych, działka w tym samym terenie, zgodnie ze Studium budowlane jest, informacja jest, że działka jest częściowo przeznaczona pod zabudowę, ale obszar przeznaczony pod zabudowę jest za mały żeby umożliwić tam ulokowanie budynku. Pytanie czy to jest zgodne ze Studium. Cały czas podpieracie się Państwo tą zgodnością ze Studium, proszę mi powiedzieć jakim cudem teren koło cmentarza znalazł się nagle w UP, w Studium sprawdzałem to dzisiaj jeszcze ten teren jest pod UP, ale tych terenów pod UP nie ma, ja nie jestem w tej chwili w radzie parafialnej, byłem, od kilkunastu lat własnym sumptem zbieramy pieniądze na poszerzenie cmentarza, proszę mi powiedzieć, to są te tereny, w pewnym momencie byliśmy na etapie negocjacji wykupu tej działki od sióstr zakonnych, wszyscy nam mówią, że teren cmentarza jest za mały w tej chwili, czemu to nie zostało uwzględnione, rozumiem, że Benedyktyni zapomnieli wystąpić chociaż pieniądze od nas zbierają. Następna sprawa dla mnie nie do zaakceptowania to jest we wszystkich terenach MN od 1 do 4 jest zapisane, że możemy pod usługi przeznaczyć 30 % domu budowanego i nie wolno absolutnie wznosić budynków wolnostojących przeznaczonych pod usługi. Proszę mi powiedzieć jaki jest cel takiego działania, dodatkowo najbardziej atrakcyjne tereny pod działalność związaną z turystyką, cały czas Państwo przekonujecie nas, że to jest nasza przyszłość, a więc tereny nad Wisłą, zostały wyłączone z możliwości świadczenia usług, wybudowania tam tego typu obiektów, proszę mi powiedzieć czy to zakłada monopol dla Benedyktynów czy też jest przewidziane, o czym nie wiemy, tu Panowie mówicie, że możecie wykreślić z UP1, przyjmuję to, rozumiem monopol dla klasztoru. Powiem dlaczego, proszę sobie wyobrazić, że jedyną działalnością jaką naprawdę będziemy mogli prowadzić to jest to co nam powiedział na jednym ze spotkań Ojciec Opat, na moje pytanie przy sporządzaniu planu Tyniec – Południe powiedziałem, gdzie są tereny, na których my mieszkańcy Tyńca, jesteśmy w Tyńcu dłużej niż Benedyktyni bo ich nie było przez dziesięciolecia, myśmy ich tu przyjęli w 1939 roku, dziś zaczynam się zastanawiać czy na pewno na szczęście, ja mam takie pytanie, on nam powiedział wtedy tak, może pensjonat gdzieś wybudujemy, może restaurację, nie, zarobicie sprzedając zsiadłe mleko przy drodze, starsze panie będą mogły robić obiady domowe dla turystów, a być może będą to jeszcze pokoje gościnne. Ja mam takie pytanie, ja mam działkę, na której mógłbym wybudować rodzinny pensjonat, teren MN4, już nie będę mówił, że niechlujstwo tego planu wyszło akurat w tym terenie, ale mógłbym wybudować tam pensjonat, córka może pójdzie na turystykę, sprzedałbym tą działkę tutaj gdybyście mi jej nie zabrali wybudowałbym pensjonat, proszę mi powiedzieć dlaczego nie traktuje się równorzędnie w planie podmiotów występujących w tym terenie to znaczy nas mieszkańców i Benedyktynów gdy UP dla Benedyktynów niezgodne z planem, dla nas nie wolno, ja nie mogę wybudować mini pensjonatu, a nie mówię o wielkim hotelu, ja nie mogę wybudować mini pensjonatu a w terenie w bezpośrednim sąsiedztwie czyli UK1 to są usługi kultu religijnego, na terenie bezpośrednio w ogrodach Ojców Benedyktynów oczywiście jest napisane, że nie wolno wznosić budynków, ale wolno wydzielić działki do tysiąca metrów, że nowo powstałe działki w tym terenie muszą mieć minimum tysiąc metrów, wiem, że jedno być może zaprzecza

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

drugiemu, ale jest to furka, dlaczego proszę mi wyjaśnić, dlaczego nawet w wolnych terenach zakazuje się nam budowania obiektów pod usługi, UP1 przewidziano do 100 tymczasowe obiekty handlowe, one będą tymczasowe, jedne będą na sezon zimowy, letni, wiosenny, jesienny, rozumiem, że tam będziemy sprzedawać te serki. Jakie są te kryteria, jeśli chodzi o te zalania tu czemu nie tu, jeżeli 100 m to wszędzie, dlaczego UP niezgodne ze Studium i przede wszystkim dlaczego plan wprowadza monopol, to jest spółka prawa handlowego /.../, nie mam nic do Benedyktynów, to jest spółka komercyjna i dla nas zamyka się możliwość swobodnej działalności gospodarczej.

Moderator Pani Dorota Soida

To jest Pana opinia, ma Pan prawo ją wyrazić, poprosimy projektantów o ustosunkowanie się.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Proszę Państwa pytanie dotyczyło między innymi dlaczego nie dopuściliśmy możliwości budowania pensjonatu. Czy składał Pan wniosek, w którym zasugerował Pan, że chciałby Pan na działce tej a tej wybudować pensjonat. Ale ja w planie mogę bazować tylko i wyłącznie na wnioskach, które Państwo składają lub po dyskusji publicznej, którą odbywamy w tej chwili uwagę, proszę zgłosić uwagę, na takiej działce chciałby Pan taką a taką działalność, to jest dla mnie podstawa do otwarcia dyskusji na temat czy jest to w ogóle możliwe od strony urbanistycznej. Tereny jak sądzę rolne, które Pan wskazywał po części wynikają z terenów rolnych, które są wskazane w Studium, po części wynikają z tego, tutaj Pan Prezes wspominał o czymś takim jak Park Rzeczny Wisły, to jest ciekawe, z jednej strony jedni mówią chcemy Parku Rzecznego Wisły, który gdybyśmy tak naprawdę konsekwentnie wprowadzali to tutaj jeszcze znaczna część tych terenów, które wyznaczaliśmy nie mogłaby powstać. Ja Panu tłumaczę jaki jest stan, jak zachowa się w stosunku do właścicieli miasto, proszę wybaczyć, ja nie mogę odpowiedzieć za wszystkie kroki procesu inwestycyjnego. Jeśli chodzi o UP, powtarzam to jeszcze raz, szukaliśmy miejsca gdzie można zlokalizować usługi publiczne takie jak szkoła, nie powie mi Pan, że szkoła jest monopolem dla klasztoru, szkoła, przedszkole, jeżeli uznają Państwo, że to UP1 do niczego Państwu nie jest potrzebne jako społeczności lokalnej proszę składać uwagę i powiedzieć, że absolutnie nie chcemy tutaj UP i zaproponować inne rozwiązanie, to jest Państwa wola, my ją uszanujemy.

Głosy z sali.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Moim zdaniem tak, w tym obszarze tak, natomiast tak jak powiedziałem jeżeli Państwo uznają, że nie chcą tego terenu pod usługi publiczne ja nie będę czynił tutaj problemów. Usługi publiczne są dla Państwa, ani nie dla mnie, ani nie dla Benedyktynów, nie ma takiej potrzeby wycofujemy się z tego i tematu w ogóle nie ma.

Moderator Pani Dorota Soida

Tylko Państwo muszą formalnie złożyć tą uwagę bo inaczej nic się nie wydarzy.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Teren UP jest oznaczony jednym symbolem UP i brak jest granic jak panowie wiedzą pomiędzy jednym, a drugim terenem. Jest granica rozgraniczająca te dwa tereny, jaka, to jest droga, nie linia rozgraniczająca.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

Moderator Pani Dorota Soida

Proszę nie prowadzić takiego dialogu, w ten sposób nie da się prowadzić tego spotkania.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ale w czym jest problem, skoro Państwo nie chcą tego terenu to przecież nie ma problemu, to my się wycofujemy i terenu nie ma.

Moderator Pani Dorota Soida

Pani była w kolejce.

Projektant plan Pan Damian Korecki

Ja jeszcze chciałem odpowiedzieć Panu na to pytanie odnośnie zabudowy usługowej wolnostojącej, dokładnie w terenie MN 2, faktem jest, że tych terenów MN2 rzeczywiście dużo nie ma, jest dopuszczana możliwość lokalizacji wolnostojących obiektów handlowych o powierzchni całkowitej nie przekraczającej 50 m², ja rozumiem, że to nie jest wiele, chodzi o to dlaczego nie wprowadzaliśmy usług komercyjnych bo z reguły takie usługi chodzi, o jakieś małe sklepiki, które mają obsłużyć mieszkańców Tyńca, wychodzimy z takiego założenia, że te 30 % tzw. usług wbudowanych, które zresztą dopuszcza prawo budowlane powinno wystarczyć w tym obszarze, to jest 30 % w każdym budynku mieszkalnym. Pytanie oczywiście gdzie, w którym miejscu, ile tych obiektów czy usług powstanie, ale jeśli mają Państwo co do tego jakieś wątpliwości to bardzo prosimy o złożenie uwag w tym zakresie i sądzę, że zostanie to rozpatrzone.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Tylko jeszcze jakby Pan był uprzejmy jeszcze posłuchać reszty odpowiedzi. Mianowicie proszę takie uwagi składać jak chodzi o te obiekty handlowe bo Państwo mówią o wolnostojących, ale proszę również rozważyć wzajemnie czy każdemu będzie taki obiekt na działce sąsiada odpowiadał, to może być również warsztat blacharski, to też jest usługa. Reglamentacja, którą autorzy zapisali 30 % służyła temu żeby nie nastąpiła przewaga działalności usługowej gospodarczej w stosunku do zabudowy, o której Państwo tak pięknie mówią i teraz w to powrzucać zakłady blacharskie, lakiernie i różne bo różne rzeczy ludzie mają prawo wykonywać, jeżeli Pan będzie składał taką uwagę to proszę o opisać na konkretnej działce i radziłbym się porozumieć z sąsiadami bo jeżeli takiej akceptacji nie będzie to takiej uwagi nie można uwzględnić. I to dla Państwa do zastanowienia się, jeżeli protestujemy przeciwko drodze, przeciwko jej poszerzeniu to pamiętajmy, że wtedy na działkach przy tej drodze jeszcze niezabudowanych będzie można wybudować kolejny bliższy budynek, natomiast określenie tych linii rozgraniczających oznacza, że te budynki, które są i stoją mogą być remontowane, a więc mogą być utrzymywane w należyтым stanie, nie mogą być rozbudowywane, ale kolejny nowy budynek nie zawęzi przebiegu drogi. Proszę popatrzeć na to tak, że naprawdę to nie jest działalność przeciwko Państwu, natomiast, że czyjaś własność narusza czy też w przyszłości może spowodować to, że trzeba będzie wykupić jeżeli się będzie chciało zrobić drogę o pełnym standardzie to inna sprawa, ale to sobie proszę też trochę w kalkulować w składanie uwag.

Mówczyni

Chciałam odpowiedzieć krótko do pana profesora przedmówcy mojego, że te 30 % w budynkach nie stanowi nawet możliwości otwarcia jednego gabinetu lekarskiego według

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

nowych przepisów Sanepidu i przepisów unijnych. W związku z tym nie możemy mówić o warsztatach czy jakichkolwiek innych działalnościach.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Pani nie zrozumiała, ja mówiłem a propos uwagi Pana o wolnostojących obiektach handlowych, co do których, usługowych, co do których już reglamentacja nie obowiązywała, natomiast 30 % proszę Pani w budynku tak uznano, proszę złożyć uwagę, że jest to za mało, ale jeżeli Pani chce wybudować gabinet lekarski czy rehabilitacyjny o jakiejś tam powierzchni to w budynku o odpowiedniej powierzchni te 30 % też może być.

Moderator Pani Dorota Soida

Szanowni Państwo my siedzimy tutaj już czwartą godzinę i ja rozumiem, że mamy coraz większe kłopoty z koncentracją, ale tym bardziej postarajmy się wsłuchać i odpowiadać na temat bo inaczej tworzą się niepotrzebne porozumienia. Pani ma głos.

Mówczyni

Ja mieszkam przy Bolesława Śmiałego i mam pytanie do panów, czy sobie zdajecie sprawę, że ta droga będzie łączyła Kraków – Skawina i wszystkie auta ciężarowe, które uciekają ze Skawiny, nie chcą jechać na drogę szybkiego ruchu przejadą przez Tyniec i nie będzie ograniczeń.

Głosy z sali.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Proszę Pani ta droga przecież tam jest, ona istnieje.

Mówczyni

Tak, ona jest, ale miała być/.../ i miała iść tędy, nie przez osiedle Tyniec.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Był wyłożony do publicznego wglądu plan Tyniec – Węzeł Sidzina i tam droga taka o jakiej Pani mówi o połączeniu Skawiny z Krakowem i z autostradą tam jest taka droga zaprojektowana, nie tu przez ten obszar i to jest daleko, daleko.

Mówczyni

Ale na dzień dzisiejszy i będą auta już jeździć ze Skawiny przez Tyniec do autostrady.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Czy jeżeli tych dwóch kresek się nie narysuje to nie będą jeździć.

Mówczyni

Nie, ja nie mam przeciwko, ale po co nam chodniki z dwóch stron, wystarczy chodnik z jednej strony.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

Moderator Pani Dorota Soida

Szanowni Państwo ja myślę, że wracamy do tematu, który został tu już parę razy poruszony, jest sprzeciw ze strony Państwa przeciwko tej drodze, jeżeli jej nie potrzebujecie, zostało powiedziane napiszcie to jako uwagę, nic więcej niż w tej chwili nie powiemy.

Mówczyni

Mamy tutaj Benedyktynów, mamy tutaj turystykę, to niech teraz nam panowie odpowiedzą po co nam te autobusy, które przyjeżdżają na Benedyktyńską i nie mogą się minać, domy będą z tego co tu słyszę do śmierci technicznej.

Moderator Pani Dorota Soida

Ja nie zrozumiałam pytania bo nikt tu obecny nie odpowie Pani na pytanie po co autobusy, proszę tylko o sformułowanie pytania tak żebyśmy mogli dać odpowiedź.

Mówczyni

Proszę nam powiedzieć czy te autobusy, które będą wjeżdżać do Benedyktynów do klasztoru czy nie można ich zostawić przed Tyńcem, przy zjazdu z autostrady są szczerze pola, które można wykorzystać na parkingi.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Ja rozumiem, że zachodzi tutaj pewnego rodzaju wątpliwość, Pani mówi żeby tak zaprojektować układ komunikacyjny i parkingi aby te autobusy, które będą jeździć do Opactwa nie wjeżdżały na Benedyktyńską, ale czegoś tutaj nie rozumiem, Pani wcześniej wspomniała, że Pani nie chce, Pani mieszka na ulicy Bolesława Śmiałego.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Właśnie w celu żeby nie dochodziło do sytuacji, że tędy będą jechały autobusy, na dzień dzisiejszy tak się odbywa ruch i tutaj parkują autobusy, projektujemy jeden obwód, drugi obwód. Gdzieś te autokary muszą się zatrzymać.

Moderator Pani Dorota Soida

Czyli propozycja z Państwa strony jest żeby umieścić parkingi gdzie indziej i na ten moment proponujemy złożyć taką uwagę do planu.

Mówca

Proszę Państwa przysłuchuję się tej dyskusji i przyznam się szczerze z pewnym przerażeniem, troszeczkę wiedzy na ten temat miałem wcześniej, ale teraz dużo się dowiedziałem. Spróbujmy teraz generalnie ocenić ten plan, on zawiera 400 ha, 13 ha jest do zabudowy to jest 1/30, proszę Państwa plany architektoniczne robi się po to żeby w sposób istotny poszerzyć przestrzeń budowlaną dla mieszkańców, 3 % terenu istniejącego do zabudowy do jest śmieszne, ja rozumiem, że Państwo są ograniczeni założeniami Studium itd. ale proszę nam nie mówić o tym, że panowie cokolwiek przeznaczyci pod zabudowę, 3 % to jest naprawdę nic. Z takim stwierdzeniem ja się kategorycznie nie mogę zgodzić i tu nie trzeba być ani matematykiem, ani uczyonym żeby to dokładnie rozumieć. W sposób kolejny, to nie jest pierwsza sprawa, kiedy mieszkańcy zostają „wyhuśtani” mówiąc bardzo grzecznie bo tu trzeba by innego słowa użyć. Poza tym kolejna sprawa, grzech pierworodny tu jest taki, że nie widzimy całości terenu, ja wrócę do tych niejawnych rezerwacji terenów, do polderów, do

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

tęgo wszystkiego. Proszę Państwa polder ja Państwu wyjaśnię co to jest, jest to całkowite unicestwienie terenu, nigdzie w Europie nie byłoby możliwe ustanowienie polderu bez natychmiastowej decyzji wykupu, w momencie dyskusji o czymś takim właściciel zadałby/.../

Moderator Pani Dorota Soida

Przepraszam bardzo, ten temat został już poruszony przez Pana i Pan Prezydent na to odpowiadał.

Mówca

Nie odpowiedział na to pytanie, Pan Prezydent całkowicie sprawę przekłamał.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Proszę Pana nie ma w tym planie polderów, dlaczego mówimy o polderach. Nie ma, to nie jest polder.

Moderator Pani Dorota Soida

Nie rozmawiajmy o polderze, wróćmy do tego planu.

Mówca

Ale to jest cały system /.../

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Proszę nie wprowadzać w błąd mieszkańców bo tu nie ma polderów. Państwo chcą się spotykać jeszcze na ten temat szerzej.

Mówca

Kto z Państwa ma tereny w polderach – ręka do góry.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

To jest dyskusja o Tyńcu – Osiedle.

Moderator Pani Dorota Soida

Proszę Państwa ja bym prosiła o chwilę spokoju, Pan tu po to dostał głos żeby mówić, ja mam tu taką prośbę żeby z szacunku dla osób, które tu są zebrane nie poruszać jeszcze raz spraw, które przedyskutowaliśmy na tyle na ile się dało przedyskutować, nic nowego nie powiemy Państwu, obracajmy się w obrębie tego planu, jeżeli tu są tereny zalewane to o tym proszę rozmawiać.

Mówca

Dobrze, ale Pan Prezydent nie może oponować słowom eksperta, który mówi co innego a Pan Prezydent zarzuca mi kłamstwo czy wręcz nawet niewiedzę.

Moderator Pani Dorota Soida

Jakie wyjaśnienie by Pan chciał dostać.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

Mówca

Przede wszystkim to, że ludzie tutaj nie zostali usatysfakcjonowani jeżeli chodzi o teren budowlany czy przekształcenie terenu rolniczego w budowlany, to jest de facto plan ochronny więc nazwijcie to uczciwie planem ochronnym, a nie prawem po prostu budowlanym, to jest plan ochronny wyłącznie, nie można nazywać takiego planu planem zabudowy przy 3 % terenu przeznaczonego pod zabudowę, to jest taki trochę żart z mieszkańców, to nie jest dla mnie uczciwie robione.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję za Pana opinię.

Mówca

To nie jest moja opinia, to jest opinia wszystkich ludzi, którzy siedzą tutaj na tej sali.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Myślę, że Państwo złożą indywidualne uwagi bo chyba trudno ryzykować żeby przyjąć uwagę Pana jako w imieniu iluś mieszkańców, Państwo dysponują swoimi nieruchomościami, ustalenie ich jako terenów budowlanych też powoduje określone skutki podatkowe i również przy transakcjach sprzedaży więc każdy powinien to zrobić we własnym imieniu, a w miarę możliwości o tyle wspólnie żeby nie było wzajemnych kolizji.

Mówczyni

Konkretnie mi chodzi o tą nową drogę widmo, mieszkam tu przy Obrony Tyńca i przy Skałczance, mój dom jest przy Skałczance, córka wybudowała dom na ogrodzie gdzie teraz właśnie panowie nam zafundowali drogę, stricte idzie przez salon córki domu droga, kiedy były robione te plany bo dom stoi dwa lata i po co nam ten odcinek drogi jeżeli tu jest ulica Skałczanka, która jest łączona z tą nową drogą i tu są trzy budynki, które albo będą wyburzone, albo będą pod samymi oknami droga, a jeżeli ta droga by się nie załamywała tylko szła koło tego ciekłu wodnego prosto szłaby przez moją działkę, tutaj nie ma budynków, te budynki na tych działkach są przy Obrony Tyńca i nie mogłaby ona iść tak Skałczanką i załamać się i iść dalej, bo ja wiem, tu chodzi o to, że są gminne tereny i będą sprzedawane i po to jest tak droga, ale tam już droga jest, tylko chodzi mi o ten odcinek drogi, te trzy budynki dochodzą do tego ciekłu wodnego, te parcelki dochodzą do ciekłu wodnego, a te z tej strony dochodzą, po co tutaj robić jak tu nikt nie będzie budował, ten odcinek drogi, ten kawałek, nie może iść po Skałczance.

Moderator Pani Dorota Soida

Proszę złożyć uwagę.

Mówca

Dłaczego po jednej stronie tej nowej drogi są budowlane, a po drugiej nie.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Wynika to prawdopodobnie ze Studium.

Moderator Pani Dorota Soida

Pan był już wcześniej bardzo proszę.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

Mówca

Jestem rodowitym /.../ i interesuje mnie właśnie ta droga tutaj co panowie zaprojektowali. Takie pytanie mam czy tu będą autobusy chodziły tą drogą, Dziewiarzy, będą, czy panowie się orientują w tej chwili jaka tu jest droga w tej chwili, jakiej szerokości, a jakiej będzie, odnośnie tej drogi.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Więc ponieważ w projekcie planu ma być droga lokalna czyli w liniach rozgraniczających jest to 12 m, ale jedna jezdnia o szerokości minimum 6 m czyli 6 m to jest jezdnia.

Mówca

Tu jest klub w tym miejscu, jest Klub Tyniecki w tym miejscu, jest budynek, jest straż, tu jest ogródek dla dzieci małych, jest boisko sportowe i czy panowie planują tu tunel jakiś czy kładki bo jak te matki z dziećmi, z wózkami jak one się mają w tym ruchu poruszać. Ta droga jeżeli są jakieś imprezy w Tyńcu w tym klubie to jest podest i tam występują zespoły i ta droga jest używana dla mieszkańców, Pan sobie wyobraża ruch na tej drodze i ten klub chyba, że Państwo zlikwidujecie wszystko, ogródek, klub, bo ja nie widzę innego wyjścia.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Nie będzie ruchu ponieważ idea tej drogi była taka, ażeby doprowadzić te autobusy do terenu UP i wyprowadzić je z powrotem. Są przedstawione dwa warianty, to nie od nas zależy, który będzie uznany, jeżeli Państwo uznają teraz w trakcie dyskusji, że ten wariant nie jest dla Państwa akceptowany to składa Pan uwagę, być może inni mieszkańcy również i dla nas jest to sygnał, że ten wariant jest nie akceptowany, natomiast ideą tej drogi było żeby nie wprowadzać ruchu od tej strony. Proszę złożyć uwagę z informacją, że ta droga jest dla Pana nieakceptowana.

Moderator Pani Dorota Soida

Teraz pani chciała zadać pytanie.

Mówczynie

Mieszkam Tyniec Południe – Bogucianka i właśnie jak dowiedziałam się, że tam ten teren zalewowy ma być to gdzie my się mamy podziać, Tyniec Południe, przy Boguciance granica i tam są domy takie, przy stawie, ale ja jestem bliżej drogi głównej, co z nami.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Mówimy o Tyńcu Południe planie, ale nie odpowiemy na to bo tu nie mamy materiałów, natomiast co z Państwem, plan nie ustala terenów zalewowych, plan nie decyduje, że dotąd są tereny zalewowe, plan tylko uwzględnia taką informację jaka jest w lokalnym programie ochrony przed powodzią uchwalonym przez Radę Miasta Krakowa i to jest informacja taka, która działa w terenach upraw rolnych, natomiast tam gdzie są tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej nie mogą być bo tego właśnie plan lokalny zabrania, to wówczas jest informacja, inwestorze i projektanci uważaj, rób podpiwniczenie wyższe, albo bez podpiwniczenia rób parter wysoki, to jest informacja, brania pod uwagę możliwość powstania szkód, tam nie ma zakazu tam gdzie są tereny zabudowy według Studium.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

Mówca

Tak naprawdę mam tylko dwie sprawy, jedną bo po prostu uciekło mi jak zabierałem głos poprzednio, proszę zwrócić uwagę, że Pan, tu mamy cały obszar brązowy, słusznie Pan tu zwrócił uwagę, że poza patrzeniem na ten kolor trzeba jeszcze popatrzeć do książeczki, w tym terenie MN4 możliwość zabudowy jest na tych działkach, które mają 20 m szerokości. Ja pozwoliłem sobie dzisiaj rano przygotowując się do tego spotkania sprawdzić jakie są szerokości tych działek, 10 % tych działek ma szerokość 2 m, równocześnie jest zakaz w całym Tyńcu zabudowy bliźniaczej więc trzeba przyznać, niby pozwala się budować w granicy, ale proszę sobie wyobrazić budowanie w granicy, muszą połączyć, jedna działka jeden dom bo taki też jest zapis w Studium, to są rzeczy bardzo ważne, żałuję, że tego nie powiedziałem na początku kiedy wielu z Państwa było, ja rozumiem, że dyskusja jest dosyć nużąca, co jest dla nas najważniejsze, z mojej strony to jakaś forma podsumowania, jakby zwrócenia Państwu uwagi. Plan, który nam się proponuje – każdy złoży wniosek – ja uważam, że do kosza, niemniej jednak przygotowywane Studium dla Krakowa na 100 % nie zajmie się Tyńcem, powieli plan, uchwalenie tego planu jest bezterminowe, następny, który będzie mógł być przyjmowany bo może być zmieniany będzie się opierał na Studium, które powieli to co jest tu, daję sobie głowę uciąć, jest to blokada na dziesięciolecie tego co tu jest chyba, że uda nam się przekonać Radę bo taka jest droga prawna żeby nam pozwoliła powiedzieć Krakowowi, od 1973 roku byliśmy razem, teraz chcemy być sami, prosimy o przyłączenie do gminy Skawina, Kraków niech się odczepi. Druga sprawa bardzo ważna, jak Państwo wiecie, być może panowie są z firmy zewnętrznej więc może nie wiedzą, ale Pani na pewno wie, Pan na pewno też wie, Kraków ze względów budżetowych jest na granicy zarządu komisarycznego na dodatek opcje polityczne, które mają większość w Radzie, ale i te z opozycji nie da się ukryć, że obie razem są w opozycji do Zarządu, do Pana Prezydenta Majchrowskiego i jego zastępców. Ja Państwu powiem tak, będziemy mieli piękną ulicę Bogucianka, będziemy mieć super ulicę Bolesława Śmiałego. Szanowni Państwo proszę mi nie przerywać bo to są rzeczy dla nas szalenie istotne na dziesięciolecie/.../

Moderator Pani Dorota Soida

Nie chcę przerywać tylko w miarę możliwości gdyby to konkludować.

Mówca

Szanowni Państwo od kilkunastu lat budujemy kanalizację, próbujemy skanalizować ten teren, mamy problem z ulicą Skołczanka tu, od kilkunastu lat miasto nie chce wziąć w zarząd drogi, od której nie chcemy nic, żeby ktoś nam podpisał, że możemy tam kanał przeprowadzić. Jest 100 % pewne i założę się tu z każdym z Panów nawet jeśli mi tą działkę puścicie pod zabudowę, oddam tą działkę jeżeli się spotkamy za 10 i 15 lat i te drogi, te inwestycje zostaną wybudowane, czy ktoś z Państwa w to wierzy. Podejrzewam, panowie potwierdzają, są specjalistami, jeżeli ten plan zostanie ustalony czy jakakolwiek inwestycja wymagająca pozwolenia na budowę kolidująca z tym planem może być wydane pozwolenie na budowę, nie może, to teraz powiem, przez najbliższe 40 lat będzie guzik a nie chodnik w Boguciance, będzie guzik a nie drugi chodnik w ulicy Bolesława Śmiałego, wybuduje się powiem co, parking, muzeum, sale konferencyjne, a resztę, jeżeli Prezydent na dodatek zgodnie z ustawą, że nie wolno rezerwować terenów, nie mieszkam na ulicy Bogucianka na szczęście, dziś mówię na szczęście, uznaję, że ten plan jest dla mnie niedobry, miasto nie buduje, chcę sprzedać, ale nie mogę sprzedać bo nie wiadomo co tam będzie można robić. Pamiętajcie o jednym, plan zablokuje wszystko, powstanie być może szcążkowa kanalizacja

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

bo nawet w tym planie, w którym jest w dalszym ciągu utrzymuje się wywóz nieczystości szambem, natomiast tam gdzie to będzie trzeba będzie się podłączyć do kanalizacji bo nie ma alternatywnych sposobów odprowadzania ścieków. I do panów jeszcze mam prośbę, jakby pan był łaskaw podejść tutaj do mnie bo chciałem prywatę teraz, ja mieszkam tu, tu chciałem wykupić tą działkę, dostałem odpowiedź, że są tam okazy dendrologiczne, ja wiem jak one są sprawdzane, panowie tu mówiliście jaka roślinność, studenci przepisują to co studenci w zeszłym roku, a tamci co w zeszłym roku i tu dochodzimy do czasów moich studiów. Tutaj wzdłuż całej działki Państwo Parczewscy sp. moi sąsiedzi żeby nie zrobić drogi publicznej przez działkę wyznaczyli drogę tak ona ma 4 m, ja ma od dołu dojazd 4 m, razem mamy 8m, a panowie mi tu /.../ drogę przez działkę sąsiada, przez środek mojej działki do kogo, są dwie drogi alternatywne od zachodu, od wschodu, a panowie budujecie nam jeszcze od północy, proszę mi powiedzieć czemu służy taka działka, rozumiem, że na Zumi było zdjęcie i tutaj tej drogi nie było widać bo na Zumi są lipne zdjęcia, półtora roku była inwentaryzacja, śmiem twierdzić bo jestem w stanie Panu wskazać w terenie domy, które stoją więcej niż 5 lat i ich tu nie ma.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję za tą wypowiedź. Myślę po reakcji Państwa, że wypowiedź znów zawierała wiele myśli, które również inne osoby mogłyby wyrazić, ja bym tylko Państwu na jedną rzecz chciała Państwu zwrócić uwagę bo Pan opisał bardzo szczegółowo co się stanie jak plan zostanie uchwalony, proszę się zastanowić co się stanie jak nie zostanie uchwalony.

W związku z tym ja ze swojej strony mogę tylko zachęcać, żeby dalej prowadzić debatę, żeby dalej rozmawiać, żeby składać swoje uwagi do planu i żeby próbować taki plan sporządzić żeby mimo wszystko uwzględniał Państwa potrzeby rozwojowe. Rozmawiamy już 4 godziny, jeżeli są jeszcze jakieś tematy, które wnoszą coś nowego to podejmijmy je, natomiast chyba tak wiele tutaj dotknęliśmy, Państwo wyrazili jednoznaczne emocje związane z tym planem, myślę, że wiecie Państwo również jaka jest dalsza droga proceduralna i chyba wiele więcej powiedzieć się już nie da. Jeszcze Pan chciał powiedzieć.

Mówca

Jestem mieszkańcem Tyńca, jedno chciałbym się dowiedzieć od Państwa, kiedy przestanie być narzucany nam wasz system, narzucanie po prostu, że człowiek nie ma nic do powiedzenia, ja tu na wszystkich jestem zebraniach i cały czas jest jedno i to samo i moje zdanie jest jedno, róbcie tak żeby byli ludzie zadowoleni, drogi są potrzebne, koleje są potrzebne, wszystko jest potrzebne, ale powiedzcie wreszcie jak ja tu słyszę, narzuca się tereny zielone, tereny zielone nie wolno, ja 60 lat tam tymi rękami robiłem i dla moich dzieci nie zostanie nic, tak narzucacie to, ja to tak przyjmuję. Dziękuję.

Moderator Pani Dorota Soida

Myślę, że w odpowiedzi na to kiedy Pan będzie mógł zabrać głos to temu celowi właśnie służy debata i możliwość złożenia uwagi, takie mamy prawo, w takim państwie funkcjonujemy i nie jest to chyba takie złe bo mają Państwo możliwość głosu.

Mówca

Ja chciałem zapytać o działkę Nr 29/1, w Studium działka jest jako budowlana, wniosek, który składałem do Prezydenta został rozpatrzony jako chyba jedyny z 4-ch pozytywnie, a działka jest zaznaczona tutaj na żółto. Czy może mi ktoś to wyjaśnić.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – OSIEDLE”
26 maj 2009 r.**

Projektant planu Pan Damian Korecki

Sądę, że w tej kwestii poprosiłbym Pana o złożenie uwagi i jeszcze raz sprawdzimy to, jeśli jest tak jak Pan mówi, że jeśli jest zgodność ze Studium być może tutaj decydowały inne kwestie, być może środowiskowe czy chociażby związane z osuwaniem się ziemi, ale to jeszcze raz sprawdzimy i prosimy o złożenie uwagi albo przyjdzie również na wyłożenie do publicznego wglądu na te dni, które są gdzie biuro jest otwarte czyli rozumiem, że jest to w godzinach rannych od wtorku do piątku oraz w poniedziałki w godzinach popołudniowych, wszystkie kwestie Państwu wyjaśnimy, ale oprócz tego proszę złożyć uwagę, teraz Panu niestety nie odpowiem na to pytanie, przeanalizujemy dokładnie.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję. Ja mam taką propozycję może już zamykania tego spotkania bo widzę też już zmęczenie, bardzo serdecznie Państwu dziękuję za bardzo konstruktywny udział i jeszcze Pan Piórecki.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Ja tylko chciałem przypomnieć, uwagi na piśmie, muszą być na piśmie, proszę ewentualnie dołączać mapki albo określenie nieruchomości i to o co apeluję żeby Państwu rozważyli przy złożeniu uwagi jak się to ma do oczekiwań sąsiadów /.../ Materiały są do wglądu również przy wyłożeniu, jeżeli Państwo na życzenie będziecie chcieli sprawdzić czy z zakresu ochrony środowiska czy z opracowania ekofizjograficznego czy też właśnie z inwentaryzacji to to jest również dostępne na wyłożeniu. Bardzo proszę o dopilnowanie terminu bo złożenie nieterminowe uwagi nie umożliwi rozpatrywania przez Prezydenta. Dziękuję bardzo.

Moderator Pani Dorota Soida

Dziękuję, do widzenia. Na tym stenogram zakończono.

Stenogram, na podstawie
kaset magnetofonowych
wykonała:
Maria Duś