

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŻABINIEC – POŁUDNIE przeprowadzonej w dniu 31 marca 2011 r.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Bardzo serdecznie witam Państwa na dyskusji publicznej, będę prowadzić dyskusję, udzielać Państwu głosu i czuwać nad porządkiem, żeby każdy z Państwa mógł się wypowiedzieć. Proszę Państwa będziemy dyskutować dzisiaj nad projektem planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Żabinyec – Południe. Plan ten jest sporządzany przez Biuro Rozwoju Krakowa, głównym projektantem planu jest Pani Beata Cichy, zastępcę głównego projektanta jest Pan Sebastian Chwedeczko, Państwo będą odpowiadać na Państwa pytania i prezentować projekt planu, ze strony Biura Planowania Przestrzennego są również pracownicy, którzy będą odpowiadać na ewentualne Państwa pytania prawne bądź komunikacyjne jeżeli byłaby taka potrzeba, jeżeli takie pytania padną. Ze strony Biura Rozwoju Krakowa jest jeszcze Jan Pach – kierownik zakładu i Pani, która będzie też czuwać i prezentację pokazywać żeby nam wszystko dobrze zobrazować. Ta dyskusja publiczna jest jednym z elementów sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego, odbywa się w ramach wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, wyłożenie to ma miejsce od 9 marca do 6 kwietnia w Biurze Planowania Przestrzennego, nie będę podawać szczegółowych godzin zapoznania się z tym projektem bo zapewne Państwo znacie z ogłoszenia prasowego, kiedy można się zapoznać, jeżeli będzie taka potrzeba to na zakończenie dyskusji przypomnę, kiedy można mieć wgląd do projektu planu. Z ważnych informacji jeszcze należy dodać, że do dnia 20 kwietnia możecie Państwo składać uwagi do projektu planu, uwagi są rozpatrywane przez Prezydenta Miasta Krakowa w terminie do 21 dni, rozpatrywane są w formie zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa, to zarządzenie jest publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej, w związku z tym Państwo nie będziecie dostawać indywidualnych odpowiedzi, tylko należy po dniu 11 maja sprawdzić BIP i zobaczyć jak uwaga jest rozstrzygnięta. Ta obecna dyskusja jest nagrywana celem przygotowania z niej stenogramu, stenogram jest dołączany do protokołu z dyskusji dlatego bardzo Państwa proszę o wypowiedzi do mikrofonu i przedstawienie się przed zabraniem głosu, również bardzo proszę Państwa o wpis na listę obecności. Ja w tej chwili oddam głos projektantom, najpierw kwestie ogólne Pan Chwedeczko będzie omawiał, a potem szczegółowe rozwiązania Pani Beata Cichy, a potem zaproszę Państwa do dyskusji.

Projektant planu Pan Sebastian Chwedeczko

Witam Państwa, dzień dobry, jestem Prezesem Biura Rozwoju Krakowa, zastępcą generalnego projektanta do planu Żabinyec – Południe. Ten plan, ja w skrócie tylko powiem o takich rzeczach podstawowych, celem planu przede wszystkim jest – jak widać po tym planie – największy obszar zajmują rozwiązania komunikacyjne oraz tereny zamknięte, celem tego planu opartego o oś, o granice Al. 29 Listopada oraz ulicę Prądnicką i Doktora Twardego generalnie jest zabezpieczenie terenu i zorganizowanie terenu pod rozwiązania komunikacyjne, oczywiście wynikające w granicach planu czy pojawiające się tereny nowe takie jak cały ten obszar, są terenami, o których możemy mówić, że możemy na nich przewidywać możliwości inwestycyjne i możliwości pod nową zabudowę. Do planu złożono 7 wniosków czyli jest to bardzo mała ilość, część z tych wniosków została rozpatrzona pozytywnie lub częściowo pozytywnie, część negatywnie, ale o tym jeszcze będziemy mówić. Jeżeli chodzi o obiekty poza częścią komunikacyjną, które wywierają największy wpływ na kształtowanie zabudowy to jest przede wszystkim Fort i sąsiedztwo Fortu, on w dużej części determinuje rozwiązania przestrzenne oraz oczywiście takie elementy, które wynikają ze Studium jak np. strefa ochrony sylwety miasta czy obszar wpisany do rejestru zabytków czy też jakby otulina czy granica strefy buforowej UNESCO, która również w tym planie się

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŻABINIEC – POŁUDNIE przeprowadzonej w dniu 31 marca 2011 r.**

zawiera. Oddam głos teraz Pani Beacie Cichy, która jest głównym projektantem planu, po krótkim wyłożeniu podstawowych rozwiązań myślę, że Państwo będziecie mieli pytania, więc będziemy już mogli konkretnie na nie odpowiedzieć. Dziękuję.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Witam Państwa serdecznie, obszar planu Żabiniec – Południe zlokalizowany jest w północnej części miasta, jak zostało powiedziane ograniczony jest Al. 29 Listopada, linią kolejową, od północy również linią kolejową, ulicą Prądnicką, ulicą Rogatka od strony północno – wschodniej. Z przeprowadzonych w pierwszej fazie analiz inwentaryzacji urbanistycznej wynika, iż północna część obszaru planu pozostaje niezainwestowana w stanie istniejącym natomiast w części południowej występuje zagospodarowanie w postaci terenów zabudowy usługowej, częściowo zlokalizowanej w granicach terenów zamkniętych i kolejowych, zabudowa mieszkaniowa z drobnymi usługami, która charakteryzuje się tutaj formą kamienic w większości wpisana do ewidencji zabytków, Fort, Luneta Warszawska jak również zabudowania wpisane do ewidencji zabytków wzdłuż ulicy Kamiennej. W części północnej istnieją również niewielkie tereny zainwestowane w okolicy ulicy Prądnickiej. W roku 2009 w okresie od stycznia, od 16 stycznia do 17 lutego złożono 8 wniosków do projektu planu, dotyczyły one przede wszystkim przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniowo – usługową, usługową jak również zostały złożone wnioski dotyczące terenu Fortu, przede wszystkim był to najważniejszy wniosek Towarzystwa Przyjaciół Fortyfikacji, który obejmował wytyczne do projektu planu, większość z tych wytycznych znalazła swoje odzwierciedlenie, w projekcie, który dzisiaj będziemy Państwu przedstawiać. Jeśli chodzi o sytuację własnościową na terenie jak widać po kolorystyce większość terenów w obszarze planu należy do osób prawnych bądź też fizycznych jak również do skarbu państwa, są to tereny przede wszystkim przeznaczone pod obsługę komunikacyjną, kolejową bądź też drogową. Według obowiązującego Studium projekt planu zawiera się w terenach przeznaczonych pod tereny zainwestowane pokazane tutaj w kolorze szarym jaśniejszym, są to tereny w Studium przeznaczone pod zainwestowanie bez określonej konkretnej funkcji do dalszych prac planistycznych, również ciemniejszą szarością mamy przedstawione tereny kolejowe oraz zieleń forteczną. Liniami przerywanymi mamy pokazane przebiegi według obowiązującego Studium drogi głównej przyspieszonej jak również drogi zbiorczej. Na tym rysunku widzimy liniami rozgraniczającymi i symbolami pokazane przeznaczenia określone w projekcie planu, które jak widać są zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium. Tak przeanalizowany projekt planu w fazie pierwszej został poddany opiniom i uzgodnieniom, projekt w swoich zapisach, w swoich ustaleniach również jeżeli chodzi o wytyczne Studium, jego lokalizacje w strefie miejskiej, również poprzez wykształcenie obowiązujących linii zabudowy, bierze pod uwagę główny ciąg miejski, który stanowi tutaj w tym obszarze Al. 29 Listopada mająca na celu wykształcenie zabudowy z funkcją usługową jak również właśnie lokalizacje południowej części terenu w strefie ochrony sylwety miasta, ma to bardzo dużym wpływ na zapisy w projekcie planu, odnoszące się szczególnie do wysokości obiektów, które mogą być zlokalizowane w poszczególnych terenach. Chodzi również o wytyczne studyjne, teren Fortu, również projekt bierze pod uwagę działania adaptacyjne, rewaloryzacyjne poddane oczywiście wszelkim uzgodnieniom konserwatorskim. Na tej planszy mamy przedstawione układy komunikacyjne zajmujące jak widać na tej planszy znaczną część terenu naszego planu i tak podczas uzgodnień z Zarządem Infrastruktury wskazano za zasadne pokazanie na rysunku planu zajętości terenów pod dwa warianty koncepcji przebiegu trasy Miłosza. Linią czerwoną mamy tu na tym rysunku pokazane właśnie te dwie zajętości terenu pod cały układ komunikacyjny, również podczas

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŻABINIEC – POŁUDNIE przeprowadzonej w dniu 31 marca 2011 r.**

tego uzgodnienia wykazano za zasadne przedstawienie II obwodnicy z wytworzonym węzłem, jest ona tutaj, jej zajętość jest oparta o materiał studyjny autorstwa Pana Melanowskiego. Tutaj mamy obszar wskazany pod węzeł Trasy Galicyjskiej tzw. II obwodnicy zgodnie z uzgodnieniem z ZIKiT. Jednym z wielu również uzgodnień i opinii było uzgodnienie z Małopolskim Konserwatorem Zabytków, dotyczyło ono terenu Fortu jak również obszaru wpisanego do rejestru zabytków, jest to granica obszaru układu urbanistycznego Kleparza, wszelkie zapisy planu, które macie Państwo okazję się zapoznać na wyłożeniu jak również podczas dzisiejszego spotkania dotyczące między innymi lokalizacji w części północno – wschodniej budynku o funkcji mieszkaniowo – usługowej, procentowej zajętości poprzez nowe obiekty terenu Fortu, jak również wszelkiego rodzaju ustalenia dotyczące budynków wpisanych do ewidencji zostały uzgodnione i zaopiniowane przez służby konserwatorskie. Tutaj chciałabym dodać, że ustalenia projektu planu w zakresie konserwatorskim dotyczące terenu ZF zostały oparte o wytyczne konserwatorskie zawarte w decyzji o warunkach zabudowy, która została wydana bodajże w 2009 roku, w kwietniu 2009 roku. Jeśli chodzi o pozostałe ustalenia planu projekt planu w terenach w stanie istniejącym nie zainwestowanych w części północnej przeznacza obszary pod zabudowę usługowo – mieszkaniową zróżnicowaną wysokością w części zachodniej, proponujemy tutaj wysokość 16 m, natomiast w części wschodniej wysokość do 25 m. Jeśli chodzi o zakres usług jest to szeroki wachlarz usług, natomiast w terenie 5U proponujemy również możliwość lokalizacji zabudowy usługowej z zakresu usług publicznych, kultury i oświaty. W kierunku południowym mamy cały układ komunikacyjny czyli trasa Miłosza, II obwodnica, istniejące tereny usługowe, w których utrzymujemy funkcje oraz gabaryty budynków ze względu na to, iż zbliżamy się w tej części do terenu wpisanego do rejestru zabytków oraz do strefy buforowej UNESCO, która wymaga tutaj od projektu planu ograniczeń jeśli chodzi o wysokości. Strefa buforowa nie ma zapisów poprzez obowiązujące dokumenty, które by nam wskazywały konkretne wysokości, natomiast jeśli chodzi o ochronę sylwety miasta jak również przedpola widokowego dla tutaj terenów Fortu musieliśmy ograniczyć tą wysokość, w tej części tereny zabudowy usługowej, jest to wysokość 16 m, natomiast istniejące kamienice jest to wysokość 16 m. Jeśli chodzi o obsługę komunikacyjną terenu zostaje ona oparta o przede wszystkim w części południowej istniejącą ulicę Kamienną, w części północnej poprzez wytworzony układ lokalny i dojazdowy dróg, są to rozwiązania przyjęte również w oparciu o koncepcję programową węzła Trasy Miłosza, wloty komunikacyjne na tereny usługowo – mieszkaniowe zostały również uzgodnione z odpowiednimi służbami i zostały oparte o wloty zaproponowane w stosownych odległościach od głównego układu komunikacyjnego. W projekcie planu również wskazujemy połączenia komunikacyjne jeśli chodzi o trasy rowerowe, są to wyłącznie elementy informacyjne, ale projekt planu proponuje tutaj powiązania rowerowe. Jeśli chodzi o ogólne ustalenia i wytyczne do projektu planu myślę, że to jest wszystko, zapraszam do zadania pytań, będziemy udzielać szczegółowych informacji.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Bardzo dziękuję i zapraszam Państwa do dyskusji.

Mówca

Tak się zdarzyło, że mieszkam w blokach kolejowych, które tam są bezpośrednio przylegające do obszaru planu i moje pytanie jest następujące, przedstawiła Pani przed chwilą dwa alternatywne przebiegi Trasy Miłosza, znaczy ten wynikający z projektu ustaleń

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŻABINIEC – POŁUDNIE przeprowadzonej w dniu 31 marca 2011 r.

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i drugi pierwotny, który przebiega o wiele bliżej Fortu, tak mi się przynajmniej wydawało, że on tak ścina ten Fort od strony zachodniej. Moje pytanie jest takie, kiedy ta trasa będzie budowana, prawdopodobnie miało być to, z tego co wiem zostało to odsunięte po roku 2020 i druga kwestia jest tego rodzaju, który z tych wariantów zaproponowanych, tutaj jest ten wariant studyjny prawdopodobnie ścinający zieleni fortteczną. Ja sobie za bardzo nie wyobrażam przeprowadzenia tego w praktyce bo trzeba by było zburzyć budynek PKP Energetyki żeby taką drogę przeprowadzić i wejść fragmentarycznie chociaż na teren zieleni forttecznej, którą przecież zamierzamy chronić w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Tyle na razie.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Jeśli mogę od razu odpowiem. Tutaj te obszary, które nam się wytworzyły pomiędzy planami brązowa, szara jest to przebieg układu komunikacyjnego według obowiązującego Studium czyli w całkiem innej skali, na innych podkładach jeśli chodzi o dokładność niż sporządzamy projekt planu. Tym samym słusznie Pan zauważył, że jest wrażenie tak, jak byśmy ingerowali tutaj w zieleni fortteczną. Natomiast jeśli przejdziemy do rysunku planu, tak jak widać cały obszar wpisany do rejestru zabytków jest zachowany, jest oddzielony istniejącą linią kolejową i terenami usługowymi czyli, tu może jest za wiele informacji, natomiast te linie czerwone one są liniami przerywanymi, są to zajętości terenu pod dwa warianty przebiegu Trasy Miłozsa. I z informacji, które dzisiaj aktualizowaliśmy w ZIKiT są to warianty koncepcyjne, nie ma innych na tą chwilę dokumentów, które by wskazywały na dalsze techniczne konkretne rozwiązania chociażby co do lokalizacji jezdni w takim układzie. Dlatego też nasz projekt planu zgodnie z uzgodnieniem uzyskanym obejmuje dwa warianty, według ZIKiT preferowanym wariantem jest wariant drugi, natomiast nie mamy 100 % pewności, że właśnie ten wariant drugi zostanie wybrany do realizacji. To już będzie na dalszym etapie inwestycyjnym, który niestety w czasie jest trudny do określenia.

Głos z Sali.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Tak też może się zdarzyć, zgodnie z informacjami uzyskanymi w ZIKiT tak może się zdarzyć.

Głos z Sali.

Mówca

Czy ta droga na tym odcinku za torami bo tam jest ta obwodnica kolejowa ona będzie szła równolegle wzdłuż torów przy zachowaniu tych nowo wybudowanych budynków na Żabińcu.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Jeśli chodzi o materiały na potrzeby naszego projektu planu mamy tylko i wyłącznie taki zakres tego opracowania studyjnego.

Mówca

Czy to zdjęcie, ten rysunek jest gdzieś zamieszczony na stronie internetowej, ponieważ te poprzednie projekty wizualizacje mogłem zobaczyć, natomiast to widzę pierwszy raz.

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŻABINIEC – POŁUDNIE przeprowadzonej w dniu 31 marca 2011 r.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Nie, materiał, który przedstawiamy dzisiaj Państwu na dyskusji jest to nasz materiał analityczny, który uzyskujemy od odpowiednich wydziałów czyli organów, czyli to akurat mamy podczas opiniowania i uzgodnień, ZIKiT w swoim piśmie również załączył nam takie załączniki.

Mówca

Druga kwestia jest następująca, mówiła Pani o zieleni fortecznej, to jest coś na co patrzę codziennie gdy wstaję, pytanie jest następujące, czy w ramach zachowania układu fortowego projektujecie Państwo zachować również te, tam jest taki układ, Fort jest na dole, są rowy, później te rowy idą do góry, jest jakby taki obrys, ten budynek, który miałby być posadowiony, miałby być posadowiony, a jaka byłaby jego długość, bo szczerze powiedziawszy czytając ten projekt tam wychodziły mi setki metrów, nie wziąłem tego ze sobą, natomiast wychodziły mi setki długości tego budynku i pytanie jest takie czy ten budynek od strony ulicy Rogatka miałby być posadowiony wewnątrz tego wału, na tym wale.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Jeśli chodzi o konkretne rozwiązania techniczne to tak jak w przypadku drogi opracowanie w formie projektu budowlanego określi jego zarys, który będzie mógł być stworzony na podstawie naszych wytycznych, które zostały oparte znowu i wydaną decyzją WZ. Mamy pewne zalecenia, gabaryty, tudzież długości elewacji, których nie możemy przekroczyć, również procenty zajętości tej działki – to jest jako działka ewidencyjna – czyli 30 % tej działki ewidencyjnej może zajmować budynek mieszkalno – usługowy, natomiast nie znamy tej ostatecznej formy obiektu, ma być on na pewno w części zatopiony w istniejącej formie Fortu, pod szczególnym nadzorem konserwatorskim taki projekt powinien powstać i zapewne będzie on tak tworzony, a później realizowany, aby wszelkie formy Fortu Lunety zostały zachowane.

Mówca

Państwo tam też napisaliście, że ma być chronione, poprzez to założenie wałowe, istniejąca zielen, w tym obszarze, ja jestem tam jako czwarty blok, najbliższej torów, w związku z tym zarówno kwestie przebiegu drogi jak i obrysu tego budynku na tym planie są dla mnie dosyć istotne i chcę swoją samoświadomość w tym zakresie podnieść. Pytanie jest takie, powiedziała Pani, że funkcja przemysłowa czyli ta plama trójkątna po drugiej stronie torów zostanie zachowana bo tam jest budynek Energetyki w chwili obecnej i jest SPEDPOL, pytanie jest takie czy ten /.../ według znanych Państwu informacji ma się zamiar wynieść stamtąd prędzej czy później bo na chwilę obecną szczerze powiedziawszy jest to bardzo bliska odległość od centrum miasta, a ulica Kamienna służy głównie za parking dla samochodów, które na całej długości po obu stronach parkują i te samochody w istotnym stopniu przyczyniają się do dewastacji tej ulicy, która nadaje się do generalnego remontu, rzadko kto nią jeździ bo szlaban jest opuszczony na torach do Warszawy, natomiast wydaje się, że w kontekście waszych zamierzeń, funkcji usługowej, budowlanej to ten /.../ pasuje tam jak „pięść do oka”.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Jeśli chodzi o ustalenia projektu planu dotychczasowe zagospodarowanie terenu będzie mogło pozostać nie zmieniona do czasu realizacji właśnie tych ustaleń. Natomiast jeśli chodzi o tereny usługowe wyznaczone w tym projekcie ich zakres nie jest zdefiniowany, czyli nie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŻABINIEC – POŁUDNIE przeprowadzonej w dniu 31 marca 2011 r.**

mamy wyraźnie wymienionych, określonych funkcji usługowych, które mogłyby się tutaj zawrzeć, więc ciężko nam jest powiedzieć do jakiego momentu taka funkcja, która akurat tu w tej kwestii jest uciążliwa będzie w tym miejscu miała prawo bytu i czy według ustaleń planu również ona tam nie pozostanie.

Mówca

I ostatnie pytanie z mojej strony, przyglądając się temu planowi on troszkę inaczej wygląda w internecie, moje pytanie jest następujące, ten ślimak, w którym będzie rozgałęzienie tych dróg na północ, na zachód on będzie umiejscowiony w tej części czyli w centralnej części, to jest ten obszar, tam już idzie droga na północ.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Tylko, że tak jak Państwo widzicie mamy tu obszary oznaczone symbolem TZ czyli teren zamknięty, stąd też nie mogła tutaj powstać jedna plama pod układ komunikacyjny, musieliśmy zgodnie z obowiązującym prawem w jakim jest sporządzany plan, pozostawić te tereny zamknięte oczywiście umieszczając w ustaleniach planu zapisy, iż jeśli te tereny stracą status terenów zamkniętych ich linie rozgraniczające i powierzchnie wejdą w układ komunikacyjny, konkretnie w drogę główną ruchu przyspieszonego.

Mówca

Czyli podsumowując to co mnie interesuje na chwilę obecną przy założeniu takiej realizacji ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie będę miał tej drogi pod oknami, ale będą ją miał mniej więcej w takiej samej odległości jak mam Aleje 29 Listopada czyli 200 m.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Tak też jest.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Kto z Państwa następny chce zabrać głos?

Mówca

Ja jestem udziałowcem i założycielem spółki celowej CAS i Wspólnicy i chciałem Państwu zając dosłownie 2 minuty na temat obszaru oznaczonego na tym planie 4U. Czyli jak patrzemy na ulicę Kamienną są tam stare stajnie i poniżej tych stajni znajduje się teren, do którego mamy tytuł prawny i od ponad 2 lat staramy się i pracujemy nad projektem wybudowania tam budynku biurowego. Myślę, że tutaj jako, że jest to teren bardzo mocno obciążony komunikacyjnie z tytułu al. 29 Listopada, dużego ruchu nie specjalnie wpływający na jakieś doznania widokowe jak najbardziej jest to teren umożliwiający i który posiada możliwości do zainwestowania i również doskonale skomunikowany chociażby ze względu na ilość linii autobusowych, szybki tramwaj, bliskość dworca kolejowego itd. Pozwolę sobie parę uwag przedstawić, które znajdą się, będziemy prosić o rozpatrzenie ich jako nasze wnioski do poprawy tego planu, a mianowicie pierwszą rzeczą, którą będziemy wnosić to jest w paragrafie 10 podpunkt mówiący o inwestycji potencjalnie wpływających na środowisko, a mianowicie ponieważ budowa budynku biurowego wiąże się z dużą ilością miejsc parkingowych, ale o tym też jeszcze powiem, chcielibyśmy prosić o to żeby dodać nasz teren do wyjątków przedsięwzięć mogących w rozumieniu przepisów potencjalnie znacząca

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŻABINIEC – POŁUDNIE przeprowadzonej w dniu 31 marca 2011 r.**

oddziaływać na środowisko, czyli parkingów samochodowych lub zespołów parkingowych podziemnych wraz z infrastrukturą, chcielibyśmy prosić o objęcie tym wyjątkiem również naszego terenu tego 4U. Dalej skoro poruszyłem już temat ilości miejsc parkingowych przy planowanych inwestycjach powyższy plan zakłada 30 miejsc postojowych na każde tysiąc metrów kwadratowych powierzchni użytkowej usług, ja rozumiem, że twórcy planu i władze miasta chcieliby oczywiście tych miejsc jak najwięcej, ale proszę tylko o rozważenie sytuacji takiej, że jest to dosyć duży wskaźnik, co pociąga za sobą dosyć kosztowną inwestycję bo to są obligatoryjne wskaźniki przeliczane na powierzchnię użytkową usług, dodam np. porównując Wrocław, wymaga 20 miejsc parkingowych na tysiąc mieszkańców, natomiast biorąc pod uwagę usytuowanie tego naszego terenu ze względów właśnie komunikacyjnych i nawet dojścia pieszego do dworca kolejowego głównego w Krakowie, robiliśmy takie studium, to zajmuje dokładnie 7 minut plus komunikacja miejska prosiłbym o ewentualne zastanowienie się czy te 30 miejsc nie mogłoby być zamienione na 25 bądź 20, to są dosyć duże wskaźniki i kapitałochłonna inwestycja się robi. Następną rzeczą, o którą będziemy prosić w naszych uwagach do planu o ponowne rozpatrzenie to przede wszystkim jest kwestia następująca, a mianowicie w zasadzie najważniejsza dla tego terenu, chcielibyśmy zmienić wskaźnik zainwestowania na tym terenie. W tej chwili w projekcie jest 50 %, porównując to do terenów bezpośrednio przylegających do naszego terenu i dodatkowo usytuowanie tego naszego obszaru w sensie komunikacyjnym, będziemy wnosić tutaj o zwiększenie tego wskaźnika, dodam tylko, że np. forty mają tutaj wskaźnik 75 %, część obiektów w północnej części planu ma 70 %, tak, że będziemy prosić o zwiększenie tego wskaźnika i bezpośrednio powiązany z nim jest również ten wskaźnik terenu biologicznie czynnego, też propozycja jest 50 % jako uzupełniająca, natomiast proszę pamiętać, że ten nasz teren, ten 4U on nigdy nie będzie dobrym jak gdyby terenem do takiej zieleni izolacyjnej, do jakiegoś ogrodu ograniczającego coś od czegoś, jakiś widok dlatego, że on praktycznie leży na skrzyżowaniu i jak wykazała opinia środowiskowa, którą robiliśmy to wręcz otoczenie gorzej oddziałuje na ten teren niż jakakolwiek inwestycja związana z usługami na tym terenie. Poruszyła Pani jeszcze na wstępie kwestie wysokości planowanej tutaj przez Państwa, czego bezpośrednim jak gdyby powodem z tego co zrozumiałem było zachowanie strefy buforowej ze względu na widok na forty, który znajduje się jak gdyby za naszymi plecami wzdłuż ulicy Kamiennej, ze względu na istniejące stajnie i ukształtowanie terenu fortu od strony 29 Listopada ten teren już w tej chwili nie jest w żaden sposób widoczny, a ze względu na ochronę konserwatorską stajni, które będą chronione, ewentualnie dostosowywane w istniejącej formie do jakichś nowych zadań, celów ten widok się w żaden sposób nie polepszy i stąd będziemy też wnosić o to żeby Państwo przemyśleli kwestie czy jednak troszeczkę wyższa dominanta w tym terenie, chociażby już tak samo jak przy węźle planowanym na północy tego terenu 25 – 30 m nie zastanowić się nad tym wariantem.

I ostatnia rzecz, którą chciałem poruszyć to jest kwestia dachów, a mianowicie jest założenie dachów dwuspadowych, co w projektowaniu budynku biurowego raczej będzie ciężkie do utrzymania i jakoś zaprojektowania tego systemu. To miałbym tyle naszych uwag i jeżeli można parę słów komentarla prosić to będę zobowiązany.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Ja poproszę o odpowiedź, ale bardzo Pana proszę również o złożenie uwag w formie pisemnej bo wystąpienie na dzisiejszej dyskusji nie zastępuje tej formy złożenia uwag na piśmie, oddaję głos.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŻABINIEC – POŁUDNIE przeprowadzonej w dniu 31 marca 2011 r.**

Mówca

Proszę zobaczyć na plan, dosyć dużą część zajmują tereny pod przyszłe planowane inwestycje drogowe, które mogą się rozgrywać w paru wariantach, chociażby budowa czy przedłużenie istniejącej ulicy Wita Stwosza w formie estakady bo ona musi wnieść się nad tory plus ekrany to będzie około 15 m, może, znalazłem zapisy w Państwa projekcie takie, które mówią w odniesieniu do tych różnych oznaczeń obszarów przeznaczonych pod drogi o kwestiach parkingowych. De facto nie znalazłem nigdzie informacji, kiedy faktycznie te inwestycje drogowe mogą być poczynione, mówi się 2015, może 2017, może 2020, tego nie jesteśmy w stanie przewidzieć, natomiast może wartaloby po prostu uzupełnić te zapisy dotyczące tych przyszłych dróg o kwestie parkingowe, gdyż np. tereny pod estakadami, pod mostami w centrach miast byłyby świetnym zapleczem zarówno przychodów dla miasta z tytułu parkingów jak również dla mieszkańców. Pan tutaj wspomniał o zakorkowanej ciągle ulicy Kamiennej, na której parkują samochody czy dostawcze pojazdy, może jakiś zapis umożliwiający zrobienie parkingów do czasu inwestycji, a po czasie inwestycji np. pod tą estakadą planowaną również ujęcie w planie możliwości usytuowania parkingów, które są potrzebne na pewno w mieście. Dziękuję bardzo.

Projektant planu Pan Sebastian Chwedeczko

Ja rozumiem, że Państwo składacie uwagi więc one trafiają do nas na piśmie, będziemy je analizować, więc może nie chciałbym teraz konkretnie określać co do wskaźników i wytycznych zamkniętych w jakichś danych numerycznych, ale takie generalne odnośnie tego terenu zasady. Państwo tu macie chyba to szczęście związane z sąsiedztwem z Fortem jak również i z tymi obiektami zabytkowymi, które są w otoczeniu i wydaje się, że realizacja eleganckiego, ładnego obiektu biurowego to jest tylko i wyłącznie – w tym otoczeniu – to jest tylko i wyłącznie wysokiej klasy prestiż dla Państwa inwestycji. Co do ilości miejsc postojowych, te założenia przyjęte przez nas wydają się być przynajmniej w części zaspokajające tą tendencję, która jest generalnie do tego, że każdy przyjeżdża swoim samochodem do pracy, nie jest to dobra tendencja, jest fatalna. I tak naprawdę, ja też uważam, że tu w ogóle idea powinna być taka, żeby ilość w ogóle samochodów ograniczać w mieście, a ilość osób, które korzystają z komunikacji publicznej zwiększać. Zresztą ostatnio i dyrektywy unijne idą w tym kierunku i w ogóle cała myśl. Ale Państwo też powinniście przemyśleć czy w swoich założeniach inwestycyjnych czy już jesteśmy na tym etapie, że jesteśmy na tym etapie, że opłaca się po prostu zmniejszać ilość miejsc postojowych dla tych ludzi, którzy jednak zapewne będą korzystali z tego obiektu. Być może te rozwiązania, o których Pan mówił czyli zabezpieczenia parkingów na czas realizacji inwestycji drogowej, której czas jest nieznan, może to jest jakieś rozwiązanie, nad nim można się w jakiś sposób zastanowić, przynajmniej w części tych terenów, ale akurat tutaj Państwo, pozostawmy to na razie w kwestii niedopowiedzianej, na pewno nie możemy dopuścić szczególnie w tym sąsiedztwie Fortu i w ogóle w żadnym sąsiedztwie, ale szczególnie dbając o Fort i budynki obok żeby się powtórzyła czy kontynuowana była sytuacja z Kamiennej gdzie autentycznie te samochody tam stoją bo miejsc parkingowych brakuje. I to jest jakby podstawowy element. Natomiast jeśli chodzi o wysokość to tu Pan nie określał, w którym kierunku pójście, więc to zostawmy też w kategoriach uwag bo tu trudno cokolwiek w tym momencie powiedzieć, co do wskaźników rozumiem, że Państwo macie ten wskaźnik 50 % to przy założeniu inwestycji jaką tu chcecie wprowadzić to nie jest wystarczający, niemniej zwracam dalej uwagę na fort, to jest 70, 30, ale to jest zupełnie inny obiekt, to jest obiekt, który już jest historycznie uwarunkowany, na tym się nie możemy opierać, faktycznie wyższe wskaźniki stosowaliśmy w dalszej odległości od fortu czyli nie w bezpośrednio jego otoczeniu, tu założenie jest proste,

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŻABINIEC – POŁUDNIE przeprowadzonej w dniu 31 marca 2011 r.**

tej zieleni jednak chcielibyśmy, żeby ta idea zieleni fortowej dalej maksymalnie była kontynuowana, ale rozumiem, że uwaga trafia, wskaźniki przez Państwa konkretnie określone będą i zapewne Prezydent będzie ją rozpatrywał. Dziękuję.

Mówca

Przeczytałem tylko informację dotyczącą tego, otóż informacja z zeszłego roku jest następująca, że Kraków znalazł się na czele rankingu najlepszych światowych lokalizacji dla outsourcingu opracowywanego przez firmy globalne, jest jedynym polskim miastem zakwalifikowanym do tegorocznego zestawienia czyli zeszłorocznego, wyprzedził między innymi Pekin, Buenos Aires, Kair i Sao Paulo, ranking podzielony jest na trzy kategorie i Kraków zwyciężył w klasyfikacji miast rozwijających się w dziedzinie przyciągania inwestorów z branży outsourcingu. Według Jacka Majchrowskiego – Prezydenta Miasta – to efekt właściwej polityki. W Krakowie w outsourcingu i centrach usług wspólnych działa ponad 50 firm zatrudniających ponad 16 tys. osób. Dlatego to pozwoliłem sobie przeczytać, że inwestycja pod tytułem biurowiec, gdzie planujemy około 3 tys. osób jest ze wszech miar pożyteczna i dla miasta i dla mieszkańców i dla tych terenów mieszkaniowych, które tam /.../ ewentualnymi potrzebami inwestorskimi, dlatego pozwoliłem sobie ten artykuł przeczytać. Dziękuję.

Projektant planu Pan Sebastian Chwedeczko

Zgadza się, oczywiście my też te dane mamy, ale pytanie brzmi dlaczego tak jest, dlatego między innymi tak jest, że Kraków jest wspaniałą bazą po pierwsze jeżeli chodzi o naukę, a po drugie jeśli chodzi o kulturę i wbrew pozorom jeszcze pozostałe dość dobrze funkcjonujące i zachowane tereny zielone bo outsourcing to jest wiemy, wysokiej klasy usługi potrzebują tak naprawdę wypoczynku, nauki i mieszkań. Więc zgadza się, to jest duma dla miasta, że tak zostaliśmy ocenieni i teraz trzeba tylko umiejętnie i w zrównoważony sposób z tego korzystać w żadną stronę nie próbując – przepraszam za kolokwializm – przegiąć. Dziękuję.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Kto z Państwa następny?

Mówczyni

Mam do Państwa pytanie, ten plan w znacznej części zarezerwowany jest pod szeroko rozumianą infrastrukturę drogową. Czy przygotowaliście Państwo zestawienie jaki to jest udział procentowy powierzchni całego planu, ile jest zajęte pod drogi oczywiście z uwzględnieniem obu wariantów przebiegu ulicy Wita Stwosza.

Projektant planu Pan Sebastian Chwedeczko

A jaki jest cel takiego stwierdzenia?

Mówczyni

Cel jest taki, że w tym momencie ZIKiT, a w zasadzie Urząd Miasta Krakowa korzystając ze swojego władztwa planistycznego zajęł prawie 50 % - przynajmniej tak na oko wygląda – terenów pod drogi bez w zasadzie ustalenia jakiejś konkretnej daty ich wybudowania. Dlatego jest to informacja niejako istotna przy ocenie w ogóle zasadności składania uwag do tego

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŻABINIEC – POŁUDNIE przeprowadzonej w dniu 31 marca 2011 r.**

planu. W zasadzie po to tutaj żeśmy się spotkali, żeby przedyskutować czy złożenie uwagi nie będzie tylko ewentualną czystą formalnością, a i tak nie zostanie ona uwzględniona.

Projektant planu Pan Sebastian Chwedeczko

Ja zakładam, nie dopuszczam myśli, że jakakolwiek uwaga czy kiedykolwiek jest tylko i wyłącznie czystą formalnością, na pewno tak nie jest, nad każdą się zapewne Pan Prezydent pochyli, natomiast to widać gołym okiem, że tych rozwiązań komunikacyjnych na obszarze tego planu jest tutaj pewnie ponad 60 %, jak nie 70 %, danymi procentowymi nie dysponujemy, jakby nie widzimy sensu ich prowadzenia, natomiast ten plan przy uchwalaniu prac i w ogóle podjęciu uchwały o przystąpieniu do tego planu tego planu zamierzeniem była rezerwacja terenów przede wszystkim pod rozwiązania komunikacyjne. I to się nie sposób nie zgodzić z Panią, zgadza się. Natomiast w sytuacji zmieniających się sił budżetowych my w tym momencie nie jesteśmy w stanie jako planiści, mówię z punktu widzenia planistycznego, nie z perspektywy budżetu miasta bo tej niestety nie znam i nie wiem, nie jesteśmy w stanie określić perspektywy czasowej dla realizacji tego zadania. Zakładamy, że jeżeli świadomie Rada przystąpiła i podjęła uchwałę, a Prezydent taką uchwałę przygotował to zostało to zrobione świadomie i pewnie ta inwestycja ma powstać w najbliższym czasie, nie sądzę, żeby miasto rezerwowało te tereny na najbliższe 20 czy 30 lat.

Mówczyni

Biorąc pod uwagę, że plan realizacji jest po roku 2020 jak tutaj wspomniał Pan to mamy co najmniej dekadę. Ale w takim razie przejdę do meritum, mam pytanie do paragrafu 8 ustęp 2, który stanowi, że istniejące obiekty budowlane i tereny już zainwestowane mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania terenu zgodnie z planem o ile przepisy uchwały nie stanowią inaczej. Moje pytanie dotyczy teraz sytuacji, kiedy na terenie, który w planie przeznaczony jest pod drogę istnieją budynki i zwracamy się do Urzędu Miasta Krakowa np. z wnioskiem o pozwolenie na budowę z racji konieczności wykonania niezbędnych robót budowlanych, czy jest to sprzeczne z przepisami planu czy nie.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Sprzeczne.

Mówczyni

Jest sprzeczne, czyli takiej decyzji nie dostaniemy i nie jesteśmy w stanie utrzymać budynku w należyłym stanie technicznym.

Projektant planu Pan Sebastian Chwedeczko

Tylko i wyłącznie remontem, który/.../

Mówczyni

Mówimy o, źle się wyraziłam, o robotach budowlanych, które wymagają pozwolenia na budowę, przyjdzie wichura, zerwie dach, uszkodzi konstrukcję budynku i zgłoszeniem tego wiadomo nie zrobimy. Czyli jest to sprzeczność z planem i żadna taka możliwość przez ten okres, dopóki droga nie zostanie zrealizowana, nie mamy możliwości wykonania takich prac w budynku.

Projektant planu Pan Sebastian Chwedeczko

Wszelkich prac, które wymagają pozwolenia na budowę, a zarazem zgodności z planem.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŻABINIEC – POŁUDNIE przeprowadzonej w dniu 31 marca 2011 r.**

Mówczyni

Jeżeli mogłabym Państwa prosić o wskazanie jakby pierwszego wariantu planu, który wskazuje również alternatywne trasy przebiegu tej ulicy Wita Stwosza. To jest rozumiem kalka zrobiona na Studium. Natomiast kolorami czerwonym to są wersje zaprojektowane/.../

Projektant planu Pani Beata Cichy

Kolorem czerwonym to są granice obu wariantów.

Mówczyni

Zaproponowane przez ZIKiT w uzgodnieniu.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Tak, to są wariantowe przebiegi koncepcji Trasy Miłosza.

Mówczyni

Ale zakładając dużą niedokładność Studium to mamy niezgodność.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Tak jak powiedziałam już przy pierwszym zadawanym pytaniu skala dokumentów i dokładność czyli Studium i planu miejscowego jest dosyć od siebie różna więc przebiegu kierunkowe północ, południe, kierunek zachodni zostały utrzymane. Tutaj jeśli chodzi o komunikację w projekcie planu należy uważać, że ona jest zgodna ze Studium, nie należy odnosić konkretnie tych linii do przebiegów wariantowych.

Mówczyni

Ja się nie pytam o kwestie wariantowe tylko pytam się czy Państwo uważacie, że zaprojektowany i zaprezentowany plan jest zgodny ze Studium.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Tak.

Mówczyni

Moje następne pytanie dotyczy terenu, który oznaczony jest symbolem 2U i który jest umiejscowiony tuż przy tych terenach, które zostały uznane pod drogę przyspieszoną, jakby Państwo mogliby wytłumaczyć mi zasadność umiejscowienia tego terenu zważywszy, iż przy zmianie statutu prawnego terenów zamkniętych będzie to również teren przeznaczony pod drogę.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Nie wszystkie tereny zamknięte wskazane w projekcie przy zmianie swojego statutu staną się terenami służącymi komunikacji. Tylko i wyłącznie tereny od tej linii w kierunku północnym do tej linii czyli dokładnie 5Z/.../

Mówczyni

Powstanie taki odcięty trójkąt, który będzie ewentualnie.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŻABINIEC – POŁUDNIE przeprowadzonej w dniu 31 marca 2011 r.**

Projektant planu Pani Beata Cichy

Te tereny w przypadku uzyskania swojego statusu staną się terenami komunikacyjnymi. Teren wydzielony o swojej bardzo małej powierzchni został wydzielony tylko i wyłącznie ze względu na to, iż jego np. budynki zlokalizowane w nim, ich kontynuacja jest już na terenie zamkniętym. Nie mogliśmy tu wskazać zgodnie z przepisami, w oparciu o które jest sporządzany projekt planu wskazać tutaj terenów usługowych. Tym samym powstał taki wycinek terenu, czyli w tej części tak jak jest tutaj dworzec towarowy wpisany do ewidencji zabytków to jest teren zamknięty, natomiast jego mały fragment, wynika to z podziałów geodezyjnych, nie stanowi terenu zamkniętego. Stąd też tak może dziwny rysunek w tym miejscu.

Mówczyni

Miałabym jeszcze do Pani prośbę żeby przybliżyć całą kwestię związaną z tym dworcem towarowym, rozumiem, że on się rozciąga od terenów zamkniętych po tereny już tutaj przeznaczone pod drogi.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Te niebieskie punkty to są budynki dworca towarowego.

Mówczyni

One wpisane są do ewidencji i konserwator zabytków nie miał zastrzeżeń, co do ewentualnego ich wyburzenia.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Projekt planu nie wskazuje tutaj ewidentnie wyburzenia tych budynków. W projekcie mamy zapis, który mówi o tym, że lokalizacja tych obiektów nie może kolidować z nadrzędną funkcją czyli układem komunikacyjnym. Więc decyzja przy realizacji tej drogi odnośnie obiektów, teraz nie możemy jej określić, może zostaną.

Mówczyni

Jeżeli będzie wybrany wariant alternatywny, bardziej dogodny one pozostaną, natomiast w przeciwnym przypadku zostaną/.../

Projektant planu Pani Beata Cichy

Tak jak widać, tu jest ta różnica terenu między granicami, między wariantami, więc niewielka ich część w przypadku wybrania tutaj wariantu bardziej w środku układu mogłaby zostać zachowana. Ale tak jak mówię rozwiązanie techniczne tego węzła dopiero przedstawi nam jakie będą zamiary, co do budynków, raczej ingerencję, nie możemy teraz określić nie mając projektu technicznego czy w tym miejscu nie będą konieczne słupy lub też inne umocnienia tej konstrukcji, nie jesteśmy w stanie teraz przewidzieć tego.

Mówczyni

A czy lokalizacja w tym wariantcie jednym i drugim drogi przyspieszonej i budowa estakady nad torami w tym właśnie fragmencie ma jakiś wpływ na sylwetę miasta czy jest to obojętne.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŻABINIEC – POŁUDNIE przeprowadzonej w dniu 31 marca 2011 r.**

Projektant planu Pani Beata Cichy

Jak najbardziej obszar objęty projektem planu tak jak zostało wcześniej powiedziane, został wskazany szczególnie ze względu na rezerwę terenu pod ten układ, który jest niezmiernie ważny dla całego układu miasta.

Projektant planu Pan Sebastian Chwedeczko

Ja jeśli mogę dopowiedzieć to nie mając projektu technicznego w tym momencie nie jesteśmy w stanie stwierdzić jaka jest konkretna wysokość tego układu więc tu trudno mówić o sylwecie miasta w tym momencie bezpośrednio.

Mówczyni

I nie dysponujecie żadnymi innymi informacjami, które by były w stanie uzasadnić takie, a nie inne rozwiązanie miasta.

Projektant planu Pan Sebastian Chwedeczko

Nie znamy takich informacji.

Mówczyni

A mam pytanie czy również jako projektanci przygotowujecie informacje o skutkach finansowych wejścia w życie planu czy to już jest tylko i wyłącznie zadanie gminy.

Projektant planu Pan Sebastian Chwedeczko

Też przygotowujemy.

Mówczyni

Czy ewentualnie dokonywaliście wyceny, ustalenia czy jakichkolwiek, ustalenia wysokości kwot należnych podmiotom, które zajmują tereny w tym momencie zajęte pod oba warianty dróg.

Projektant planu Pan Sebastian Chwedeczko

Tak, takie opracowania były, mam wrażenie, że one są w Biurze Planowania, myśmy je przekazywali, ale nie mamy niestety ich przy sobie dzisiaj.

Mówczyni

Można je uzyskać w trybie dostępu do informacji publicznej.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Dziękuję bardzo. Kto z Państwa następny chciałby zabrać głos? Proszę Państwa ponieważ nie widzę chętnych do dalszej dyskusji to chyba będzie – Pan jeszcze? Proszę bardzo.

Mówca

Z tym terenem zieleni fortecznej bo już omówiliśmy dwa alternatywne przebiegi planowanej Trasy Miłosza, chciałbym wrócić do zapisów, które są zawarte w paragrafie 30 punkt 11, tam jest opisana wysokość, a następnie wysokość elewacji fortowej w punkcie 12, budynku narożnego nie może przekraczać 105 m, b/ budynku w dalszej części ulicy Rogatka w wale obronnym nie może przekraczać 53 m, budynku narożnego ulica Rogatka i ulica 29 Listopada nie może przekraczać 60 m, czy ja mam rozumieć, że Państwo dopuszczacie wracając do

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
ŻABINIEC – POŁUDNIE przeprowadzonej w dniu 31 marca 2011 r.**

budowy, ewentualnej lokalizacji budynku wzdłuż granicy Fortu, że praktycznej cała ulica Rogatka pomiędzy al. 29 Listopada a torami kolejowymi wyjąwszy te garaże, które tam w chwili obecnej się znajdują, że cała ta ulica Rogatka może zostać zabudowana budynkiem na całej długości swojej.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Tak, projekt planu przewiduje takie rozwiązanie i tak jak było mówione już na początku takie rozwiązania zostały oparte o konkretne wytyczne konserwatorskie do decyzji o warunkach zabudowy.

Mówca

A to stwierdzenie, budynku w dalszej części ulicy Rogatka w wale obronnym – jak to należy interpretować, jak ten budynek miałby być usytuowany, wewnątrz wału, na wale, wracam do tego o co już pytałem, ale to jest dla mnie kwestia istotna, mówię o swoich życiowych sprawach. Często zdarza się, że dostęp do światła zostaje przez ewentualny budynek odebrany bo daje jakiś kłoc, który akurat w moim wypadku od południa będzie mnie zasłaniał i chciałbym wiedzieć jak to będzie na tej części ulicy Rogatka posytuowane.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Jeśli w tym zakresie zapisy projektu planu stanowiłyby rozwiązania autorskie zapewne potrafilibyśmy Panu odpowiedzieć jak wyobrażamy sobie kształt tego obiektu. Natomiast zapisy zawarte w projekcie stanowią tylko i wyłącznie przeniesienie wytycznych konserwatorskich, szczegółowy projekt budowlany określi kształt tego obiektu, którego teraz my szczegółowo nie potrafimy opisać.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Ponieważ nie widzę to w takim razie będę zamykać naszą dyskusję publiczną. Możecie Państwo jeszcze w dalszym ciągu zapoznawać się z projektem planu podczas wyłożenia i zadawać pytania projektantom, którzy dyżurują w czasie wyłożenia jeszcze do 6 kwietnia w Biurze Planowania Przestrzennego w poniedziałki od godziny 14.30 do 16.30, a w pozostałe dni tygodnia, oprócz sobót i niedziel od godziny 8.00 – 10.00. Przypominam jeszcze o terminie do kiedy można składać pisemne uwagi, do 20 kwietnia, z projektem planu można się również zapoznawać na stronie internetowej Biura Planowania Przestrzennego. Bardzo Państwu dziękuję, do widzenia.

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie kasyety magnetofonowej
stenogram wykonała
Maria Duś