

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Biuro Planowania Przestrzennego
Pracownia Branżowa

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „STARE PODGÓRZE – WZGÓRZE LASOTY”

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

ANEKS



KRAKÓW, Styczeń 2013

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Biuro Planowania Przestrzennego

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego

Bożena Kaczmarska - Michniak

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego

Elżbieta Szczepińska

Kierownik Pracowni Branżowej

Paweł Mleczek

Autor opracowania:

Michał Dejko

Część graficzna:

Pracownia Kartografii i Systemów
Informacji Przestrzennej

ZAWARTOŚĆ OPRACOWANIA:

I. CZĘŚĆ TEKSTOWA

1.1.	Wprowadzenie.....	4
1.2.	Zmiany w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Wzgórze Lasoty”	5
1.3.	Prognozowane oddziaływania na środowisko wynikające z wprowadzonych zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Wzgórze Lasoty”	7

II. CZĘŚĆ RYSUNKOWA

Prognoza oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego” w Krakowie w skali 1:1000
(Pracownia Urbanistyczna Sp. z o.o. w Warszawie) – aktualizacja

Rysunki zawarte w aneksie:

Ryc.1. Działka 383/2 obr 13 Podgórze, przy ul. Parkowej.

Ryc.2. Widok na pierzeję zabudowy przy ul. Parkowej (wyrwa w pierzei zabudowy – niezabudowana działka 383/2 obr 13 Podgórze).

Ryc.3. Zmiana przebiegu granic terenu Uo.2 (czerwona linia – stary przebieg, niebieska linia – nowy przebieg).

Ryc.4. Możliwa lokalizacja boiska (boisk) w terenie Uo.2.

Ryc. 5. Zmiana nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie UO.3

1.1. Wprowadzenie

Zgodnie z art. 46 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, której głównym dokumentem jest prognoza oddziaływania na środowisko. Niniejszy aneks odnosi się do prognozy oddziaływania na środowisko, która została wykonana w procedurze sporządzania Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Wzgórze Lasoty”. Podstawą przystąpienia do sporządzenia przedmiotowego planu miejscowego jest Uchwała Nr XXV/327/11 podjęta przez Radę Miasta Krakowa w dniu 28 września 2011 roku. Zakres prognozy i stopień jej szczegółowości został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie pismem znak: OO.411.3.3.2012.JJ z dnia 10.02.2012 oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Krakowie pismem znak: NZ-PG-420-47/12 ZI/2012/01/424 z dnia 16.01.2012.

Prognoza oddziaływania na środowisko do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Wzgórze Lasoty” opracowana została przez Pracownię Urbanistyczną Sp. z o.o. w Warszawie. Następnie razem z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego prognoza podlegała procesowi uzgadniania i opiniowania (m.in. opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie znak: OO.410.5.64.2012.JJ i opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie znak: NZ-PG-420_607/12 ZL/2012/11/411). Efektem uwzględnienia części opinii i uzgodnień oraz poprawek autorskich projekt planu uległ modyfikacjom, co pociągnęło za sobą konieczność aktualizacji prognozy oddziaływania na środowisko. **Niniejszy aneks ma za zadanie omówienie zmian, które nastąpiły w projekcie planu w wyniku ww. czynności, oraz wskazanie przewidywanych oddziaływań na środowisko, będące efektem tych zmian.**

1.2. Zmiany w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Wzgórze Lasoty”

Zmiany, dokonane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Wzgórze Lasoty”, wynikające z poprawek wniesionych na skutek uwzględnienia opinii, to:

- 1) Zrezygnowano z możliwości realizacji przeszklonej ścianki wspinaczkowej na zboczu istniejącego kamieniołomu poprzez likwidację „strefy ekspozycji”;
- 2) Teren oznaczony w projekcie planu uprzednio jako **ZPm.1** zamieniono na **ZP.8**. W terenie oznaczonym jako ZP.8 (uprzednio ZPm.1) dodano nowe ustalenia: „zakaz lokalizacji urządzeń reklamowych” i „dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania istniejących budynków na usługi lub mieszkania”;
- 3) Teren oznaczony w projekcie planu uprzednio jako **ZPm.4** zamieniono na **ZPm.1**;
- 4) Dwa elementy informacyjne na Rysunku Planu: „granica zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasem drogowym – LN 55 db” oraz „granica zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasem od kolei - LN 55 db” – zamieniono na „izolinę hałasu drogowego L_N 60 dB (noc) wg Mapy akustycznej Krakowa z 2012 r”. W projekcie planu zmieniono także przyporządkowanie w zakresie dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku dla terenów ZPm.1-ZPm.3 i ZP.8 z „terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową” na „tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniowo-usługową”;
- 5) Do elementów informacyjnych (niestanowiących ustaleń planu) na Rysunku Planu dodano „obszar o skomplikowanych warunkach gruntowych” i „obszar o złożonych warunkach gruntowych”. Dodatkowo w § 8 dodano informację, że „w zakresie geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych oznacza się obszary o złożonych i skomplikowanych warunkach gruntowych”;
- 6) § 6 ust.1 pkt 1 przeredagowano – zapis mówiący o konieczności „uwzględnienia ograniczeń wynikających z lokalizacji w obszarze i terenie górniczym Mateczny I” w zakresie zaspokojenia potrzeb grzewczych zastąpiono bezpośrednim zakazem – „z wykluczeniem energii ciepła ziemi”;
- 7) W zakresie ochrony i kształtowania powierzchni dachów w § 7:
 - dodano nakaz „stosowania dachów dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci od 20° do 40°, z zastrzeżeniem ustaleń szczegółowych”;

- zapis dopuszczający „*stosowanie dachów jedno, dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci od 30° do 45°*” uszczegółowiono (a także częściowo zmieniono) poprzez wprowadzenie zapisów nakazujących „*stosowanie dachów dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci od 20° do 40°*”, dopuszczających: „*stosowania dachów jednospadowych o kącie nachylenia połaci od 20° do 40° w budynkach innych niż frontowe*” oraz „*stosowania dachów łamanych (mansardowych) o połaciach symetrycznych względem kalenicy, o ile wynika to z dokumentacji historycznej oraz w miejscach określonych ustaleniami szczegółowymi*”;
 - zwiększono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wymaganego przy stosowaniu dachów płaskich z 15 % na 25 %;
 - dopuszczono stosowanie pokrycia dachowego z papy;
- 8) Uszczegółowiono zasady w zakresie kształtowania elewacji budynków w § 7, w tym dodając zakaz „*lokalizacji klimatyzatorów na elewacjach budynków frontowych*”;
 - 9) Przeredagowano ustalenia odnoszące się do obszaru i terenu górniczego „*Mateczny I*”;
 - 10) Dla terenów MN.1, MN.2, MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6 zamieniono „*możliwość lokalizacji funkcji usługowych*” z przeznaczenia podstawowego na przeznaczenie uzupełniające;
 - 11) W odniesieniu do nieruchomości, na dz. 383/2 obr 13 Podgórze, przy ul. Parkowej projekt planu dopuszcza prowadzenie robót budowlanych polegających na budowie obiektów frontowych ustalając minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – 10 %;
 - 12) Z ustaleń dla terenu MN.3 wykreślono jeden z obiektów oznaczonych jako „*objęty ochroną konserwatorską, ujęty w gminnej ewidencji zabytków*” – budynek znajdujący się pod adresem al. Dembowskiego 1;
 - 13) Dla terenów oznaczonych jako MN.1, MN.2, MW.1-MW.6 dodano możliwość „*lokalizacji usług w kondygnacjach podziemnych budynku*”;
 - 14) Uszczegółowienie zapisów odnośnie możliwości wykonania robót budowlanych dla budynków frontowych znajdujących się pod adresami: ul. Rękawa 12 i ul. Rękawa 8 w terenie MW.2;
 - 15) Poszerzono teren Uo.2 kosztem terenów ZP.3 i ZPf.1 oraz zmniejszono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenu Uo.2 z 40 % na 30 %;

- 16) Dla terenu oznaczonego jako Uo.3 zmieniono „*możliwość lokalizacji obiektów sportowych*” z przeznaczenia podstawowego na przeznaczenie uzupełniające oraz zrezygnowano z możliwości realizacji nowych obiektów wspinaczkowych. Dodatkowo zmieniono nieprzekraczalne linie zabudowy w taki sposób, żeby nowa hala sportowa została zlokalizowana w zachodniej części tego terenu. Przy tym zmniejszono procentowy wskaźnik powierzchni przeznaczenia uzupełniającego z 25 % na 15 % powierzchni całkowitej budynku;
- 17) W terenach oznaczonych jako ZPm.1, ZPm.2 i ZPm3 dopuszczono „*zmianę sposobu użytkowania istniejących budynków na usługi lub mieszkania*”;
- 18) W terenie oznaczonym jako ZPf.1 zrezygnowano z możliwości „*lokalizacji 2 parkingów naziemnych, maksymalnie do 10 stanowisk w odległości do 40 metrów od istniejącego budynku fortu*”;
- 19) Dla terenów oznaczonych jako ZPf.1 i ZC.1 zrezygnowano z wyznaczania wskaźnika intensywności zabudowy;
- 20) W terenach: KDG.1, KT/KDG.1, KDG.2, KDZT.1, KDZT.2, KDLT.1 jako przeznaczenie dodano „*budowle i urządzenia dla linii tramwajowej*”;
- 21) W terenach dróg publicznych dopuszczono lokalizację „*obiektów handlowych typu „kiosk” wykonywanych jako obiekty zintegrowane z wiatami (peronami) przystankowymi oraz słupów ogłoszeniowych z możliwą funkcją handlową tzw. okrągłaków o maksymalnej powierzchni zabudowy 2m²*”;

W powyższym zestawieniu pominięto niewielkie zmiany, głównie o charakterze porządkowym (np. preredagowanie niektórych ustaleń, zmiana nazewnictwa, poprawa błędów stylistycznych czy rzeczowych).

1.3. Prognozowane oddziaływania na środowisko wynikające z wprowadzonych zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Wzgórze Lasoty”

Zmiany wprowadzone do projektu planu pociągną za sobą niewielkie – w tym w większości pozytywne – skutki dla środowiska przyrodniczego, kulturowego i krajobrazu.

Ad. 1.: Poprzednia wersja projektu planu, w której była wyznaczona „strefa ekspozycji” zakładała możliwość powstania w ramach tej strefy obiektów budowlanych użyteczności publicznej z zakresu oświaty, obiektów sportowych i wspinaczkowych, których

co najmniej 80 % powierzchni stanowiłyby przeszklone elewacje (ze szkła przezroczystego). W ww. obiektach dopuszczono ponadto dach szklany jedno, dwu lub wielospadowy. W ocenianej w niniejszym aneksie wersji projektu planu zrezygnowano z wyznaczenia „strefy ekspozycji” – przeszklonej ścianki wspinaczkowej oraz zmieniono nieprzekraczalną linię zabudowy w taki sposób, że nowa zabudowa (planowana sala sportowa przy szkole) będzie zlokalizowana w zachodniej części terenu Uo.3. Dzięki temu zostanie zachowany wgląd na ścianę kamieniołomu, fort i kościół św. Benedykta z ulicy Limanowskiego (pomiędzy istniejącym budynkiem szkoły a projektowanym budynkiem sali gimnastycznej). Rezygnację z nowej „przeszklonej” zabudowy na przedpolu kamieniołomu należy ocenić jako zmianę pozytywną pod względem krajobrazowym. Dodatkowo istotne jest, że ściana kamieniołomu, która stanowi siedlisko dla niektórych gatunków zwierząt i roślin pozostanie wolna od zabudowy i dalej będzie mogła pełnić swoją funkcję siedliskową.

Ad.2.: Zmiana przeznaczenia dla terenu ZP.8 (uprzednio ZPm.1) podyktowana była uwagą Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w której zostało zaznaczone, że teren ten winien być zintegrowany z Parkiem Bednarskiego, znajdującym się poza granicami opracowania (nie powinien być on wydzielony z terenu Parku). W omawianym terenie znajduje się obiekt objęty ochroną konserwatorską. Projekt planu nie zakłada możliwości realizacji nowej zabudowy na tym terenie, a jedynie zmianę funkcji istniejącego już budynku na funkcję usługową, co nie powinno mieć negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze. Dodatkowo dla tego terenu został wprowadzony zapis zakazujący lokalizacji urządzeń reklamowych, co w kontekście położenia na froncie Parku Bednarskiego (krajobrazowo) oraz znaczenia zabytkowego należy ocenić pozytywnie.

Ad. 3.: Zmiana jedynie redakcyjna. Brak wpływu na środowisko przyrodnicze, kulturowe czy krajobrazowe.

Ad.4.: W październiku 2012 weszło w życie nowe Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012 r. *zmieniające rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku* (poprzednie to *Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku*). W poprzedniej wersji projektu planu wskazano na Rysunku planu izofonę Ln – 55 dB, która to w Rozporządzeniu z 2007 roku stanowiła graniczną wartość dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku dla terenów w strefie śródmiejskiej miast powyżej 100 tys.

mieszkańców. W ocenianym w niniejszym aneksie projekcie planu przyjęto wartość izofony przedstawionej na Rysunku Planu – 60 dB. Jest to wartość zbliżona do wartości wskazanej w Rozporządzeniu z 2012 roku (59 dB) jako dopuszczalny poziom hałasu w środowisku dla m.in. terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego, terenów mieszkaniowo-usługowych czy terenów rekreacyjno-wypoczynkowych. W zbliżonym terminie, we wrześniu 2012 r. zakończone zostały prace nad nową mapą akustyczną dla Miasta Krakowa [67]. Pomimo, że sytuacja w zakresie poziomu ruchu i oddziaływań akustycznych z nim związanych w obrębie obszaru Starego Podgórza w ostatnich latach nie ulega większym zmianom, ze względu na wprowadzenie w życie nowych przepisów oraz opracowanie nowego atlasu, konieczne było zweryfikowanie charakterystyki klimatu akustycznego. Obecnie przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku dotyczą jedynie marginalnych części terenów Uo.3 i MW.6. Można przyjąć je za nieistotne.

Ad.5: Na podstawie opracowania pt.: „*Dokumentacja geologiczno-inżynierskiej na potrzeby planowania przestrzennego dla obszaru Stare Podgórze w Krakowie*” w projekcie planu oznaczono obszary o skomplikowanych i złożonych warunkach gruntowych. Dodatkowe zapisy w ustaleniach projektu planu (np. nałożenie na inwestora konieczności sporządzenia dokumentacji geologiczno-inżynierskiej), nie są potrzebne, gdyż działania w tych obszarach wynikają z przepisów odrębnych. Zgodnie z rozporządzeniem z dnia 25 kwietnia 2012 r. Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych (Dz.U. z 2012 r. poz. 463) forma przedstawienia geotechnicznych warunków posadawiania oraz zakres niezbędnych badań powinny być uzależnione od zaliczenia obiektu budowlanego do odpowiedniej kategorii geotechnicznej. Kategorię geotechniczną całego obiektu budowlanego lub jego poszczególnych części określa projektant obiektu budowlanego na podstawie badań geotechnicznych gruntu, których zakres uzgadnia z wykonawcą specjalistycznych robót geotechnicznych.

Ad. 6.: Zmiana redakcyjna - polega na wskazaniu konkretnego ograniczenia wynikającego z lokalizacji w obszarze i terenie górniczym „Mateczny I”. Zapis dostosowano do zapisów stosowanych w sąsiednich projektach planów miejscowych dla Starego Podgórza. Brak wpływu na środowisko przyrodnicze.

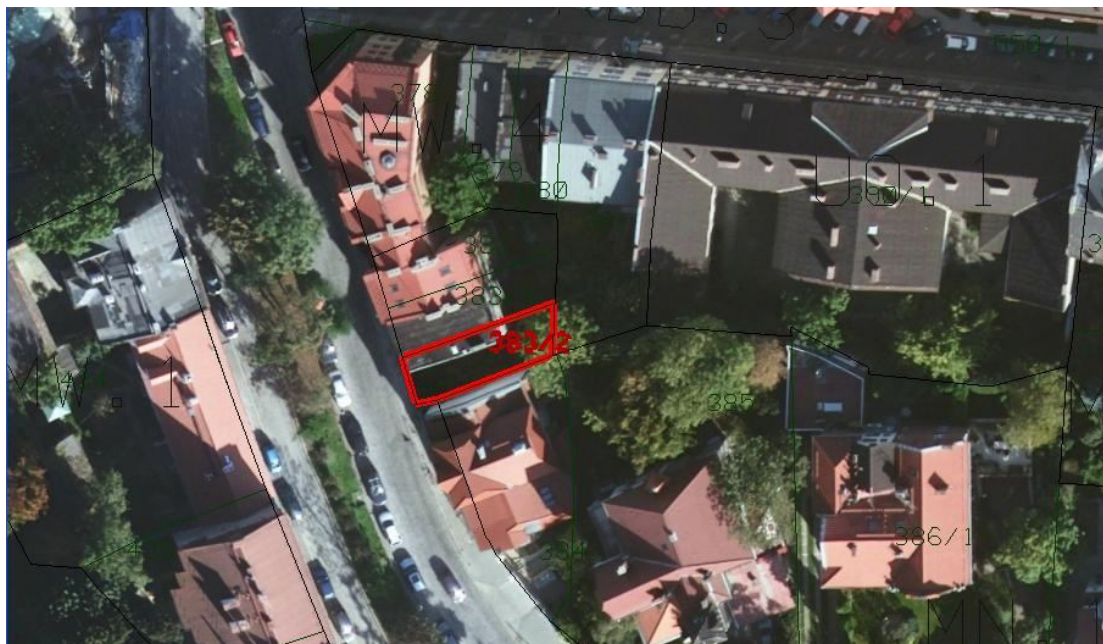
Ad. 7.: Uszczegółowienie oraz zmiana niektórych zapisów w zakresie ochrony i kształtowania powierzchni dachów nie wpłynie znacząco na środowisko przyrodnicze opisywanego obszaru. Zapisy odnośnie kształtowania powierzchni dachów mają na celu ochronę zasobów kulturowych, w tym szczególnie obiektów cennych pod względem konserwatorskim oraz ochronę krajobrazu (widoków).

Ad. 8.: Zakaz „*lokalizacji klimatyzatorów na elewacjach budynków frontowych*” należy ocenić pozytywnie pod kątem krajobrazowym. Klimatyzatory na elewacjach, w tym szczególnie na elewacjach frontowych, są zwykle elementem psującym wizualny odbiór budynku, dysharmonijnym i nieestetycznym.

Ad. 9.: Zapis dostosowano do zapisów stosowanych w innych projektach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obejmujących teren Starego Podgórze. Zakaz *wykonywania robót ziemnych i budowlanych naruszających ciągłość utworów izolujących złoża wód leczniczych* rozszerzono do zakazu „*wykonywania robót budowlanych i innych przedsięwzięć grożących naruszeniem ciągłości utworów izolujących złoża wód leczniczych*”. Zmianę należy ocenić pozytywnie.

Ad. 10.: Brak wpływu na środowisko przyrodnicze, kulturowe czy krajobrazowe.

Ad. 11.: Działka 383/2 obr. 13 Podgórze (Ryc.1), przy ul. Parkowej jest aktualnie wolna od zabudowy i w kontekście obszarów sąsiednich stanowi wyrwę w pierzei zabudowy (na sąsiednich działkach znajdują się zabudowania bezpośrednio przyległe do działki nr 383/2). Ze względu na to, że jest to działka o niewielkich rozmiarach 6x17 m, oraz biorąc pod uwagę rozmiary sąsiedniej zabudowy, utrzymanie na niej minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 60 % było by pozbawione sensu, gdyż uniemożliwiłoby to lokalizację jakiegokolwiek zabudowy na tej działce a tym samym byłoby niekorzystne w odbiorze pierzei zabudowy przy ul. Parkowej (Ryc. 2). Na omawianej działce nie występują cenne zbiorowiska roślinne czy też rośliny objęte ochroną gatunkową. Zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla tej działki do 10 % należy uznać za zasadne i nieznacznie wpływające na środowisko przyrodnicze omawianego projektu planu.



Ryc. 1. Działka 383/2 obr 13 Podgórze, przy ul. Parkowej.



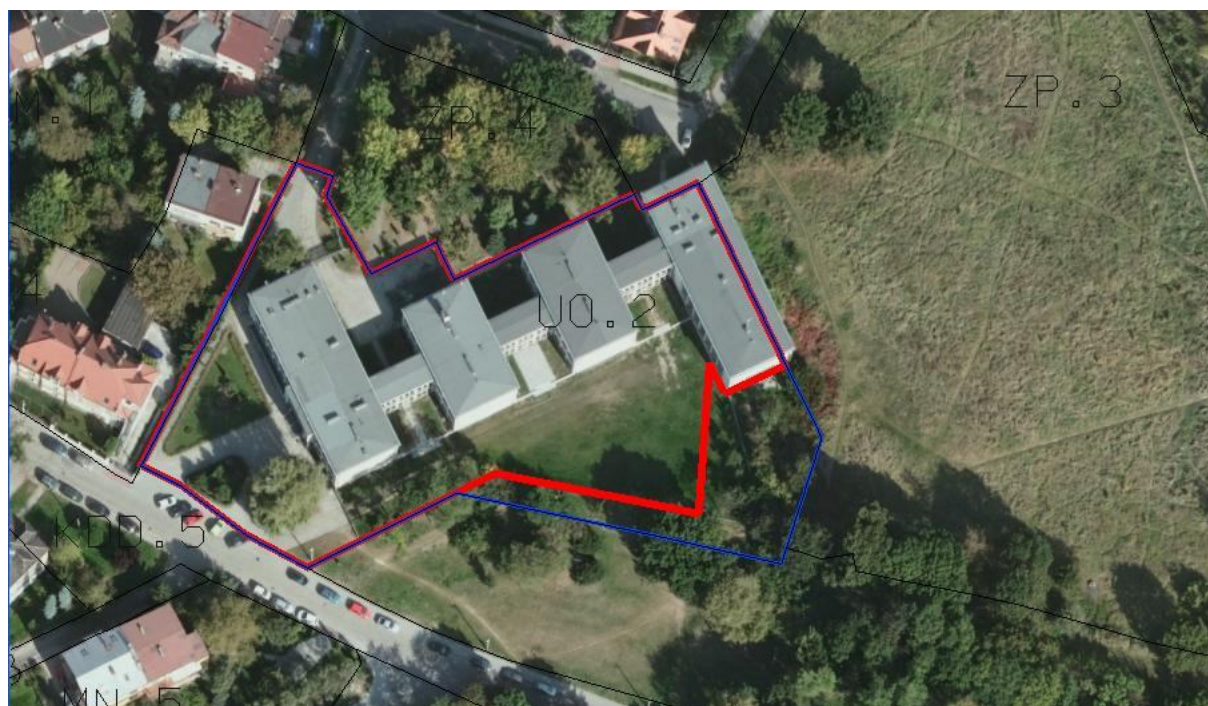
Ryc. 2. Widok na pierzeję zabudowy przy ul. Parkowej (wyrwa w pierzei zabudowy – niezabudowana działka 383/2 obr 13 Podgórze).

Ad. 12.: Wykreślenie z ustaleń projektu planu tego obiektu oznaczonego jako „objęty ochroną konserwatorską, ujęty w gminnej ewidencji zabytków” podyktowane była uwagą Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w której zostało zaznaczone, że „budynek przy ul. Dembowskiego 1 nie jest objęty ewidencją zabytków”. Brak wpływu na środowisko przyrodnicze, kulturowe czy krajobrazowe

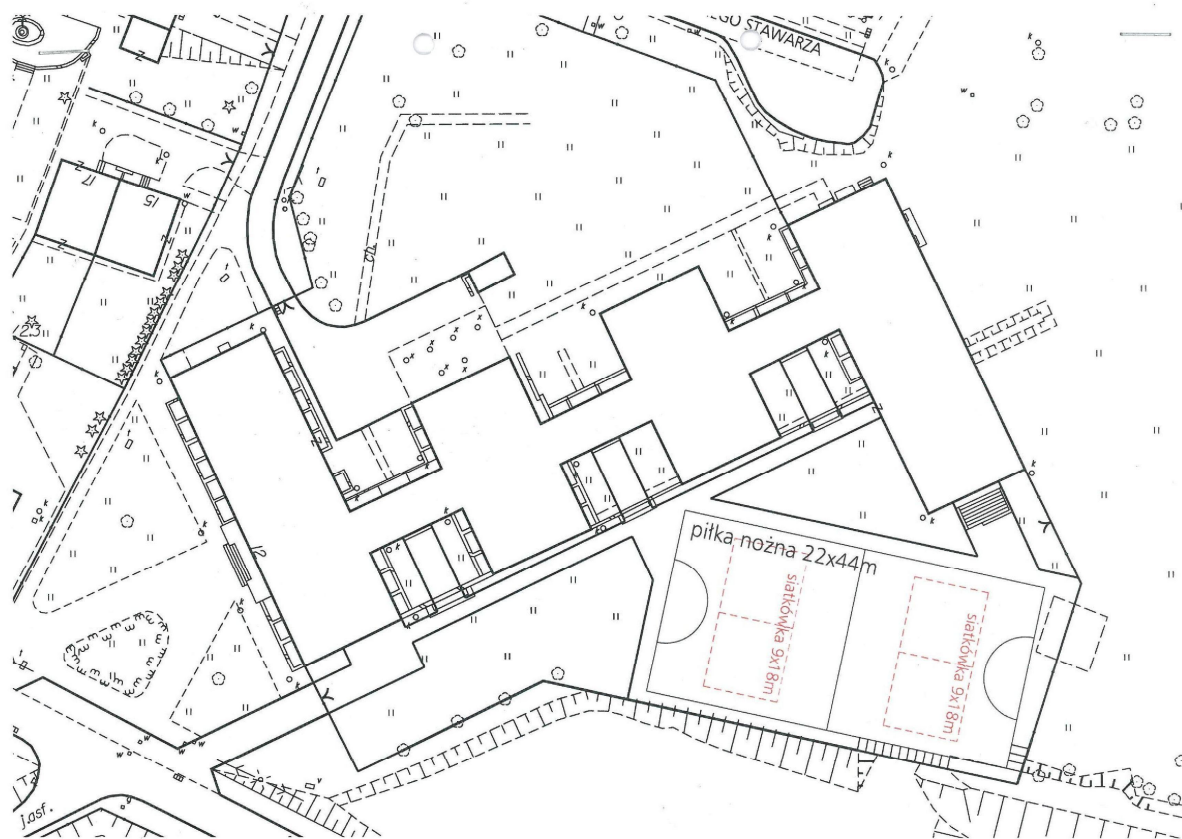
Ad. 13.: Według poprzednich ustaleń planu funkcja usługowa mogła być lokalizowana w parterach budynków. Rozszerzenie możliwości lokalizacji funkcji usługowej o kondygnację podziemną budynków nie pociągnie za sobą negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze omawianego obszar i jego sąsiedztwa.

Ad. 14.: Brak negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze, kulturowe czy krajobrazowe.

Ad. 15.: Teren oznaczony w projekcie planu jako Uo.2 poszerzono o 300 m² kosztem terenu ZPf.1 oraz o 579 m² kosztem terenu ZP.3 (Ryc. 3). Zmniejszono również minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla tego terenu z 40 % na 30 %. Zmiana będzie tym bardziej odczuwalna, że dla fragmentów, o które został powiększony teren Uo.2 minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej był jeszcze większy – w ZP.3 – 90 %, w ZPf.1 – 80 %. Zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej wskutek zmiany wskaźnika i granic terenów Uo.2, ZPf.1, ZP.3 może wynieść do 1050 m². Zmiana ta może skutkować oddziaływaniami na środowisko w postaci: zmniejszenie powierzchni zajmowanej przez roślinność, co pośrednio wpływa na faunę, niewielkie zmiany stosunków wód gruntowych. Należy przy tym zaznaczyć, że zmiana granic terenu Uo.2 oraz zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej było podyktowane uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, która wnioskowała o możliwość realizacji boiska wielofunkcyjnego w tym terenie (Ryc. 4).



Ryc. 3. Zmiana przebiegu granic terenu Uo.2 (czerwona linia – stary przebieg, niebieska linia – nowy przebieg).

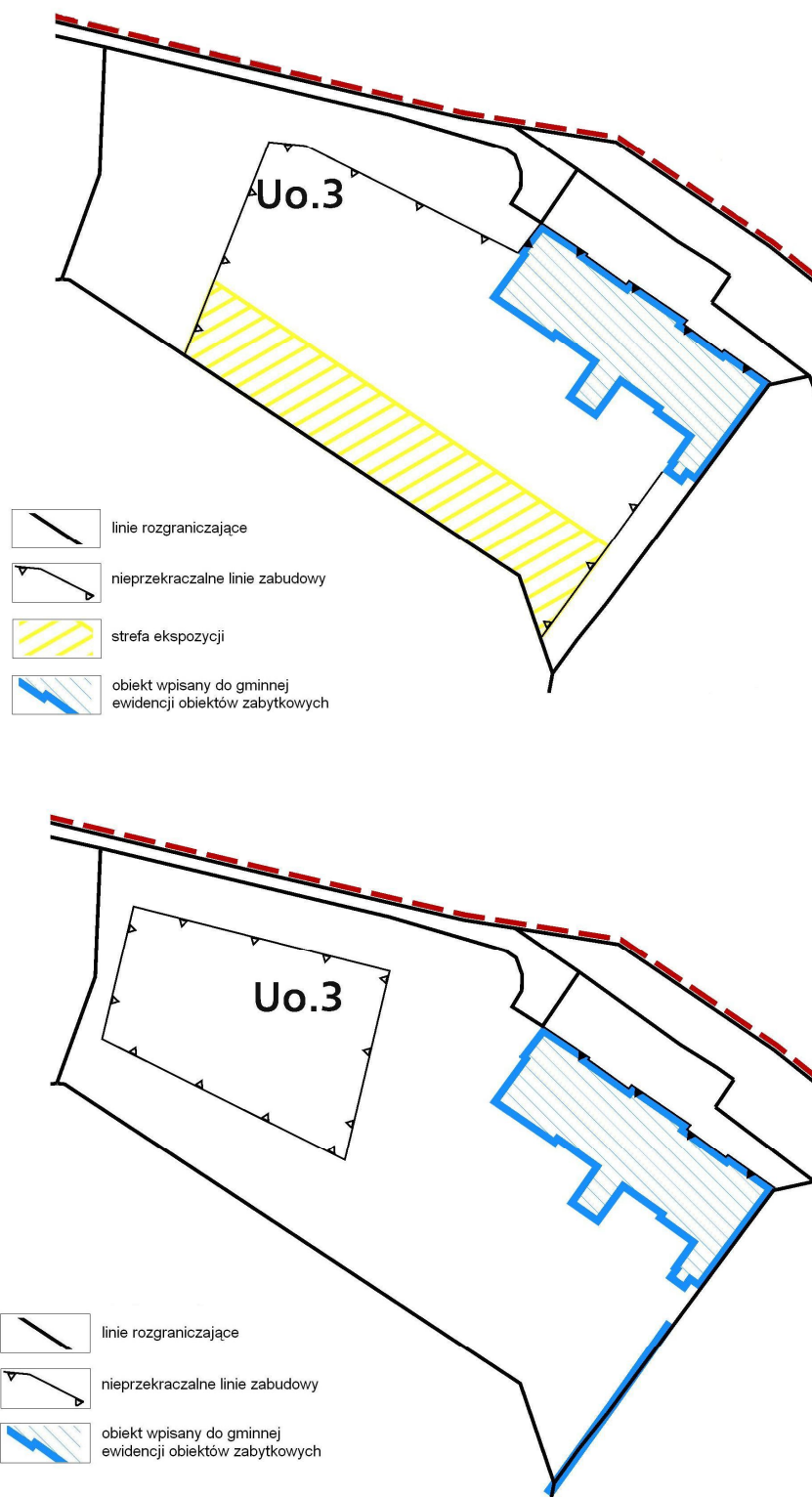


Ryc. 4. Możliwa lokalizacja boiska (boisk) w terenie Uo.2.

Ad. 16.: W wyznaczonym terenie Uo.3 możliwość realizacji przeszklenia ścianki wspinaczkowej na zboczu istniejącego kamieniołomu została wykreślona z ustaleń projektu planu poprzez likwidację tzw. „strefy ekspozycji” (Ryc. 5). Pozostawiono natomiast możliwość utrzymania, przebudowy i rozbudowy istniejącej infrastruktury wspinaczkowej na zboczach kamieniołomów, gdyż nie wpłynie to negatywnie na walory krajobrazowe i kulturowe tego miejsca. Należy dodać, że zarówno w terenie Uo.3 jak i ZP.5 aktualnie funkcjonują już place zabaw (ogródek jordanowski) z polami do gier i zabaw oraz infrastrukturą wspinaczkową na ścianach dawnych kamieniołomów.

W projekcie planu w terenie Uo.3 pozostawiono możliwość realizacji sali gimnastycznej na potrzeby funkcjonującej w tym terenie szkoły (usługi oświaty), w związku z brakiem takiej infrastruktury w obecnym budynku szkoły - wpisanym do ewidencji zabytków. Zmieniono jednak możliwość lokalizacji budynku sali gimnastycznej przesuwając nieprzekraczalne linie zabudowy w kierunku zachodnim (Ryc. 5) tak, aby oddalić obiekt od zabytkowego muru getta oraz, aby umożliwić widok z ciągu ulicy Limanowskiego na ścianę

kamieniołomu, fort i kościół św. Benedykta. Taka lokalizacja sali gimnastycznej nie wpłynie negatywnie na ekspozycję oraz odbiór sylwety wzgórza, które przy obecnym zadrzewieniu przedpola kamieniołomu jest w całości ukryte.



Ryc. 5. Zmiana nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie UO.3.

Ad. 17.: Projekt planu nie zakłada możliwości realizacji nowej zabudowy na tym terenie, a jedynie zmianę funkcji istniejących już budynków na funkcję usługową lub mieszkaniową, co nie powinno mieć negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze.

Ad. 18.: Rezygnacja z zapisu umożliwiającego „*lokalizację 2 parkingów naziemnych, maksymalnie do 10 stanowisk w odległości do 40 metrów od istniejącego budynku fortu*” w terenie ZPf.1 należy ocenić pozytywnie. W związku z tym można zrezygnować z prognozowania na tym terenie wzrostu ruchu samochodowego (który wynikał by z realizacji ustaleń planu), a co za tym idzie niewielkiego wzrostu zanieczyszczeń emitowanych do gleb, wód i powietrza.

Ad. 19.: W terenie ZPf.1 nie przewiduje się realizacji nowej zabudowy. Z kolei w terenie ZC.1 parametry nowej zabudowy zostały określone poprzez: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, maksymalną powierzchnię zabudowy, maksymalną wysokość obiektów sakralnych i małej architektury, maksymalną wysokość obiektów administracyjnych i gospodarczych. W związku z tym nie prognozuje się możliwości wystąpienia negatywnych oddziaływań na środowisko, wynikających z rezygnacji z wyznaczenia wskaźnika intensywności zabudowy dla tych terenów.

Ad. 20.: W ciągu ulic Limanowskiego i Wielickiej (KDLT.1, KDG.1, TK/KDG.1, KDZT.1, KDG.2, KDZT.2) już obecnie funkcjonuje linia tramwajowa – w związku z czym zmianę należy uznać jako podtrzymanie stanu istniejącego.

Ad. 21.: Brak negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze, kulturowe czy krajobrazowe.