

**ZARZĄDZENIE NR 940/2003
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 1.07.2003 r.**

**w sprawie przyjęcia Autopoprawki wynikającej z poprawki Radnych Pawła Zorskiego i Jana Okońskiego, złożonej do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie protestów nieuwzględnionych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Chelm – Zakamycze” w Krakowie
druk nr 177**

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) zarządza się, co następuje:

§ 1

Poprawkę Radnych Pawła Zorskiego i Jana Okońskiego opiniuje się **częściowo pozytywnie** i w związku z tym, do druku nr 177 przekazuje się Radzie Miasta Krakowa Autopoprawkę wynikającą z poprawki Radnych.

§ 2

Wykonanie zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta Krakowa.

§ 3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Prezydent Miasta Krakowa

AUTOPOPRAWKA
Prezydenta Miasta Krakowa
wynikająca z poprawki Radnych Pawła Zorskiego i Jana Okońskiego, złożonej do
projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie protestów nieuwzględnionych
w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Chełm – Zakamycze” w Krakowie

DRUK NR 177

Na podstawie § 33 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24.04.1996r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2002r. Nr 91 poz 1462) postanawia się, co następuje:

W wyniku poprawki złożonej przez Panów Radnych Pawła Zorskiego i Jana Okońskiego w projekcie uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie protestów nieuwzględnionych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Chełm – Zakamycze” w Krakowie wprowadza się następującą Autopoprawkę:

1. W § 14 ust. 1 projektu uchwały po słowach:
„Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu ...” dodaje się słowo „części” i w związku z tym zdanie otrzymuje brzmienie:
„Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu części protestu wniesionego przez Pana Franciszka Klime, zamieszkałego w Krakowie, a dotyczącego przeznaczenia działki nr 64/16 obr. 7 Krowodrza.”
2. Zastępuje się dotychczasowy załącznik Nr 14 do projektu w/w uchwały Rady Miasta Krakowa nowym załącznikiem Nr 14, dołączonym do niniejszej autopoprawki.

Uzasadnienie.

Pełnomocnik właściciela działki przedstawił dokumenty świadczące o tym, że do działki nr nr 64/16 obr. 7 Krowodrza zapewniony jest dojazd przez wydzieloną działkę drogową a następnie przez ustanowioną drogę służebną. W związku ze spełnieniem wymogu zapewnienia dojazdu do działki, która ma być przeznaczona pod zabudowę, istnieje możliwość włączenia północnej części omawianej działki (dotyczy to pasa terenu o szerokości ok. 55 m) w tereny zabudowy mieszkaniowej MN 1.1. i przez to poszerzenia terenu budowlanego w tym rejonie.

Pozostała część działki położona jest w rozległym kompleksie terenów otwartych, charakteryzujących się walorami widokowymi. Tereny te należą do podstawowego systemu przyrodniczego jako ważne do funkcjonowania środowiska przyrodniczego, w tym ochrony bioróżnorodności. Uwzględnienie protestu w całości spowodowałoby ubytek zachowanej cennej struktury przyrodniczo-krajobrazowej obszaru.

Przeznaczenie całej działki pod zabudowę nie jest możliwe, stanowiłoby zbyt duże uszczuplenie istniejących większych enklaw zieleni i nadmierną urbanizację obszaru. Byłaby to wyraźna sprzeczność z celami sporządzenia planu, wymienionymi w uzasadnieniu do uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie przystąpienia do sporządzania planu obszaru „Chełm – Zakamycze”.

W związku z powyższą argumentacją proponuje się uwzględnienie protestu częściowo.

„Załącznik nr 14
do Uchwały Nr
Rady Miasta Krakowa
z dnia

Uzasadnienie odrzucenia części protestu wniesionego przez Pana Franciszka Klimę

1. Protest Pana Franciszka Klimy dotyczy działki nr 64/16 obr. 7 Krowodrza.
W złożonym proteście Pan Franciszek Klima wnosi o „poszerzenie obszaru zabudowy na działkę” rozumiane jako zmiana na teren przeznaczony pod zabudowę.
2. W związku z treścią protestu Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, odnoszących się do przedmiotowej działki, oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązaniach. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o uwzględnieniu części protestu poprzez włączenie północnej części omawianej działki (dotyczy to pasa terenu o szerokości ok. 55 m) w tereny zabudowy mieszkaniowej MN 1.1. Natomiast w zakresie pozostałej części działki Rada Miasta Krakowa postanawia protest odrzucić.
 - 2.1. Rada Miasta Krakowa postanawia o uwzględnieniu części protestu Pana Franciszka Klimy z następujących powodów: Północna część działki nr 64/16, przylegająca do terenów budowlanych, została włączona w zasięg terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową. Do działki nr nr 64/16 obr. 7 Krowodrza zapewniony jest dojazd przez wydzieloną działkę drogową a następnie przez ustanowioną drogę służebną. W związku ze spełnieniem wymogu zapewnienia dojazdu do działki, która ma być przeznaczona pod zabudowę, istnieje możliwość włączenia północnej części omawianej działki w tereny zabudowy mieszkaniowej MN 1.1.
 - 2.2. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu pozostałej części protestu Pana Franciszka Klimy z następujących powodów:
Południowa część działki nr 64/16, położona jest na południe od ul. Pod Stokiem. Jest to teren zieleni wg mapy ewidencji gruntów sklasyfikowany jako grunty rolne. Działka nr 64/16 zajmuje opadający ku północy stok o znacznym spadku i przylega od południa do terenów przeznaczonych do zabudowy i zabudowanych, rozciągających się wzdłuż ul. Pod Stokiem.
Omawiana, południowa część działki położona jest w rozległym kompleksie terenów otwartych, charakteryzujących się walorami widokowymi. Tereny te należą do podstawowego systemu przyrodniczego jako ważne do funkcjonowania środowiska przyrodniczego, w tym ochrony bioróżnorodności. Uwzględnienie protestu w całości spowodowałoby ubytek zachowanej cennej struktury przyrodniczo-krajobrazowej obszaru. Niezbędne jest, dla zapewnienia ładu przestrzennego na tym obszarze, aby tereny przeznaczone do zabudowy posiadały zwarty obrys, a nie wcinały się w kompleksy terenów otwartych o walorach widokowych. Zgodne z celem sporządzenia planu jest także utrzymanie jako niezabudowanych terenów o znacznych spadkach.
 - 2.2. Z wyżej opisanych powodów we wszystkich dotychczasowych planach tereny te zawsze były chronione przed zabudową. Również w obowiązującym do dnia 31.12.2002r. miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa rozpatrywany obszar przeznaczony był pod tereny otwarte, tj. uprawy polowe, łąki i pastwiska bez prawa zabudowy (RP). Jedynie pas działki wzdłuż jej

północnej granicy był przeznaczony pod ulicę lokalną (KL). W związku z uwzględnieniem zgłoszonego wniosku do planu Pana Franciszka Klimy w sprawie rezygnacji z przeprowadzenia odcinka ulicy KL odstąpiono od rezerwowania terenu na ten cel.

- 2.3. Powyższe argumenty były podstawą utrzymania w planie dla obszaru Chełm-Zakamycze terenów w dotychczasowym użytkowaniu jako otwartych bez prawa zabudowy. Przeznaczenie terenów otwartych nie jest związane z publicznym użytkowaniem gruntów, a jedynie z wykluczeniem zmiany ich dotychczasowego przeznaczenia i wykorzystywania ich dla celów budowlanych. Ustalenia planu dla obszaru Chełm-Zakamycze nie ograniczają dotychczasowego sposobu użytkowania omawianej części działki.
3. Analizując protest rozważono możliwość jego uwzględnienia w całości, ale oznaczałoby to dopuszczenie do nadmiernego rozszerzenia terenów budowlanych, a w konsekwencji zbyt duże uszczuplenie istniejących większych enklaw zieleni i nadmierną urbanizację obszaru. Byłaby to wyraźna sprzeczność z celami sporządzenia planu, przyjętą koncepcją zagospodarowania, a także złożonymi wnioskami do planu oraz treścią dokonanych w procedurze formalnej uzgodnień.
4. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień projektu planu z właściwymi organami i instytucjami, uchwały Zarządu Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Chełm-Zakamycze) oraz zbadania możliwości uwzględnienia w całości protestu - Rada Miasta Krakowa postanawia o uwzględnieniu części protestu, dotyczącej północnej części działki, oraz o odrzuceniu części protestu w zakresie południowej części działki Pana Franciszka Klimy. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury planistycznej.”