

WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU RUCZAJ-ZABORZE

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu opublikowano w Tygodniku Grodzkim Dziennika Polskiego w dniu 15 lipca 2005 r.
Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 15 lipca 2005 r.
Termin składania wniosków do planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu upłynął z dniem 13 września 2005 r.
W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

Ip.	DATA WPLYWU WNIOSKU	NAZWISKO I IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres wg odrębnego wykazu - w aktach)	TREŚĆ WNIOSKU	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku - dotyczy wniosków nieuwzględnionych, częściowo uwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					WNIOSEK UWZGLĘDNIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘDNIONY	
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	21.07.2005	Barbara Ślipczyńska	Zmienić przeznaczenie terenu rezerwowanego pod drogę na budowlany.	Działki 234/20, 234/12 (dawna 234) oraz 234/13 i 234/14 (dawna 234/10); obr. 31 Kraków-Podgórze przy ulicy Z. Miłkowskiego	Wniosek uwzględniony częściowo z zastrzeżeniem		Tylko w stosunku do zachodniej części terenów objętych wnioskiem można go uwzględnić; w pozostałych terenach sposób i zakres uwzględnienia wniosku uzależniony jest od późniejszych etapów sporządzania planu, w tym od rozwiązań komunikacyjnych i ich uzgodnienia z właściwymi zarządcami dróg. Rezerwa terenu pod planowany przebieg trasy drogi zbiorczej, ustalona w Studium (z którym plan powinien być zgodny) - na obecnym etapie prac planistycznych - nie jest możliwa do wyeliminowania; potrzeba jej utrzymania będzie objęta analizą na etapie dalszych prac nad planem; jej parametry i szczegółowy przebieg zostaną wówczas uściślone (w szczególności w rezultacie późniejszych uzgodnień), co pozwoli rozszerzyć ew. dalszy zakres uwzględnienia wniosku.
2.	12.09.2005	Franciszek Ziejka i mieszkańcy ulicy Lipińskiego (lista nazwisk zgodnie z załącznikiem do pisma wiodącego)	a) Skreślić z planu miejscowego Ruczaj – Zaborze ul. Nowoobozową na odcinku od ul. Kapelanka do ul. Strąkowej. b) Uznać tereny położone nad brzegami Wilgi za Park Wodny z wykluczeniem budowy kolejnych bloków. c) Wykorzystać w projekcie planu przygotowaną do ruchu tranzytowego ul. Roztworowskiego.	tereny w obszarze planu a) odcinek rezerwy tzw. ul. Nowoobozowej b) tereny w rejonie brzegów rz. Wilgi c) ul. Roztworowskiego	a) Wniosek nieuwzględniony b) Wniosek uwzględniony z zastrzeżeniem c) Wniosek uwzględniony z zastrzeżeniem	a) Wniosek nieuwzględniony	a) Planowany przebieg trasy drogi zbiorczej, ustalony w Studium (z którym plan powinien być zgodny) nie jest możliwy do wyeliminowania na obecnym etapie prac planistycznych; dalsze prace obejmą analizy w zakresie potrzeby utrzymania trasy tzw. ul. Nowoobozowej lub innych rozwiązań, z określeniem parametrów i szczegółowego przebiegu (uzależnione, m.in. od uzgodnień w zakresie rozwiązań komunikacyjnych, z właściwymi zarządcami dróg). b) Tereny wzdłuż rzeki Wilgi położone są wg Studium w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, przeznaczone pod tereny zieleni publicznej, objęte systemem zieleni i parków rzecznych, przy czym uściślenie granic obszaru ewentualnego parku nastąpi w dalszej fazie opracowania projektu planu. Zakres uwzględnienia wniosku jest także uzależniony od ustaleń prowadzonego postępowania administracyjnego w tym rejonie, w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy. c) Rejon ul. Roztworowskiego jest przewidziany w Studium pod korytarz podstawowego układu drogowo-ulicznego o parametrach drogi głównej ruchu przyspieszonego KT/GP, przy czym uściślenie jego przebiegu nastąpi w dalszej fazie opracowania projektu planu (w tym w szczególności w rezultacie uzgodnień w zakresie rozwiązań komunikacyjnych).
3.	25.08.2005	Iwona i Marek Holcman	Przeznaczyć działki na tereny mieszkaniowe-budownictwo wielorodzinne z usługami.	Działki nr 247/1 i 238, obr.33 Podgórze przy ul. Turonia	Wniosek uwzględniony częściowo z zastrzeżeniem		Dla północnego fragmentu działek nr 247/1 i 238 obr. 33 istnieje możliwość przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową z usługami. Południowy fragment działki znajduje się w terenie, gdzie planowany jest przebieg drogi KT/GP o parametrach głównej ruchu przyspieszonego, której parametry i szczegółowy przebieg zostaną uściślone na etapie dalszych prac nad planem (w tym w szczególności w rezultacie uzgodnień w zakresie rozwiązań komunikacyjnych).

4.	07.09.2005	Dagmara Darczuk Andrzej Darczuk	a) Nie wytyczać ul. Nowoobozowej z naruszeniem terenu działki 243 obr.31. b) Odstąpić od zamiaru budowy drogi Nowoobozowej. c) W koncepcji nowoprojektowanej ul. Nowoobozowej wykorzystać przebieg istniejącej ul. Lipińskiego. d) Wykorzystać tereny wyłączone pod dalszy przebieg ul. Roztworowskiego dla celów poprowadzenia drogi dojazdowej.	a) działka 243 obr.31 b) odcinek rezerwy tzw. ul. Nowoobozowej c) ul. Lipińskiego d) ul. Roztworowskiego	a) Wniosek uwzględniony częściowo z zastrzeżeniem c) Wniosek uwzględniony częściowo z zastrzeżeniem d) Wniosek uwzględniony z zastrzeżeniem	b) Wniosek nieuwzględniony	a) Dla wschodniego fragmentu działki istnieje możliwość przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową. Planowany przebieg trasy drogi zbiorczej nie jest możliwy do zmiany na obecnym etapie prac nad planem; w tym zakresie wyjaśnienie zawarte jest w pkt. b). b) Rezerwa terenu pod planowany przebieg trasy drogi zbiorczej, ustalona w Studium (z którym plan powinien być zgodny) - na obecnym etapie prac planistycznych - nie jest możliwa do wyeliminowania; potrzeba jej utrzymania będzie objęta analizą na etapie dalszych prac nad planem; jej parametry i szczegółowy przebieg zostaną wówczas uściślone (w szczególności w rezultacie późniejszych uzgodnień). c) Planowany w Studium przebieg trasy drogi zbiorczej (w obecnym założeniu - wg Studium) może wykorzystać częściowo tereny wzdłuż ul. Lipińskiego; zostanie to uściślone na etapie dalszych prac nad planem (w tym w szczególności w rezultacie uzgodnień w zakresie rozwiązań komunikacyjnych). d) Rejon ul. Roztworowskiego jest przewidziany w Studium pod korytarz podstawowego układu drogowo-ulicznego o parametrach drogi głównej ruchu przyspieszonego KT/GP; uściślenie jego przebiegu nastąpi w dalszej fazie opracowania projektu planu.
5.	8.09.05	Ryszard Sojka Franciszek Sojka Barbara Buszko Maria Czajowska Sebastian Bugajski Ferdynand Bugajski	a) Nie opracowywać kolejnego projektu budowy ulicy o nazwach Ruczaj, Trasa Zwierzyniecka, Trasa Pychowicka lub Trasy Komunikacyjne KTGP/2, która przebiega przez działki stanowiące własność prywatną. b) Zmienić przeznaczenie działek i uwolnić je z rezerwy terenowej lub natychmiast wykupić.	a) Działki nr 212/13, 212/14 i 212/7 obr.33, przebiegi tras komunikacyjnych KT/Z, KT/GP (wg planu ogólnego z 1994 r.) b) Działki nr 212/13, 212/14 i 212/7 obr.33. rezerwa terenu dla tzw. ul. Nowoobozowej		a) Wniosek nieuwzględniony b) Wniosek uwzględniony częściowo	a) Rejon ul. Roztworowskiego jest przewidziany w Studium pod korytarz podstawowego układu drogowo-ulicznego o parametrach drogi głównej ruchu przyspieszonego KT/GP; uściślenie jego przebiegu nastąpi w dalszej fazie opracowania projektu planu. b) Dla działki 212/13 istnieje możliwość przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową. Niewielki, północno-wschodni fragment działki nr 212/7 zawiera się w terenach przewidzianych w Studium pod tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o wysokiej intensywności. Rezerwa terenu pod planowany przebieg trasy drogi zbiorczej, ustalona w Studium (z którym plan powinien być zgodny) - na obecnym etapie prac planistycznych - nie jest możliwa do wyeliminowania; potrzeba jej utrzymania będzie objęta analizą na etapie dalszych prac nad planem; jej parametry i szczegółowy przebieg zostaną wówczas uściślone (w szczególności w rezultacie ww. uzgodnień), co pozwoli rozszerzyć ew. dalszy zakres uwzględnienia wniosku. Wykup nieruchomości może nastąpić po uchwaleniu planu - wg przepisów art. 36 i art. 37 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
6.	09.09.05	Maksymilian i Natalia Holewa Maria Holewa	Nie umieszczać w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa ul. Nowoobozowej.	rezerwa terenu dla tzw. ul. Nowoobozowej		Wniosek nieuwzględniony	Rezerwa terenu pod planowany przebieg trasy drogi zbiorczej, ustalona w Studium (z którym plan powinien być zgodny) - na obecnym etapie prac planistycznych - nie jest możliwa do wyeliminowania; potrzeba jej utrzymania będzie objęta analizą na etapie dalszych prac nad planem; jej parametry i szczegółowy przebieg zostaną wówczas uściślone (w szczególności w rezultacie późniejszych uzgodnień).
7.	09.09.05	Ryszard Dyman	Nie umieszczać w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa ul. Nowoobozowej.	rezerwa terenu dla tzw. ul. Nowoobozowej		Wniosek nieuwzględniony	Rezerwa terenu pod planowany przebieg trasy drogi zbiorczej, ustalona w Studium (z którym plan powinien być zgodny) - na obecnym etapie prac planistycznych - nie jest możliwa do wyeliminowania; potrzeba jej utrzymania będzie objęta analizą na etapie dalszych prac nad planem; jej parametry i szczegółowy przebieg zostaną wówczas uściślone (w szczególności w rezultacie późniejszych uzgodnień).
8.	09.09.05	Andrzej Dyman	Nie umieszczać w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa ul. Nowoobozowej.	rezerwa terenu dla tzw. ul. Nowoobozowej		Wniosek nieuwzględniony	Rezerwa terenu pod planowany przebieg trasy drogi zbiorczej, ustalona w Studium (z którym plan powinien być zgodny) - na obecnym etapie prac planistycznych - nie jest możliwa do wyeliminowania; potrzeba jej utrzymania będzie objęta analizą na etapie dalszych prac nad planem; jej parametry i szczegółowy przebieg zostaną wówczas uściślone (w szczególności w rezultacie późniejszych uzgodnień).
9.	09.09.05	Rozalia i Stanisław Orawin	Nie umieszczać w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa ul. Nowoobozowej.	rezerwa terenu dla tzw. ul. Nowoobozowej		Wniosek nieuwzględniony	Rezerwa terenu pod planowany przebieg trasy drogi zbiorczej, ustalona w Studium (z którym plan powinien być zgodny) - na obecnym etapie prac planistycznych - nie jest możliwa do wyeliminowania; potrzeba jej utrzymania będzie objęta analizą na etapie dalszych prac nad planem; jej parametry i szczegółowy przebieg zostaną wówczas uściślone (w szczególności w rezultacie późniejszych uzgodnień).
10.	09.09.05	Adam Orawin	Nie umieszczać w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa ul. Nowoobozowej.	rezerwa terenu dla tzw. ul. Nowoobozowej		Wniosek nieuwzględniony	Rezerwa terenu pod planowany przebieg trasy drogi zbiorczej, ustalona w Studium (z którym plan powinien być zgodny) - na obecnym etapie prac planistycznych - nie jest możliwa do wyeliminowania; potrzeba jej utrzymania będzie objęta analizą na etapie dalszych prac nad planem; jej parametry i szczegółowy przebieg zostaną wówczas uściślone (w szczególności w rezultacie późniejszych uzgodnień).

11.	09.09.05	Alicja i Leszek Łukasik	Nie umieszczać w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa ul. Nowoobozowej.	rezerwa terenu dla tzw. ul. Nowoobozowej		Wniosek nieuwzględniony	Rezerwa terenu pod planowany przebieg trasy drogi zbiorczej, ustalona w Studium (z którym plan powinien być zgodny) - na obecnym etapie prac planistycznych - nie jest możliwa do wyeliminowania; potrzeba jej utrzymania będzie objęta analizą na etapie dalszych prac nad planem; jej parametry i szczegółowy przebieg zostaną wówczas uściślone (w szczególności w rezultacie późniejszych uzgodnień).
12.	09.09.05	Elżbieta i Sylwester Czmielwscy	Nie umieszczać w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa ul. Nowoobozowej.	rezerwa terenu dla tzw. ul. Nowoobozowej		Wniosek nieuwzględniony	Rezerwa terenu pod planowany przebieg trasy drogi zbiorczej, ustalona w Studium (z którym plan powinien być zgodny) - na obecnym etapie prac planistycznych - nie jest możliwa do wyeliminowania; potrzeba jej utrzymania będzie objęta analizą na etapie dalszych prac nad planem; jej parametry i szczegółowy przebieg zostaną wówczas uściślone (w szczególności w rezultacie późniejszych uzgodnień).
13.	12.09.05	Maria Chrzan	Pozostawić przeznaczenie działki pod budownictwo jednorodzinne.	Działka nr 12/3 obr.33		Wniosek uwzględniony z zastrzeżeniem	Działka położona w terenie przewidzianym w Studium pod tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o wysokiej intensywności. Zakres uwzględnienia wniosku, dotyczący możliwości dopuszczenia lokalizacji zabudowy jednorodzinnej, może być określony na późniejszym etapie sporządzania planu, w zależności od wyniku dalszych prac i czynności planistycznych (w tym dopuszczenia funkcji zabudowy jednorodzinnej na działkach plombowych w nawiązaniu do istniejących budynków jednorodzinnych w zespole zabudowy wielorodzinnej).
14.	12.09.05	Aleksander Chrzan	Pozostawić przeznaczenie działki pod usługi komercyjne z możliwością budowy domu mieszkalnego i garaży.	Działka nr 190/3 obr.31		Wniosek uwzględniony	Działka położona w terenie przewidzianym w Studium pod tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o wysokiej intensywności. Zakres uwzględnienia wniosku, dotyczący możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej, może być określony na późniejszym etapie sporządzania planu, w zależności od wyniku dalszych prac i czynności planistycznych tj. dopuszczenia funkcji zabudowy jednorodzinnej na działkach plombowych w nawiązaniu do istniejących budynków jednorodzinnych w zespole zabudowy wielorodzinnej.
15.	12.09.05	Przedsiębiorstwo Budowlane START	Uwzględnić w planie możliwość zabudowy o następujących parametrach: - zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, będąca kontynuacją funkcji najbliższego sąsiedztwa, - wysokość do 41 m (XII kondygnacji naziemnych + kondygnacja techniczna) będąca kontynuacją wysokości sąsiednich budynków, - szerokość elewacji do 45 m, będąca kontynuacją szerokości sąsiednich budynków, - powierzchnia zabudowy ok. 0,29 jako średnia z sąsiedniej zabudowy, - płaskie dachy.	Działki nr 147,148/1, 148/2, 146/1, 146/2 obr.31		Wniosek uwzględniony częściowo z zastrzeżeniem	Działka 148/1 jest położona w terenie przewidzianym w Studium pod tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o wysokiej intensywności. Działki: 146/2 i 147 w części zachodniej są położone w terenie przewidzianym w Studium pod tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o wysokiej intensywności, a w części wschodniej pod tereny zieleni publicznej i są objęte systemem zieleni i parków rzecznych w zasięgu strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Zakres uwzględnienia wniosku, dotyczący możliwości zabudowy działek, może być określony na późniejszym etapie sporządzania planu, w zależności od wyniku dalszych prac i czynności planistycznych przy zastosowaniu zapisu ustaleń Studium o możliwości dopuszczenia korekty wyznaczonej w Studium „granicy terenów przeznaczonych do zabudowy”, rozgraniczającej tereny zieleni publicznej od zabudowanych (zainwestowanych) i przeznaczonych do zainwestowania - pod warunkiem realizacji zasad zrównoważonego rozwoju i kształtowania ładu przestrzennego.
16.	13.09.05	Kazimierz Wojdacz	Uwzględnić w nowoprojektowanym planie zapisy wydanej decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji pn. Park Technologiczny Kapelanka na działkach 133/1,134/9,3/10,133/2,134/10,3/1,134/11,3/2,3/3,134/12,3/5,3/6,3/7,134/14,3/8,3/9,134/15,134/16,134/17, 134/6 obr.31 Działki nr 131/1, 134/6 oraz 134/17 obr.31			Wniosek uwzględniony częściowo z zastrzeżeniem dla działki 134/17 obr. 31	Tylko północna część działki 134/17 położona jest w terenie przewidzianym w Studium pod tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o niskiej intensywności. Natomiast pozostała część terenów wnioskowanych działek objętych planem położona jest w Studium w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, przeznaczone pod tereny zieleni publicznej, objęte systemem zieleni i parków rzecznych. Uzyskane na wstępnym etapie prac planistycznych wskazania potwierdzają konieczność ochrony zieleni (skupisk zadrzewień) i zapewnienie możliwości realizacji parku rzeki Wilgi po obu jej stronach. Nie ma w tym przypadku zastosowanie ew. dopuszczenia korekty w Studium „granicy terenów przeznaczonych do zabudowy”, ponieważ wprowadzenie zabudowy w tym obszarze naruszy zasadę zrównoważonego rozwoju i kształtowania ładu przestrzennego. W świetle wymogu zgodności planu ze Studium - na obecnym etapie czynności planistycznych - utrzymanie zakresu wydanej decyzji o warunkach zabudowy może dotyczyć jedynie północnej części działki 134/17, a ew. zbliżenie terenów zabudowy do terenów planowanego parku rzecznych, będzie zależało od wyników dalszych prac i czynności planistycznych, w szczególności uzgodnień w zakresie ochrony środowiska. Natomiast istotne naruszenia pasa zieleni w strefie ochrony kształtowania systemu przyrodniczego może powodować brak zgodności planu z ustaleniami Studium. Część działek terenu planowanej inwestycji położona jest poza granicami obszaru objętego sporządzanym planem i nie podlega niniejszemu rozpatrzeniu.
17.	13.09.05	Lokatorska Spółdzielnia Mieszkaniowa w Krakowie	a) Uwzględnić w planie zagospodarowania Uchwałę Rady Dzielnicy VIII nr XXXIX/365/05 z dnia 22 marca 2005 r. w sprawie	Tereny w obszarze planu a) teren wzdłuż ulicy Bułgarskiej do ul. Ruczaj (równoległy do planowanej trasy Pychowickiej)		Wniosek uwzględniony częściowo z zastrzeżeniem	Studium przewiduje w obszarze sporządzanego planu przebieg podstawowych ścieżek rowerowych. Zakres uwzględnienia wniosku, dotyczący przebiegu dodatkowych ścieżek rowerowych z przebiegiem opisanym we wniosku, może być określony na późniejszym etapie sporządzania planu w zależności od wyników dalszych prac i czynności planistycznych przy zastosowaniu zapisów

			wykonania ciągu pieszo-rowerowego wzdłuż ulicy Bułgarskiej do ul. Ruczaj (równolegle do planowanej trasy Pychowickiej). b) Uwzględnić w planie zagospodarowania Uchwałą Rady Dzielnicy VIII nr XXXIX/365/05 z dnia 22 marca 2005 r. w sprawie wykonania ciągu pieszo-rowerowego w przedłużeniu ul. Krokusowej do ul. Pszczelnej (w rejonie szkoły podstawowej).	b) treny w przedłużeniu ul. Krokusowej do ul. Pszczelnej (w rejonie szkoły podstawowej)			ustaleń Studium, przy uwzględnieniu obowiązujących w Gminie Miejskiej Krakowa zasad planowania i realizacji ścieżek rowerowych. Fragment przebiegu ścieżki w granicach planu może być określony na późniejszym etapie sporządzania planu w zależności od wyników dalszych prac i czynności planistycznych przy zastosowaniu zapisów ustaleń Studium Część przebiegu ścieżki rowerowej do ulicy Pszczelnej, który dotyczy terenów położonych poza granicami obszaru objętego planem nie podlega niniejszemu rozpatrzeniu.
18.	13.09.05	Edmund Leś pełnomocnik Piotr Frączek	Przeznaczyć na zabudowę tereny wym. działek, jako kontynuację zabudowy mieszkaniowej powstałej w sąsiedztwie - z dachami płaskimi lub kolebkowymi i określić wysokość bezwzględną zabudowy (w okapie lub attyce) na poziomie 239,7 m n.p.m. jako zgodną z wysokością budynku mieszkalnego położonego na działce sąsiedniej.	Działki nr 747/2, 747/3 obr. 33		Wniosek uwzględniony częściowo z zastrzeżeniem	Działki nr 747/2, 747/3, obr. 33 położone są w terenie przewidzianym w Studium pod tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o niskiej intensywności. Zakres uwzględnienia wniosku, dotyczący parametrów zabudowy, może być określony na późniejszym etapie sporządzania planu, w zależności od analizy dotyczącej parametrów i wskaźników zabudowy oraz zasad zagospodarowania i warunków jej kształtowania.
19.	26.08.2005	Rada i Zarząd Dzielnicy IX	a) Zaprojektować ul. Nowoobozową po trasie kolektora kanalizacyjnego stanowiącej czwarte ramię skrzyżowania ul. Grota Roweckiego - Kapelanka - Brożka, będącej połączeniem Grota -Roweckiego z ul. Zawilą. b) Zaprojektować obustronny park rzeki Wilgi od ul. Brożka do ul. Zakopiańskiej, szer. min. 30m. po obu stronach. c) Zapewnić możliwość budowy ul. Turonia, odcinek od ul. Ruczaj do ul. Strąkowej i odcinek od ul. Zbrojarzy do ul. Huculskiej. d) Zapewnić możliwość budowy ul. Kusocińskiego po trasie istniejącej kanalizacji od ul. Strąkowej do ul. Brożka. e) Zaprojektować ciąg pieszo-rowerowy od ul. Zbrojarzy do ul. Ruczaj, od ul. Ruczaj do ul. Strąkowej i dalej od ul. Strąkowej do ul. Brożka i dalej. f) Zapewnić możliwość budowy sali gimnastycznej na terenie Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 3 przy ul. Strąkowej. g) Zapewnić możliwość rozbudowy Przedszkola Nr 10 przy ul. Strąkowej.		a), b), c), d), e), i) Wnioski uwzględnione z zastrzeżeniem	f), g), h) Wniosek uwzględniony	a), c), d), e), i) Przebieg tras komunikacyjnych, parametry dróg i warunki jakie mają spełnić ich rozwiązania zostaną uściślone na etapie dalszych prac nad planem (w tym w szczególności w rezultacie uzgodnień w zakresie rozwiązań komunikacyjnych). b) Zakres uwzględnienia mogą ograniczyć ustalenia wynikające z prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o WZ.

			h) Zapewnić możliwość budowy basenu krytego na terenie oświetlowym przy ul. Strąkowej. i) Zapewnić połączenie ul. Strąkowej z ul. Miłkowskiego ciągiem pieszym.				
20.	05.08.2005	Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne S.A.	Zabezpieczyć w ciągu ulicy Nowej Obozowej rezerwy terenowe pod zatoki przystankowe wraz z dojazdami pieszymi oraz przejściami dla pieszych. Zabezpieczyć funkcjonowanie pętli autobusowej „Ruczaj” z zachowaniem obecnej funkcjonalności. Zabezpieczyć miejsca na zatoki przystankowe, dojścia piesze do nich oraz przejścia dla pieszych w ciągach ulic Kobierzyńskiej i Grota Roweckiego.	w obszarze planu rejon ul. Nowoobozowej, pętli autobusowej „Ruczaj” oraz ulic Kobierzyńskiej i Grota Roweckiego	Wniosek uwzględniony z zastrzeżeniem		Przebieg tras komunikacyjnych, parametry dróg i warunki jakie mają spełnić ich rozwiązania zostaną uściślone na etapie dalszych prac nad planem (w tym w szczególności w rezultacie uzgodnień w zakresie rozwiązań komunikacyjnych)
21.	22.08.2005	Zakład Gazowniczy w Krakowie	W obszarze zagospodarowania uwzględnić lokalizację stacji II-go stopnia, której lokalizacja przewidziana była w rejonie ul. Zachodniej.		Wniosek uwzględniony z zastrzeżeniem		Lokalizacja stacji II stopnia uściślona zostanie na etapie dalszych prac nad planem w ramach rozwiązań infrastruktury technicznej.

Wyjaśnienia uzupełniające

1. Umieszczenie - wg przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zwanej dalej „ustawą” - rozpatrzenia wniosków do planu w początkowej fazie procedury planistycznej powoduje, że kryteria rozpatrywania wniosków do planu na tym etapie sporządzania planu, muszą być ogólne i odniesione w szczególności do wymagań formalno-prawnych. Rozpatrzenie wniosków do planu na tym etapie nie jest ostatecznym rozstrzygnięciem, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach (m.in. - opiniowanie, uzgodnienia oraz wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu) mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o końcowym uwzględnieniu lub nie uwzględnieniu wniosku, w ostatecznym projekcie planu.

W związku z tym, w rozpatrywaniu wniosków do planu na wstępnym etapie można odnosić się głównie do zgodności z przepisami ustawy, w tym przede wszystkim, w zakresie spełnienia formalno-prawnych wymagań dotyczących przedmiotu, zakresu, sposobu i terminu złożenia wniosku. Obecne rozpatrzenie wniosków do planu, ma zatem przede wszystkim charakter ich kwalifikacji do wykorzystania i odpowiedniego uwzględnienia w dalszym procesie sporządzania planu.

Jako podstawowe kryteria rozpatrzenia wniosków przyjęto, w związku z powyższym, spełnienie następujących warunków:

- 1) termin, forma i sposób złożenia wniosku - zgodnie (nie zgodnie) z ogłoszeniem/obwieszczeniem (braki formalne i merytoryczne nie pozwalające sprecyzować wniosku lub jednoznacznie zidentyfikować terenu, którego dotyczy),
- 2) położenie terenu, którego dotyczy wniosek (w obszarze planu, poza obszarem planu),
- 3) przedmiot wniosku - dotyczy (nie dotyczy):
 - a) regulacji ustalanych i określanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (art. 4 ust. 1 ustawy), tj. – przeznaczenia terenów oraz sposobów ich zagospodarowania i zabudowy,
 - b) uprawnień wnioskodawcy (art. 6 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy), tj. - prawa do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny (jeżeli nie narusza to chronionego prawem interesu publicznego oraz osób trzecich) lub - ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób lub jednostek organizacyjnych,
 - c) innych spraw i zakresu - podlegających regulacjom i przepisom odrębnym.
- 4) zapewnienie zgodności projektu planu z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

Obecne rozpatrzenie wniosków do planu nie ogranicza uczestnictwa zainteresowanych (w tym wnioskodawców) w dalszym procesie sporządzania planu. Zgodnie z ustawą zainteresowani mają możliwość udziału w dalszym procesie planistycznym, w szczególności na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu oraz w publicznej dyskusji nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu. Będą mogli wówczas zapoznać się ze sposobem i zakresem uwzględnienia wykorzystania ich wniosków do planu oraz składać uwagi do projektu planu, podlegające rozpatrzeniu przez Prezydenta Miasta Krakowa, a później (na etapie uchwalania planu) rozstrzygnięciom Rady Miasta Krakowa.

3. Nieuwzględnienie wniosków z powodu niezgodności ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa ma charakter wstępny. Zgodnie z ustaleniami Studium granica między terenami wskazanymi do zainwestowania, a otwartymi ma charakter orientacyjny i jej ostateczny przebieg może ulec zmianie na dalszym etapie prac nad planem - w przypadkach określonych w Studium.

4. Rozpatrzenie wniosków nie obejmuje terenów (działek lub części działek) położonych poza obszarem objętym planem. W ww. przypadkach zainteresowani otrzymują odrębną odpowiedź.

5. Ilekroć w treści wykazu mowa jest o Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa uchwalone 16.04.2003 r. Uchwałą RMK Nr XII/87/03.