

WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „RUSZCZA”

ZŁOŻONYCH W WYNIKU PUBLIKACJI OGŁOSZENIA I OBWIESZCZENIA O PODJĘCIU UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA PLANU

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu opublikowano w Dzienniku Polskim w dniu 28 kwietnia 2006 r.
Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 28 kwietnia 2006 r.
Termin składania wniosków do planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu upłynął z dniem 23 czerwca 2006 r.
W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

lp.	DATA WNIESIENIA WNIOSKU	NAZWISKO I IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w aktach)	TREŚĆ WNIOSKU	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku w zakresie wniosków nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo albo z zastrzeżeniem)
					WNIOSEK UWZGLĘDNIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘDNIONY	
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	05.05.2006	Karpacza Spółka Gazownicza Sp. z o.o. w Tarnowie Oddział Zakład Gazowniczy w Krakowie	Pismo znak: HM/2952/385/06 zawiera m.in: - wniosek o zarezerwowanie dla nowo projektowanych gazociągów, tras w liniach rozgraniczających ulic, z dopuszczeniem prowadzenia gazociągów innymi trasami, gdy przemawiają za tym względy techniczne i ekonomiczne.	Cały obszar planu	Wniosek uwzględniony		
2.	08.05.2006	Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne S.A.	Pismo znak: ET/381/06 zawiera wniosek o uwzględnienie następujących uwag: - ulicami Narcyza, Wiatra, Pysocice oraz Jeziorko (na załączniku nazwa Wyciąska) prowadzona jest komunikacja zbiorowa. Należy uwzględnić lokalizację przystanków wraz z dojazdami dla pieszych oraz pętlę nawrotową dla autobusów w rejonie kościoła (obecnie nawracają na placu przed kościołem), - w ciągu ul. Igołomskiej dla komunikacji zbiorowej należy uwzględnić budowę zatok w rejonie wszystkich obecnych przystanków.	Rejon ulic: Narcyza, Wiatra, Pysocice, Jeziorko oraz Igołomskiej	Wniosek uwzględniony z zastrzeżeniem		Rozwiązanie komunikacyjne uwzględni parametry ulic wymagane dla zapewnienia obsługi środkami komunikacji zbiorowej, jednak lokalizacja przystanków autobusowych nie jest przedmiotem ustaleń planu; w tym zakresie umiejscowienie przystanków i związanych z nimi dojeżdż dla pieszych może być objęte wskazaniem o charakterze informacyjnym.
3.	16.05.2006	Zakład Energetyczny Kraków S.A.	Pismo znak: ZEK/IK/LG/835/4497/2006 zawiera m.in.: - wniosek, aby w opracowywanych planach znalazł się bilans potrzeb na dostawę mocy i energii elektrycznej, z którego powinna wynikać potrzeba realizacji stacji transformatorowych średnie/niskie napięcie wraz z liniami SN i nn. Dla tych urządzeń plan powinien przewidywać rezerwy terenu, - wniosek, aby w planie przewidzieć zapis mówiący o przeznaczeniu pasów drogowych na potrzeby infrastruktury technicznej.	Cały obszar planu	Wniosek uwzględniony		
4.	24.05.2006	Mittal Steel Poland S.A. Oddział w Krakowie	Pismo znak: RR1/RR12/2771/06 zawiera: - wniosek o uwzględnienie w planie zabezpieczenia Obszaru Spływu Wód i ujęcia wody podziemnej Pasa „D”, oraz stref ochronnych (bezpośredniej i pośredniej); w przedmiotowym obszarze znajduje się też eksploatowana przez Hutę studnia głębinowa S-1, oraz strefa ochronna ujęcia wody podziemnej z tzw. Pasa ”D”.	Cały obszar planu	Wniosek uwzględniony z zastrzeżeniem		W zakresie zabezpieczenia Obszaru Spływu Wód i ujęcia wody podziemnej Pasa „D” oraz bezpośrednich i pośrednich podziemnych ujęć wody zostaną w projekcie planu wprowadzone ograniczenia wynikające z przepisów odrębnych.

5.	25.05.2006	Alicja Rzepka-Gołąb	Wniosek o przekwalifikowanie działek rolnych na budowlane, pod zabudowę jednorodzinna i wielorodzinna.	Działki nr: 5, 201/2, 202/2, 248, 249, 250, 251 i 253 obr. 22 Nowa Huta	Wniosek uwzględniony częściowo z zastrzeżeniem		Działki nr 248, 249, 250, 251 253 wg Studium położone są w „terenach do zabudowania i zainwestowania”, określonych jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności” – MN (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna). Przez działki nr 251 i 253 przebiega planowana wg Studium droga KT/Z. Działki nr 5, 201/2 i 202/2 wg Studium położone są w „terenach otwartych (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna)” z wykluczeniem zabudowy. Ponadto wszystkie objęte wnioskiem działki położone są w obrębie strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Uwzględnienie wniosku może objąć tylko te działki, które wg Studium położone są w terenach określonych jako MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności), jednak jedynie w zakresie zabudowy jednorodzinnej. Zagospodarowanie działek nr 251 i 253 ogranicza dodatkowo przebieg drogi KT/Z. Zakres uwzględnienia wniosku na dalszych etapach sporządzania planu oraz w końcowym projekcie planu będzie uzależniony od wyników prac oraz czynności planistycznych, w tym opinii i uzgodnień, które mogą określić ograniczenia w sposobie zagospodarowania terenów.
6.	26.05.2006	Alicja Rzepka-Gołąb	Wniosek o przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną.	Działka nr 113 obr. 22 Nowa Huta	Wniosek uwzględniony		
7.	12.06.2006	Alicja Rzepka-Gołąb	Wniosek o przeznaczenie działek pod budownictwo jednorodzinne i wielorodzinne.	Działki nr: 108, 109, 110, 114, 203, 204, 205, 206, 262, 266 i 267 obr. 22 Nowa Huta	Wniosek uwzględniony częściowo z zastrzeżeniem		Działki nr 262, 266, 267 oraz przeważające części działek nr 108, 109, 110, 114 wg Studium położone są w „terenach do zabudowania i zainwestowania”, określonych jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności” – MN (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna). Przez działki nr 262, 266, 267 przebiega planowana wg Studium droga KT/Z. Niewielkie północne fragmenty działek nr 108, 109, 110, 114 oraz działki nr 203, 204, 205, 206 wg Studium położone są w „terenach otwartych (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna)” z wykluczeniem zabudowy. Ponadto wszystkie objęte wnioskiem działki położone są w obrębie strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Uwzględnienie wniosku może objąć tylko te działki lub ich części, które wg Studium położone są w terenach określonych jako MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności), jednak jedynie w zakresie zabudowy jednorodzinnej. Zagospodarowanie działek nr 262, 266, 267 ogranicza dodatkowo przebieg drogi KT/Z. Zakres uwzględnienia wniosku na dalszych etapach sporządzania planu oraz w końcowym projekcie planu będzie uzależniony od wyników prac oraz czynności planistycznych, w tym opinii i uzgodnień, które mogą określić ograniczenia w sposobie zagospodarowania terenów.
8.	13.06.2006	Polskie Linie Kolejowe S.A.	Pismo znak: DZIK 3-505-100/06 zawiera: - wniosek o uwzględnienie „obszaru ograniczonego użytkowania (strefa uciążliwości)” wzdłuż linii kolejowej z uwagi na wpływ hałasu i drgań na środowisko (zgodnie z Rozporządzeniem Ministra infrastruktury z dnia 2004.11.10 w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie budowli i budynków, drzew lub krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych), włącznie z zaplanowaniem pasów zieleni izolacyjnej – zgodnie z przepisami odrębnymi.	Cały obszar planu	Wniosek uwzględniony z zastrzeżeniem		Ograniczenia i warunki zagospodarowania obszarów przyległych do terenów kolejowych zostaną w planie określone w oparciu o przepisy odrębne. Nie oznacza to jednak wprowadzenia „obszaru ograniczonego użytkowania”, ponieważ nie może on być wprowadzony ustaleniami planu.

9.	23.06.2006	Marek Michno	Wniosek o przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną.	Działka nr 226 obr. 21 Nowa Huta	Wniosek uwzględniony częściowo	<p>Działka wg Studium położona jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w części północnej – w „terenach zabudowanych i zainwestowanych”, określonych jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności” – MN (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna), oraz w niewielkim fragmencie w „terenach otwartych (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna)” z wykluczeniem zabudowy. - w części południowej – w „terenach zieleni publicznej”, dodatkowo przeznaczonych w Studium pod rozbudowę cmentarza, - Ponadto działka położona jest w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. <p>Uwzględnienie wniosku może objąć tylko tę część działki, która wg Studium położona jest w terenach określonych jako MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności). Zakres uwzględnienia wniosku na dalszych etapach sporządzania planu oraz w końcowym projekcie planu będzie uzależniony od wyników prac oraz czynności planistycznych, w tym opinii i uzgodnień, które mogą określić ograniczenia w sposobie zagospodarowania terenów.</p>
----	------------	--------------	---	----------------------------------	--------------------------------	---

Wyjaśnienia uzupełniające

1. Umieszczenie - wg przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zwanej dalej „ustawą” - rozpatrzenia wniosków do planu w początkowej fazie procedury planistycznej powoduje, że kryteria rozpatrywania wniosków do planu na tym etapie sporządzania planu, muszą być ogólne i odniesione w szczególności do wymagań formalno-prawnych. Rozpatrzenie wniosków do planu na tym etapie nie jest ostatecznym rozstrzygnięciem, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach (m.in. – opracowanie projektu planu, opiniowanie, uzgodnienia oraz wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu) mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o końcowym uwzględnieniu lub nie uwzględnieniu wniosku, w ostatecznym projekcie planu. W związku z tym, w rozpatrywaniu wniosków do planu na obecnym etapie procedury planistycznej można odnosić się przede wszystkim do formalnej zgodności wniosku z przepisami ustawy, w tym m.in. spełnienia wymagań dotyczących przedmiotu, zakresu, sposobu i terminu złożenia wniosku. Merytoryczny zakres rozpatrzenia wniosków do planu odnosi się do zapewnienia zgodności rozwiązań i ustaleń przyszłego projektu planu z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.
2. Obecne rozpatrzenie wniosków do planu nie ogranicza uczestnictwa zainteresowanych w dalszym procesie sporządzania planu. Zgodnie z ustawą, na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu oraz publicznej dyskusji nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu będą mogli zapoznać się ze sposobem i zakresem uwzględnienia i wykorzystania ich wniosków do planu oraz składać uwagi do projektu planu, podlegające rozpatrzeniu przez Prezydenta Miasta Krakowa, a później – w odniesieniu do uwag nieuwzględnionych – (na etapie uchwalania planu) rozstrzygnięciom Rady Miasta Krakowa.
3. Nieuwzględnienie wniosków z powodu niezgodności ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa ma charakter wstępny. Zgodnie z ustaleniami Studium granica między terenami wskazanymi do zainwestowania, a otwartymi ma charakter orientacyjny i jej ostateczny przebieg może być skorygowany - w przypadkach określonych w Studium – na dalszym etapie prac nad planem.
4. Ilekroć w treści wykazu mowa jest o planie – należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ruszcza”.
5. Ilekroć w treści wykazu jest mowa o Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa uchwalone 16.04.2003 r. Uchwałą RMK Nr XII/87/03.