

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
 PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
 OBSZARU „OTOCZENIE LASU WOLSKIEGO”**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 2 stycznia 2006 r. do 31 stycznia 2006 r.
 Wyznaczony termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu - do dnia 14 lutego 2006 r.
 W wyżej określonym terminie zostały wniesione uwagi ujęte w niniejszym wykazie.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej (adres zgłaszającego uwagi – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (obr. 8 Krowodrza)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1	13.01.2006 r.	Łodzińska Barbara	Wnosi o – skorygowanie projektu planu, uważając, że nie odpowiada on stanowi faktycznemu, gdyż na działce nr 171, powyżej 2 budynków ulokowanych przy ul. Kasztanowej, znajdują się jeszcze 3 budynki, (w tym 2 zamieszkałe).	fragment dz. nr 171 (tylko część działki położona jest w obszarze planu).	Tereny Otwarte ZO - Podstawowym przeznaczeniem terenów są różnorodne formy zieleni naturalnej i urządzonej w tym grunty użytkowane rolniczo oraz istniejące zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne. W terenach ZO obowiązuje zakaz zabudowy oraz zakaz rozbudowy obiektów istniejących.			<p>Budynki, o których mowa w uwadze są naniesione na rysunek projektu planu. Zgodnie z ustaleniami planu, istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania terenu zgodnego z planem. Wprowadzono korektę ustaleń planu umożliwiającą prowadzenie robót budowlanych w obiektach istniejących, pod warunkiem wykluczenia zmiany ich obrysu i wysokości.</p> <p>Część działki nr 171, która znajduje się w granicach planu, przeznaczona jest pod Tereny Otwarte ZO, bez prawa zabudowy. Tereny te stanowią strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak lub ograniczenie spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.</p> <p>Ponadto tereny te położone są w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego i należą do kompleksu tzw. zachodniego klina zieleni, który charakteryzuje się występowaniem różnorodnych form przyrodniczych: łąk, sadów i ogrodów, oraz naturalnych zbiorowisk leśnych i terenów otwartych. Zachodni klin zieleni posiada wybitne walory krajobrazowe i widokowe, tworzy podstawową część systemu przyrodniczego Krakowa. Zachowanie całości tego kompleksu warunkuje prawidłowe funkcjonowanie tego systemu oraz zachowanie jego ciągłości.</p> <p>Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, w strefie przedmieść (gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych), w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy; ponadto w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oraz w strefie ochrony sylwety Miasta.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Tym samym, rozpatrując uwagę, nie znaleziono wystarczających podstaw do powiększania terenów mieszkaniowych lub umożliwiania rozbudowy obiektów istniejących w terenach stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zainwestowanymi a obszarami leśnymi.</p>

2	2	07.02.2006 r.	Nowobilski Władysław reprezentowany przez Małgorzatę Nowobilską	Wnosi następujące uwagi: 1. uznaje, za nieuzasadnione przeznaczenie prawie 70% działki na tereny otwarte ZO a tylko 30 % na tereny budowlane –takie rozwiązanie ogranicza wykorzystanie działki oraz obniża jej wartość. Proponuje, odwrócenie tych proporcji. Na załączonej mapce przedstawia propozycję nowego przebiegu granicy terenów przeznaczonych do zabudowy dla działki nr 165 oraz działek sąsiednich, argumentuje powyższe istniejącą w pobliżu zabudowę, powołując się na „zasadę równego traktowania osób w tej samej sytuacji” 2. Przyjęte w projekcie planu rozwiązania uznaje za naruszenie prawa własności.	fragment dz. nr 165 (tylko część działki położona jest w obszarze planu).	Tereny Otwarte ZO - Podstawowym przeznaczeniem terenów są różnorodne formy zieleni naturalnej i urządzonej w tym grunty użytkowane rolniczo oraz istniejące zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne. W terenach ZO obowiązuje zakaz zabudowy oraz zakaz rozbudowy obiektów istniejących.		Uwaga nieuwzględnio na	Ad.1. Część działki nr 165, położona w granicach planu przeznaczona jest w 100 % w projekcie planu pod tereny otwarte ZO, bez prawa zabudowy. Tereny te stanowią strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska. Ponadto tereny te położone są w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego i należą do kompleksu tzw. zachodniego klina zieleni, który charakteryzuje się występowaniem różnorodnych form przyrodniczych: łąk, sadów i ogrodów, oraz naturalnych zbiorowisk leśnych i terenów otwartych. Zachodni klin zieleni posiada wybitne walory krajobrazowe i widokowe, tworzy podstawową część systemu przyrodniczego Krakowa. Zachowanie całości tego kompleksu warunkuje prawidłowe funkcjonowanie tego systemu oraz zachowanie jego ciągłości. Istniejące w sąsiedztwie pojedyncze budynki nie przesądzą o sposobie przeznaczenia większych kompleksów sąsiednich terenów. Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy art. 61 ustawy, mówiące o warunkach wydawania warunków zabudowy. Wg Studium, obszar w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, w strefie przedmieść (gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych), w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy, ponadto w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oraz w strefie ochrony sylwety Miasta. Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Tym samym, rozpatrując uwagę, nie znaleziono wystarczających podstaw do powiększenia terenów mieszkaniowych w terenach stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zainwestowanymi a obszarami leśnymi. Ad.2. Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczalnych przepisami prawa.
3	3	10.02.2006 r.	Dereszowska Barbara Dereszowski Jan Dereszowska Katarzyna	Wnoszą o: – bezwzględne pozostawienie terenów dotąd niezabudowanych – w stanie dotychczasowym, tzn. o przeznaczeniu rolno – ogrodniczym bez możliwości zabudowy.	dot. terenów niezabudowanych w całym obszarze planu			Uwaga uwzględniona	Poza terenami już zainwestowanymi i usankcjonowaniem stanu faktycznego, projekt planu nie przewiduje tworzenia nowych terenów budowlanych.
4	4	10.02.2006 r.	Potoczek Waław Potoczek Ewa	Wnoszą o: – bezwzględne pozostawienie terenów dotąd niezabudowanych – w stanie dotychczasowym, tzn. o przeznaczeniu rolno – ogrodniczym bez możliwości zabudowy.	dot. terenów niezabudowanych w całym obszarze planu			Uwaga uwzględniona	Poza terenami już zainwestowanymi i usankcjonowaniem stanu faktycznego, projekt planu nie przewiduje tworzenia nowych terenów budowlanych.

5	5	13.02.2006 r.	Gembala Adam	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> o przesunięcie granicy obszaru ZO w taki sposób aby została ona wyrównana z granicą planu miejscowego dla działek sąsiednich oraz o wprowadzenie zapisu MN – tereny zabudowy mieszkaniowej w „niższej części” działek 114/3 i 114/5. Powołuje się na wcześniejsze przystąpienie i odstąpienie dotyczące planu Chelmska – Junacka, który obejmował działki będące jego własnością, uznając, że podjęcie tego planu było „pośrednią deklaracją umożliwienia inwestycji mieszkaniowej”. 	dz. nr 114/5 i fragment dz. nr 114/3 (tylko część działki położona jest w obszarze planu).	<p>Tereny Otwarte ZO - Podstawowym przeznaczeniem terenów są różnorodne formy zieleni naturalnej i urządzonej w tym grunty użytkowane rolniczo oraz istniejące zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne.</p> <p>W terenach ZO obowiązuje zakaz zabudowy oraz zakaz rozbudowy obiektów istniejących.</p> <p>Tereny Leśne ZL - podstawowym przeznaczeniem terenów jest naturalna zielen leśna. W terenach ZL obowiązuje zakaz zabudowy</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1. Część działki nr 114/3 położona w granicach planu przeznaczona jest w projekcie planu pod tereny otwarte ZO, bez prawa zabudowy. Działka nr 114/5 w większym fragmencie przeznaczona jest pod tereny otwarte ZO, bez prawa zabudowy, a w pozostałej niewielkiej części pod Tereny Leśne ZL także bez prawa zabudowy.</p> <p>Tereny te stanowią strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniąc rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.</p> <p>Ponadto tereny te położone są w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego i należą do kompleksu tzw. zachodniego klina zieleni, który charakteryzuje się występowaniem różnorodnych form przyrodniczych: łąk, sadów i ogrodów, oraz naturalnych zbiorowisk leśnych i terenów otwartych. Zachodni klin zieleni posiada wybitne walory krajobrazowe i widokowe, tworzy podstawową część systemu przyrodniczego Krakowa. Zachowanie całości tego kompleksu warunkuje prawidłowe funkcjonowanie tego systemu oraz zachowanie jego ciągłości.</p> <p>Wg Studium obszar, w którym zawierają się działki, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, w strefie przedmieść (gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych), w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy; ponadto w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oraz w strefie ochrony sylwety Miasta.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Tym samym, rozpatrując uwagę, nie znaleziono wystarczających podstaw do powiększania terenów mieszkaniowych w terenach stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zainwestowanymi a obszarami leśnymi.</p> <p>Ad.2.. Przystąpienie do sporządzania planu miejscowego nie przesądza o ostatecznym sposobie przeznaczenia terenu nim objętego. Przeznaczenie to zostaje ustalone dopiero finalną uchwałą w sprawie uchwalenia planu, nie może być więc mowy o nabyciu praw wynikających z uchwały dotyczącej przystąpienia do planu. Sporządzenie planu w rejonie ulic Chelmskiej i Junackiej nie zostało doprowadzone do etapu projektu planu i jego uchwalenia. Rada Miasta Krakowa, obejmując omawiany teren uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia planu Otoczenie Lasu Wolskiego i przyjmując uchwałę o odstąpieniu od sporządzania planu w rejonie ulic Chelmskiej i Junackiej, stanowisko w tej sprawie zawarła w uzasadnieniach do tych uchwał.</p>
---	---	---------------	--------------	---	--	---	-----------------------	---

6	6	13.02.2006 r.	Ryba Roman	<p>Wnosi następujące uwagi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wprowadzenie pasa ochronnego dla lasu, o szerokości 100m i dopuszczenie na pozostałym obszarze zabudowy domów jednorodzinnych wolnostojących o ograniczonej wysokości, powołując się na istniejącą w pobliżu zabudowę, – przekwalifikowanie działki nr 174 lub jej części z rolniczej na budowlaną. 	fragment dz. nr 174 (tylko część działki położona jest w obszarze planu)	<p>Tereny Otwarte ZO - Podstawowym przeznaczeniem terenów są różnorodne formy zieleni naturalnej i urządzonej w tym grunty użytkowane rolniczo oraz istniejące zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne.</p> <p>W terenach ZO obowiązuje zakaz zabudowy oraz zakaz rozbudowy obiektów istniejących.</p>		<p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Część działki nr 174 położona w granicach planu przeznaczona jest w projekcie planu pod tereny otwarte ZO, bez prawa zabudowy. Tereny te stanowią strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.</p> <p>Ponadto tereny te położone są w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego i należą do kompleksu tzw. zachodniego klina zieleni, który charakteryzuje się występowaniem różnorodnych form przyrodniczych: łąk, sadów i ogrodów, oraz naturalnych zbiorowisk leśnych i terenów otwartych. Zachodni klin zieleni posiada wybitne walory krajobrazowe i widokowe, tworzy podstawową część systemu przyrodniczego Krakowa. Zachowanie całości tego kompleksu warunkuje prawidłowe funkcjonowanie tego systemu oraz zachowanie jego ciągłości.</p> <p>Istniejące w sąsiedztwie pojedyncze budynki nie przesądzą o sposobie przeznaczenia większych kompleksów sąsiednich terenów. Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy art. 61 ustawy, mówiące o warunkach wydawania warunków zabudowy.</p> <p>Wg Studium obszar, w którym zawiera się działka, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, w strefie przedmieść (gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych), w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy, ponadto w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oraz w strefie ochrony sylwety Miasta.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Tym samym, rozpatrując uwagę, nie znaleziono wystarczających podstaw do powiększenia terenów mieszkaniowych w terenach stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zainwestowanymi a obszarami leśnymi.</p>
7	7	13.02.2006 r.	Hejnarowie Bożena i Janusz	<p>Wnoszą o:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przeznaczenie części działek nr 155/2 i 155/3, na teren zabudowy mieszkaniowej oznaczonej symbolem MN – zgodnie z graficzną propozycją załączoną do złożonej uwagi. Powołują się na istniejącą w pobliżu zabudowę, 	dz. nr 155/2 i 155/3	<p>Tereny Otwarte ZO - Podstawowym przeznaczeniem terenów są różnorodne formy zieleni naturalnej i urządzonej w tym grunty użytkowane rolniczo oraz istniejące zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne.</p> <p>W terenach ZO obowiązuje zakaz zabudowy oraz zakaz rozbudowy obiektów istniejących.</p>		<p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Działki nr 155/2 i 155/3 przeznaczone są w projekcie planu pod tereny otwarte ZO, bez prawa zabudowy. Tereny te stanowią strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.</p> <p>Ponadto tereny te położone są w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego i należą do kompleksu tzw. zachodniego klina zieleni, który charakteryzuje się występowaniem różnorodnych form przyrodniczych: łąk, sadów i ogrodów, oraz naturalnych zbiorowisk leśnych i terenów otwartych. Zachodni klin zieleni posiada wybitne walory krajobrazowe i widokowe, tworzy podstawową część systemu przyrodniczego Krakowa. Zachowanie całości tego kompleksu warunkuje prawidłowe funkcjonowanie tego systemu oraz zachowanie jego ciągłości.</p> <p>Istniejące w sąsiedztwie pojedyncze budynki nie przesądzą o sposobie przeznaczenia większych kompleksów sąsiednich terenów. Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy art. 61 ustawy, mówiące o warunkach wydawania warunków zabudowy.</p> <p>Wg Studium obszar, w którym zawierają się działki, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, w strefie przedmieść (gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych), w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy, ponadto w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oraz w strefie ochrony sylwety Miasta.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Tym samym, rozpatrując uwagę, nie znaleziono wystarczających podstaw do powiększenia terenów mieszkaniowych lub umożliwiania rozbudowy obiektów istniejących w terenach stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zainwestowanymi a obszarami leśnymi.</p>

8	8	13.02.2006 r.	Kołodziejczyk Zofia Kołodziejczyk Leszek Kołodziejczyk Tadeusz	Wnoszą o: – bezwzględne pozostawienie terenów dotąd niezabudowanych – w stanie dotychczasowym, tzn. o przeznaczeniu rolno – ogrodniczym bez możliwości jakiegokolwiek zabudowy.	dot. terenów niezabudowanych w całym obszarze planu			Uwaga uwzględniona		Poza terenami już zainwestowanymi i usankcjonowaniem stanu faktycznego, projekt planu nie przewiduje tworzenia nowych terenów budowlanych.
9	9	13.02.2006 r.	Łyko Marian	Wnosi następujące uwagi: 1. o przesunięcie granicy obszaru ZO w taki sposób aby została ona wyrównana z granicą planu miejscowego dla działek sąsiednich oraz o wprowadzenie zapisu MN – tereny zabudowy mieszkaniowej w „niższej części” działek 114/3 i 114/ 2. Powołuje się na wcześniejsze przystąpienie i odstąpienie dotyczące planu Chelmska – Junacka, który obejmował działki będące jego własnością, uznając, że podjęcie tego planu było „pośrednią deklaracją umożliwienia inwestycji mieszkaniowej”.	dz. nr 114/5 i fragment dz. nr 114/3 (tylko część działki położona jest w obszarze planu).	Tereny Otwarte ZO - Podstawowym przeznaczeniem terenów są różnorodne formy zieleni naturalnej i urządzonej w tym grunty użytkowane rolniczo oraz istniejące zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne. W terenach ZO obowiązuje zakaz zabudowy oraz zakaz rozbudowy obiektów istniejących. Tereny Leśne ZL - podstawowym przeznaczeniem terenów jest naturalna zieleń leśna. W terenach ZL obowiązuje zakaz zabudowy				Ad.1. Część działki nr 114/3 położona w granicach planu przeznaczona jest w projekcie planu pod tereny otwarte ZO, bez prawa zabudowy. Działka nr 114/5 w większym fragmencie przeznaczona jest pod tereny otwarte ZO, bez prawa zabudowy, a w pozostałej niewielkiej części pod Tereny Leśne ZL także bez prawa zabudowy. Tereny te stanowią strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniąc rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska. Ponadto tereny te położone są w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego i należą do kompleksu tzw. zachodniego klina zieleni, który charakteryzuje się występowaniem różnorodnych form przyrodniczych: łąk, sadów i ogrodów, oraz naturalnych zbiorowisk leśnych i terenów otwartych. Zachodni klin zieleni posiada wybitne walory krajobrazowe i widokowe, tworzy podstawową część systemu przyrodniczego Krakowa. Zachowanie całości tego kompleksu warunkuje prawidłowe funkcjonowanie tego systemu oraz zachowanie jego ciągłości. Wg Studium obszar, w którym zawierają się działki, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, w strefie przedmieść (gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych), w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy, ponadto w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oraz w strefie ochrony sylwety Miasta. Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Tym samym, rozpatrując uwagę, nie znaleziono wystarczających podstaw do powiększenia terenów mieszkaniowych w terenach stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zainwestowanymi a obszarami leśnymi. Ad.2.. Przystąpienie do sporządzania planu miejscowego nie przesądza o ostatecznym sposobie przeznaczenia terenu nim objętego. Przeznaczenie to zostaje ustalone dopiero finalną uchwałą w sprawie uchwalenia planu, nie może być więc mowy o nabyciu praw wynikających z uchwały dotyczącej przystąpienia do planu. Sporządzenie planu w rejonie ulic Chelmskiej i Junackiej nie zostało doprowadzone do etapu projektu planu i jego uchwalenia. Rada Miasta Krakowa, obejmując omawiany teren uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia planu Otoczenie Lasu Wolskiego i przyjmując uchwałę o odstąpieniu od sporządzania planu w rejonie ulic Chelmskiej i Junackiej, stanowisko w tej sprawie zawarła w uzasadnieniach do tych uchwał.
10	10	13.02.2006 r.	Polski klub Ekologiczny Okręg Małopolska	Wnosi o: – zapewnienie maksymalnej ochrony terenu w granicach planu przed dalszą urbanizacją.	dotyczy całego obszaru planu			uwaga uwzględniona		Poza terenami już zainwestowanymi i usankcjonowaniem stanu faktycznego, projekt planu nie przewiduje tworzenia nowych terenów budowlanych.

11	11	14.02.2006 r.	Szwajda Marek	Wnosi o: – zakwalifikowanie w projekcie planu działek nr 104 i 106, jako działek budowlanych. Powołuje się na istniejącą w pobliżu zabudowę.	dz. nr 104 i 106	Tereny Leśne ZL - podstawowym przeznaczeniem terenów jest naturalna zieleń leśna. W terenach ZL obowiązuje zakaz zabudowy.		Uwaga nieuwzględniona	<p>Działki nr 104 i 106 w projekcie planu przeznaczone są pod tereny leśne ZL, bez prawa zabudowy. Teren, w którym się zawierają, stanowi wysunięty na płu.- zach. leśny jar, będący przedłużeniem Lasu Wolskiego.</p> <p>Obszar, w którym położone są działki, zawiera się w granicach Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego i należy do kompleksu tzw. zachodniego klina zieleni, który charakteryzuje się występowaniem różnorodnych form przyrodniczych: łąk, sadów i ogrodów, oraz naturalnych zbiorowisk leśnych i terenów otwartych. Zachodni klin zieleni posiada wybitne walory krajobrazowe i widokowe, tworzy podstawową część systemu przyrodniczego Krakowa. Zachowanie całości tego kompleksu warunkuje prawidłowe funkcjonowanie tego systemu oraz zachowanie jego ciągłości.</p> <p>Istniejące w sąsiedztwie pojedyncze budynki nie przesądzają o sposobie przeznaczenia większych kompleksów sąsiednich terenów. Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy art. 61 ustawy, mówiące o warunkach wydawania warunków zabudowy.</p> <p>Wg Studium obszar, w którym zawierają się działki, znajduje się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, w strefie przedmieść (gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych), w terenach zieleni leśnej, które powinny być zagospodarowane zgodnie z ich ochronnymi funkcjami; ponadto w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oraz w strefie ochrony sylwety Miasta.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Tym samym, rozpatrując uwagę, nie znaleziono żadnych podstaw do uszczuplenia istniejących obszarów leśnych.</p>
12	12	14.02.2006 r.	Cieśla Krystyna w imieniu Beaty i Artura Cieśla	Wnosi o: – przesunięcie terenu budowlanego na działce 113/5, w stronę lasu o ok. 12 m od granicy działki 113/1.	dz. nr 113/5	Tereny Zabudowy Mieszkaniowej MN - podstawowym przeznaczeniem terenów jest lokalizacja budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym. Tereny Otwarte ZO - Podstawowym przeznaczeniem terenów są różnorodne formy zieleni naturalnej i urządzonej w tym grunty użytkowane rolniczo oraz istniejące zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne. W terenach ZO obowiązuje zakaz zabudowy oraz zakaz rozbudowy obiektów istniejących.	uwaga uwzględniona	<p>W projekcie planu północną część działki nr 113/5 przeznaczono pod Tereny Zabudowy Mieszkaniowej MN, natomiast pozostała część działki (fragment przylegający do Lasu Wolskiego) pod Tereny Otwarte ZO, w zakresie większym niż postulują wnoszący uwagę (ok. 12 do 18 m od granicy działki 113/1), zgodnie z wyznaczoną w Studium granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania.</p>	
13	13	14.02.2006 r.	Kokoszko Jerzy	Wnosi następujące uwagi: 1. uznaje, że ustalenia planu naruszają uprawnienia do swobodnego dysponowania własnością, 2. sugeruje możliwość zabudowy działek „na zapleczu” w oparciu o kiedyś istniejącą drogę gruntową.	dz. nr 159/1, 158/3, 158/4 oraz dz. Nr 155/2 i 155/3	Tereny Otwarte ZO - Podstawowym przeznaczeniem terenów są różnorodne formy zieleni naturalnej i urządzonej w tym grunty użytkowane rolniczo oraz istniejące zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne. W terenach ZO obowiązuje zakaz zabudowy oraz zakaz rozbudowy obiektów istniejących.	Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1.Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia projektu planu, mieszczą się w granicach dopuszczalnych przepisami prawa.</p> <p>Ad.2. Działki nr 159/1, 158/3, 158/4 przeznaczone są w projekcie planu pod tereny otwarte ZO, bez prawa zabudowy. Tereny te stanowią strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami leśnymi, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Jej brak spowoduje zmianę stosunków przyrodniczych z naturalnych na kształtowane kulturowo, prowadząc w perspektywie czasowej do ubożenia i degradacji naturalnego środowiska.</p> <p>Ponadto tereny te położone są w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego i należą do kompleksu tzw. zachodniego klina zieleni, który charakteryzuje się występowaniem różnorodnych form przyrodniczych: łąk, sadów i ogrodów, oraz naturalnych</p>	

				<p>3. uważa, że projekt planu „ogranicza prawa dysponowania jego nieruchomością i prowadzi do nieuzasadnionego przedkładania interesu społecznego nad interes jednostki, naruszenia zasad postępowania administracyjnego oraz konstytucyjnych zasad demokratycznego państwa prawnego oraz równości wobec prawa”.</p> <p>4. uważa, że § 15 ustaleń projektu planu nie spełnia dyspozycji przepisów art. 15 ust.2 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>5. kwestionuje prawidłowość przyjętego w planie przeznaczenia gruntów w terenach ZO (w szczególności dotyczy rolniczego użytkowania gruntów oraz istniejących zadrzewień i zakrzewień śródpolnych).</p> <p>6. uważa, że formułowany w planie zakaz zabudowy oraz zakaz rozbudowy obiektów istniejących na całym obszarze: tereny otwarte (ZO) – w tym w szczególności na działkach nr 155/2, 155/3, 158/4 158/3 159/1 – nie znajduje uzasadnienia w treści prognozy oddziaływania na środowisko.</p> <p>7. uważa, że nie ma prawnego uzasadnienia dla niedopuszczenia jakiegokolwiek zabudowy pasa terenu pomiędzy działką nr 160 a położonym na zachód od granicy działki nr 159/1 terenem zabudowy mieszkaniowej (MN). W konkluzji uznaje, że istnieje możliwość ograniczonej zabudowy działki 159/1.</p>			<p>zbiorowisk leśnych i terenów otwartych. Zachodni klin zieleni posiada wybitne walory krajobrazowe i widokowe, tworzy podstawową część systemu przyrodniczego Krakowa. Zachowanie całości tego kompleksu warunkuje prawidłowe funkcjonowanie tego systemu oraz zachowanie jego ciągłości.</p> <p>Ad.3. Obszar planu tworzą tereny o wybitnych walorach przyrodniczo-krajobrazowych, stąd występuje tu konflikt interesu: osób, które chcą inwestować na własnych działkach i interesu społecznego, jakim jest konieczność utrzymania systemu przyrodniczego miasta oraz zachowania jego ciągłości. Stąd – bez zakładania prymatu żadnego z interesów – rozważono te interesy, z uwzględnieniem stanu faktycznego i prawnego, w tym obowiązku realizacji przez samorząd ustawowych zadań m.in. z zakresu ochrony przyrody, dóbr kultury i ochrony środowiska.</p> <p>Ad.4. Projekt planu został sporządzony zgodnie z prawem tj., zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w przepisach odrębnych i uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia od organów i instytucji właściwych do uzgadniania i opiniowania planu.</p> <p>Ad.5. Utrzymanie różnorodnych form zagospodarowania terenu, w tym racjonalne korzystanie z zasobów środowiska naturalnego, jest pożądanym kierunkiem rozwoju współczesnego miasta. Kierunek ten winien opierać się na zasadzie zrównoważonego rozwoju, w której jedną z kwestii jest utrzymanie oraz powiększanie powierzchni terenów otwartych w miastach oraz zachowanie ich bioróżnorodności, w tym również z możliwością rolniczego ich użytkowania.</p> <p>Jest to zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną miasta. Wg Studium tereny, których dotyczy uwaga, znajdują się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, w strefie przedmieść (gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych), w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy; ponadto w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oraz w strefie ochrony sylwety Miasta. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.</p> <p>Ad.6. Prognoza oddziaływania na środowisko stwierdza, iż brak jego realizacji spowoduje m.in. zubożenie struktury przyrodniczej, struktury wizualnej oraz struktury jakości środowiska w tym obszarze. Określając skutki dla środowiska wynikające z planowanego przeznaczenia terenów, uznaje je za pozytywne dla wszystkich występujących komponentów środowiska (m.in. dla powietrza atmosferycznego, świata roślin i zwierząt oraz krajobrazu). Przyjęte w planie rozwiązania Prognoza uznaje za prawidłowe wobec występujących uwarunkowań ekofizjograficznych oraz za zgodne z zapisami prawa w zakresie ochrony przyrody oraz ochrony środowiska.</p> <p>Ad.7. Istniejące w sąsiedztwie pojedyncze budynki nie przesądzą o sposobie przeznaczenia większych kompleksów sąsiednich terenów. Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy art. 61 ustawy, mówiące o warunkach wydawania warunków zabudowy.</p> <p>Rozpatrując uwagę nie znaleziono wystarczających podstaw do powiększania terenów mieszkaniowych, w obszarach stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zainwestowanymi a obszarami leśnymi.</p>	
14	14	14.02.2006 r	Michalciewicz- Mączka Małgorzata	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>1. uważa, że § 15 ustaleń projektu planu nie spełnia dyspozycji przepisów art. 15 ust.2 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>	dz. nr 159/1, 158/3, 158/4	<p>Tereny Otwarte ZO - Podstawowym przeznaczeniem terenów są różnorodne formy zieleni naturalnej i urządzonej w tym grunty użytkowane rolniczo oraz istniejące zadrzewienia i zakrzewienia</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1. Projekt planu został sporządzony zgodnie z prawem tj., zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w przepisach odrębnych i uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia od organów i instytucji właściwych do uzgadniania i opiniowania planu.</p>

				<p>2. ponadto kwestionuje prawidłowość przyjętego w planie przeznaczenia gruntów w terenach ZO (w szczególności dotyczy rolniczego użytkowania gruntów oraz istniejących zadrzewień i zakrzewień śródpolnych).</p> <p>3. uważa, że formułowany w planie zakaz zabudowy oraz zakaz rozbudowy obiektów istniejących na całym obszarze: tereny otwarte (ZO) – w tym w szczególności na działkach nr 155/2, 155/3, 158/4 158/3 159/1 – nie znajduje uzasadnienia w treści prognozy oddziaływania na środowisko.</p> <p>4. uważa, że nie ma prawnego uzasadnienia dla niedopuszczenia jakiegokolwiek zabudowy pasa terenu pomiędzy działką nr 160 a położonym na zachód od granicy działki nr 159/1 terenem zabudowy mieszkaniowej (MN). W konkluzji uznaje, że istnieje możliwość ograniczonej zabudowy działki 159/1.</p>	<p>śródpolne. W terenach ZO obowiązuje zakaz zabudowy oraz zakaz rozbudowy obiektów istniejących.</p>			<p>Ad.2.Utrzymanie różnorodnych form zagospodarowania terenu, w tym racjonalne korzystanie z zasobów środowiska naturalnego, jest pożądanym kierunkiem rozwoju współczesnego miasta. Kierunek ten winien opierać się na zasadzie zrównoważonego rozwoju, w której jedną z kwestii jest utrzymanie oraz powiększanie powierzchni terenów otwartych w miastach oraz zachowanie ich bioróżnorodności, w tym również z możliwością rolniczego ich użytkowania.</p> <p>Jest to zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną miasta. Wg Studium tereny, których dotyczy uwaga, znajdują się poza granicą terenów przeznaczonych do zabudowy, w strefie przedmieść (gdzie do kierunków zagospodarowania należy m.in. zachowanie otwartych przestrzeni o wysokich wartościach krajobrazowych oraz bezwzględna dbałość o utrwalenie i odtworzenie powiązań przyrodniczych), w terenach otwartych, gdzie obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy; ponadto w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oraz w strefie ochrony sylwety Miasta. Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych w Studium ustaleń pozostają nadal aktualne i zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.</p> <p>Ad.3. Prognoza oddziaływania na środowisko stwierdza, iż brak jego realizacji spowoduje m.in. zubożenie struktury przyrodniczej, struktury wizualnej oraz struktury jakości środowiska w tym obszarze. Określając skutki dla środowiska wynikające z planowanego przeznaczenia terenów, uznaje je za pozytywne dla wszystkich występujących komponentów środowiska (m.in. dla powietrza atmosferycznego, świata roślin i zwierząt oraz krajobrazu). Przyjęte w planie rozwiązania Prognoza uznaje za prawidłowe wobec występujących uwarunkowań ekofizjograficznych oraz za zgodne z zapisami prawa w zakresie ochrony przyrody oraz ochrony środowiska.</p> <p>Ad.4. Istniejące w sąsiedztwie pojedyncze budynki nie przesądzają o sposobie przeznaczenia większych kompleksów sąsiednich terenów. Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy art. 61 ustawy, mówiące o warunkach wydawania warunków zabudowy.</p> <p>Rozpatrując uwagę nie znaleziono wystarczających podstaw do powiększenia terenów mieszkaniowych, w obszarach stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zainwestowanymi a obszarami leśnymi.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--

Uwagi:

1. Zgodnie z art. 7 ustawy, rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag dotyczących projektu planu nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.

2. Sposób wprowadzenia zmian w projekcie planu wynikających z rozpatrzenia uwag nastąpi w ramach czynności określonych w art. 17 ust. 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przywołane w rozpatrzeniu uwag zapisy projektu uchwały (m.in. numeracja paragrafów, ustępów, konstrukcja zdań itp.) dotyczą edycji projektu z wyłożenia do publicznego wglądu i mogą ulec zmianie.

3. Ilekroć mowa o:

- planie – należy przez to rozumieć projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Otoczenie Lasu Wolskiego”,
- studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa przyjęte Uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r.,
- ustawie – należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.).

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /