

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU  
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „OSIEDLE PRZEGORZAŁY”,  
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W POSTĘPOWANIU W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU.**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19 czerwca do 17 lipca 2008 r.  
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 31 lipca 2008 r.  
W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Złożono **54** pisma z uwagami tej samej treści.  
Treść oraz informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag zawiera część 1 niniejszego załącznika.  
Wykaz osób oraz daty złożenia pism zawiera część 2 niniejszego załącznika.

**CZĘŚĆ 1 Załącznika nr 3**

NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Uwagi l.p. 1-54 wg części 2 załącznika	Wg części 2 załącznika	Wg części 2 załącznika	<p>Wnosi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>protest przeciwko planowanemu poszerzeniu ulic Kamedulskiej i Nietoperzy oraz żądanie skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulic Kamedulskiej i Nietoperzy KDD lub KDX oraz nie łączenie ich z ul. Przegorzalską.</li> <li>o przeprowadzenie wizji lokalnej przez projektantów w ustalonym terminie w obecności mieszkańców Przegorzała.</li> </ol> <p>Uzasadnienie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Projekt jest sprzeczny ze Studium odnośnie systemu transportu, kierunków i zasad rozwoju. W Studium nie jest planowana żadna droga lokalna przez os. Przegorzały.</li> <li>W trakcie procedury planu zostało złożone szereg wniosków o nie łączenie ul. Kamedulskiej i Nietoperzy z ul. Przegorzalską, a także o zachowanie ich dotychczasowego charakteru ulic dojazdowych. Wnioski przyjęto z zastrzeżeniem ich szczegółowego rozpatrzenia. Tymczasem zaproponowane w planie rozwiązanie jest wbrew intencjom wnioskodawców,</li> </ol>	ul. Kamedulskiej i Nietoperzy	2KDL	Uwzględniona w części z zastrzeżeniem Ad 1	Nieuwzględniona Ad 2	<p>Ad 1. Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem w części dotyczącej obniżenia parametrów drogi z KDL na KDX i zmniejszenia jej szerokości w przypadku uzyskania pozytywnego uzgodnienia u Zarządcy drogi. Nie jest możliwe zaprojektowanie dróg w ich aktualnej szerokości, gdyż są one w niektórych miejscach poniżej 4-ch metrów nie spełniając nawet wymagań przeciwpożarowych.</p> <p>Ad 2. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje takiej formy konsultacji społecznej. Projekt planu po dokonaniu korekty zostanie ponownie uzgodniony przez instytucje i ponownie wyłożony do publicznego wglądu.</p> <p><u>Do uzasadnienia:</u> Ad 1. Projekt planu w zakresie rozwiązań komunikacyjnych nie jest sprzeczny z ustaleniami studium. Ustalenia studium dotyczą tylko dróg mających istotne znaczenie dla układu komunikacyjnego miasta. Są to drogi klasy KDGP – główne ruchu przyspieszonego, KDG – główne i KDZ – zbiorcze. Układ komunikacyjny w tym drogi lokalne (L) i drogi dojazdowe (D) jest konstruowany w trakcie prac nad planem przestrzennym w uzgodnieniu z KZK – Krakowskim Zarządem Komunalnym i ZDiT – Zarządem Dróg i Transportu oraz zachowaniem przepisów ustawy o drogach publicznych.</p> <p>Ad 2. Wyłożony projekt planu uwzględnił rozwiązanie tj. wykonanie drogi klasy L po śladzie ulicy Pajęczej i Kamedulskiej z przebiegiem do Przegorzalskiej – dla obsługi wschodniej części terenu objętego planem, tak aby obsłużyć tę część osiedla zbierając</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>3. Plan nie uwzględnia wydanych WZ dla nowo wybudowanych domów,. Dlatego wychodzi z błędnego rozpoznania faktycznego stanu i wywodzi błędne wnioski,</p> <p>4. W obrębie osiedla nie ma problemów z drożnością komunikacyjną. Celem poszerzenia obu ulic do szerokości 10 m z obecnych 3 m jest tak naprawdę poprowadzenie intensywnego ruchu kołowego z ul. Ks Józefa Poniatowskiego na Wolę Justowską. To rozwiązanie spowoduje dewastację osiedla poprzez: ogromny ruch tranzytowy przez środek osiedla, wzrost zanieczyszczeń spalinami, poziomemu hałasu, spadek bezpieczeństwa dla dzieci. W nowoczesnym planowaniu ruch kołowy tranzytowy wyprowadza się na obrzeża osiedli. Ul. Kamedulska i Nietoperzy pełnią charakter dróg dojazdowych do posesji, a ukształtowanie terenu przy ul. Kamedulskiej nadaje jej unikalny charakter drogi wąwozu- atrakcja turystyczna.</p> <p>5. Proponowana droga nie rozwiąże żadnego problemu komunikacji tranzytowej, a jedynie niszczy spokój i środowisko osiedla Przegorzały. Istniejąca droga na Wolę Justowska klasy KDL ul Jodłowa jak i planowana 2KDL wg planu połączą się w jednym punkcie w ul. Starowolską. Powstaną u zbiegu korki.</p> <p>6. W obrębie nowej drogi znajdzie się szereg domów, a zrealizowanie projektu wymaga zburzenia kilku domów, a większość tych, które pozostaną będą miały ściany z wejściem do domu oddalone o 1-2 m od drogi. Przepisy urbanistyczne nakazują, aby ww. drogi lokalne znajdowały się 6 m od zabudowań. Jest to bezprawne, mieszkańcy będą domagać się wysokich odszkodowań związanych z wywłaszczeniem oraz ze spadkiem wartości położonych przy drodze nieruchomości.</p> <p>7. Projekt wymaga wycięcia 200 letniego dębu rosnącego przy drodze. Drzewo stanie się wkrótce pomnikiem przyrody – złożono stosowny wniosek.</p> <p>8. Poszerzenie drogi wobec ukształtowania i nachylenia stoku w niektórych miejscach powyżej 30 % grozi usuwiskami i może spowodować naruszenie konstrukcji istniejących domów jednorodzinnych. (błędy na mapach odnośnie faktycznego nachylenia stoku, w niektórych</p>					<p>ruch z dróg dojazdowych, wewnętrznych i pieszo-jezdnymi w zdecydowanej większości o istniejących zawężonych parametrach.</p> <p>Ad 3. Przy opracowywaniu planu były rozpatrywane wszystkie wydane decyzje WZ w zakresie usytuowania planowanej zabudowy. Jednak decyzje te nie biorą pod uwagę rozwiązania dla całego obszaru i zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tracą ważność z chwilą wejścia w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru obejmującego swym zakresem dany teren (właściwa klauzula zawarta jest w każdej z wydanych decyzji).</p> <p>Ad 4. W obrębie osiedla brak czytelnego układu komunikacyjnego, a istniejące drogi nie posiadają wymaganych parametrów. Realizacja nowej zabudowy nie jest możliwa bez rozbudowy i uporządkowania istniejącego układu komunikacyjnego. Przyjęte rozwiązanie dokonano w oparciu o analizy i materiały uzasadniające je, które znajdują się w dokumentacji prac planistycznych. Częścią takiej analizy jest elaborat Uwarunkowań w jego części opisowej. Przeprowadzono również dodatkową analizę zasadności zastosowania zmniejszonych parametrów dróg publicznych, w którym wskazuje się na możliwość zlokalizowania poszczególnych elementów składowych pasa drogowego. Poszerzenie dróg ma na celu umieszczenie sieci infrastruktury zgodnie z wymogami prawa polskiego.</p> <p>Ad 5. Ulica Jodłowa jak i ulice Nietoperzy – Kamedulska – Przegorzalska w wyłożonym projekcie planu nie stanowiły elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga lokalna jak sama nazwa wskazuje zbiera ruch lokalny – w tym wypadku osiedla Przegorzały.</p> <p>Ad 6. W wyłożonym projekcie planu w wyznaczonym pasie drogowym (w liniach rozgraniczających) nie znajdują się żadne budynki a tylko w 2 przypadkach pas drogowy obejmuje niewielką część elewacji budynków. Kilka budynków znajduje się pomiędzy linią rozgraniczającą a linią zabudowy – co nie jest równoznaczne z ich wyburzeniem, a jedynie stwarza uwarunkowanie w przypadku ich rozbudowy.</p> <p>Ad 7. Projekt planu uzgodniony m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Przyrody obejmuje ochroną 3 okazy drzew (robinia akacjowa, jesion wyniosły i kasztanowiec zwyczajny). Proponowane do ochrony drzewa wskazane zostały w wyniku inwentaryzacji przyrodniczej terenu oraz wizji lokalnych podczas prac nad Opracowaniem Ekofizjograficznym i Prognozą oddziaływania na środowisko do mpzp "Osiedla Przegorzały." Składający uwagę nie podali lokalizacji 200 letniego dębu, który wskutek ustaleń planu wymagać będzie wycięcia. Konsultacje z Małopolskim Urzędem Wojewódzkim - Wydział Środowiska i Rolnictwa nie potwierdziły faktu złożenia wniosku o utworzenie jako pomnika przyrody wspomnianego drzewa.</p> <p>Ad 8. Ogólność uwagi (nieprecyzyjne określenie „w niektórych miejscach”) nie pozwala na ustosunkowanie się do niej. Delimitacja obszarów o spadku powyżej 10° i powyżej 35° nastąpiła w oparciu o warstwicę wkreślone na mapę przez</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>miejscach).</p> <p>9. Nie przeprowadzono żadnych obliczeń ani analiz odnośnie spodziewanego natężenia ruchu, poziomu hałasu, zanieczyszczenia spalinami na planowanej drodze. Prognoza oddziaływania na środowisko podaje, że dzienne natężenie ruchu na ul. Księcia Józefa wynosi 60 dB dzień/ 50 dB noc (przekroczony poziom hałasu) twierdząc, że poszerzenie Kamedulskiej nie będzie uciążliwe. Tymczasem plan przenosi ten właśnie przekroczony poziom hałasu w sam środek osiedla. A z drugiej strony planuje przy ul. Księcia Józefa ekrany akustyczne.</p> <p>10. Nie przeprowadzono analiz wibracji, jakie będą miały miejsce w związku z ruchem, który przekraczać będzie 300-500 samochodów na godzinę w godzinach szczytu.</p> <p>11. W analizie finansowej błędnie podano, że ewentualne straty finansowe będą nieznaczące.</p> <p>12. Proces konsultacji z mieszkańcami nie został przeprowadzony, a jedynie spotkanie otwarte w dniu 30 czerwca 2008 r ujawniło jednoznacznie i jednoznacznie krytyczny stosunek mieszkańców.</p>					<p>upoważnione do tego osoby i przyjęte do zasobów Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej oraz o wizje terenowe.</p> <p>Projektowane rezerwy terenów pod poszerzenia dróg nie wywołają naruszenia konstrukcji istniejących budynków. Na etapie projektu technicznego projektant dobiera odpowiednio do terenowych warunków rozwiązania techniczne i zabezpieczenia obiektu drogi jak również obiektów sąsiednich.</p> <p>Ad 9 i 10. Projekt planu nie generuje nowych źródeł ruchu kołowego – stąd nie zachodziła konieczność wykonania prognoz ruchu oraz analiz wibracji. Wynika to z zastosowania rozwiązania w projekcie planu dla osiedla, polegającego na utrzymaniu i uzupełnieniu zabudowy mieszkaniowej z uzupełniającą istniejącą zabudową usługową.</p> <p>Odcinek ul. Kamedulskiej od ul. Księcia Józefa do ul. Pajęczej w projekcie planu zakwalifikowano do dróg klasy KDD – dojazdowych. Zatem natężenie ruchu jak i uciążliwości z nim związane, nie należy odnosić do ul. Księcia Józefa o klasie drogi KDZ.</p> <p>Ad 11. Prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w której określono zobowiązania finansowe gminy Kraków wynikające z uchwalenia mpzp opracowana została przez Członka Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa posiadającego uprawnienia w zakresie szacowania nieruchomości wydane przez Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa - z uwzględnieniem obowiązujących przepisów w tym zakresie, a także standardów zawodowych rzeczoznawców majątkowych (Polska Federacja Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych). Prognoza jest sporządzana na okres 7 lat – okres najbardziej optymalny z uwagi na zmiany na rynku nieruchomości.</p> <p>Zgodnie ze standardami zawodowymi Rzeczoznawców Majątkowych wartości szacunkowe przyjęte do prognozy wynikają z analizy transakcji kupna/sprzedaży gruntów na cele przeznaczenia w projekcie planu w Dzielnicy, w której położone jest osiedle Przegorzały.</p> <p>Ad 12. Obowiązująca ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – przewiduje konsultacje z zainteresowanymi w tym mieszkańcami, poprzez wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu oraz przeprowadzenie publicznej dyskusji nad przyjętymi w nim rozwiązaniami i ustaleniami. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 19.06.2008 r. do 17.07.2008 r., a 30 czerwca br. z udziałem głównego uprawnionego projektanta planu przeprowadzono dyskusję publiczną. Przez cały okres wyłożenia projektu planu wyjaśnień udzielał przedstawiciel Zespołu Projektowego. Wobec powyższego, procedury konsultacji zostały zachowane. Zaznaczyć należy, że przyjmowanie wniosków i uwag oraz ich rozpatrywanie to również forma konsultacji projektu planu ze społeczeństwem.</p>

**CZEŚĆ 2 Załącznika nr 3**

**Wykaz osób, które złożyły uwagi oraz daty złożenia pism**

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)
1	2	3	4
1.	16	14.07.2008	Agnieszka Rutkowska; Marek Szklarczyk; Ewa Szklarczyk; Zofia Błaszkwicz; Anna Suska
2.	17	14.07.2008	Krzysztof Pluta
3.	18	14.07.2008	Kacper Zalewski; Agnieszka Zalewska; Mikołaj Zalewski
4.	19	14.07.2008	Piotr Sas
5.	21	14.07.2008	Karol Kowalski
6.	22	14.07.2008	Anita Banach-Cupiał
7.	23	14.07.2008	Wiesław Zosiuk; Ewa Zosiuk
8.	24	14.07.2008	Waldemar Wójtowicz; Ewa Cyrkler
9.	25	14.07.2008	Józef Ryczek
10.	26	14.07.2008	Jolanta Kuźniar
11.	27	14.07.2008	Helena Sas
12.	28	14.07.2008	Anna Wiatrak; Jan Wiatrak; Grzegorz Wiatrak
13.	29	14.07.2008	Zofia Łukaszów; Józef Łukaszów
14.	30	14.07.2008	Joanna Gancarczyk; Stanisław Gancarczyk
15.	31	14.07.2008	Kazimierz Dębowski
16.	32	14.07.2008	Monika Włodarska; Maciej Włodarski; Maria Włodarska
17.	33	14.07.2008	Elżbieta Lisowska
18.	35	14.07.2008	Beata Żupinadze-Rajca
19.	36	14.07.2008	Robert Chudzik
20.	37	14.07.2008	Anna Pietraszek
21.	45	15.07.2008	Marzena Pers-Słiwa
22.	46	15.07.2008	Marian Pers
23.	47	15.07.2008	Michał Irzyk
24.	48	15.07.2008	Witold Irzyk
25.	49	15.07.2008	Zofia Irzyk
26.	50	15.07.2008	Leszek Ochmański
27.	51	15.07.2008	Czesław Szklarczyk; Maria Szklarczyk
28.	53	16.07.2008	Krystyna Kałka; Waldemar Kałka; pozostali lokatorzy: Jadwiga Maryńska; Artur Kałka; Irmina Kałka
29.	54	16.07.2008	Antonina Burdalska; Renata Wójcik; Janusz Wójcik
30.	56	14.07.2008 (data stempla pocztowego)	Stanisław Cęckiewicz; Małgorzata Cęckiewicz
31.	62	22.07.2008	Elżbieta Grenda; Andrzej Grenda; Piotr Grenda; Julia Grenda
32.	63	22.07.2008	Kacper Bednarski; opiekunowie prawni: Wiktor Bednarski; Aneta Bednarska
33.	66	22.07.2008	Krystyna Biel
34.	68	22.07.2008	Andrzej Biel
35.	76	23.07.2008	Marta Maicka; Waclaw Maicki
36.	77	23.07.2008	Bernarda Kajdas
37.	78	23.07.2008	Magdalena Ostój
38.	81	24.07.2008	Cecylia Motyczyńska; Stanisław Motyczyński
39.	82	24.07.2008	Maria Faber; Leszek Faber
40.	83	24.07.2008	Andrzej Mirecki; Joanna Mirecka; Magdalena Łaski; Józef Wieczorek; Artur Wieczorek; Teresa Ciecierska-Chłap; Zbigniew Chłap; Andrzej Nowak; Ewa Justyna Chłap-Nowakowa; Krystyna Kwarciak

41.	84	24.07.2008	Tadeusz Sas; Maria Sas
42.	86	24.07.2008	Magdalena Celer; Karolina Celer
43.	87	24.07.2008	Stanisław Jurek; Aleksandra Jurek; Przemysław Jurek
44.	88	24.07.2008	Józefa Trendota; Kazimierz Trendota
45.	89	24.07.2008	Julita Wrona; Henryk Wrona
46.	90	24.07.2008	Marek Pazdoł
47.	91	24.07.2008	Waldemar Ciołek; Zofia Ciołek;
48.	92	24.07.2008	Agnieszka i Jarosław Koziara
49.	93	24.07.2008	Tadeusz Pieczara
50.	95	24.07.2008	Maria Nowak
51.	109	28.07.2008	Stowarzyszenie Przyjaciół Przegorzał; właściciele domów: G. Molicka; Włodzimierz Molicki; Dorota Maria Kycińska; ...(podpis nieczytelny); Dorota Doroszevska; Andrzej Doroszewski; Wiesław Bylica; Stanisława Bylica; Agnieszka Bylica; Władysław Mentel; Wojciech Mentel; Janusz Mentel; Maria Mentel; Małgorzata Brach; Leszek Masłoń; Monika Link-Lenczowska; Józefa Trendota; Julita Wrona; Kazimierz Trendota; Henryk Wrona; Leszek Maślanka; Dorota Krupa; Leszek Krupa; Elżbieta Maślanka; Zbigniew Brach; Tomasz Maślanka; Alicja Osińska; Władysława ...(podpis nieczytelny); Karolina Brach; ...(podpis nieczytelny); Bogusław Kwarciak; Janina Wieczorek; ...(podpis nieczytelny)
52.	124	29.07.2008	Jolanta i Bogdan Ortyneccy
53.	151	31.07.2008 (data stempla)	Irena Master; Andrzej Chmielarz; Zofia Banach
54.	152	31.07.2008 (data stempla)	Krystyna Pietruszka

*Wyjaśnienia uzupełniające:*

1. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych, częściowo uwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
  - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
  - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegorzały”.*
  - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).*

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /