

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „OSIEDLE PRZEGORZAŁY”,
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W POSTĘPOWANIU W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU.**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19 czerwca do 17 lipca 2008 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 31 lipca 2008 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Złożono 7 pism z uwagami tej samej treści.

Treść oraz informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag zawiera część 1 niniejszego załącznika.

Wykaz osób oraz daty złożenia pism zawiera część 2 niniejszego załącznika.

CZĘŚĆ 1 Załącznika nr 4

NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Uwagi l.p. 1-8 wg części 2 załącznika	Wg części 2 załącznika	Wg części 2 załącznika	<p>Wnoszą:</p> <ol style="list-style-type: none"> protest przeciwko planowanemu poszerzeniu ulic Kamedulskiej i Nietoperzy oraz żądanie skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulic Kamedulskiej i Nietoperzy KDX (teren komunikacji publicznej) oraz nie łączenie ich z ul. Przegorzalską, o przeprowadzenie wizji lokalnej przez projektantów w ustalonym terminie w obecności mieszkańców Przegorzał. <p>Uzasadnienie:</p> <ol style="list-style-type: none"> Projekt jest sprzeczny ze Studium odnośnie systemu transportu, kierunków i zasad rozwoju. W Studium nie jest planowana żadna droga lokalna przez os. Przegorzały (fragment stosownej mapki stanowiącej załącznik do Studium). Plan zagospodarowania osiedla Przegorzały został sporządzony w oparciu o starą nieaktualną mapę. Nie uwzględnia wydanych WZ dla nowo wybudowanych domów. Dlatego wychodzi z błędnego rozpoznania faktycznego stanu i wywodzi błędne wnioski, (dowód: fragment planu wraz z zaznaczonym miejscem, w którym nie uwzględnia on nowego budynku mieszkalnego), 	ul Kamedulskiej i Nietoperzy	2KDL	Uwzględniona w części z zastrzeżeniem Ad 1.	Nieuwzględniona Ad 2.	<p>Ad 1. Uwaga uwzględnia w części dotyczącej obniżenia parametrów drogi z KDL na KDX i zmniejszenia jej szerokości w przypadku uzyskania pozytywnego uzgodnienia u Zarządcy drogi. Nie jest możliwe zaprojektowanie dróg w ich aktualnej szerokości, gdyż są one w niektórych miejscach poniżej 4-ch metrów nie spełniając nawet wymagań przeciwpożarowych.</p> <p>Ad 2. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje takiej formy konsultacji społecznej. Projekt planu po dokonaniu korekty zostanie ponownie uzgodniony przez instytucje i ponownie wyłożony do publicznego wglądu.</p> <p><u>Do uzasadnienia:</u></p> <p>Ad 1. Projekt planu w zakresie rozwiązań komunikacyjnych nie jest sprzeczny z ustaleniami studium. Ustalenia studium dotyczą tylko dróg mających istotne znaczenie dla układu komunikacyjnego miasta. Są to drogi klasy KDGP – główne ruchu przyspieszonego, KDG – główne i KDZ – zbiorcze. Układ komunikacyjny w tym drogi lokalne (L) i drogi dojazdowe (D) jest konstruowany w trakcie prac nad planem przestrzennym w uzgodnieniu z Krakowskim Zarządem Komunalnym, Zarządem Dróg i Transportu oraz zachowaniem przepisów ustawy o drogach publicznych.</p> <p>Ad 2. Przy opracowywaniu planu były rozpatrywane wszystkie wydane decyzje WZ w zakresie usytuowania planowanej zabudowy. Jednak decyzje te nie biorą pod uwagę rozwiązania dla całego obszaru i zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tracą ważność z chwilą wejścia w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>3. W obrębie osiedla nie ma problemów z drożnością komunikacyjną. Celem poszerzenia obu ulic do szerokości 10 m z obecnych 3 m jest tak naprawę poprowadzenie intensywnego ruchu kołowego z ul. Ks. Józefa Poniatowskiego na Wolę Justowską. To rozwiązanie spowoduje dewastację osiedla poprzez: ogromny ruch tranzytowy przez środek osiedla, wzrost zanieczyszczeń spalinami, poziomu hałasu, spadek bezpieczeństwa dla dzieci. W nowoczesnym planowaniu ruch kołowy tranzytowy wyprowadza się na obrzeża osiedli.</p> <p>Ul. Kamedulska i Nietoperzy pełnią charakter dróg dojazdowych do posesji, a ukształtowanie terenu przy ul. Kamedulskiej nadaje jej unikalny charakter drogi wąwozu- atrakcja turystyczna.</p> <p>4. Proponowana droga nie rozwiąże żadnego problemu komunikacji tranzytowej, a jedynie niszczy spokój i środowisko osiedla Przegorzały.</p> <p>Istniejąca droga na Wolę Justowska klasy KDL ul. Jodłowa jak i planowana 2KDL wg planu połączą się w jednym punkcie w ul. Starowolską. Powstaną u zbiegu korki.</p> <p>5. W obrębie nowej drogi znajdzie się szereg domów, a zrealizowanie projektu wymaga zburzenia kilku domów, a większość tych które pozostaną będą miały ściany z wejściem do domu oddalone o 1-2 m od drogi. Jest to bezprawne, mieszkańcy będą domagać się wysokich odszkodowań związanych z wywłaszczeniem oraz ze spadkiem wartości położonych przy drodze nieruchomości. Przykłady: domy na dz. 100/22, 130/1, 155, 157/6, 168, 200 i 203, 204, 148/3.</p> <p>6. Projekt wymaga wycięcia 200 letniego dębu rosnącego przy drodze. Drzewo to stanie się wkrótce pomnikiem przyrodostosowny wniosek wpłynął do WKP.</p> <p>7. Poszerzenie drogi wobec ukształtowania i nachylenia stoku w niektórych miejscach powyżej 30 % grozi usuwiskami i może spowodować naruszenie konstrukcji istniejących domów jednorodzinnych,</p> <p>8. Nie przeprowadzono żadnych obliczeń ani analiz odnośnie spodziewanego natężenia ruchu, poziomu hałasu i zanieczyszczeń, jakie powstaną,</p> <p>9. Proces konsultacji z mieszkańcami nie został przeprowadzony, a jedynie spotkanie otwarte w dniu 30 czerwca 2008 r. ujawniło jednoznacznie i jednogłośnie krytyczny stosunek mieszkańców.</p>					<p>obszaru obejmującego swym zakresem dany teren (właściwa klauzula zawarta jest w każdej z wydanych decyzji).</p> <p>Ad 3. W obrębie osiedla brak czytelnego układu komunikacyjnego, a istniejące drogi nie posiadają wymaganych parametrów. Realizacja nowej zabudowy nie jest możliwa bez rozbudowy i uporządkowania istniejącego układu komunikacyjnego. Przyjęte rozwiązanie dokonano w oparciu o analizy i materiały uzasadniające je, które znajdują się w dokumentacji prac planistycznych. Częścią takiej analizy jest elaborat Uwarunkowań w jego części opisowej. Przeprowadzono również dodatkową analizę zasadności zastosowania zmniejszonych parametrów dróg publicznych, w którym wskazuje się na możliwość zlokalizowania poszczególnych elementów składowych pasa drogowego. Poszerzenie dróg ma na celu umieszczenie sieci infrastruktury zgodnie z wymogami prawa polskiego.</p> <p>Ad 4. Ulica Jodłowa jak i ulice Nietoperzy – Kamedulska – Przegorzalska w wyłożonym projekcie planu nie stanowiły elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga lokalna jak sama nazwa wskazuje zbiera ruch lokalny – w tym wypadku osiedla Przegorzały.</p> <p>Ad 5. W wyłożonym projekcie planu w wyznaczonym pasie drogowym (w liniach rozgraniczających) nie znajdują się żadne budynki a tylko w 2 przypadkach pas drogowy obejmuje niewielką część elewacji budynków. Kilka budynków znajduje się pomiędzy linią rozgraniczającą a linią zabudowy – co nie jest równoznaczne z ich wyburzeniem, a jedynie stwarza uwarunkowanie w przypadku ich rozbudowy.</p> <p>Ad 6. Projekt planu uzgodniony m. in. z Wojewódzkim Konserwatorem Przyrody obejmuje ochroną 3 okazy drzew (robinia akacyjowa, jesion wyniosły i kasztanowiec zwyczajny). Proponowane do ochrony drzewa wskazane zostały w wyniku inwentaryzacji przyrodniczej terenu oraz wizji lokalnych podczas prac nad Opracowaniem Ekofizjograficznym i Prognozą oddziaływania na środowisko do mpzp "Osiedla Przegorzały." Składający uwagę nie podali lokalizacji 200 letniego dębu, który wskutek ustaleń planu wymagać będzie wycięcia. Konsultacje z Małopolskim Urzędem Wojewódzkim, Wydział Środowiska i Rolnictwa nie potwierdziły faktu złożenia wniosku o utworzenie jako pomnika przyrody wspomnianego drzewa.</p> <p>Ad 7. Ogólność uwagi (nieprecyzyjne określenie „w niektórych miejscach”) nie pozwala na ustosunkowanie się do niej. Delimitacja obszarów o spadku powyżej 10° i powyżej 35° nastąpiła w oparciu o warstwy wkreślone na mapę przez upoważnione do tego osoby i przyjęte do zasobów Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej oraz o wizje terenowe. Projektowane rezerwy terenów pod poszerzenia dróg nie wywołują naruszenia konstrukcji istniejących budynków. Na etapie projektu technicznego projektant dobiera odpowiednio do terenowych warunków rozwiązania techniczne i zabezpieczenia obiektu drogi jak również obiektów sąsiednich.</p> <p>Ad 8. Projekt planu nie generuje nowych źródeł ruchu kołowego – stąd nie zachodziła konieczność wykonania prognoz ruchu oraz analiz wibracji. Wynika to z zastosowania rozwiązania w projekcie planu dla osiedla, polegającego na utrzymaniu i uzupełnieniu</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>zabudowy mieszkaniowej z uzupełniającą istniejącą zabudową usługową.</p> <p>Odcinek ul. Kamedulskiej od ul. Księcia Józefa do ul. Pajęczej w projekcie planu zakwalifikowano do dróg klasy KDD – dojazdowych. Zatem natężenie ruchu jak i uciążliwości z nim związane, nie należy odnosić do ul. Księcia Józefa o klasie drogi KDZ.</p> <p>Ad 9. Obowiązująca ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – przewiduje konsultacje z zainteresowanymi w tym mieszkańcami, poprzez wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu oraz przeprowadzenie publicznej dyskusji nad przyjętymi w nim rozwiązaniami i ustaleniami. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 19.06.2008 r. do 17.07.2008 r., a 30 czerwca br. z udziałem głównego uprawnionego projektanta planu przeprowadzono dyskusję publiczną. Przez cały okres wyłożenia projektu planu wyjaśnień udzielał przedstawiciel Zespołu Projektowego. Wobec powyższego, procedury konsultacji zostały zachowane. Zaznaczyć należy, że przyjmowanie wniosków i uwag oraz ich rozpatrywanie to również forma konsultacji projektu planu ze społeczeństwem.</p>

CZEŚĆ 2 Załącznika nr 4

Wykaz osób, które złożyły uwagi oraz daty złożenia pism

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)
1	2	3	4
1.	6	14.07.2008	Andrzej Szczęch; Wiesława ...(podpis nieczytelny); Paweł Gmytryk; Krzysztof Łuszczek; Katarzyna Pogorzałek; Małgorzata Cęckiewicz; Barbara Dusińska-Patoczka; Stanisław Cęckiewicz; Jakub Łuszczek; Maria Grenda; Władysław Grenda; Antonina ...(podpis nieczytelny); Tadeusz Pluta; Rafał Piszczek; Anita Łuszczek; Bartosz Łuszczek; Krzysztof Kusek; Bożena Burzyńska; Tomasz Burzyński; Anna Burzyńska; Maria Ogórek; Tadeusz Ogórek; Piotr Ogórek; Edyta Makowiec; Magdalena Makowiec; Zdzisław Makowiec; Elżbieta Sz wajda; Wanda Wiktor; Beata Wiktor; Krzysztof Kowalski
2.	40	14.07.2008	Elżbieta Traple; Edward Baca; Krzysztof ...(podpis nieczytelny); Krzysztof Pluta; Janina Wieczorek; Jacek Swigoń; Józef Czczot; Stanisław Mikuła; Marek Dusiński; Piotr Libelt; Piotr Dancewicz; Danuta Rynduch-Łyp; Joanna Gancarczyk; Beata Krzywdzińska; Jolanta Sas-Albińska; Marek Cęckiewicz; Małgorzata Cęckiewicz; Irena Morawek; Ewa Romańska; Katarzyna Morawek-Wiehle; Bernadetta Biel; Anna Buchnia; Maria Faber; Ewa Łacheta; Krystyna Piszczek; Anita Banach-Cupiał; Kazimierz Dębowski; Janusz Pietraszek; Czesław Palik; Anna Wiatrak; Marta Maicka; Bernarda Kajdas; Ewa Zosiuk; Jolanta Urbańczyk; Irena Sikorska; Beata Olszewska-Wyżga; Maria Wach; Barbara Dziozdio; Marta Drozda; Witold Irzyk; Marek Sas; Kazimierz Kowalski; Leszek Ochmański; Marian Noga; Czesław Szklarczyk; Maria Nowak; ...(podpis nieczytelny); Magdalena Kłaput; Anna Glanowska; Renata ...(podpis nieczytelny); Krystyna Kwarciak; Jan Jasiołek
3.	70	22.07.2008	Danuta Świgoń
4.	72	22.07.2008	Magdalena Witek
5.	74	22.07.2008	Alina Biel
6.	97	24.07.2008	Elżbieta Janicka
7.	98	24.07.2008	Robert Biel

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych, częściowo uwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.
- Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
- Ilekczo w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegrzały”.
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /