

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU  
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KLINY POŁUDNIE”**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od **7 lipca** do **5 sierpnia 2008r.**

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem **19 sierpnia 2008r.**

W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp	NR UWA -GI	DATA ZŁOŻENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	18.07.2008	Maciej Nazimek Radny Dzielnicy X	Wnosi o: 1. likwidację drogi KDL.1. i zmianę na ZI.14 na odcinku pomiędzy ul. Komuny Paryskiej a ul. Profesora Bartła,  2. zmianę przeznaczenia 1MN.2. na tereny ZPL	Tereny objęte uwagą: KDL.1.*, KDL.2., ZP2,1MN.2., UPo.1., UPo.2., MW, MN, U oraz ZI.10, ZI.11 i ZI.14 - tereny, w których ustalenia tekstowe projektu planu dopuszczają lokalizację szynobusu	KDL.1*,KDL.2., ZP2,1MN.2., UPo.1., UPo.2., MW, MN, U oraz ZI.10,ZI.11 i ZI.14	AD.1 uwaga uwzględniona	AD.2 Uwaga nieuwzględniona	AD.1 *Z opisu zawartego w treści uwagi wynika, że wnioskowany do likwidacji jest odcinek drogi „pomiędzy ul. Komuny Paryskiej a ul. Profesora Bartła”, który stanowi fragment drogi KDL.2 a nie KDL.1. Droga KDL.1 nie może zostać zlikwidowana, gdyż jest to istniejąca ul. Komuny Paryskiej W związku z tym rozpatrzenie uwagi odnosi się do w/w odcinka drogi KDL.2. Uwzględnienie uwagi nastąpi poprzez likwidację w rysunku projektu planu kwestionowanego odcinka drogi KDL.2. i przeznaczenie tego terenu na zieleń izolacyjną ZI oraz wprowadzenie zapisów dla terenów zieleni izolacyjnej dopuszczających prowadzenie w tych terenach dróg dojazdowych i wewnętrznych nie wydzielonych na rysunku planu oraz lokalizacji parkingów.  AD.2 Uwaga dotycząca przeznaczenia terenu 1MN.2 na zieleń (ZPL) nie może zostać uwzględniona, ponieważ: 1.Przeznaczenie tego terenu jest zgodne z ustaleniami Studium. W Studium teren ten

				<p>3. uzupełnienie zapisu dla terenu ZP2 o możliwość lokalizacji boiska wielofunkcyjnego</p> <p>4. zmianę minimalnego wskaźnika miejsc parkingowych wyznaczonego dla terenów UPo.1. i UPo.2., na 1 miejsce postojowe na 1 miejsce pracy lub 100 miejsc postojowych na każde 1000m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,</p> <p>5. uzupełnienie dla terenu MW, U i MN zapisu o 1 miejsce postojowe naziemne na 10 mieszkań,</p>			<p>AD.3 uwaga uwzględniona</p> <p>AD.4 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>AD.5 uwaga uwzględniona</p>	<p>znajduje się w terenach przewidzianych do zabudowy i zainwestowania (MN) 2.W bezpośrednim sąsiedztwie terenów mieszkaniowych z zabudową istniejącą i projektowaną wyznaczono w projekcie planu obszerny teren (ok.4,72ha) pod park miejski oznaczony na rysunku symbolem ZPL. Teren ZPL po zagospodarowaniu zgodnie z ustaleniami planu stanowił będzie miejsce rzeczywistej rekreacji i odpoczynku dla mieszkańców osiedla.</p> <p>AD.3 Dla terenu oznaczonego symbolem ZP.2 uzupełnione zostaną dotychczasowe ustalenia o zapis dopuszczający „lokalizację boiska wielofunkcyjnego”, co oznacza, że uwaga dot. tego zagadnienia została uwzględniona w całości.</p> <p>AD.4 Po analizie wskaźników miejsc parkingowych dla terenów usług stwierdzono, że przyjęte w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu minimalne wskaźniki są wystarczające i nie ma w związku z tym żadnej merytorycznej przesłanki do ich zwiększania w odniesieniu do terenów UPo.</p> <p>AD.5 Uwaga uwzględniona - dla terenów oznaczonych symbolami MW, U i MN przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną lub terenów gdzie zabudowa wielorodzinną jest dopuszczona na mocy ustaleń planu zmienione zostaną w tekście uchwały planie (zwiększone) minimalne wskaźniki parkingowe zgodnie z propozycjami zawartymi w uwadze. Po zmianie wskaźnik ten będzie wynosił „1 miejsce postojowe na 1 mieszkanie oraz dodatkowo 1 miejsce postojowe naziemne na 10 mieszkań”.</p>
--	--	--	--	---	--	--	---	--

				<p>6. likwidację możliwości lokalizacji torowiska dla szynobusu na całym obszarze objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Kliny Południe</p> <p>Uzasadnienie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. lokalizacja drogi KDL1 budzi duży sprzeciw mieszkańców, przebiegać będzie pod oknami mieszkańców oraz utrudniać dojście do kaplicy (a w przyszłości kościoła); nie jest ona potrzebna z punktu widzenia komunikacji,</li> <li>2. jest to jedyny teren niezabudowany na terenie osiedla</li> <li>3. Projekt boiska jest opracowywany przez KZK,</li> <li>4. Zaproponowane wskaźniki są niewystarczające,</li> <li>5. brak uzasadnienia</li> <li>6. Rada Dzielnicy X podjęła uchwałę wnioskującą do Prezydenta Miasta Krakowa o nie przeznaczanie na obszarze objętym miejscowym planem zagospod. przestrz. obszaru „Kliny Południe” jakichkolwiek terenów pod torowisko szynobusu; brak jest bowiem uzasadnienia dla tworzenia szynobusu na tym terenie, zarówno ze względów</li> </ol>			<p>AD.6 uwaga uwzględniona</p>		<p>AD.6</p> <p>W ustaleniach projektu planu ze względu na brak decyzji i dokumentacji nie została wyznaczona liniami rozgraniczającymi trasa szynobusu. W nawiązaniu do wniosków i wskazań zgłoszonych na wcześniejszych etapach sporządzania planu – w zapisach projektu planu dopuszczono jedynie przeprowadzenie trasy szynobusu przez tereny ZI.10, ZI.11 i ZI.14 z wykorzystaniem istniejących torów. Po analizie uwagi uznano, że wobec braku rozwiązań w tym zakresie w obowiązującym Studium może nastąpić rezygnacja w projekcie planu z zapisów dopuszczających szynobus.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

				komunikacyjnych (szynobus nie poprawi układu komunikacyjnego os. Kliny) jak i społecznych („przecięcie” osiedla torowiskiem zniszczy dotychczasowy spokojny i przyjazny charakter tego rejonu oraz stanowi zagrożenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do nowej szkoły).					
2.	2.	23.07.2008	Rada Dzielnicy VIII Miasta Krakowa	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>likwidację drogi KDL.1. i zmianę na ZI.14 na odcinku pomiędzy ul. Komuny Paryskiej a ul. Profesora Bartla,</li> <li>zmianę przeznaczenia z 1MN.2. na ZPL,</li> </ol>	<p>Tereny objęte uwagą: KDL.1*, KDL.2., ZP2, UPo.1., UPo.2., MW, MN, U oraz ZI.10, ZI.11 i ZI.14 - tereny, w których ustalenia tekstowe projektu planu dopuszczają lokalizację szynobusu</p>	<p>KDL.1*, KDL.2, ZP2, UPo.1., UPo.2., MW, MN, U oraz ZI.10, ZI.11 i ZI.14</p>	<p>Ad.1. Uwaga uwzględniona</p>	<p><del>AD.1</del></p> <p>AD.2 uwaga nieuwzględniona</p>	<p>* Z opisu zawartego w treści uwagi wynika, że wnioskowany do likwidacji jest odcinek drogi „pomiędzy ul. Komuny Paryskiej a ul. Profesora Bartla”, który stanowi fragment drogi KDL.2 a nie KDL.1. Droga KDL.1 nie może zostać zlikwidowana, gdyż jest to istniejąca ul. Komuny Paryskiej W związku z tym rozpatrzenie uwagi odnosi się do w/w odcinka drogi KDL.2. Uwzględnienie uwagi nastąpi poprzez likwidację w rysunku projektu planu kwestionowanego odcinka drogi KDL.2. i przeznaczenie tego terenu na zielen izolacyjną ZI oraz wprowadzenie zapisów dla terenów zieleni izolacyjnej dopuszczających prowadzenie w tych terenach dróg dojazdowych i wewnętrznych nie wydzielonych na rysunku planu oraz lokalizacji parkingów.</p> <p>AD.2 Uwaga dotycząca przeznaczenia terenu 1MN.2 na zielen (ZPL) nie może zostać uwzględniona, ponieważ: 1.Przeznaczenie tego terenu jest zgodne z ustaleniami Studium. W Studium teren ten znajduje się w terenach przewidzianych do zabudowy i zainwestowania (MN) 2.W bezpośrednim sąsiedztwie terenów mieszkaniowych z zabudową istniejącą i projektowaną wyznaczono w projekcie</p>

				<p>3. uzupełnienie zapisu dla terenu ZP2 o możliwość lokalizacji boiska wielofunkcyjnego</p> <p>4. zmianę minimalnego wskaźnika miejsc parkingowych wyznaczonego dla terenów UPo.1. i UPo.2., na 1 miejsce postojowe pracy lub 100 miejsc postojowych na każde 1000m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,</p> <p>5. uzupełnienie dla terenu MW, U i MN zapisu o 1 miejsce postojowe naziemne na 10 mieszkań,</p> <p>6. przesunięcie lokalizacji szynobusu, tak aby nie przebiegał przez tereny ZI.11 i ZI.14 pomiędzy terenami usług publicznych a zabudową wielorodzinną,</p>			<p>AD.3 uwaga uwzględniona</p> <p>AD.4 uwaga nieuwzględniona</p> <p>AD.5 uwaga uwzględniona</p> <p>AD.6 uwaga uwzględniona</p>	<p>planu obszerny teren (ok.4,72ha) pod park miejski oznaczony na rysunku symbolem ZPL. Teren ZPL po zagospodarowaniu zgodnie z ustaleniami planu stanowił będzie miejsce rzeczywistej rekreacji i odpoczynku dla mieszkańców osiedla.</p> <p>AD.3 Dla terenu oznaczonego symbolem ZP.2 uzupełnione zostaną dotychczasowe ustalenia o zapis dopuszczający „lokalizację boiska wielofunkcyjnego”, co oznacza, że uwaga dot. tego zagadnienia została uwzględniona w całości.</p> <p>AD.4 Po analizie wskaźników miejsc parkingowych dla terenów usług stwierdzono, że przyjęte w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu minimalne wskaźniki są wystarczające i nie ma w związku z tym żadnej merytorycznej przesłanki do ich zwiększania w odniesieniu do terenów UPo.</p> <p>AD.5 Uwaga uwzględniona - dla terenów oznaczonych symbolami MW, U i MN przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną lub terenów gdzie zabudowa wielorodzinną jest dopuszczona na mocy ustaleń planu zmienione zostaną w tekście uchwały planie (zwiększone) minimalne wskaźniki parkingowe zgodnie z propozycjami zawartymi w uwadze.</p> <p>AD.6 Uwaga, w której wnioskowano o „przesunięcie lokalizacji szynobusu, tak aby nie przebiegała ona na terenach ZI.11 i ZI.14, czyli pomiędzy terenami usług publicznych a zabudową wielorodzinną” nie została uwzględniona.</p> <p>W ustaleniach projektu planu ze względu na brak decyzji i dokumentacji nie została wyznaczona liniami rozgraniczającymi trasa szynobusu. W nawiązaniu do wniosków i wskazań zgłoszonych na</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--

				Uzasadnienie: Ad.1.projektowana droga przebiegałaby przed oknami mieszkańców oraz utrudniałaby dojście do Kaplicy (a w przyszłości do kościoła), Ad.3.projekt boiska wielofunkcyjnego opracowywany jest przez KZK, Ad.4.zaproponowane wskaźniki są niewystarczające,					wcześniejszych etapach sporządzania planu – w zapisach projektu planu dopuszczono jedynie przeprowadzenie trasy szynobusu przez tereny ZI.10, ZI.11 i ZI.14 z wykorzystaniem istniejących torów. Po analizie uwagi uznano, nie ma możliwości wskazania innego dopuszczalnego przebiegu trasy szynobusu i że wobec braku rozwiązań w tym zakresie w obowiązującym Studium może nastąpić rezygnacja w projekcie planu z zapisów dopuszczających szynobus.
3.	3.	31.07.2008	Transmarino spółka z o.o.	Wnosi o: przesunięcie drogi KDZ1 wzdłuż północnej granicy działki nr 18/2 zgodnie z załącznikiem graficznym  Uzasadnienie: W projekcie planu droga KDZ1 przebiega po przekątnej działek, przecinając je na połowę i uniemożliwiając jakiegokolwiek ich zagospodarowanie	dz. nr 215 obr.83 (powstała z połączenia działek nr 18/2, 19/4, 20/2)	KDZ.1,KDL.6, ZP.5 i ZI.5		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nie może zostać uwzględniona ponieważ wyznaczony przebieg drogi KDZ.1., stanowiącej podstawowy element komunikacyjny w południowej części obszaru planu został zaprojektowany w nawiązaniu do drogi KDZ, której przebieg został ustalony w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotnicka Działowski”. Przesunięcie trasy drogi KDZ.1 zgodnie z treścią uwagi naruszyłoby geometrię skrzyżowania obydwu dróg zbiorczych (KDZ.1 i drogi zbiorczej poza obszarem planu). Projekt planu został pozytywnie uzgodniony z zarządcami dróg publicznych.
4.	4.	4.08.2008	Rzymско Katolicka Parafia p.w. Św. Rafała Kalinowskiego	Wnosi o: 1. likwidację drogi KDL.2. i zmianę na ZI.14 na odcinku pomiędzy ul. Komuny Paryskiej a ul. Profesora Bartla,  2. uzupełnienie zapisu dla terenu ZP2 o możliwość lokalizacji boiska wielofunkcyjnego	Tereny objęte uwagą: KDL.2., ZP2, UPo.1., UPo.2., MW, MN, U oraz ZI.10, ZI.11 i ZI.14 - tereny w których ustalenia tekstowe projektu planu dopuszczały lokalizację szynobusu	KDL.2., ZP2, UPo.1., UPo.2., MW, MN, U, ZI.10, ZI.11 i ZI.14	AD.1 uwaga uwzględniona  AD.2 uwaga uwzględniona	AD.1 Wnioskowany do likwidacji jest odcinek drogi KDL.2 „pomiędzy ul. Komuny Paryskiej a ul. Profesora Bartla”. Uwzględnienie uwagi nastąpi poprzez likwidację w rysunku projektu planu kwestionowanego odcinka drogi KDL.2. i przeznaczenie tego terenu na zielen izolacyjną ZI oraz wprowadzenie zapisów dla terenów zieleni izolacyjnej dopuszczających prowadzenie w tych terenach dróg dojazdowych i wewnętrznych nie wydzielonych na rysunku planu oraz ewentualnej lokalizacji parkingów.  AD.2 Dla terenu oznaczonego symbolem ZP.2 uzupełnione zostaną dotychczasowe ustalenia o zapis dopuszczający „lokalizację boiska wielofunkcyjnego”, co oznacza, że uwaga dot. tego zagadnienia została	

				<p>3. zmianę minimalnego wskaźnika miejsc parkingowych wyznaczonego dla terenów UPo.1. i UPo.2., na 1 miejsce postojowe pracy lub 100 miejsc postojowych na każde 1000m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,</p> <p>4. uzupełnienie dla terenu MW, U i MN zapisu o 1 miejsce postojowe naziemne na 10 mieszkań,</p> <p>5. likwidację możliwości lokalizacji torowiska dla szynobusu na całym obszarze objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Kliny Południe.</p> <p>Uzasadnienie: Ad.1. droga KDL.2. znacznie utrudniać będzie dojście do istniejącej kaplicy i przyszłego kościoła oraz utrudni dojście do planowanej szkoły, ponadto przebiegająca pod oknami mieszkańców bloku 23 przy ul. Wicherkiewicza zakłóci w dużym stopniu spokojnie zamieszkiwanie mieszkańców, Ad.2. Projekt boiska jest</p>				<p>AD.3 uwaga nieuwzględniona</p> <p>AD.4 uwaga uwzględniona</p> <p>AD.5 uwaga uwzględniona w zakresie wniosku o likwidację możliwości lokalizacji trasy szynobusu</p>	<p>uwzględniona w całości.</p> <p>AD.3 Po analizie wskaźników miejsc parkingowych dla terenów usług stwierdzono, że przyjęte w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu minimalne wskaźniki są wystarczające i nie ma w związku z tym żadnej merytorycznej przesłanki do ich zwiększania w odniesieniu do terenów UPo.</p> <p>AD.4 Uwaga uwzględniona - dla terenów oznaczonych symbolami MW, U i MN przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną lub terenów gdzie zabudowa wielorodzinną jest dopuszczona na mocy ustaleń planu zmienione zostaną w tekście uchwały planie (zwiększone) minimalne wskaźniki parkingowe zgodnie z propozycjami zawartymi w uwadze. Po zmianie wskaźnik ten będzie wynosił „1 miejsce postojowe na 1 mieszkanie oraz dodatkowo 1 miejsce postojowe naziemne na 10 mieszkań”.</p> <p>AD.5 W uwadze wnioskowano o „likwidację możliwości lokalizacji torowiska dla szynobusu, na całym obszarze objętym planem” i zastąpienia jej „linią tramwajową, która otworzyłaby możliwość bezpośredniego dotarcia do centrum Krakowa”.</p> <p>Zaznacza się, że w ustaleniach projektu planu ze względu na brak jakichkolwiek decyzji i dokumentacji nie została wyznaczona liniami rozgraniczającymi trasa szynobusu. W nawiązaniu do wniosków i wskazań zgłoszonych na wcześniejszych etapach sporządzania planu – w zapisach projektu planu dopuszczono jedynie przeprowadzenie trasy szynobusu przez tereny ZI.10, ZI.11 i ZI.14 z wykorzystaniem istniejących torów. Po analizie uwagi uznano i że wobec braku</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	--	---

				opracowywany przez KZK, Ad.3.Zaproponowane wskaźniki są niewystarczające, Ad.5.Szynobus nie rozwiąże problemów komunikacyjnych, gdyż nie będzie się zatrzymywał na osiedlu oraz nie będzie miał bezpośredniego połączenia z innymi liniami np. tramwajowymi, z pewnością miejsce szynobusu powinna zająć linia tramwajowa, która otworzyłaby możliwość bezpośredniego dotarcia do centrum Krakowa zwłaszcza w godzinach porannych i popołudniowych szczytów, w tej chwili podróż do centrum z osiedla trwa ponad godzinę,					rozwiązań w tym zakresie w obowiązującym Studium może nastąpić rezygnacja w projekcie planu z zapisów dopuszczających szynobus. Takie stanowisko oznacza, że : 1/ uwaga Parafii zostaje uwzględniona w zakresie likwidacji zapisów dopuszczających trasę szynobusu 2/ uwaga Parafii nie zostaje uwzględniona z wyżej opisanych przyczyn w zakresie wnioskowanej trasy linii tramwajowej.
5.	5.	05.08.2008	Alina Krasula	Nie wyraża zgody na przeprowadzenie przez nieruchomości drogi KDD20 i częściowo drogi KDL4. Wnosi o przeznaczenie działki pod budownictwo mieszkaniowe.	dz. nr 40/4 obr. 70 (działka powstała w wyniku podziału działki nr 40)	KDD.20, KDL.4., 2MN.3.	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	1.Uwaga uwzględniona w zakresie obejmującym ok. 95% powierzchni działki (ok. 0,1290ha), co zostanie wprowadzone poprzez likwidację na rysunku planu drogi dojazdowej KDD.20. i włączenie wnioskowanej działki do terenu zabudowy jednorodzinnej o symbolu 1MN.16. Obsługę komunikacyjną terenu mieszkaniowego zapewnią projektowane drogi publiczne KDL.4 i KDL.5. oraz w razie potrzeby drogi wewnętrzne i dojazdy niewyznaczone w planie liniami rozgraniczającymi a zapisane w ustaleniach tekstowych. 2.Uwaga nieuwzględniona w zakresie fragmentu działki (ok.75m <sup>2</sup> ) wchodzącego w wyznaczoną w projekcie planu drogę lokalną KDL.4. Ze względu na to, że projektowana droga KDL.4. jest jednym z najważniejszych elementów układu komunikacyjnego obszaru i zapewnia obsługę komunikacyjną dużych terenów mieszkaniowych a także poprzez połączenia z innymi drogami także terenów usługowych - nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w zakresie ww. części działki nr 40/4.
6.	6.	05.08.2008	Władysława Wiśniewska	Nie wyraża zgody na przeprowadzenie przez nieruchomości drogi KDD20 i częściowo drogi KDL4.	dz. nr 40/2 obr. 70 (działka powstała w wyniku podziału działki nr 40)	KDD.20, KDL.4., 1MN.16.,	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	1.Uwaga uwzględniona w zakresie obejmującym ok. 95% powierzchni działki (ok. 0,13ha), co zostanie wprowadzone poprzez likwidację na rysunku planu drogi



				Wnosi o przeznaczenie działki pod budownictwo mieszkaniowe.					<p>dojazdowej KDD.20. i włączenie wnioskowanej działki do terenu zabudowy jednorodzinnej o symbolu 1MN.16. Obsługę komunikacyjną terenu mieszkaniowego zapewnią projektowane drogi publiczne KDL.4 i KDL.5. oraz w razie potrzeby drogi wewnętrzne i dojazdy niewyznaczone w planie liniami rozgraniczającymi a zapisane w ustaleniach tekstowych.</p> <p>2.Uwaga nieuwzględniona w zakresie fragmentu działki (ok.60 m<sup>2</sup>) wchodzącego w wyznaczoną w projekcie planu drogę lokalną KDL.4. Ze względu na to, że projektowana droga KDL.4. jest jednym z najważniejszych elementów układu komunikacyjnego obszaru i zapewnia obsługę komunikacyjną dużych terenów mieszkaniowych a także poprzez połączenia z innymi drogami także terenów usługowych - nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w zakresie ww. części działki nr 40/2.</p>
7.	7.	05.08.2008	Jadwiga Łusiak	<p>Nie wyraża zgody na przeprowadzenie przez nieruchomość drogi KDD20 i częściowo drogi KDL4. Wnosi o przeznaczenie działki pod budownictwo mieszkaniowe.</p>	dz. nr 40/3 obr. 70 (działka powstała w wyniku podziału działki nr 40)	KDD.20, KDL.4.,	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	<p>1.Uwaga uwzględniona w zakresie obejmującym ok. 95% powierzchni działki (ok.0,13ha), co zostanie wprowadzone poprzez likwidację na rysunku planu drogi dojazdowej KDD.20. i włączenie wnioskowanej działki do terenu zabudowy jednorodzinnej o symbolu 1MN.16. Obsługę komunikacyjną terenu mieszkaniowego zapewnią projektowane drogi publiczne KDL.4 i KDL.5. oraz w razie potrzeby drogi wewnętrzne i dojazdy niewyznaczone w planie liniami rozgraniczającymi a zapisane w ustaleniach tekstowych.</p> <p>2.Uwaga nieuwzględniona w zakresie fragmentu działki(ok.70 m<sup>2</sup>) wchodzącego w wyznaczoną w projekcie planu drogę lokalną KDL.4. Ze względu na to, że projektowana droga KDL.4. jest jednym z najważniejszych elementów układu komunikacyjnego obszaru i zapewnia obsługę komunikacyjną dużych terenów mieszkaniowych a także poprzez połączenia z innymi drogami także terenów usługowych - nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w zakresie ww. części działki nr 40/3.</p>

8.	8.	05.08.2008	Grażyna Dziwisz	Nie wyraża zgody na przeprowadzenie przez nieruchomość drogi KDD20 i częściowo drogi KDL4. Wnosi o przeznaczenie działki pod budownictwo mieszkaniowe.	dz. nr 40/3 obr. 70 (działka powstała w wyniku podziału działki nr 40)	KDD.20, KDL.4.,	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	1.Uwaga uwzględniona w zakresie obejmującym ok. 95% powierzchni działki (ok.0,13ha), co zostanie wprowadzone poprzez likwidację na rysunku planu drogi dojazdowej KDD.20. i włączenie wnioskowanej działki do terenu zabudowy jednorodzinnej o symbolu 1MN.16. Obsługę komunikacyjną terenu mieszkaniowego zapewnią projektowane drogi publiczne KDL.4 i KDL.5. oraz w razie potrzeby drogi wewnętrzne i dojazdy niewyznaczone w planie liniami rozgraniczającymi a zapisane w ustaleniach tekstowych. 2.Uwaga nieuwzględniona w zakresie fragmentu działki(ok.70 m <sup>2</sup> ) wchodzącego w wyznaczoną w projekcie planu drogę lokalną KDL.4. Ze względu na to, że projektowana droga KDL.4. jest jednym z najważniejszych elementów układu komunikacyjnego obszaru i zapewnia obsługę komunikacyjną dużych terenów mieszkaniowych a także poprzez połączenia z innymi drogami także terenów usługowych - nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w zakresie ww. części działki nr 40/3.
9.	9.	05.08.2008	Zdzisław Suder	Nie wyraża zgody na przeprowadzenie przez nieruchomość drogi KDD20 i częściowo drogi KDL4. Wnosi o przeznaczenie działki pod budownictwo mieszkaniowe.	dz. nr 40/3 obr. 70 (działka powstała w wyniku podziału działki nr 40)	KDD.20, KDL.4.	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	1.Uwaga uwzględniona w zakresie obejmującym ok. 95% powierzchni działki (ok.0,13ha), co zostanie wprowadzone poprzez likwidację na rysunku planu drogi dojazdowej KDD.20. i włączenie wnioskowanej działki do terenu zabudowy jednorodzinnej o symbolu 1MN.16. Obsługę komunikacyjną terenu mieszkaniowego zapewnią projektowane drogi publiczne KDL.4 i KDL.5. oraz w razie potrzeby drogi wewnętrzne i dojazdy niewyznaczone w planie liniami rozgraniczającymi a zapisane w ustaleniach tekstowych. 2.Uwaga nieuwzględniona w zakresie fragmentu działki(ok.70 m <sup>2</sup> ) wchodzącego w wyznaczoną w projekcie planu drogę lokalną KDL.4. Ze względu na to, że projektowana droga KDL.4. jest jednym z najważniejszych elementów układu komunikacyjnego obszaru i zapewnia

									obsługę komunikacyjną dużych terenów mieszkaniowych a także poprzez połączenia z innymi drogami także terenów usługowych - nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w zakresie ww. części działki nr 40/3.
10.	10.	05.08.2008	Cecylia Augustynowicz	Nie wyraża zgody na przeprowadzenie przez nieruchomości drogi KDD20 i częściowo drogi KDL4. Wnosi o przeznaczenie działki pod budownictwo mieszkaniowe.	dz. nr 40/3 obr. 70 (działka powstała w wyniku podziału działki nr 40)	KDD.20, KDL.4.	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	1.Uwaga uwzględnione w zakresie obejmującym ok. 95% powierzchni działki (ok.0,13ha), co zostanie wprowadzone poprzez likwidację na rysunku planu drogi dojazdowej KDD.20. i włączenie wnioskowanej działki do terenu zabudowy jednorodzinnej o symbolu 1MN.16. Obsługę komunikacyjną terenu mieszkaniowego zapewnią projektowane drogi publiczne KDL.4 i KDL.5. oraz w razie potrzeby drogi wewnętrzne i dojazdy niewyznaczone w planie liniami rozgraniczającymi a zapisane w ustaleniach tekstowych. 2.Uwaga nieuwzględniona w zakresie fragmentu działki(ok.70 m <sup>2</sup> ) wchodzącego w wyznaczoną w projekcie planu drogę lokalną KDL.4. Ze względu na to, że projektowana droga KDL.4. jest jednym z najważniejszych elementów układu komunikacyjnego obszaru i zapewnia obsługę komunikacyjną dużych terenów mieszkaniowych a także poprzez połączenia z innymi drogami także terenów usługowych - nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w zakresie ww. części działki nr 40/3.
11.	11.	13.08/2008	ZETWU Inwest Logistics sp. Z o.o.	Wnosi o: 1. w §7 ust.1 pkt 9 po słowach „obiektów ochrony zdrowia” dodać „w tym klinik medycznych”,  2. w §19 i w paragrafach przynależnych dopuścić możliwość zaopatrzenia w ciepło z miejskiej	Uwaga dotyczy ustaleń tekstowych projektu planu oraz całego obszaru planu (pkt 2) i terenów 3U.3 do 3U.10, ZP.1. do ZP.11.	3U.3 do 3U.10, ZP.1. do ZP.11.	AD.2 uwaga uwzględniona	AD.1 uwaga nieuwzględniona	AD.1 Ustalenia projektu planu określające zakres usług nie wykluczają możliwości lokalizacji „klinik medycznych”, związku z tym nie ma potrzeby poszerzania przedmiotowego zapisu zgodnie z treścią uwagi.  AD.2 Ustalenia planu zostaną uzupełnione o możliwość zaopatrzenia obszaru z sieci MPEC, co zostanie uwzględnione w zapisach §19.  AD.3

				<p>sieci MPEC,</p> <p>3. w §28 ust. 4 pkt 7 zwiększyć dopuszczalną powierzchnię parkingów naziemnych do 35% powierzchni terenu inwestycji,</p> <p>4. w §31 dopuścić możliwość zabudowy kubaturowej, jako zaplecza dla urządzeń rekreacyjnych oraz grodzenia jako zabezpieczenia tychże urządzeń oraz bezpieczeństwa osób postronnych; ponadto w pkt 2 jako urządzenia rekreacyjne dodać stadninę koni</p>			<p>AD.3 uwaga uwzględniona częściowo (w zakresie terenów 3U.5., 3U.7., .3U.8., 3U.9., 3U.10) oraz uwzględniona częściowo (w zakresie terenów 3U.3., 3U.4. i 3U.6)</p> <p>AD.4 Uwaga uwzględniana w zakresie dopuszczenia grodzenia urządzeń rekreacyjnych</p>	<p>AD.3 uwaga nieuwzględniona częściowo (w zakresie części terenów 3U.3., 3U.4. i 3U.6, dla których zgodnie z zasięgiem określonym na rysunku planu wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony na min. 70%)</p> <p>AD.4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości lokalizacji zabudowy kubaturowej oraz urządzeń dla stadniny koni.</p>	<p>1.Uwaga uwzględniona w zakresie terenów 3U.5., 3U.7., .3U.8., 3U.9., 3U.10 oraz częściowo w zakresie terenów 3U.3., 3U.4. i 3U.6. Do ustaleń projektu planu zostanie wprowadzony zapis zwiększający dopuszczalną powierzchnię parkingów naziemnych do 35% powierzchni terenu inwestycji.</p> <p>2.Uwaga nieuwzględniona w zakresie części terenów 3U.3., 3U.4. i 3U.6, dla których zgodnie z zasięgiem określonym na rysunku planu wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony na min. 70% - co wyklucza możliwość uwzględnienia uwagi dla w/w terenów.</p> <p>AD.4</p> <p>1.W §31 do ustaleń o zakazie grodzenia wprowadzony zostanie wyjątek dotyczący grodzenia obiektów sportowych i rekreacyjnych wymagających ochrony ze względu na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa użytkowania tych obiektów.</p> <p>2. Ze względu na planowany charakter terenów ZP zgodny z ustaleniami Studium oraz wynikami procedury opiniowania i uzgodnień nie ma możliwości dopuszczenia lokalizacji obiektów kubaturowych i urządzeń typu stadnina koni.</p>
12.	12.	12.08.2008	„TORCA ” Sp. z o.o.	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. Zmiany zapisu §28 ust. 4 pkt. 2 o treści: „powierzchnia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nie może przekraczać 50% przyjętego wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy” na zapis „Powierzchnia zabudowy usługowej nie może przekraczać 30% przyjętego wskaźnika dopuszczalnej</p>	Dotyczy terenów o symbolu 3U.9 i 3U.10.	Tereny oznaczone w projekcie planu jako 3U.9 i 3U.10.		<p>Ad.1. i ad.2. Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1</p> <p>Uwaga dotyczy terenów , które zgodnie z ustaleniami Studium są terenami zabudowy o przeważającej funkcji usług UC i z tego powodu jej uwzględnienie nie jest możliwe, gdyż zmieniłoby przeważającą funkcję terenu z usługowej na mieszkaniową.</p>

				<p><i>powierzchni zabudowy</i>".</p> <p>Proponowana zmiana ma ograniczyć zakres zabudowy usługowej w celu zmniejszenia uciążliwości dla przyszłego osiedla mieszkaniowego.</p> <p>2. Zmiany w §28 ust. 4 polegającej na zwiększeniu wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy z 45% na 50% (pkt 9), zmniejszeniu wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 50% na 45% (pkt 10) oraz uzupełnienia zapisu, że brakujące 5% zostaje przeznaczone na komunikację wewnętrzną w ramach poszczególnych jednostek.</p>					<p>Ad.2.</p> <p>Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz wskaźnik zabudowy, dla terenów których dotyczy uwaga, został ustalony stosownie do zaleceń zawartych w opiniach i uzgodnieniach (w tym opinii MKUA oraz KPPiOŚ Rady Miasta Krakowa). W związku z tym wskaźnik ten nie może być zmniejszony do wielkości określonej w uwadze.</p>
13.	13.	18.08.2008	<p>ATTIC Spółka z o. o. w imieniu którego działa Kancelaria Radców Prawnych Jamorski Austyn Pelc i Partnerzy</p>	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zmianę przeznaczenia działki w projekcie planu na teren zabudowy usługowej z podstawowym przeznaczeniem terenu na zabudowę związaną z działalnością usługową, działalnością produkcyjną nieuciążliwą oraz zabudową magazynową,</p> <p>2. ustalenie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy, który nie może przekroczyć 50% oraz powierzchni biologicznie czynnej, która nie może być niższa niż 25%,</p>	<p>dz. nr 186/22 obr. 69 Podgórze</p>	ZPL	<p>Ad.1. Uwaga uwzględniona częściowo</p>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wschodniej części działki</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1</p> <p>Uwaga została uwzględniona dla przeważającej części działki (ok.0,49 ha) w zakresie zgodnym z granicą terenów o przeważającej funkcji usług komercyjnych UC określoną w Studium.</p> <p>Nie została uwzględniona dla wschodniej części działki (ok. 0,14 ha), która znajduje się w terenach zieleni leśnej ZL oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczonych w Studium.</p> <p>Ad.2</p> <p>Uwaga nie została uwzględniona - w projekcie planu utrzymane zostaną wskaźniki jak dla sąsiednich terenów usługowych 1U.1. i 1U.2.</p>

				<p>3. ustalenie wysokości zabudowy – do 16m,</p> <p>4. brak wyznaczenia terenu zieleni ochronnej cieków wodnych (ZWS) wokół cieków wodnych przepływających przez działkę o nr 186/22.</p>				<p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.3. Uwaga nie została uwzględniona w zakresie wysokości zabudowy – 16m. W projekcie planu wysokość zabudowy zostaje utrzymana jak dla terenów sąsiednich – 13m.</p> <p>Ad.4 W ustaleniach tekstowych projektu planu zostanie wprowadzony zapis o konieczności ochrony cieków wodnych na działce nr 186/22.</p>
14.	14.	19.08.2008	Jolanta Nakoneczny Barbara Klimek Jan Skirpan	<p>Składający uwagę protestują przeciwko projektowanej szerokości pasa ZP4 i wnoszą o jego zmianę. Uzasadnienie: Szerokość pasa ZP4 jest nieuzasadniona. Sąsiadujący z potokiem pas terenu został wykluczony przez analizę geologiczną sporządzoną na użytek planu. Podwojenie jego szerokości bez uzasadnionej przyczyny i stworzenie na tym fragmencie terenu o charakterze parkowym, włączonym w ciąg biegu potoku, przyczynia się do stworzenia na zapleczu terenów mieszkaniowych obszaru o charakterze nieużytku.</p>	dz. nr 27 obr. 70 Podgórze	1MN.16., 1MN.17, KDL4, ZP.4., WS.6.		Uwaga nieuwzględniona	Zmniejszenie szerokości pasa terenu przeznaczonego pod zieleń urządzona ZP4 spowodowałoby niezgodność ustaleń projektu planu ze Studium i uzyskanymi uzgodnieniami i opiniami do projektu.
15.	15.	19.08.2008	Barbara Klimek Jolanta Nakoneczny Jan Skirpan	<p>Uwaga dotyczy :</p> <p>1. zmniejszenia do minimum pasa terenu zielonego wzdłuż cieków, wyznaczenie pasa terenu z przeznaczeniem pod zabudowę o małej intensywności z dużymi ogrodami, a dalej w kierunku północnym umożliwienie zabudowy bardziej intensywnej</p> <p>2. zmniejszenie powierzchni działek pod</p>	dz. nr 27 obr. 70 Podgórze	1MN.16., 1MN.17, KDL4, ZP.4., WS.6.		<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1. Zmniejszenie szerokości pasa terenu przeznaczonego pod zieleń urządzona ZP4 spowodowałoby niezgodność ustaleń projektu planu ze Studium i uzyskanymi uzgodnieniami i opiniami do projektu. Zgodnie z ustaleniami projekt planu dopuszcza w tych terenach lokalizacji urządzeń rekreacyjnych oraz zgodnie z wymogami Studium wprowadza zakaz zabudowy kubaturowej.</p> <p>Ad.2. Parametry dla nowo wydzielanych działek pod zabudowę bliźniaczą i szeregową</p>

				<p>zabudowę bliźniaczą i zabudowę szeregową</p> <p>Uzasadnienie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. pokazany w projekcie planu „korytarz zielony” jest szczelnie zabudowany po stronie północno – wschodniej jak i zachodniej. Pas zieleni takiej szerokości jak zaproponowany w planie nigdy nie zostanie zagospodarowany i nie będzie utrzymywany i stanie się jednym wielkim śmietniskiem.</li> <li>2. dotrzymanie warunków określonych dla wielkości działek pod zabudowę bliźniaczą i szeregową w terenach MN16 i MN17 jest niemożliwe. Przy zachowaniu szerokości frontu działki 9m pod zabudowę szeregową jej długość musi wynosić 33m. Dysponując szerokością frontu 9m można zaprojektować dom wolnostojący a zabudowę szeregową lokalizuje się na dużo węższych traktach i bardziej ograniczonych powierzchniach działek.</li> </ol>					<p>zostały ustalone po analizie terenów zainwestowanych w granicach obszaru planu tego rodzaju zabudową. Przywoływana w uwadze szerokość frontu działki – 9m, jest szerokością maksymalną a nie szerokością obowiązującą.</p>
16.	16.	19.08.2008	RAFIS Stanisław i Rafał Ziętek Spółka Jawna	<p>Wnoszący uwagę sprzeciwiają się dyspozycjom projektu planu i wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. uwzględnienie w podstawowej dyspozycji przestrzennej w granicach terenu naszych działek</li> </ol>	111/20, 111/21, 188 obr 70 Podgórze	3U.1., 3U.2.,2MN.1., 2MN.2., KDD19, KDL3, KDL4, KDZ2, ZWS5, WS.3., WS4, ZI14,ZI13, ZP3, ZP8	Ad.1. Uwaga częściowo uwzględniona	Ad.1. Uwaga częściowo nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga odnosi się do całego terenu stanowiącego własność składającego uwagę i dotyczy działek nr 111/20, 111/2 i 188 obr.70. W zakresie działek nr 111/20 i 111/21 obr.70 rozstrzygnięto: Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany funkcji terenu zgodnie z wydanymi

				<p>przesądzeń wynikających z wydanych ostatecznych decyzji administracyjnych, stanowiących realizację kompleksowego zamierzenia inwestycyjnego obejmującego działki nr 111/20, 111/21, 188 oraz toczącego się procesu inwestycyjnego,</p>					<p>pozwoleniami na budowę, w granicach działek nr 111/20 i 111/21 obr. 70, z dotychczasowej 3U.1. i 3U.2. na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem zabudowy wielorodzinnej oraz zwiększenia wysokości budynków do 16m.</p> <p>W projekcie planu dyspozycja przestrzenna wyznaczona została w oparciu o przeznaczenie terenów zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>Według Studium działki nr 111/20 i 111/21 obr 70 Podgórze znajdują się w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN. Ustalenia Studium dotyczące terenów MN oraz strefy miejskiej umożliwiają dopuszczenie w planie miejscowym zabudowy wielorodzinnej, natomiast nie dają podstawy do wyznaczenia terenów MW jako terenów o przeważającej funkcji zabudowy wielorodzinnej. Z powyższych względów pozostałe warunki zagospodarowania terenów w granicach działek nr 111/20 i 111/21 obr 70 Podgórze zostaną ustalone jak dla sąsiednich terenów 2MN.1. i 2MN.2., dopuszczających zabudowę wielorodzinną (z wyjątkiem wysokości budynków).</p> <p>W zakresie działki nr 118 obr.70 rozstrzygnięto:</p> <p>Według Studium działka nr 188 obr 70 Podgórze znajduje się w większej części w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN oraz w terenie zieleni publicznej ZP.</p> <p>W związku z tym nie ma możliwości wprowadzenia w granicach działki nr 188 położonej według Studium w terenie MN zabudowy wielorodzinnej jako przeznaczenia podstawowego. Przyjęte w projekcie planu ustalenia dla tego terenu dopuszczają jego zainwestowanie zabudową wielorodzinną jako funkcje dopuszczalną (40% wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy). Ze względu na ustawowy wymóg zgodności między projektem planu a ustaleniami Studium nie ma możliwości przeznaczenia pod zabudowę południowej części działki</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--



				<p>2. ustalenia dla działek nr 111/20, 111/21, obr. 70 przeznaczenia podstawowego umożliwiającego funkcjonowanie zabudowy wielorodzinnej o parametrach architektoniczno – urbanistycznych zgodnych z wydanymi i wykonywanymi decyzjami administracyjnymi, co oznacza rezygnację z lokalizacji głównie usług wielofunkcyjnych uzupełnionych mieszkalnictwem jednorodzinym, likwidację odcinków dróg publicznych KDL.3 i KDD.19, wykreślenie części terenu zieleni izolacyjnej ZI.14 i ograniczenie zasięgu terenu ZWS.5,</p>	<p>111/20, 111/21, obr 70 Podgórze</p>	<p>3U.1., 3U.2., KDD19, KDL3, ZWS5, WS.3., WS4, ZI14,ZI13,</p>	<p>Ad.2. Uwaga uwzględniona w zakresie zmian: przeznaczenia terenu (częściowo) i wysokości zabudowy, drogi KDL3, KDD19, terenu ZI.14</p>	<p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmian: - przeznaczenia podstawowego terenu na MW -zasięgu ZWS.5</p>	<p>nr 188 znajdującej się w Studium w terenie ZP. W zakresie dróg i innych terenów o których mowa w dalszej części uwagi rozstrzygnięcia zawarte są w pkt 2 i pkt 3 (poniżej).</p> <p>Ad.2. Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia funkcji terenu zgodnie z wydanymi pozwoleniami na budowę, w granicach działek nr 111/20 i 111/21 obr. 70, z dotychczasowej 3U.1. i 3U.2. na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem zabudowy wielorodzinnej oraz zwiększenia wysokości budynków do 16m.</p> <p>W projekcie planu dyspozycja przestrzenna wyznaczona została w oparciu o przeznaczenie terenów zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>Według Studium działki nr 111/20 i 111/21 obr 70 Podgórze znajdują się w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN. Ustalenia Studium dotyczące terenów MN oraz strefy miejskiej umożliwiają dopuszczenie w planie miejscowym zabudowy wielorodzinnej, natomiast nie dają podstawy do wyznaczenia terenów MW jako terenów o przeważającej funkcji zabudowy wielorodzinnej. Z powyższych względów pozostałe warunki zagospodarowania terenów w granicach działek nr 111/20 i 111/21 obr 70 Podgórze zostaną ustalone jak dla sąsiednich terenów 2MN.1. i 2MN.2., dopuszczających zabudowę wielorodzinną (z wyjątkiem wysokości budynków).</p> <p>W zakresie zastrzeżeń dotyczących dróg uwzględniono uwagę w odniesieniu do drogi KDD19, która ulegnie likwidacji, oraz w zakresie drogi KDL3, która zostanie przesunięta w kierunku wschodnim w celu umożliwienia obsługi komunikacyjnej zespołu zabudowy mieszkaniowej m.in. na</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	---	--

				<p>3. ustalenie dla działki nr 188 obr. 70 Podgórze warunków zabudowy i modyfikację przeznaczenia terenu umożliwiających realizację wydanych decyzji administracyjnych i kontynuację rozstrzygniętego w cyt. decyzjach sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy terenu, co oznacza korektę ustaleń w zakresie przeznaczenia terenu i warunków jego zabudowy dla funkcji mieszkaniowej, likwidację odcinka drogi publicznej KDD.19, ograniczenie zasięgu terenu zieleni urządzonej ZP.3, powiązanego z korektą przebiegu odcinka drogi publicznej KDL.4 i zmianą lokalizacji terenu 3K.2.</p>	<p>188 obr 70 Podgórze</p>	<p>2MN.1., 2MN.2., KDD19, KDL3, KDL4, KDZ2, ZWS5, WS.3., WS4, ZI14,ZI13, ZP3, ZP8</p>	<p>Ad. 3 Uwaga uwzględniona w zakresie drogi KDD19</p>	<p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej przeznaczenia terenów i drogi KDL4</p>	<p>działkach 111/20 i 111/21 oraz terenów usług (UK, UPo ) w zawiązku z przesunięciem drogi KDL3 zlikwidowany zostanie teren ZI14 na odcinku przebiegu drogi a utrzymany w pozostałej części. W zakresie terenu ZWS.5 wyznaczonego wzdłuż potoku Sidzinka w celu jego ochrony uwaga nie może zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.3. W projekcie planu dyspozycja przestrzenna wyznaczona została w oparciu o przeznaczenie terenów zgodnie z ustaleniami Studium. Według Studium działka nr 188 obr 70 Podgórze znajduje się w większej części w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN oraz w terenie zieleni publicznej ZP. W związku z tym nie ma możliwości wprowadzenia w granicach działki nr 188 położonej według Studium w terenie MN zabudowy wielorodzinnej jako przeznaczenia podstawowego. Przyjęte w projekcie planu ustalenia dla tego terenu dopuszczają jego zainwestowanie zabudową wielorodzinną jako funkcje dopuszczalną (40% wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy). Ze względu na ustawowy wymóg zgodności między projektem planu a ustaleniami Studium nie ma możliwości przeznaczenia pod zabudowę południowej części działki nr 188 znajdującej się w Studium w terenie ZP. W zakresie zastrzeżeń dotyczących dróg uwzględniono uwagę w odniesieniu do drogi KDD19, która ulegnie likwidacji, natomiast utrzymano drogę KDL 4 jako podstawowy element komunikacyjny obszaru na odcinku od ul. Spacerowej do ul. Komuny Paryskiej. Utrzymano również inne warunki zagospodarowania dla terenów zabudowy znajdujących się na obszarze działki nr 188. Teren K2 (projektowana lokalizacji przepompowni ścieków) położony jest poza działką nr 188. Wyznaczenie tego terenu na</p>
--	--	--	--	--	--------------------------------	---	--	---	---

									przepompownię ścieków jest zgodne z koncepcją odprowadzania ścieków opracowaną przez MPWiK, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
17.	17.	19.08.2008 oraz w uzupełnieniu pismo z dnia 22.08.2008	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	<p>1. Składający uwagę podnosi, że obszar objęty sporządzanym planem jest jednym z najcenniejszych pod względem przyrodniczym w Krakowie ze względu na występowanie chronionych gatunków zwierząt, roślin i siedlisk. W związku z tym kwestionuje ustalenia projektu planu w zakresie wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej, usługowej oraz dróg, które spowodują przyrodniczą degradację tego obszaru i wnosi o wykluczenie jakiegokolwiek zabudowy.</p> <p>2. Wnosi o zawieszenie procedury uchwalenia planu do czasu zakończenia prac zespołu ds. Natura 2000 działającego przy Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorze Przyrody, w związku ze złożonym wnioskiem o włączenie obszaru do programu Natura 2000 (kserokopia wniosku załączona do uwagi).</p> <p>Uzasadnienie: Wyłożony do publicznego wglądu projekt planu zagospodarowania przestrzennego jest nie do</p>	Cały obszar objęty projektem planu.			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1. Projekt planu sporządzony został zgodnie z ustaleniami Studium i. Podlegał uzgodnieniom i opiniowaniu z właściwymi organami, w tym do spraw ochrony środowiska. Projekt planu wyznacza tereny pod zabudowę mieszkaniową i usługową zgodnie z dyspozycjami Studium oraz obszerne tereny zieleni na których nie dopuszcza zabudowy kubaturowej. Projekt ustala również zasady i warunki ochrony walorów przyrodniczych i środowiskowych. Z powyższych względów wniosek o „wykluczenie jakiegokolwiek zabudowy” zawarty w treści uwagi nie może być uwzględniony.</p> <p>Ad.2. Uwaga nie dotyczy ustaleń projektu planu , lecz jego procedury – tym samym nie podlega rozpatrzeniu.</p>
								Ad.2 Uwaga nie podlega rozpatrzeniu	

				<p>zaakceptowania. Spowoduje degradację terenu cennego przyrodniczo, zniszczenie stanowiska chronionych zwierząt i roślin na skutek fizycznej ich eliminacji, ale przede wszystkim zmiany warunków siedliskowych. Budowa i funkcjonowanie dróg w terenie dotychczas ich pozbawionych, biegnącymi poprzez podmokłe łąki, spowoduje zmiany stosunków wodnych, drastyczne osuszenie łąk (w tym zbiorowisk chronionych dyrektywą UE) i ich degradację przyrodniczą. Analogiczny wpływ na przyrodę będzie miała nowa zabudowa mieszkaniowa i usługowa. Błędne jest zapewnienie ochrony stanowisk roślin charakterystycznych dla terenów podmokłych i objętych ochroną gatunkową wśród otaczających je terenów budowlanych – nie ma możliwości ochrony tych stanowisk w sytuacji zmiany stosunków wodnych na skutek sąsiedniej zabudowy. Nowa zabudowa oraz trasy komunikacyjne spowodują przerwanie korytarza ekologicznego. Nie można zgodzić się z zawartą w prognozie oddziaływania planu na środowisko tezą, że realizacja ustaleń planu poprawi wizerunek obszaru. Wprowadzenie nowej zabudowy (nawet niskiej) w terenie otwartym, dotychczas niezabudowanym, o dużych walorach krajobrazowych nie może poprawić sytuacji, może jedynie zniszczyć dotychczasowe walory krajobrazowe, co będzie miało</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				bez wątplenia miejsce, zwłaszcza w związku z dopuszczeniem zabudowy w punktach i ciągach widokowych.					
18.	18.	25.08.2008	Wawel Serwis Sp. Z o. o.	Wnosi o ujęcie w projekcie planu drogi zbiorczej ul. Bartła Nowa na odcinku od skrzyżowania z ul. Forteczną do krzyżowania z ulicą Zawiałą oraz przebudowa ulicy Zawiałej w rejonie projektowanego skrzyżowania z ulicą Bartła i skrzyżowania z ulicą Borkowską	dz. nr 186/20, 280/1 obr. 69 oraz *187/48, 187/49, 187/4, 187/6, 282/3, 282/4 obr. 69 Podgórze 280/1 obr. 69 Podgórze 324/2, 313/2, 314/2, 312/3 obr.43 Podgórze 5/2, 5/3, obr. 68 Podgórze	KDZ4	Uwaga uwzględniona		W projekcie planu został uwzględniony przebieg drogi zbiorczej (w zakresie objętym obszarem planu) na odcinku od ul. Fortecznej do ul. Zawiałej, oznaczony na rysunku planu symbolem KDZ4.  *W granicach planu znajdują się tylko działki nr 186/20, 280/1 obr. 69 Podgórze działki nr 187/48, 187/49, 187/4, 187/6, 282/3, 282/4 obr. 69 Podgórze, 5/2, 5/3, obr. 68 Podgórze oraz działki nr 324/2, 313/2, 314/2, 312/3 obr.43 Podgórze znajdują się poza granicami planu..
19.	19.	25.08.2008	Cracovia Urbs Europaea Konfederacja na Rzecz Przyszłości Krakowa	Uwagi dotyczą: 1. Zarzutu, że przy sporządzaniu projektu planu nie uwzględniono opracowania pn. „koncepcja ochrony różnorodności biologicznej Krakowa” oraz terenów zgłoszonych do ochrony w formie użytków ekologicznych.  2. Braku wyliczenia minimalnej i maksymalnej wielkości dotyczącej ilości mieszkań, mieszkańców, samochodów oraz braku wskazania w terenach zabudowy wielorodzinnej miejsc na urządzenia rekreacyjne.  3. Postulaty uwzględnienia wewnątrz terenu planowanego do zabudowy ok.1 ha na urządzenia rekreacyjno – sportowe oraz 1 -3,5 ha na zieleń osiedlową	Cały obszar objęty projektem planu.		Ad.1. Uwaga uwzględniona	Ad.1. Uwaga uwzględniona  Ad.2. Uwaga nieuwzględniona  Ad.3. Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. Uwagę uznaje się za uwzględnioną, ponieważ przy sporządzaniu projektu planu wykorzystano opracowanie pn. „Koncepcja różnorodności biologicznej Miasta Krakowa” sporządzoną przez Instytut Nauk o Środowisku UJ w 2005 r. W szczegółowym opisie i dokumentacji obiektów proponowanych do objęcia różnymi formami ochrony różnorodności biologicznej na terenie Krakowa, nie wykazano przedmiotowego obszaru objętego planem jako proponowanego do objęcia jedną z form ochrony przyrody.  Ad.2. Przepisy ustawy oraz rozporządzenia wykonawczego w sprawie wymaganego zakresu projektu planu zagospodarowania przestrzennego nie ustalają obowiązku określania wskaźników, o których mowa w uwadze.  Ad.3. Zgodnie z wymogami przepisów projekt planu musi ustalić dla terenów przewidzianych pod zabudowę wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz zasady i warunki ochrony środowiska – co

				<p>zagospodarowana – mały park, oczko wodne, tereny powinny znajdować się poza obszarami ZP.</p> <p>4. Poszerzenia korytarzy ekologicznych potoku Sidzinka (300 – 1000m) Borkowsko Sidzińskiego i Tyniecko Zakopiańskiego (do 100m a minimum 50m) oraz lokalnych korytarzy (o szerokości min. 30 – 50m).</p> <p>5. Ochrony przed zabudową terenów łąk pomiędzy autostradą a doliną potoku Sidzinka.</p> <p>6. Pozostawienia terenu w narożu ul. Zawilej i Komuny Paryskiej jako enklawy zieleni naturalnego parku dla powstającej wokół zabudowy mieszkaniowej.</p>					<p>zostało uwzględnione w projekcie planu m.in. poprzez ustalenie dla terenów zabudowy wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W granicach obszaru objętego projektem planu tereny zieleni urządzonej oraz tereny zieleni parku miejskiego mają spełniać funkcje rekreacyjno - sportową dla wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej. Ustalenia projektu planu nie wykluczają możliwości zagospodarowania terenów zabudowy mieszkaniowej w sposób proponowany w uwadze (urządzenia sportowo rekreacyjne, park, oczko wodne).</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 4. W projekcie planu zachowano powiązania ekologiczne poprzez wprowadzenie różnorodnych form zieleni. Ze względu na konieczność zachowania warunku zgodności ustaleń projektu planu z ustaleniami Studium określającymi zasięg terenów do zabudowy i zainwestowania nie ma możliwości wyznaczenia powiązań (korytarzy) o szerokości proponowanej w uwadze.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.5. Projekt planu sporządzony został zgodnie z ustaleniami Studium. W studium teren ten jest wyznaczony na cele usług komercyjnych i produkcji o symbolu UC/P i w związku z tym nie może być wyłączony spod zabudowy w projekcie planu.</p> <p>Ad.6. Przy rozpatrywaniu uwagi przyjęto (ze względu na nieprecyzyjne określenie położenia terenu), że dotyczy ona terenu w narożniku ul. Zawilej i ul. Komuny Paryskiej, oznaczonego w projekcie planu symbolem 1U.1. Takie przeznaczenie tego terenu jest zgodne ze Studium i z tego względu uwaga ta nie może zostać uwzględniona.</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>7. Zagospodarowania terenu zieleni parku miejskiego ZPL z zachowaniem naturalnych zbiorowisk roślin, z wyznaczonymi trasami spacerowymi, bez wycinania podszytu, osuszania terenu, z koszeniem jednorazowym dopiero w połowie sierpnia.</p> <p>8. W §13.3.2. zmienić parametr z 0,3 na 0,1.</p> <p>9. W §14.5.1. dopisać pkt. g – konieczność lokalizacji obiektów rekreacyjnych i sportowych – standardowo – plac zabaw dla dzieci, boisko do piłki nożnej, siatkówki, koszykówki, dwa korty tenisowe, mały park i oczko wodne.</p> <p>10. W §16.2. określenie „zieleni urządzonej” jest nieprecyzyjne. Należy dążyć do tego by utrzymać tereny otwarte z naturalną zielenią i jednorazowym koszeniem w połowie sierpnia.</p> <p>Do uwagi dołączono załączniki - mapa korytarzy ekologicznych, - wnioski o wpisanie obszaru „Łąki Kobierzyńskie” do sieci Natura 2000”.</p>				<p>Ad.7. Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.10. Uwaga uwzględniona częściowo</p>	<p>Ad. 7. Uwaga nieuwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 8 i 9 Uwagi nie podlegają rozpatrzeniu.</p> <p>Ad. 10. Uwaga nieuwzględniona częściowo</p>	<p>Ad.7. Projekt planu ustala warunki zagospodarowania terenu zieleni parku miejskiego ZPL, w tym wymóg ochrony stanowisk roślin chronionych i w tej części uwagę uznaje się za uwzględnioną. Natomiast proponowane w uwadze zapisy np. dotyczące koszenia, zakazu wycinania podszytu wykraczają poza regulacje planu miejscowego i z tego powodu nie mogą być uwzględnione.</p> <p>Ad. 8 i 9 Uwagi nie mogły być rozpatrzone ze względu na niewłaściwe oznaczenie ustaleń projektu planu, do których się odnoszą, nie ma możliwości jednoznacznego stwierdzenia, których ustaleń dotyczy uwaga.</p> <p>Ad.10. W projekcie planu ustalenia dotyczące terenów zieleni urządzonej znajdują się w §31 a ponadto w §7 ust. 1 pkt17. Uwaga zostanie uwzględniona w ten sposób, że w §31 ust.1 zostanie przywołany §7 ust. 1 pkt 17 definiujący pojęcie zieleni urządzonej. Uwaga w części dotyczącej nakazu jednorazowego koszenia wykracza poza regulacje planu miejscowego i z tego powodu nie może być uwzględniona.</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	--	---	--

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu przestrzennym.
2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt. 1 wyjaśnień.
3. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w zakresie nieuwzględnienia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
4. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:  
- Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,

- planie – należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kliny Południe”,
- ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /