

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU  
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „TS WISŁA”.**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 18 sierpnia do 16 września 2008 r.  
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 30 września 2008 r.  
W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

**CZĘŚĆ 1 Załącznika**

| Lp. | NR uwagi | DATA złożenia uwagi | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI  | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI |                       | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)   |
|-----|----------|---------------------|--|--|---|--|--|-----------------------|--|
|     |          |                     |  |  |   |  | UWAGA UWZGLĘDNIONA   | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA |  |
| 1   | 2        | 3                   | 4  | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                     | 10   |
| 1.  | 1        | 2008-09-16          | Kancelaria Radcy Prawnego Sławomira Kozłowskiego   | <p>Wnosi by nieruchomość została przekształcona w tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o warunkach zabudowy określonych w § 25 ust. 4 pkt 2 lub § 25 ust. 4 pkt 3 projektu planu.</p> <p>Teren nieruchomości w Studium stanowi teren przeznaczony do zabudowy i zainwestowania. Studium nie zalicza terenu do żadnego z wyodrębnionych na K-1 kategorii terenów o określonej funkcji (przeznaczeniu). Teren ze względu na swoje położenie, mając na uwadze przywołany rysunek Studium oraz jego zapisy o orientacyjnym przebiegu granic terenów o wyodrębnionym przeznaczeniu, może być zaliczony do terenów UP (terenów o przeważającej funkcji usług publicznych) lub terenów MU (terenów o przeważającej funkcji mieszkalno-usługowej).</p> <p>Brak dokładnego sprecyzowania funkcji terenu oraz przywołane ustalenia Studium pozwalają na kształtowanie jej przeznaczenia w projekcie planu w sposób nawiązujący do funkcji określonej dla terenów z nią sąsiadujących. Działanie takie nie naruszy przy tym zasad wynikających z ustaleń Studium, jak i przepisów art. 1 i art. 9 ust. 4 ustawy.</p> <p>Zawarty w uwadze wniosek o przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową lub mieszkaniowo-usługową, związany jest:<br/>- z chęcią racjonalnego zagospodarowania nieruchomości, zgodnego z jej położeniem, sąsiedztwem zabudowy mieszkaniowo-usługowej</p> | dz. nr 50/2<br>obr. 12 Krowodrza  | KD/L<br>KD/D   |  | nieuwzględniona       | <p>Uwaga o przeznaczeniu działki pod zabudowę mieszkaniową lub mieszkaniowo-usługową nie może zostać uwzględniona.</p> <p>Działka nr 50/2 w projekcie planu położona jest w Terenie Komunikacji KD z podstawowym przeznaczeniem terenu na drogi publiczne klasy lokalnej KD/L i klasy dojazdowej KD/D.</p> <p>Teren KD/L (ul. Reymonta) powinien zdecydowanie być kształtowany jako przestrzeń publiczna, z priorytetem obsługi komunikacyjnej. Wprowadzenie w tym terenie zabudowy zakłóciłoby poważnie jego funkcjonowanie.</p> <p>Przedmiotowa działka ze względu na istniejącą zieleni, zgodnie z § 10 ust. 2 projektu uchwały, objęta jest zasadą utrzymania <i>istniejących zadrzewień i zakrzewień i wykorzystanie ich jako elementu zieleni urządzonej</i>. Utrzymanie tej zieleni jako towarzyszącej zagospodarowaniu terenu ul. Reymonta jest możliwe i wskazane przytoczonymi zapisami planu. Wprowadzenie w tym miejscu zabudowy wykluczyłoby tę możliwość.</p> <p>Uwzględnienie uwagi spowodowałoby wprowadzenie zabudowy o znaczących gabarytach poza ukształtowaną południową pierzeją ul. Reymonta. Przeznaczenie, i w konsekwencji umożliwienie realizacji zabudowy mieszkalnej lub mieszkalno-usługowej, byłoby w sprzeczności z zasadami ładu przestrzennego i formowania (kształtowania) przestrzeni publicznych.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami sporządzanego planu, działka wchodząca w skład terenów KD/L i KD/D będzie przeznaczona do wykupu.</p> |

| 1  | 2 | 3          | 4  | 5   | 6                                | 7            | 8 | 9             | 10   |
|----|---|------------|--|---|----------------------------------|--------------|---|---------------|--|
|    |   |            |  | <p>oraz jej walorami ekonomicznymi,<br/>- z zaawansowanym procesem ustalenia warunków zabudowy dla zamierzenia obejmującego zabudowę mieszkaniowo-usługową.<br/>Proponowane zagospodarowania nie naruszy ładu przestrzennego ul. Reymonta. Nie będzie stanowił ingerencji w istniejący układ komunikacyjny tej ulicy i nie przeszkodzi w realizacji zamierzeń usługowych związanych z rozbudową kompleksu sportowego TS Wisła. Stanowić będzie nawiązanie do istniejącej po południowej stronie intensywnej zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Dlatego też wnosi o ustalenie warunków zabudowy zbliżonych do wskazanych dla terenów usług turystycznych UT.2 lub UT.3.</p>  |                                  |              |   |               |  |
| 2. | 2 | 2008-09-16 | <p>Kancelaria Radcy Prawnego Sławomira Kozłowskiego</p> <p>w imieniu Pani Karoliny Bizoń</p> | <p>Wnosi by nieruchomość została przekształcona w tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o oznaczeniu MW i warunkach zabudowy określonych w § 25 ust. 4 pkt 2 lub § 25 ust. 4 pkt 3 projektu planu.</p> <p>Teren nieruchomości w Studium stanowi teren przeznaczony do zabudowy i zainwestowania. Studium nie zalicza terenu do żadnego z wyodrębnionych na K-1 kategorii terenów o określonej funkcji (przeznaczeniu). Teren ze względu na swoje położenie, mając na uwadze przywołany rysunek Studium oraz jego zapisy o orientacyjnym przebiegu granic terenów o wyodrębnionym przeznaczeniu, może być zaliczony do terenów UP (terenów o przeważającej funkcji usług publicznych) lub terenów MU (terenów o przeważającej funkcji mieszkalno-usługowej).</p> <p>Brak dokładnego sprecyzowania funkcji terenu oraz przywołane ustalenia Studium pozwalają na kształtowanie jej przeznaczenia w projekcie planu w sposób nawiązujący do funkcji określonej dla terenów z nią sąsiadujących. Działanie takie nie naruszy przy tym zasad wynikających z ustaleń Studium, jak i przepisów art. 1 i art. 9 ust. 4 ustawy.</p> <p>Zawarty w uwadze wniosek o przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową lub mieszkaniowo-usługową, związany jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- z chęcią racjonalnego zagospodarowania nieruchomości, zgodnego z jej położeniem, sąsiedztwem zabudowy mieszkaniowo-usługowej oraz jej walorami ekonomicznymi,</li> <li>- z zaawansowanym procesem ustalenia warunków zabudowy dla zamierzenia obejmującego zabudowę mieszkaniowo-usługową, wspartym stosownym orzeczeniem SKO.</li> </ul> <p>Proponowane zagospodarowania nie naruszy ładu przestrzennego ul. Reymonta. Nie będzie stanowił ingerencji w istniejący układ komunikacyjny tej ulicy i nie przeszkodzi w realizacji zamierzeń</p> | dz. nr 50/2<br>obr. 12 Krowodrza | KD/L<br>KD/D |   | niewzględzona | <p>Uwaga o przeznaczeniu działki pod zabudowę mieszkaniową lub mieszkaniowo-usługową nie może zostać uwzględniona.</p> <p>Działka nr 50/2 w projekcie planu położona jest w Terenie Komunikacji KD z podstawowym przeznaczeniem terenu na drogi publiczne klasy lokalnej KD/L i klasy dojazdowej KD/D.</p> <p>Teren KD/L (ul. Reymonta) powinien zdecydowanie być kształtowany jako przestrzeń publiczna, z priorytetem obsługi komunikacyjnej. Wprowadzenie w tym terenie zabudowy zakłóciłoby poważnie jego funkcjonowanie.</p> <p>Przedmiotowa działka ze względu na istniejącą zieleni, zgodnie z § 10 ust. 2 projektu uchwały, objęta jest zasadą utrzymania <i>istniejących zadrzewień i zakrzewień i wykorzystanie ich jako elementu zieleni urządzonej</i>. Utrzymanie tej zieleni jako towarzyszącej zagospodarowaniu terenu ul. Reymonta jest możliwe i wskazane przytoczonymi zapisami planu. Wprowadzenie w tym miejscu zabudowy wykluczyłoby tę możliwość.</p> <p>Uwzględnienie uwagi spowodowałoby wprowadzenie zabudowy o znaczących gabarytach poza ukształtowaną południową pierzeją ul. Reymonta. Przeznaczenie, i w konsekwencji umożliwienie realizacji zabudowy mieszkalnej lub mieszkalno-usługowej, byłoby w sprzeczności z zasadami ładu przestrzennego i formowania (kształtowania) przestrzeni publicznych.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami sporządzonego planu, działka wchodząca w skład terenów KD/L i KD/D będzie przeznaczona do wykupu.</p> |

| 1  | 2 | 3          | 4                   | 5   | 6                                | 7            | 8 | 9              | 10  |
|----|---|------------|---------------------|---|----------------------------------|--------------|---|----------------|---|
|    |   |            |                     | usługowych związanych z rozbudową kompleksu sportowego TS Wisła. Stanowić będzie nawiązanie do istniejącej po południowej stronie intensywnej zabudowy mieszkaniowo-usługowej.<br>Do uwagi załączono analizę urbanistyczną terenu.  |                                  |              |   |                |   |
| 3. | 3 | 2008-09-16 | Pani Karolina Bizoń | <p>Wnosi by nieruchomość została przekształcona w tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o oznaczeniu MW i warunkach zabudowy określonych w § 25 ust. 4 pkt 2 lub § 25 ust. 4 pkt 3 projektu planu.</p> <p>Teren nieruchomości w Studium stanowi teren przeznaczony do zabudowy i zainwestowania. Studium nie zalicza terenu do żadnego z wyodrębnionych na K-1 kategorii terenów o określonej funkcji (przeznaczeniu). Teren ze względu na swoje położenie, mając na uwadze przywołany rysunek Studium oraz jego zapisy o orientacyjnym przebiegu granic terenów o wyodrębnionym przeznaczeniu, może być zaliczony do terenów UP (terenów o przeważającej funkcji usług publicznych) lub terenów MU (terenów o przeważającej funkcji mieszkalno-usługowej).</p> <p>Brak dokładnego sprecyzowania funkcji terenu oraz przywołane ustalenia Studium pozwalają na kształtowanie jej przeznaczenia w projekcie planu w sposób nawiązujący do funkcji określonej dla terenów z nią sąsiadujących. Działanie takie nie naruszy przy tym zasad wynikających z ustaleń Studium, jak i przepisów art. 1 i art. 9 ust. 4 ustawy.</p> <p>Zawarty w uwadze wniosek o przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową lub mieszkaniowo-usługową, związany jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- z chęcią racjonalnego zagospodarowania nieruchomości, zgodnego z jej położeniem, sąsiedztwem zabudowy mieszkaniowo-usługowej oraz jej walorami ekonomicznymi,</li> <li>- z zaawansowanym procesem ustalenia warunków zabudowy dla zamierzenia obejmującego zabudowę mieszkaniowo-usługową, wspartym stosownym orzeczeniem SKO.</li> </ul> <p>Proponowane zagospodarowanie nie naruszy ładu przestrzennego ul. Reymonta. Nie będzie stanowić ingerencji w istniejący układ komunikacyjny tej ulicy i nie przeszkodzi w realizacji zamierzeń usługowych związanych z rozbudową kompleksu sportowego TS Wisła. Stanowić będzie nawiązanie do istniejącej po południowej stronie intensywnej zabudowy mieszkaniowo-usługowej.<br/>Do uwagi załączono analizę urbanistyczną terenu.</p> | dz. nr 50/2<br>obr. 12 Krowodrza | KD/L<br>KD/D |   | niewzględniona | <p>Uwaga o przeznaczeniu działki pod zabudowę mieszkaniową lub mieszkaniowo-usługową nie może zostać uwzględniona.</p> <p>Działka nr 50/2 w projekcie planu położona jest w Terenie Komunikacji KD z podstawowym przeznaczeniem terenu na drogi publiczne klasy lokalnej KD/L i klasy dojazdowej KD/D.</p> <p>Teren KD/L (ul. Reymonta) powinien zdecydowanie być kształtowany jako przestrzeń publiczna, z priorytetem obsługi komunikacyjnej. Wprowadzenie w tym terenie zabudowy zakłóciłoby poważnie jego funkcjonowanie.</p> <p>Przedmiotowa działka ze względu na istniejącą zieleń, zgodnie z § 10 ust. 2 projektu uchwały, objęta jest zasadą utrzymania <i>istniejących zadrzewień i zakrzewień i wykorzystanie ich jako elementu zieleni urządzonej</i>. Utrzymanie tej zieleni jako towarzyszącej zagospodarowaniu terenu ul. Reymonta jest możliwe i wskazane przytoczonymi zapisami planu. Wprowadzenie w tym miejscu zabudowy wykluczyłoby tę możliwość.</p> <p>Uwzględnienie uwagi spowodowałoby wprowadzenie zabudowy o znaczących gabarytach poza ukształtowaną południową pierzeją ul. Reymonta. Przeznaczenie, i w konsekwencji umożliwienie realizacji zabudowy mieszkalnej lub mieszkalno-usługowej, byłoby w sprzeczności z zasadami ładu przestrzennego i formowania (kształtowania) przestrzeni publicznych.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami sporządzanego planu, działka wchodząca w skład terenów KD/L i KD/D będzie przeznaczona do wykupu.</p> |

| <i>1</i> | <i>2</i> | <i>3</i>   | <i>4</i>   | <i>5</i>   | <i>6</i>            | <i>7</i> | <i>8</i>       | <i>9</i>   | <i>10</i>   |
|----------|----------|------------|--|--|---------------------|----------|----------------|--|---|
| 4.       | 4        | 2008-09-29 | Enion Grupa Tauron<br>Oddział w Krakowie   | <p>Wnosi o uwzględnienie istniejącego uzbrojenia energetycznego oraz wynikających z jego istnienia ograniczeń w zagospodarowaniu.</p> <p>Informuje, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– rejon Krowodrza na wniosek inwestorów określi warunki przyłączenia do sieci elektroenergetycznej dla poszczególnych obiektów,</li> <li>– przebudowa istniejącego uzbrojenia energetycznego kolidującego z projektowanymi obiektami jest możliwa na wniosek, kosztem i staraniem inwestora,</li> <li>– ilość i lokalizację stacji transformatorowych będą uściślać warunki przyłączenia określone na wniosek konkretnych inwestorów zgodnie z potrzebami (mogą się różnić od wyznaczonych w planie).</li> </ul>  | obszar całego planu |          | uwzględniona   |  | <p>Projekt planu uwzględnia przebieg istniejącego uzbrojenia energetycznego. Wprowadza również zapisy ustalające techniczne strefy wzdłuż liniowych obiektów elektroenergetycznych.</p> <p>Uściślenie lokalizacji obiektów, urządzeń i sieci następować będzie na etapie wydawania decyzji administracyjnych, zgodnie z zasadami określonymi w § 16 projektu uchwały.</p> |
| 5.       | 5        | 2008-09-30 | Pan Wojciech<br>Wójcikowski<br><br>Mieszkańcy V<br>Dzielnicy Miasta<br>Krakowa<br>oraz inni<br>zainteresowani<br>wg <b>CZĘŚCI<br/>2 załącznika</b> | <p>Mieszkańcy V Dzielnicy mają uzasadnione obawy przed przekształcaniem terenów sportu i rekreacji na tereny komercyjne o dużej intensywności. Zapis planu w obecnej formie mógłby przyczynić się do pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego i mieszkaniowego w rejonie Cichego Kącika oraz do wzrostu zanieczyszczenia centrum Krakowa przez planowaną nową zabudowę – głównego pasa przewietrzania miasta.</p> <p>Brak jest w projekcie planu całkowitej zgodności planowanych nowych funkcji z obecnie obowiązujący Studium. Zgodnie z zapisem Studium podstawowym przeznaczeniem tego obszaru są usługi publiczne: zabudowa usługowa – obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych, w szczególności w dziedzinie administracji, oświaty, zdrowia, opieki społecznej, kultury, sportu i rekreacji, a także zielni publicznej. Projekt planu zakłada przeznaczenie sporych terenów pod inwestycje komercyjne o większej wysokości i intensywności niż wnioskowali potencjalni inwestorzy planujący przede wszystkim obiekty hotelowe na działkach nr 180/3 i 179/6.</p> <p>Fakt, iż planowane Euro 2012 może odbyć się również w Krakowie nie może aż tak drastycznie wpływać na zmianę przestrzeni, środowiska przyrodniczego i mieszkaniowego miasta w tym niszcząc istniejącą wysoką zieleń o charakterze krajobrazowym i izolacyjnym.</p> <p>Dążenie do uchwalenia planu w obecnej postaci i dopuszczenie tak intensywnej zabudowy niezwiązanej z funkcją usług publicznych (w tym sportu), a będących przedsięwzięciami komercyjnymi, niszczenie cennego środowiska naturalnego, stwarzanie dodatkowych źródeł zanieczyszczeń i hałasu w strefie centralnej miasta nie jest działaniem pożądanym wśród mieszkańców.</p> | obszar całego planu |          | niewzględniona | <p>Opracowany i wyłożony do publicznego wglądu projekt planu jest zgodny z dokumentem Studium. Wyznaczone w Studium kategorie terenów o zróżnicowanych kierunkach zagospodarowania dotyczą terenów o przeważających, lecz nie jedynych funkcjach.</p> <p>Obszar planu pozostaje terenem sportu i rekreacji. Lokalizacja obiektów hotelowych jest, zgodnie z wymaganiami UEFA, warunkiem koniecznym do spełnienia w przypadku realizacji mistrzowskich rozgrywek piłkarskich w Krakowie. Obiekty hotelowe są uzupełnieniem głównych funkcji, jakimi są sport i rekreacja.</p> <p>Celem planu nie jest wyłącznie ustalenie regulacji dla zabudowy zgodnych z oczekiwaniami „potencjalnych inwestorów”, lecz ustalenia takich parametrów zabudowy, aby ujedynolnić i zharmonizować zabudowę.</p> <p>Ad 1.<br/>Planowana zabudowa nie przyczyni się do zablokowania głównego kanału przewietrzania Miasta oraz nie pogorszy warunków odpoczynku. Zgodnie ze Studium kształtowanie warunków przewietrzania miasta wymaga zachowania wyznaczonych obszarów otwartych tworzących system przyrodniczy oraz uwzględnienia wyodrębnionych korytarzy przewietrzających, które obejmują doliny cieków wodnych. Obszar planu nie jest terenem otwartym i nie sąsiaduje z żadnym wymienionym w Studium ciekim wodnym podlegającym ograniczeniom. Odpowiednie przewietrzanie miasta od strony zachodniej zapewnia dolina Rudawy i szerokie otwarte przestrzenie Błoni Krakowskich.</p> <p>Ad 2.<br/>Zgodnie ze Studium obszar planu znajduje się w strefie miejskiej, kształtowanej jako przestrzeń</p> |   |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10  |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|---|
|   |   |   |   | <p>Wnoszą uwagę:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Przeciw zabudowie, która przyczyniłaby się do zablokowania głównego kanału przewietrzania Miasta. Przewidywana zabudowa swoją intensywnością i wysokością spowoduje zablokowanie dopływu do centrum Krakowa mas świeżego powietrza, co pogorszy warunki odpoczynku i uniemożliwi należyte przewietrzanie.</li> <li>Przeciw nowej zabudowie: <ol style="list-style-type: none"> <li>wyższej niż budynek „starej” hali TS Wisła od strony ul. Reymonta,</li> <li>wyższej niż dwie kondygnacje (ok. 6 m) zabudowie od strony ul. Chodowieckiego (powinna nawiązywać do dominującej historycznej zabudowy Cichego Kącika),</li> <li>wyższej niż cztery kondygnacje (ok. 12 m) dla pozostałej zabudowy.</li> </ol> </li> <li>Przeciw przeznaczeniu szerokiego pasa terenu (w tym kosztem istniejącego pasa zieleni o znacznej wartości biologicznej) pod drogi w ul. Reymonta. M. in. niczym nieuzasadnionemu poszerzeniu ul. Reymonta do czterech pasm ruchu kołowego. Przeciw umiejscowieniu w ul. Reymonta przystanków autobusowych, przeciw obsłudze komunikacyjnej terenów TS Wisła od strony ul. Chodowieckiego.</li> </ol> <p>Popierają:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Zachowanie terenów przylegających do Parku Jordana, Błoń, osiedla Cichy Kącik i kampusu AGH z Miasteczkiem Studenckim jako terenów ciszy, spokoju, wypoczynku, a nie intensywnej zabudowy komercyjnej i uciążliwej komunikacji.</li> <li>Pozostawienie na terenach „TS Wisła” funkcji sportu i rekreacji jako jedynej w tym rejonie Miasta, budowę nowych obiektów sportowych na terenie wyburzonego stadionu lekkoatletycznego, pozostawienie min. 75 % terenów biologicznie czynnych dla całego obszaru. Kąpieliska powinny zostać odnowione.</li> <li>Pozostawienie jak największej ilości istniejących drzew i zieleni o wysokich walorach estetycznych i pełniących funkcje izolacyjną. Wysoka zieleń pełni funkcje izolacji akustycznej od masowych imprez sportowych i odbywających się na Miasteczku Studenckim innych wydarzeń kulturalnych.</li> </ul> |   |   |   |   | <p>o typowo miejskim charakterze. Główne kierunki zmian w zagospodarowaniu obszarów położonych w strefie miejskiej to m. in. intensyfikacja zainwestowania.</p> <p>Istniejąca zabudowa ukształtowana w tym rejonie (w obrębie planu, jak również poza nim) to przeważnie obiekty o wysokościach powyżej 20 m. Nawiązanie formą i parametrami obiektów usług do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej nie jest zgodne z zasadami kształtowania ładu przestrzennego. Nie można oczekiwać, aby formy i gabaryty zabudowy o zupełnie innej funkcji (sportowej i usługowej) niż mieszkaniowa jednorodzinna terenów Cichego Kącika były do niej dostosowane.</p> <p>Układ urbanistyczny Cichego Kącika nie zostaje naruszony. Ustalone w planie zasady zagospodarowania terenów po wschodniej stronie ul. Chodowieckiego zapewniają dystans intensywniejszej gabarytowo zabudowy usługowej od istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (ok. 33-35 m) poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy, obowiązek realizacji szpaleru drzew jako pasa zieleni o charakterze izolacyjnym oraz ograniczenie wysokości planowanych w tej części obszaru planu obiektów do 12 i 15 m.</p> <p>Ad 3.</p> <p>Ustalenia planu nie przesądzą o ilości pasm ruchu w planowanych ulicach.</p> <p>Celem ustaleń planu jest zapewnienie terenu niezbędnego dla obsługi komunikacyjnej. Parametry ul. Reymonta (na odcinku od ul. Piastowskiej do ul. Reymana) są uzasadnione wielkością prognozowanego ruchu drogowego w strefie skrzyżowania z ul. Piastowską oraz potrzebą wydzielenia w przekroju jezdni miejsca na wjazd i wyjazd z projektowanego parkingu podziemnego na terenie stadionu.</p> <p>Ustalenia planu nie przesądzą, że w ul. Reymonta będzie prowadzona komunikacja zbiorowa. Proponowane rejony lokalizacji przystanków autobusowych w ul. Reymonta są elementem informacyjnym planu i jeżeli nie zostanie wskazana taka potrzeba nie muszą zostać zrealizowane.</p> <p>W przypadku istniejącej zieleni, zwłaszcza cennej przyrodniczo zieleni wysokiej, zgodnie z § 10 ust. 2 projektu uchwały, obowiązuje zasada utrzymania <i>istniejących zadrzewień i zakrzewień i wykorzystanie ich jako elementu zieleni urządzonej.</i></p> <p>Ulica Chodowieckiego jest drogą publiczną, nie ma żadnych podstaw, aby ustaleniami planu ograniczać prawo dojazdu niektórym użytkownikom. Jeżeli ze względów funkcjonalnych takie ograniczenia byłyby uzasadnione, może ono być wprowadzone</p> |

| 1  | 2 | 3          | 4                                   | 5   | 6                   | 7 | 8 | 9              | 10  |
|----|---|------------|-------------------------------------|---|---------------------|---|---|----------------|---|
|    |   |            |                                     |   |                     |   |   |                | <p>w drodze właściwej organizacji ruchu.</p> <p>Na etapie składania wniosków po ogłoszeniu o przystąpieniu do sporządzania planu w przedmiotowej sprawie nie złożono żadnych wniosków.</p>  |
| 6. | 6 | 2008-09-30 | Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza | <p>Uchwałą Nr XXVII/266/08 z dnia 30 września 2008 r. wnioskuje o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Nie wprowadzanie zabudowy, która w jakikolwiek sposób przyczyniłaby się do zablokowania głównego kanału przewietrzania Miasta. Przewidywana zabudowa swoją intensywnością i wysokością mogłaby bezpośrednio zablokować dopływ mas świeżego powietrza, co pogorszyłoby to warunki odpoczynku w Parku im. H. Jordana oraz mogłoby uniemożliwić należyte przewietrzanie terenów w tym: al. Mickiewicza i al. Słowackiego.</li> <li>Ograniczenie wysokości zabudowy: <ol style="list-style-type: none"> <li>od strony ul. Reymonta – nowa zabudowa nie może przewyższać swoimi gabarytami wysokości gzymsu istniejących skrzydeł starej hali sportowej TS Wisła,</li> <li>od strony ul. Chodowieckiego – do wysokości 6 m – nowa zabudowa powinna nawiązywać do dominującej historycznej zabudowy Cichego Kącika nie przekraczającej dwóch kondygnacji,</li> <li>dla pozostałej zabudowy nowa zabudowa nie powinna przekraczać czterech kondygnacji - 12 m, tak aby nie była wyższa niż otaczające drzewa.</li> </ol> </li> <li>Nie wprowadzanie poszerzenia pod cztery pasy ruchu na ul. Reymonta oraz nie wprowadzanie nowej linii autobusowej na ul. Reymonta – co zostało uzasadnione w opracowanym przez MPK studium rentowności linii.</li> <li>Nie wprowadzanie intensywnej zabudowy komercyjnej i uciążliwej komunikacji na tereny przylegające do Parku im. H. Jordana, Krakowskich Błóń, zabudowy osiedla Cichu Kącik i kampusu AGH z Miasteczkiem Studenckim jako terenów ciszy, spokoju, nauki i wypoczynku.</li> <li>Zachowanie na terenach „TS Wisła” funkcji sportu i rekreacji jako jedynej w tym rejonie Miasta. Budowa nowych obiektów sportowych na terenach wyburzonego stadionu lekkoatletycznego, powinna być realizowana z pozostawieniem min. 75 % terenów biologicznie czynnych dla całego obszaru objętego planem. Przewidywane w planie przeznaczenie znacznych terenów pod intensywną zabudowę o charakterze komercyjnym całkowicie zmieniłoby wygląd tej przestrzeni, przeznaczoną od pocz. XX w.</li> </ol> | obszar całego planu |   |   | niewzględniona | <p>Ad 1.<br/>Planowana zabudowa nie przyczyni się do zablokowania głównego kanału przewietrzania Miasta oraz nie pogorszy warunków odpoczynku. Zgodnie ze Studium kształtowanie warunków przewietrzania miasta wymaga zachowania wyznaczonych obszarów otwartych tworzących system przyrodniczy oraz uwzględnienia wyodrębnionych korytarzy przewietrzających, które obejmują doliny cieków wodnych. Obszar planu nie jest terenem otwartym i nie sąsiaduje z żadnym wymienionym w Studium ciekim wodnym podlegającym ograniczeniom. Odpowiednie przewietrzanie miasta od strony zachodniej zapewnia dolina Rudawy i szerokie otwarte przestrzenie Błóń Krakowskich.</p> <p>Ad 2.<br/>Istniejąca zabudowa ukształtowana w tym rejonie (w obrębie planu, jak również poza nim) to przeważnie obiekty o wysokościach powyżej 20 m. Nawiązanie formą i parametrami obiektów usług do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej nie jest zgodne z zasadami kształtowania ładu przestrzennego. Nie można oczekiwać, aby formy i gabaryty zabudowy o zupełnie innej funkcji (sportowej i usługowej) niż mieszkaniowa jednorodzinna terenów Cichego Kącika były do niej dostosowane. Układ urbanistyczny Cichego Kącika nie zostaje naruszony. Ustalone w planie zasady zagospodarowania terenów po wschodniej stronie ul. Chodowieckiego zapewniają dystans intensywniejszej gabarytowo zabudowy usługowej od istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (ok. 33-35 m) poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy, obowiązek realizacji szpaleru drzew jako pasa zieleni o charakterze izolacyjnym oraz ograniczenie wysokości planowanych w tej części obszaru planu obiektów do 12 i 15 m.</p> <p>Ad 3.<br/>Ustalenia planu nie przesądzają o ilości pasm ruchu w planowanych ulicach. Celem ustaleń planu jest zapewnienie terenu niezbędnego dla obsługi komunikacyjnej. Parametry ul. Reymonta na odcinku od ul. Piastowskiej do ul. Reymana) są uzasadnione wielkością prognozowanego ruchu drogowego w strefie skrzyżowania z ul. Piastowską oraz</p> |

| <i>1</i> | <i>2</i> | <i>3</i> | <i>4</i> | <i>5</i>   | <i>6</i> | <i>7</i> | <i>8</i> | <i>9</i> | <i>10</i>  |
|----------|----------|----------|----------|--|----------|----------|----------|----------|--|
|          |          |          |          | <p>na funkcje związane ze sportem. Cichy Kącik, Park im. H. Jordana oraz Błonia to tereny wypoczynku. Wyburzony stadion lekkoatletyczny powinien być zastąpiony nowym obiektem sportowym: wielofunkcyjną halą sportową, lodowiskiem, basenami.</p> <p>6. Zachowanie jak największej ilości istniejących drzew i terenów zieleni o wysokich walorach estetycznych i pełniących funkcje izolacyjną. Wysoka zieleń pełni funkcje izolacji akustycznej od masowych imprez sportowych i odbywających się na Miasteczku Studenckim wydarzeń kulturalnych. Ten kompleks zieleni to również ochrona przed zanieczyszczeniami terenów wypoczynku.</p> |          |          |          |          | <p>potrzebą wydzielania w przekroju jezdni miejsca na wjazd i wyjazd z projektowanego parkingu podziemnego na terenie stadionu.</p> <p>Ustalenia planu nie przesądzą, że w ul. Reymonta będzie prowadzona komunikacja zbiorowa. Proponowane rejon lokalizacji przystanków autobusowych w ul. Reymonta są elementem informacyjnym planu i jeżeli nie zostanie wskazana taka potrzeba nie muszą zostać zrealizowane.</p> <p>Ad 4 i 5.</p> <p>Ustalenia projektu planu wyznaczają przede wszystkim tereny sportu i rekreacji. Lokalizacja obiektów hotelowych jest, zgodnie z wymaganiami UEFA, warunkiem koniecznym do spełnienia w przypadku realizacji mistrzowskich rozgrywek piłkarskich w Krakowie. Obiekty hotelowe są uzupełnieniem głównych funkcji wskazanych w tym terenie, jakimi są sport i rekreacja.</p> <p>Zgodnie ze Studium obszar planu znajduje się w strefie miejskiej, kształtowanej jako przestrzeń o typowo miejskim charakterze. Główne kierunki zmian w zagospodarowaniu obszarów położonych w strefie miejskiej to m. in. intensyfikacja zainwestowania.</p> <p>W projekcie planu przewidziano układ komunikacyjny oparty na drogach dojazdowych i lokalnych, obsługujący jedynie bezpośrednie otoczenie.</p> <p>Ad 6.</p> <p>W przypadku istniejącej zieleni, zwłaszcza cennej przyrodniczo zieleni wysokiej, zgodnie z § 10 ust. 2 projektu uchwały, obowiązuje zasada utrzymania istniejących zadrzewień i zakrzewień i wykorzystanie ich jako elementu zieleni urządzonej.</p> |

## CZĘŚĆ 2 Załącznika

### Wykaz osób popierających wnioski zawarte w Uwadze Nr 5.

| Lp.      | NR karty stanowiącej załącznik do uwagi Nr 5 | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ<br>(adresy w dokumentacji planistycznej)  |
|----------|--|--|
| <i>1</i> | <i>2</i>                                     | <i>3</i>   |
| 1.       | 1  | Bogusława Kramarska, Monika Hosaja, Andrzej Kramarski, Beata Nowak, ...(podpis nieczytelny), Przemysław Kramarski, Wojciech Pięciak, Marta Pięciak, Andrzej Halama |
| 2.       | 2  | Agnieszka Pobożniak, Irena Grabczak, Jerzy Grabczak  |
| 3.       | 3  | Henryka Capik, Franciszek Capik, Maria Kaleta, Wiesław Capik   |
| 4.       | 4  | Jacek Szewczyk, Ewa Barczyńska-Szewczyk, Magdalena Janiczek-Szewczyk, Paweł Szewczyk   |
| 5.       | 5  | Paweł Ścierański, Jolanta Ścierańska, Jacek Ścierański   |
| 6.       | 6  | Zyta Latoś, Stanisław Latoś, Maciej Latoś  |
| 7.       | 7  | Zofia Brodowska  |
| 8.       | 8  | Jadwiga Manowska, Tadeusz Pieczonka, Jadwiga Pieczonka   |

| I   | 2  | 3  |
|-----|----|--|
| 9.  | 9  | Georgette Trela, Jerzy Trela, Henryka Kolasa, Janina Kolasa, Małgorzata ...(podpis nieczytelny), Katarzyna Stopyra, Kinga ...(podpis nieczytelny), Tadeusz Wilkosz, Barbara Gutowska, Renata Kolasa-Trela, Sonia Trela   |
| 10. | 10 | Jan Maciej Malkiewicz, Zdzisława Teresa Świstak, Jan Malkiewicz, Irena Malkiewicz  |
| 11. | 11 | ...(podpis nieczytelny), Jerzy Zuberda, Elżbieta Zeman, Władysław Medoń, Donata Giełdoń, Paulina Grabiec, Witold Szewczyk, Łukasz ...(podpis nieczytelny), Zbigniew Wójcik, Halina Piwonońska- ...(podpis nieczytelny), Janina Król, Mirosław ...(podpis nieczytelny), Maciej ...(podpis nieczytelny), Edyta Bednarz, Mieczysław Dymek, Anita Orzechowska-Hołoweńko, Joanna Luberd, Barbara Ochmańska, Małgorzata Wielebnowska, Renata ...(podpis nieczytelny), Dorota Kowalska, Anna Janas, ...(podpis nieczytelny), Ewa ...(podpis nieczytelny)  |
| 12. | 12 | Danuta Wielecka  |
| 13. | 13 | Barbara ...(podpis nieczytelny) Bolewska, Andrzej Bolewski, Jacek Bolewski, Barbara Bolewska   |
| 14. | 14 | Ewa Wiehler  |
| 15. | 15 | Clara Murawska, Monika Murawska, Maciej Karwowski  |
| 16. | 16 | Lucyna Kwiecień, Michał Sobstel  |
| 17. | 17 | Lukasz Czuj, Maria Czuj, Artur Bień, Irena Bień, Janina Krawczyk, Marek Pindel, Wanda Pindel   |
| 18. | 18 | Ewa Gocat  |
| 19. | 19 | Jadwiga Zygmuntowa, Henryk Zygmunt   |
| 20. | 20 | Taduesz Kochan, Janina Kochan, Piotr Kochan, Anna Kochan, Jerzy Stós, Danuta Stós, Agnieszka ...(podpis nieczytelny), Piotr Stós   |
| 21. | 21 | Leon Sałacki, Anna Kuhny, Ewa ...(podpis nieczytelny), Wiesław Zagól, ...(podpis nieczytelny), Magda Skucińska, Andrzej Gramatyka, Wiesław Wysocki, Zbigniew ...(podpis nieczytelny), Robert ...(podpis nieczytelny), Agnieszka ...(podpis nieczytelny), Anna Partyka, Zbigniew Bednarczyk, Paweł Mika, Anna Mika, Władysław Jaworski, Maria Senderska, Andrzej Senderski, Mateusz Naborowski, Hanna Naborowska  |
| 22. | 22 | Kazimiera Nowakowska, Iwona Nowakowska, Michał Nowakowski, Barbara Salwińska-Ciećkiewicz, Jan Ciećkiewicz  |
| 23. | 23 | Jerzy Chrząstowski   |
| 24. | 24 | Zdzisław Machowski, Romana Link Machowska, Wojciech Machowski, Antonina Machowska, Krzysztof Machowski, Stanisław Wojciechowski, Danuta ...(podpis nieczytelny)  |
| 25. | 25 | Jolanta Pitala, Beata Gorczowska, St-wa Turek, Magdalena Kunysz  |
| 26. | 26 | Maciej Myśliwiec, Urszula Spolitakiewicz, Magdalena Myśliwiec, Andrzej Myśliwiec, Helena Michalik, ...(podpis nieczytelny), Wanda M. Takuska-Mróż, Justyna Sobocka-Stanuch, Barbara ...(podpis nieczytelny)  |
| 27. | 27 | Ewa Baronowska, Marta Gawlik, Paweł Jargusz, Jerzy Urek, Ewa ...(podpis nieczytelny), Tomasz Cwiękała, Violetta Lecznar, Halina Skrzyńska, Karina ...(podpis nieczytelny), Małgorzata ...(podpis nieczytelny), Anna Twardy, Dorota Gajkowska, Angelika ...(podpis nieczytelny), Lucyna ...(podpis nieczytelny), Janina ...(podpis nieczytelny), Romualda Rojek-Lenda, Krystyna Holboj, Dorota Szczepańska, Elżbieta Cwik, Danuta ...(podpis nieczytelny), Magdalena ...(podpis nieczytelny), Małgorzata ...(podpis nieczytelny), ...(podpis nieczytelny), Halina Stachnik, Jadwiga ...(podpis nieczytelny) |
| 28. | 28 | Jacek Lecznar, Maciej Lecznar, Grzegorz Lecznar, Zbigniew Lecznar  |
| 29. | 29 | Łukasz Tynor, Piotr Stręk, Kazimierz Bednarz, Marian Chwała, Kazimierz Gębski, Joanna Zwiech, Jadwiga ...(podpis nieczytelny), Dorota ...(podpis nieczytelny), Aneta Bielawska, Adam Żmuda, Małgorzata Sumara, Agata Wiecheć, Ewa ...(podpis nieczytelny), Maciej Krzeczek, Anna Hoszowska-Baron, Andrzej ...(podpis nieczytelny), Marta Bizub, Jarosław Kunysz  |
| 30. | 30 | Jan Seruga, Artur Seruga   |
| 31. | 31 | Anna B. Barczyńska, Tadeusz Barczyński, Krzysztof Szewczyk   |
| 32. | 32 | Katarzyna ...(podpis nieczytelny), Przemysław ...(podpis nieczytelny), Agnieszka Żuchowicz, Justyna Sekuła, Bartosz ...(podpis nieczytelny), Ewa Ziolo, Maria ...(podpis nieczytelny), Kamil Gawłowski, Jadwiga Surówka, Andrzej ...(podpis nieczytelny), Ewa Tęcza, ...(podpis nieczytelny), Barbara ...(podpis nieczytelny), ...(podpis nieczytelny), Agata Rudolf, Jarosława Petryszyn, Magda Hilman, Tomasz Dybał, Magda Płachta, Małgorzata ...(podpis nieczytelny), Marcin Bień, Paweł Chamicki, ...(podpis nieczytelny) Tomaszczyk, Wojciech Wojdanowski, Janina Kowalska, Seweryn Jaworski         |
| 33. | 33 | Mirosław Rogóz, Zofia Śliwińska, Anna Jurka-Wantuch, Jan Wantuch   |
| 34. | 34 | Maria Dudek, Maciej Dudek, Barbara Dudek, ...(podpis nieczytelny), Bogusława ...(podpis nieczytelny)   |
| 35. | 35 | Małgorzata Mościńska, Katarzyna Mościńska, Elżbieta Mościńska  |
| 36. | 36 | Maria Kołdras, Roman Kołdras, Joanna Kołdras, Witold Kołdras, Rafał ...(podpis nieczytelny), Małgorzata Kołdras, Mieczysław Mazur, Aleksandra ...(podpis nieczytelny), Agata Tomaszewska, Maria Ibek, Joanna Śliwa, Beata Kowalska, Jacek Kowalski, Klaudyna Pilch, Małgorzata ...(podpis nieczytelny), Bartosz Grucel, Małgorzata ...(podpis nieczytelny), Zofia Niewiara, Kazimierz Badan, Rafał Badan, Katarzyna Badan, Jadwiga Badan   |
| 37. | 37 | Agnieszka Kwiecień-Sobstel, Piotr Sobstel, Mieczysława Wojnicka, Mieczysław Jawień, Ligia Sitek, Radosław Ostaszewski, Marcin Put, Barbara Wojnicka-Put  |
| 38. | 38 | Emil J. Cienkiewicz, Maria Cienkiewicz, Marek Cienkiewicz, Krzysztof Cienkiewicz, Józef Deńko, Rafał Deńko, Edward ...(podpis nieczytelny), Barbara Stypuła, Leopold Staszczak, Barbara Olszowska-Sobieraj, Maciej Pawlicki, Izabella Bąkowska-Pawlicka  |
| 39. | 39 | Adam Stoszko, Danuta Stoszko, Monika Długosz, Maciej Stoszko, Władysław Baran, Halina Baran, Grażyna Kania, Artur Kania  |
| 40. | 40 | Adelajda Doniec  |
| 41. | 41 | Kazimierz Bilski, Janusz Słowik, Barbara Słowik  |
| 42. | 42 | Matylda Selwa, Ryszard ...(podpis nieczytelny), ...(podpis nieczytelny), Michał Koronecki, Marek Zdziarski, Stanisław Florczyk, Jacek Grajek, Zdzisław ...(podpis nieczytelny), Andrzej Szumiński, Zofia Szumińska, Olga Wrońska, Piotr Wroński, Barbara Kacińska, Ewa Selwa-Wasilewska, Tadeusz Wasilewski, Agata Tatara  |
| 43. | 43 | Stefan Kukiałka, Janina Kukiałka, Paweł Kukiałka   |
| 44. | 44 | Edward Fraś, Lena Fraś, Barbara Fraś, Jowita Fraś, Kazimierz Tomczyk, Anita Tomczyk  |
| 45. | 45 | Ewa Słupek, Natali Słupek, Bartosz Słupek  |
| 46. | 46 | Wojciech Mucha, Bogumiła Winid   |



| <i>I</i> | <i>2</i> | <i>3</i>  |
|----------|----------|---|
| 47.      | 47       | Andrzej Kielski, Jolanta Orzechowska, Małgorzata ...(podpis nieczytelny)-Kluz, Anna Kielska   |
| 48.      | 48       | Joanna Sawaryn, Halina Sowa, Jerzy Sowa, Paweł Stachnik, Barbara Stachnik, Alfred ...(podpis nieczytelny), Piotr Trzaska, Anna Makowiecka, Wojciech Makowiecki, Zygmunt Kolenda, Krzysztof Broda, Jan ...(podpis nieczytelny), Jan ...(podpis nieczytelny), Jan ...(podpis nieczytelny), Czesława Ropa, Władysław Duliński, Stanisław Łuczyński, Maciej Wójcikowski, Wiesław Niedoba, Janina Niedoba, Czesław Rybicki |
| 49.      | 49       | Kazimierz Sztaba, Irena Sztaba  |
| 50.      | 50       | Tomasz Bugiel, Barbara Bugiel, Julian Bugiel, Jadwiga Zbiegień  |
| 51.      | 51       | Teresa Amer, Sufian Amer, Lidia Michno, Anna Kostrzewa, Jerzy Mikulec, Stanisława Filcek  |
| 52.      | 52       | Anna Jabłońska, Roman Jabłoński   |
| 53.      | 53       | Aleksandra Malinowska, Adam Malinowski, Bohdana Kańska, Maria Pukowska, Janina Ochał, Maria Marcinak, Tomasz Sołtys, Helena Sołtys, Marian Sołtys   |
| 54.      | 54       | Piotr Magiera, Joanna ...(podpis nieczytelny), Piotr Kociołek, Anna Kasperek, Wojciech Jedliński, Edyta Woszczek, Marcelina Rom, Anna Hejczyk, Anna Senderak  |
| 55.      | 55       | Marta Myszkowska-Litwa, Paweł Litwa   |
| 56.      | 56       | Teresa Kania  |
| 57.      | 57       | Henryk Pierzchała, Bronisława Pierzchała, Marek Satoła, Anna Pierzchała, Dorota Pierzchała-Satoła, Danuta Żegilewicz-Bielańska, Paweł...(podpis nieczytelny), Dorota Maślana, Ewa Borowiejska   |
| 58.      | 58       | Teresa Dohnöfner, Jerzy Dohnöfner   |

*Wyjaśnienia uzupełniające:*

1. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych lub częściowo uwzględnionych) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
  - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
  - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „TS Wisła”.*
  - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).*

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /