

Część IX - od 1400 do 1499

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1400	1400	26.06.2009	[...]*	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1401	1401	26.06.2009	[...]*	Nie zgadza się na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
1402	1402	26.06.2009	[...]*	Żąda zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m. Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.
1403	1403	26.06.2009	[...]*	Żąda dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1404	1404	26.06.2009	[...]*	<ul style="list-style-type: none"> • Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych. • W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg. • W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stepice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka. 	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p>
1405	1405	26.06.2009	[...]*	<p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowaniem już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII 	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
1406	1406	26.06.2009	[...]*	<p>Żąda wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom.</i></p>	obszar planu			uwzględniona	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p>
1407	1407	26.06.2009	[...]*	<p>Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów</p>	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).					Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1408	1408	26.06.2009	[...]*	Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).	obszar planu		uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.
1409	1409	26.06.2009	[...]*	Popiera budowę drogi od północy koło Winnicy, jednakże początek tej drogi powinien być przesunięty w stronę drogi dojazdowej do oczyszczalni ścieków. Prosi o przesunięcia planowanej drogi w stronę działki 44 i 46 – pod górę, gdzie są nieużytki – zamiast przez działkę nr 45, która jest działką uprawną.	45 obręb 73	R2 KDL		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1410	1410	26.06.2009	[...]*	Odwołuje się od mpzp dla terenu Tyniec-Osiedle.	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Uwaga nie precyzuje zarzutów do planu.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1411	1411	26.06.2009	[...]*	<p>Żąda wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.</p> <p>Proponuje zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.</p>	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>
1412	1412	26.06.2009	[...]*	<p>Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.</p>	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
1413	1413	26.06.2009	[...]*	<p>Nie zgadza się na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.</p>	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p>
1414	1414	26.06.2009	[...]*	<p>Żąda zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m.</p> <p>Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu</p>	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.					
1415	1415	26.06.2009	[...]*	<p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII 	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
1416	1416	26.06.2009	[...]*	<p>Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</p>	obszar planu			uwzględniona częściowo	<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p>
1417	1417	01.07.2009	[...]*	<p>Żąda wykreślenia zasady jedna działka jeden dom.</p>	obszar planu			uwzględniona	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p>
1418	1418	01.07.2009	[...]*	<p>Żąda dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK</p>	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1419	1419	01.07.2009	[...]*	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1420	1420	01.07.2009	[...]*	Żąda zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m. Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.
1421	1421	01.07.2009	[...]*	Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).	obszar planu		uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1422	1422	01.07.2009	[...]*	Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
1423	1423	01.07.2009	[...]*	<ul style="list-style-type: none"> • Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych. • W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg. • W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka. 	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p>
1424	1424	01.07.2009	[...]*	Nie zgadza się na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdątego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1425	1425	01.07.2009	[...]*	Żąda wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu. Proponuje zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.
1426	1426	01.07.2009	[...]*	Nie zgadza się na: • przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze Proponuje: • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1427	1427	01.07.2009	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na budowlane.	218/1 i 219/4 obręb 73	Dotyczy działki 219/4: MN4 KDD Dotyczy działki 218/1: R2	uwzględniona w zakresie działki 219/4	nie uwzględniona w zakresie działki 218/1	Uwaga uwzględniona w zakresie działki 218/1 – działka ta zgodnie z projektem planu znajduje się w terenach zabudowy mieszkaniowej Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki 218/1 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
1428	1428	01.07.2009	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na budowlane.	218/1 i 219/4 obręb 73	Dotyczy działki 219/4: MN4 KDD Dotyczy działki 218/1: R2	uwzględniona w zakresie działki 219/4	nie uwzględniona w zakresie działki 218/1	Uwaga uwzględniona w zakresie działki 218/1 – działka ta zgodnie z projektem planu znajduje się w terenach zabudowy mieszkaniowej Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki 218/1 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
1429	1429	01.07.2009	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na budowlane.	218/1 i 219/4 obręb 73	Dotyczy działki 219/4: MN4 KDD Dotyczy działki 218/1: R2	uwzględniona w zakresie działki 219/4	nie uwzględniona w zakresie działki 218/1	Uwaga uwzględniona w zakresie działki 218/1 – działka ta zgodnie z projektem planu znajduje się w terenach zabudowy mieszkaniowej Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki 218/1 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1430	1430	01.07.2009	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na budowlaną.	308/3 obręb 78 (poza obszarem planu Tynec-Osiedle)			nie uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona ponieważ nie dotyczy obszaru planu Tynec - Osiedle
1431	1431	01.07.2009	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na budowlane.	218/1 i 219/4 obręb 73	Dotyczy działki 219/4: MN4 KDD Dotyczy działki 218/1: R2	uwzględniona w zakresie działki 219/4	nieuwzględniona w zakresie działki 218/1	Uwaga uwzględniona w zakresie działki 218/1 – działka ta zgodnie z projektem planu znajduje się w terenach zabudowy mieszkaniowej Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki 218/1 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
1432	1432	01.07.2009	[...]*	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1433	1433	01.07.2009	[...]*	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1434	1434	01.07.2009	[...]*	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				ul. Bolesława Śmiałego.					wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1435	1435	01.07.2009	[...]*	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowana drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1436	1436	01.07.2009	[...]*	Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1437	1437	01.07.2009	[...]*	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowana drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1438	1438	01.07.2009	[...]*	Żąda wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom.</i>	obszar planu		uwzględniona		Uwaga uwzględniona Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.
1439	1439	01.07.2009	[...]*	Odwołuje się od m.p.z.p. Tynec-Osiedle, nie zgadza się na: <ul style="list-style-type: none"> • koncepcję i poszerzenie projektowanej ul. Bolesława Śmiałego oraz ul. Bogucianka • projekt UP (2ha) – brak zgody mieszkańców w tej rejonizacji • minimalną wartość 3,2% powierzchni przeznaczonych pod budownictwo na obszarze 326ha • całkowity brak możliwości rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka, ul. Bolesława Śmiałego i innych ze względu na zapis 5 lub 8 metrów od linii osi jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy) • 30% usług w nowo wybudowanych domach • ustanowienia ZP3 na terenach budowlanych • brak naniesienia istniejących budynków – drogi projektowane są na terenach gdzie obecnie stoją domy. • brak naniesienia na plan istniejących dróg: ul. Stępcice – droga 	obszar planu		uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej	nieuwzględniona w pozostałym zakresie	Uwaga uwzględniona w zakresie: Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe. W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej. Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2. Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdątego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>zaprojektowana bez końcowego odcinka, ostatniego domu</p> <ul style="list-style-type: none"> • brak aktualnego stanu roślinności, terenu boiska • brak zaprojektowanego miejsca pod ośrodek zdrowia, a istniejący budynek przy ul. Bogucianka 2, który mieszkańcy chcą przeznaczyć na ten cel, w planach jest do wyburzenia • brak zaprojektowanego miejsca pod szkołę • drogę poszerzaną w miejscu gdzie stoi zabytkowy budynek, który to uniemożliwia • brak kanalizacji, chodników przy drogach, wodociągów, oznaczonych przejść dla pieszych oraz nowych dróg umożliwiających dojazd do posesji • na przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze – proponujemy zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem a zakwestionowanym przez Benedyktynów • na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony adaptacji na nowy ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133 					<p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16m dla terenów MN1 i MN2 i mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe) wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom</i> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych odległości 12m – nie jesteśmy bandą wandalii chcących niszczyć lasy, a w Tyńcu bardzo dużo budynków (np. na ul. Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Wałgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną – mini pensjonatu, stwarza monopol dla Opactwa na czerpanie korzyści z rozwoju turystyki przyjazdowej. Być może w przyszłości ktoś z mieszkańców będzie chciał taką działalność prowadzić dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą 					

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK</p> <p>Popiera budowę planowanej drogi wokół Winnicy, odciążającej ruch turystyczny w centrum osiedla. Początek tej drogi powinien być wspólny z planowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków, a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.</p>					
1440	1440	01.07.2009	[...]*	<p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> pas zieleni oraz na przepompownię ścieków zaplanowanych na działce nr 286 obręb 73 – wnosi o przekształcenie działki na budowlaną poszerzenie i udostępnienie do publicznego użytku prywatnej drogi wewnętrznej składającej się z działek 337/1, 334/1, 334/5, 285/2 obręb 73 	286 obręb 73 oraz 337/1, 334/1, 334/5, 285/2 obręb 73	<p>Dotyczy działki 286: ZP2 WS</p> <p>Dotyczy działek 334/1, 334/2: KDW</p> <p>337/1 KDW KDL</p> <p>285/2 KDW WS ZP2</p>		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Tereny ZP2 w projekcie planu stanowią m.in. otulinę cieków wodnych.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje alternatywnej lokalizacji obiektów infrastruktury technicznej.</p>
1441	1441	01.07.2009	[...]*	Nie zgadza się na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wąlgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p>
1442	1442	01.07.2009	[...]*	Żąda wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np.	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu. Proponuje zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.					
1443	1443	01.07.2009	[...]*	Nie zgadza się na drogę wraz z infrastrukturą prowadzonej wzdłuż działek 224/9, 224/8, 224/7, 224/6, 224/5 i 224/4.	224/9, 224/8, 224/7, 224/6, 224/5 i 224/4, obręb 76	MN4 KDW		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1444	1444	01.07.2009	[...]*	Nie zgadza się na drogę wraz z infrastrukturą prowadzonej wzdłuż działek 224/9, 224/8, 224/7, 224/6, 224/5 i 224/4, 222/10	224/9, 224/8, 224/7, 224/6, 224/5 i 224/4, 222/10 obręb 76	MN4 KDW		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1445	1445	01.07.2009	[...]*	Nie zgadza się na drogę wraz z infrastrukturą prowadzonej wzdłuż działek 224/9, 224/8, 224/7, 224/6, 224/5 i 224/4.	224/9, 224/8, 224/7, 224/6, 224/5 i 224/4, obręb 76	MN4 KDW		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1446	1446	01.07.2009	[...]*	Nie zgadza się na drogę wraz z infrastrukturą prowadzoną wzdłuż działek 224/9, 224/8, 224/7, 224/6, 224/5 i 224/4 obręb 76.	224/9, 224/8, 224/7, 224/6, 224/5 i 224/4 obręb 76	MN4 KDW		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1447	1447	01.07.2009	[...]*	Nie zgadza się na drogę wraz z infrastrukturą prowadzoną wzdłuż działek 224/9, 224/8, 224/7, 224/6, 224/5 i 224/4.	224/9, 224/8, 224/7, 224/6, 224/5 i 224/4 obręb 76	MN4 KDW		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1448	1448	01.07.2009	[...]*	Nie zgadza się na drogę wraz z infrastrukturą prowadzoną wzdłuż działek 224/9, 224/8, 224/7, 224/6, 224/5 i 224/4, 222/10	224/9, 224/8, 224/7, 224/6, 224/5 i 224/4, 222/10 obręb 76	MN4 KDW		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1449	1449	01.07.2009	[...]*	Żąda wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu. Proponuje zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.
1450	1450	01.07.2009	[...]*	Żąda wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu. Proponuje zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.
1451	1451	01.07.2009	[...]*	Nie zgadza się na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
1452	1452	01.07.2009	[...]*	Żąda wykreślenia zasady jedna działka jeden dom.	obszar planu		uwzględniona		Uwaga uwzględniona Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.
1453	1453	01.07.2009	[...]*	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				wspólny z zaplanowana drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.					odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1454	1454	01.07.2009	[...]*	<ul style="list-style-type: none"> • Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych. • W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg. • W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka. 	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.
1455	1455	01.07.2009	[...]*	Żąda dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
1456	1456	01.07.2009	[...]*	Żąda zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m. Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.					
1457	1457	01.07.2009	[...]*	<p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII 	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
1458	1458	01.07.2009	[...]*	<p>Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</p>	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
1459	1459	01.07.2009	[...]*	<p>Żąda wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.</p>	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Proponuje zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.					
1460	1460	01.07.2009	[...]*	Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).	obszar planu		uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.
1461	1461	01.07.2009	[...]*	Odwołuje się od m.p.z.p. Tyniec-Osiedle, nie zgadza się na: <ul style="list-style-type: none"> • koncepcję i poszerzenie projektowanej ul. Bolesława Śmiałego oraz ul. Bogucianka • projekt UP (2ha) – brak zgody mieszkańców w tej rejonizacji • minimalną wartość 3,2% powierzchni przeznaczoną pod budownictwo na obszarze 326ha • całkowity brak możliwości rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka, ul. Bolesława Śmiałego i innych ze względu na zapis 5 lub 8 metrów od linii osi jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy) • 30% usług w nowo 	318 obręb 73	MN1 KDZ	uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej	nieuwzględniona w pozostałym zakresie	Uwaga uwzględniona w zakresie: Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej. Uwaga uwzględniona częściowo Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>wybudowanych domach</p> <ul style="list-style-type: none"> • ustanowienia ZP3 na terenach budowlanych • brak naniesienia istniejących budynków – drogi projektowane są na terenach gdzie obecnie stoją domy. • brak naniesienia na plan istniejących dróg: ul. Stępace – droga zaprojektowana bez końcowego odcinka, ostatniego domu • brak aktualnego stanu roślinności, terenu boiska • brak zaprojektowanego miejsca pod ośrodek zdrowia, a istniejący budynek przy ul. Bogucianka 2, który mieszkańcy chcą przeznaczyć na ten cel, w planach jest do wyburzenia • brak zaprojektowanego miejsca pod szkołę • drogę poszerzaną w miejscu gdzie stoi zabytkowy budynek, który to uniemożliwia • brak kanalizacji, chodników przy drogach, wodociągów, oznaczonych przejść dla pieszych oraz nowych dróg umożliwiających dojazd do posesji • na przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze – proponujemy zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem a zakwestionowanym 					<p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzony jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wnosił do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>przez Benedyktynów</p> <ul style="list-style-type: none"> na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony adaptacji na nowy ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133 <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16m dla terenów MN1 i MN2 i mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe) wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom</i> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych odległości 12m – nie jesteśmy bandą wandalii chcących niszczyć lasy, a w Tyńcu bardzo dużo budynków (np. na ul. Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdałego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną – mini pensjonatu, stwarza 					

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>monopol dla Opactwa na czerpanie korzyści z rozwoju turystyki przyjazdowej. Być może w przyszłości ktoś z mieszkańców będzie chciał taką działalność prowadzić</p> <ul style="list-style-type: none"> dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK <p>Popiera budowę planowanej drogi wokół Winnicy, odciążającej ruch turystyczny w centrum osiedla. Początek tej drogi powinien być wspólny z planowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków, a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.</p>					
1462	1462	01.07.2009	[...]*	<p>Nie zgadza się z poszerzeniem drogi i wyburzeniami ogrodzeń domów na rzecz projektowanych dróg zbiorczych.</p> <p>Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy i nadbudowy zlokalizowanej przy ul. Bogucianka oraz budowy nowych domów od podstaw.</p>	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
1463	1463	01.07.2009	[...]*	<p>Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1,</p>	obszar planu			uwzględniona częściowo	<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).					
1464	1464	01.07.2009	[...]*	<p>Żąda wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.</p> <p>Proponuje zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.</p>	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>
1465	1465	01.07.2009	[...]*	<p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII 	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
1466	1466	01.07.2009	[...]*	<p>Żąda dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK</p>	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.</p> <p>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1467	1467	01.07.2009	[...]*	<ul style="list-style-type: none"> • Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych. • W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg. • W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka. 	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p>
1468	1468	01.07.2009	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmianę kategorii terenu z MN4 na MN2 dla działki 174 obręb 75 • likwidację drogi łączącej ulicę Toporczyków z planowaną drogą publiczną wzdłuż rowu melioracyjnego „Maćka z Bogdańca” przecinającej w/w działkę, oznaczoną w projekcie Planu jako KDD • zmianę wyznaczonych na powierzchni działki obowiązujących linii zabudowy na maksymalne nieprzekraczalne linie zabudowy • wykreślenie zapisu o minimalnej szerokości działki budowlanej dla terenów MN 	174 obręb 75	MN4 KDL KDD	uwzględniona w zakresie: zmiany przeznaczenia działki 174 w planie z MN4 na MN2; zamiany obowiązujących linii zabudowy na maksymalne nieprzekraczalne linie zabudowy; doprecyzowania zapisu odnośnie ilości miejsc postojowych zlokalizowanych w obrębie działki budowlanej (w terenach MN); doprecyzowania zapisów §10 ust. 4 zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi oraz pozostałymi	nieuwzględniona częściowo w zakresie likwidacji zapisu dotyczącego wysokości zabudowy tj. słów „i 4,5 m do okapu, liczonej jako średnia arytmetyczna wysokości najwyższej i najniższej od projektowanego poziomu terenu” nieuwzględniona w pozostałym zakresie:	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ zmiany przeznaczenia działki 174 w planie z MN4 na MN2, ▪ zamiany obowiązujących linii zabudowy na maksymalne nieprzekraczalne linie zabudowy, ▪ doprecyzowania zapisu odnośnie ilości miejsc postojowych zlokalizowanych w obrębie działki budowlanej (w terenach MN) poprzez określenie „ustala się nie mniej niż 2 miejsca postojowe lub garażowe na jeden budynek mieszkalny”. Możliwość realizacji oczekiwanej ilości miejsc postojowych musi uwzględniać pozostałe ustalenia planu w zakresie zasad zabudowy i zagospodarowania terenów, ▪ doprecyzowania zapisów §10 ust. 4 zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi oraz pozostałymi ustaleniami planu. <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie dopuszczenia maksymalnej wysokości zabudowy do 11 m do kalenicy, przy przebudowie, rozbudowie i nadbudowie <u>jedynie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</u>. Projekt planu uzyskał uzgodnienie Dyrekcji Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych w Krakowie, pismo znak: DZJPK/SK/602/13/2008 z dnia 02.07.2008, w którym wskazano iż należy uwzględnić: „dla obszarów zabudowy mieszkaniowej i mieszkalno-usługowej utrzymać parametr 9 m maksymalnej wysokości do kalenicy i 4,5 m do okapu, liczonej jako średnia arytmetyczna wysokości najwyższej i najniższej od projektowanego poziomu terenu, <u>z wyjątkiem obszarów już zainwestowanych</u>”.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<ul style="list-style-type: none"> • zwięźlenie linii rozgraniczających drogi publicznej przebiegającej ul. Obrony Tyńca na szerokość maksymalnie 8m z umiejscowieniem ich symetrycznie do aktualnie przebiegającej osi drogi • likwidację możliwości realizacji trasy rowerowej w obrębie linii rozgraniczających drogi publicznej przebiegającej ulicą Obrony Tyńca • dopuszczenie maksymalne wysokości zabudowy 11m do kalenicy (bez limitu wysokości zabudowy do okapu) przy przebudowie, rozbudowie i nadbudowie istniejącej zabudowy na terenach kategorii MN • doprecyzowanie wymagań odnośnie ilości miejsc postojowych zlokalizowanych w obrębie działki budowlanej przypadających na jeden budynek mieszkalny dla terenów kategorii MN • usunięcie zapisu o wykluczeniu stosowania w nowych obiektach paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła • usunięcie zapisu o zakazie wznoszenia garaży blaszanych na terenach oznaczonych jako MN 			<p>ustaleniami planu</p> <p>uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej</p> <p>uwzględniona częściowo w zakresie dopuszczenia maksymalnej wysokości zabudowy do 11 m do kalenicy, przy przebudowie, rozbudowie i nadbudowie <u>jedynie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</u></p>		<p>Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie likwidacji zapisu dotyczącego wysokości zabudowy tj. słów „i 4,5 m do okapu, liczonej jako średnia arytmetyczna wysokości najwyższej i najniższej od projektowanego poziomu terenu”</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Zapis o wykluczeniu stosowania w nowych obiektach paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła wynika z opracowanego przez Wojewodę Małopolskiego „Programu ochrony powietrza dla miasta Krakowa” – Rozporządzenie Wojewody Małopolskiego Nr 70/05 z dnia 23 grudnia 2005 r.</p> <p>Garaże blaszane to z reguły obiekty tymczasowe i nieestetyczne.</p> <p>Ustalenie stawki procentowej, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, określa się dla każdego z planów indywidualnie, w zależności od istniejących uwarunkowań.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>Określenie lokalizacji stanowisk archeologicznych i strefy ochrony archeologicznej nastąpiło w oparciu o wnioski składane do projektu planu oraz opinie i uzgodnienia właściwych instytucji i organów, w szczególności Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków oraz Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego –Oddział Ochrony Zabytków, Urzędu Miasta Krakowa.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<ul style="list-style-type: none"> ustalenie stawki procentowej, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu... dla terenów oznaczonych jako MN w wysokości 20% odstąpienie od podwyższania klasy drogi w ciągu ulic Bolesława Śmiałego – Bogucianka do kategorii drogi zbiorczej międzynarodowy szlak rowerowy poprowadzić wałami wiślanymi w kierunku Skawiny ruch samochodowy i autokarowy do Opactwa wyprowadzić poza ulice Bolesława Śmiałego i Benedyktyńską <p>W projekcie planu znajduje się zapis regulujący zasady przeprowadzenia scaleń nieruchomości i podziału działek na potrzeby scaleń (§10 ust. 4 pkt 1), brak jest natomiast regulacji dotyczących zasad podziału działek. Dodatkowo w projekcie planu dla terenów kategorii MN przyjęto zasadę lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej – jak wobec tego wygląda sprawa podziału działek nie związanego z dokonywaniem scaleń – np. podział działki 20 arowej na dwie samodzielne 10 arowe?</p> <p>Zapis §10 ust. 4 pkt 2</p>					

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>jest niezrozumiały i stanowić może pole do ryzykownej dla właściciela działki swobody interpretacji urzędniczej.</p> <p>Na jakiej zasadzie i na podstawie jakich przepisów zostały ustanowione stanowiska archeologiczne i strefy ochrony archeologicznej wymienione w Rozdziale II §9 ust. 6 Planu? - czy została zachowana procedura wyznaczenia takich stanowisk na prywatnych działkach?</p>					
1469	1469	01.07.2009	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> zmianę kategorii terenu z MN4 na MN2 dla działki 174 obręb 75 likwidację drogi łączącej ulicę Toporczyków z planowaną drogą publiczną wzdłuż rowu melioracyjnego „Maćka z Bogdańca” przecinającej w/w działkę, oznaczoną w projekcie Planu jako KDD zmianę wyznaczonych na powierzchni działki obowiązujących linii zabudowy na maksymalne nieprzekraczalne linie zabudowy wykreślenie zapisu o minimalnej szerokości działki budowlanej dla terenów MN zwężenie linii rozgraniczających drogi publicznej przebiegającej ul. Obrony Tyńca na szerokość maksymalnie 8m z umiejscowieniem ich 	174 obręb 75	MN4 KDL KDD	<p>uwzględniona w zakresie: zmiany przeznaczenia działki 174 w planie z MN4 na MN2; zamiany obowiązujących linii zabudowy na maksymalne nieprzekraczalne linie zabudowy; doprecyzowania zapisu odnośnie ilości miejsc postojowych zlokalizowanych w obrębie działki budowlanej (w terenach MN); doprecyzowania zapisów §10 ust. 4 zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi oraz pozostałymi ustaleniami planu</p> <p>uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej</p>	<p>nieuwzględniona częściowo w zakresie likwidacji zapisu dotyczącego wysokości zabudowy tj. słów „i 4,5 m do okapu, liczonej jako średnia arytmetyczna wysokości najwyższej i najniższej od projektowanego poziomu terenu”</p> <p>nieuwzględniona w pozostałym zakresie:</p>	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> zmiany przeznaczenia działki 174 w planie z MN4 na MN2, zamiany obowiązujących linii zabudowy na maksymalne nieprzekraczalne linie zabudowy, doprecyzowania zapisu odnośnie ilości miejsc postojowych zlokalizowanych w obrębie działki budowlanej (w terenach MN) poprzez określenie „ustala się nie mniej niż 2 miejsca postojowe lub garażowe na jeden budynek mieszkalny”. Możliwość realizacji oczekiwanej ilości miejsc postojowych musi uwzględniać pozostałe ustalenia planu w zakresie zasad zabudowy i zagospodarowania terenów, doprecyzowania zapisów §10 ust. 4 zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi oraz pozostałymi ustaleniami planu. <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie dopuszczenia maksymalnej wysokości zabudowy do 11 m do kalenicy, przy przebudowie, rozbudowie i nadbudowie <u>jedynie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</u>. Projekt planu uzyskał uzgodnienie Dyrekcji Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych w Krakowie, pismo znak: DZJPK/SK/602/13/2008 z dnia 02.07.2008, w którym wskazano iż należy uwzględnić: „dla obszarów zabudowy mieszkaniowej i mieszkalno-usługowej utrzymać parametr 9 m maksymalnej wysokości do kalenicy i 4,5 m do okapu, liczonej jako średnia arytmetyczna wysokości najwyższej i najniższej od projektowanego poziomu terenu, z wyjątkiem obszarów już zainwestowanych”.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie likwidacji zapisu dotyczącego wysokości zabudowy tj. słów „i 4,5 m do okapu, liczonej jako średnia arytmetyczna wysokości najwyższej i najniższej od projektowanego poziomu terenu”</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie:</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>symetrycznie do aktualnie przebiegającej osi drogi</p> <ul style="list-style-type: none"> likwidację możliwości realizacji trasy rowerowej w obrębie linii rozgraniczających drogi publicznej przebiegającej ulicą Obrony Tyńca dopuszczenie maksymalnej wysokości zabudowy 11m do kalenicy (bez limitu wysokości zabudowy do okapu) przy przebudowie, rozbudowie i nadbudowie istniejącej zabudowy na terenach kategorii MN doprecyzowanie wymagań odnośnie ilości miejsc postojowych zlokalizowanych w obrębie działki budowlanej przypadających na jeden budynek mieszkalny dla terenów kategorii MN usunięcie zapisu o wykluczeniu stosowania w nowych obiektach paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła usunięcie zapisu o zakazie wznoszenia garaży blaszanych na terenach oznaczonych jako MN ustalenie stawki procentowej, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu... dla terenów oznaczonych jako MN w wysokości 20% 			<p>szerokości działki budowlanej</p> <p>uwzględniona częściowo w zakresie dopuszczenia maksymalnej wysokości zabudowy do 11 m do kalenicy, przy przebudowie, rozbudowie i nadbudowie <u>jedynie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</u></p>		<p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Zapis o wykluczeniu stosowania w nowych obiektach paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła wynika z opracowanego przez Wojewodę Małopolskiego „Programu ochrony powietrza dla miasta Krakowa” – Rozporządzenie Wojewody Małopolskiego Nr 70/05 z dnia 23 grudnia 2005 r.</p> <p>Garaże blaszane to z reguły obiekty tymczasowe i nieestetyczne.</p> <p>Ustalenie stawki procentowej, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, określa się dla każdego z planów indywidualnie, w zależności od istniejących uwarunkowań.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>Określenie lokalizacji stanowisk archeologicznych i strefy ochrony archeologicznej nastąpiło w oparciu o wnioski składane do projektu planu oraz opinie i uzgodnienia właściwych instytucji i organów, w szczególności Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków oraz Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego –Oddział Ochrony Zabytków, Urzędu Miasta Krakowa.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja <i>(adres zgłaszającego uwagi w aktach)</i>	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<ul style="list-style-type: none"> odstąpienie od podwyższania klasy drogi w ciągu ulic Bolesława Śmiałego – Bogucianka do kategorii drogi zbiorczej międzynarodowy szlak rowerowy poprowadzić wałami wiślanymi w kierunku Skawiny ruch samochodowy i autokarowy do Opactwa wyprowadzić poza ulice Bolesława Śmiałego i Benedyktyńską <p>W projekcie planu znajduje się zapis regulujący zasady przeprowadzenia scaleń nieruchomości i podziału działek na potrzeby scaleń (§10 ust. 4 pkt 1), brak jest natomiast regulacji dotyczących zasad podziału działek. Dodatkowo w projekcie planu dla terenów kategorii MN przyjęto zasadę lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej – jak wobec tego wygląda sprawa podziału działek nie związanego z dokonywaniem scaleń – np. podział działki 20 arowej na dwie samodzielne 10 arowe?</p> <p>Zapis §10 ust. 4 pkt 2 jest niezrozumiały i stanowić może pole do ryzykownej dla właściciela działki swobody interpretacji urzędniczej.</p> <p>Na jakiej zasadzie i na podstawie jakich</p>					

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				przepisów zostały ustanowione stanowiska archeologiczne i strefy ochrony archeologicznej wymienione w Rozdziale II §9 ust. 6 Planu? - czy została zachowana procedura wyznaczenia takich stanowisk na prywatnych działkach?					
1470	1470	01.07.2009	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> zmianę kategorii terenu z MN4 na MN2 dla działki 174 obręb 75 likwidację drogi łączącej ulicę Toporezyków z planowaną drogą publiczną wzdłuż rowu melioracyjnego „Maćka z Bogdańca” przecinającej w/w działkę, oznaczoną w projekcie Planu jako KDD zmianę wyznaczonych na powierzchni działki obowiązujących linii zabudowy na maksymalne nieprzekraczalne linie zabudowy wykreślenie zapisu o minimalnej szerokości działki budowlanej dla terenów MN zweżenie linii rozgraniczających drogi publicznej przebiegającej ul. Obrony Tyńca na szerokość maksymalnie 8m z umiejscowieniem ich symetrycznie do aktualnie przebiegającej osi drogi likwidację możliwości realizacji trasy rowerowej w obrębie linii rozgraniczających 	174 obręb 75	MN4 KDL KDD	<p>uwzględniona w zakresie: zmiany przeznaczenia działki 174 w planie z MN4 na MN2; zamiany obowiązujących linii zabudowy na maksymalne nieprzekraczalne linie zabudowy; doprecyzowania zapisu odnośnie ilości miejsc postojowych zlokalizowanych w obrębie działki budowlanej (w terenach MN); doprecyzowania zapisów §10 ust. 4 zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi oraz pozostałymi ustaleniami planu</p> <p>uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej</p> <p>uwzględniona częściowo w zakresie dopuszczenia maksymalnej</p>	<p>nieuwzględniona częściowo w zakresie likwidacji zapisu dotyczącego wysokości zabudowy tj. słów „i 4,5 m do okapu, liczonej jako średnia arytmetyczna wysokości najwyższej i najniższej od projektowanego poziomu terenu”</p> <p>nieuwzględniona w pozostałym zakresie:</p>	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> zmiany przeznaczenia działki 174 w planie z MN4 na MN2, zamiany obowiązujących linii zabudowy na maksymalne nieprzekraczalne linie zabudowy, doprecyzowania zapisu odnośnie ilości miejsc postojowych zlokalizowanych w obrębie działki budowlanej (w terenach MN) poprzez określenie „ustala się nie mniej niż 2 miejsca postojowe lub garażowe na jeden budynek mieszkalny”. Możliwość realizacji oczekiwanej ilości miejsc postojowych musi uwzględniać pozostałe ustalenia planu w zakresie zasad zabudowy i zagospodarowania terenów, doprecyzowania zapisów §10 ust. 4 zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi oraz pozostałymi ustaleniami planu. <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie dopuszczenia maksymalnej wysokości zabudowy do 11 m do kalenicy, przy przebudowie, rozbudowie i nadbudowie <u>jedynie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</u>. Projekt planu uzyskał uzgodnienie Dyrekcji Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych w Krakowie, pismo znak: DZJPK/SK/602/13/2008 z dnia 02.07.2008, w którym wskazano iż należy uwzględnić: „dla obszarów zabudowy mieszkaniowej i mieszkalno-usługowej utrzymać parametr 9 m maksymalnej wysokości do kalenicy i 4,5 m do okapu, liczonej jako średnia arytmetyczna wysokości najwyższej i najniższej od projektowanego poziomu terenu, z wyjątkiem obszarów już zainwestowanych”.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie likwidacji zapisu dotyczącego wysokości zabudowy tj. słów „i 4,5 m do okapu, liczonej jako średnia arytmetyczna wysokości najwyższej i najniższej od projektowanego poziomu terenu”</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>drogi publicznej przebiegającej ulicą Obrony Tyńca</p> <ul style="list-style-type: none"> dopuszczenie maksymalnej wysokości zabudowy 11m do kalenicy (bez limitu wysokości zabudowy do okapu) przy przebudowie, rozbudowie i nadbudowie istniejącej zabudowy na terenach kategorii MN doprecyzowanie wymagań odnośnie ilości miejsc postojowych zlokalizowanych w obrębie działki budowlanej przypadających na jeden budynek mieszkalny dla terenów kategorii MN usunięcie zapisu o wykluczeniu stosowania w nowych obiektach paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła usunięcie zapisu o zakazie wznoszenia garaży blaszanych na terenach oznaczonych jako MN ustalenie stawki procentowej, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu... dla terenów oznaczonych jako MN w wysokości 20% odstąpienie od podwyższania klasy drogi w ciągu ulic Bolesława Śmiałego – Bogucianka do kategorii drogi zbiorczej 			wysokości zabudowy do 11 m do kalenicy, przy przebudowie, rozbudowie i nadbudowie <u>jedynie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</u>		<p>wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Zapis o wykluczeniu stosowania w nowych obiektach paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła wynika z opracowanego przez Wojewodę Małopolskiego „Programu ochrony powietrza dla miasta Krakowa” – Rozporządzenie Wojewody Małopolskiego Nr 70/05 z dnia 23 grudnia 2005 r.</p> <p>Garaże blaszane to z reguły obiekty tymczasowe i nieestetyczne.</p> <p>Ustalenie stawki procentowej, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, określa się dla każdego z planów indywidualnie, w zależności od istniejących uwarunkowań.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>Określenie lokalizacji stanowisk archeologicznych i strefy ochrony archeologicznej nastąpiło w oparciu o wnioski składane do projektu planu oraz opinie i uzgodnienia właściwych instytucji i organów, w szczególności Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków oraz Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego – Oddział Ochrony Zabytków, Urzędu Miasta Krakowa.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<ul style="list-style-type: none"> międzynarodowy szlak rowerowy poprowadzić wałami wiślanymi w kierunku Skawiny ruch samochodowy i autokarowy do Opactwa wyprowadzić poza ulice Bolesława Śmiałego i Benedyktyńską <p>W projekcie planu znajduje się zapis regulujący zasady przeprowadzenia scaleń nieruchomości i podziału działek na potrzeby scaleń (§10 ust. 4 pkt 1), brak jest natomiast regulacji dotyczących zasad podziału działek. Dodatkowo w projekcie planu dla terenów kategorii MN przyjęto zasadę lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej – jak wobec tego wygląda sprawa podziału działek nie związanego z dokonywaniem scaleń – np. podział działki 20 arowej na dwie samodzielne 10 arowe?</p> <p>Zapis §10 ust. 4 pkt 2 jest niezrozumiały i stanowić może pole do ryzykownej dla właściciela działki swobody interpretacji urzędniczej.</p> <p>Na jakiej zasadzie i na podstawie jakich przepisów zostały ustanowione stanowiska archeologiczne i strefy ochrony archeologicznej wymienione w Rozdziale II §9 ust. 6 Planu? - czy została</p>					

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				zachowana procedura wyznaczenia takich stanowisk na prywatnych działkach?					
1471	1471	01.07.2009	[...]*	Wnosi o usunięcie z planu drogi w bezpośrednim sąsiedztwie działki lub przesunięcie lokalizacji drogi – tak, aby nie ingerowała ona w moją własność i współwłasność w stosownej odległości do ogrodzenia mojej nieruchomości.	223/4 obręb 76	MN4 KDW		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1472	1472	01.07.2009	[...]*	Wnosi o usunięcie z planu drogi w bezpośrednim sąsiedztwie działki lub przesunięcie lokalizacji drogi – tak, aby nie ingerowała ona w moją własność i współwłasność w stosownej odległości do ogrodzenia mojej nieruchomości.	223/4 obręb 76	MN4 KDW		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1473	1473	01.07.2009	[...]*	Wnosi o: • zmianę kategorii terenu z MN4 na MN2 dla działki 174 obręb 75 • likwidację drogi łączącej ulicę Toporczyków z planowaną drogą publiczną wzdłuż rowu melioracyjnego „Maćka z Bogdańca” przecinającej w/w działkę, oznaczoną w projekcie Planu jako KDD • zmianę wyznaczonych na powierzchni działki	174 obręb 75	MN4 KDL KDD	uwzględniona w zakresie: zmiany przeznaczenia działki 174 w planie z MN4 na MN2; zamiany obowiązujących linii zabudowy na maksymalne nieprzekraczalne linii zabudowy; doprecyzowania zapisu odnośnie ilości miejsc postojowych zlokalizowanych	nieuwzględniona częściowo w zakresie likwidacji zapisu dotyczącego wysokości zabudowy tj. słów „i 4,5 m do okapu, liczonej jako średnia arytmetyczna wysokości najwyższej i najniższej od projektowanego poziomu terenu”	Uwaga uwzględniona w zakresie: ▪ zmiany przeznaczenia działki 174 w planie z MN4 na MN2, ▪ zamiany obowiązujących linii zabudowy na maksymalne nieprzekraczalne linii zabudowy, ▪ doprecyzowania zapisu odnośnie ilości miejsc postojowych zlokalizowanych w obrębie działki budowlanej (w terenach MN) poprzez określenie „ustala się nie mniej niż 2 miejsca postojowe lub garażowe na jeden budynek mieszkalny”. Możliwość realizacji oczekiwanej ilości miejsc postojowych musi uwzględniać pozostałe ustalenia planu w zakresie zasad zabudowy i zagospodarowania terenów, ▪ doprecyzowania zapisów §10 ust. 4 zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi oraz pozostałymi ustaleniami planu. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>obowiązujących linii zabudowy na maksymalne nieprzekraczalne linie zabudowy</p> <ul style="list-style-type: none"> wykreślenie zapisu o minimalnej szerokości działki budowlanej dla terenów MN zwężenie linii rozgraniczających drogi publicznej przebiegającej ul. Obrony Tyńca na szerokość maksymalnie 8m z umiejscowieniem ich symetrycznie do aktualnie przebiegającej osi drogi likwidację możliwości realizacji trasy rowerowej w obrębie linii rozgraniczających drogi publicznej przebiegającej ulicą Obrony Tyńca dopuszczenie maksymalne wysokości zabudowy 11m do kalenicy (bez limitu wysokości zabudowy do okapu) przy przebudowie, rozbudowie i nadbudowie istniejącej zabudowy na terenach kategorii MN doprecyzowanie wymagań odnośnie ilości miejsc postojowych zlokalizowanych w obrębie działki budowlanej przypadających na jeden budynek mieszkalny dla terenów kategorii MN usunięcie zapisu o wykluczeniu stosowania w nowych obiektach paliw 			<p>w obrębie działki budowlanej (w terenach MN); doprecyzowania zapisów §10 ust. 4 zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi oraz pozostałymi ustaleniami planu</p> <p>uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej</p> <p>uwzględniona częściowo w zakresie dopuszczenia maksymalnej wysokości zabudowy do 11 m do kalenicy, przy przebudowie, rozbudowie i nadbudowie <u>jedynie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</u></p>	<p>nieuwzględniona w pozostałym zakresie:</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie dopuszczenia maksymalnej wysokości zabudowy do 11 m do kalenicy, przy przebudowie, rozbudowie i nadbudowie <u>jedynie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</u>. Projekt planu uzyskał uzgodnienie Dyrekcji Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych w Krakowie, pismo znak: DZJPK/SK/602/13/2008 z dnia 02.07.2008, w którym wskazano iż należy uwzględnić: „dla obszarów zabudowy mieszkaniowej i mieszkalno-usługowej utrzymać parametr 9 m maksymalnej wysokości do kalenicy i 4,5 m do okapu, liczonej jako średnia arytmetyczna wysokości najwyższej i najniższej od projektowanego poziomu terenu, z wyjątkiem obszarów już <u>zainwestowanych</u>”.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie likwidacji zapisu dotyczącego wysokości zabudowy tj. słów „i 4,5 m do okapu, liczonej jako średnia arytmetyczna wysokości najwyższej i najniższej od projektowanego poziomu terenu”</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Zapis o wykluczeniu stosowania w nowych obiektach paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła wynika z opracowanego przez Wojewodę Małopolskiego „Programu ochrony powietrza dla miasta Krakowa” – Rozporządzenie Wojewody Małopolskiego Nr 70/05 z dnia 23 grudnia 2005 r.</p> <p>Garaże blaszane to z reguły obiekty tymczasowe i nieestetyczne.</p> <p>Ustalenie stawki procentowej, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, określa się dla każdego z planów indywidualnie, w zależności od istniejących uwarunkowań.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>Określenie lokalizacji stanowisk archeologicznych i strefy ochrony archeologicznej nastąpiło w oparciu o wnioski składane do projektu planu oraz opinie i uzgodnienia właściwych instytucji i</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>stałych jako podstawowego źródła ciepła</p> <ul style="list-style-type: none"> • usunięcie zapisu o zakazie wznoszenia garaży blaszanych na terenach oznaczonych jako MN • ustalenie stawki procentowej, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu... dla terenów oznaczonych jako MN w wysokości 20% • odstąpienie od podwyższania klasy drogi w ciągu ulic Bolesława Śmiałego – Bogucianka do kategorii drogi zbiorczej • międzynarodowy szlak rowerowy poprowadzić wałami wiślanymi w kierunku Skawiny • ruch samochodowy i autokarowy do Opactwa wyprowadzić poza ulice Bolesława Śmiałego i Benedyktyńską <p>W projekcie planu znajduje się zapis regulujący zasady przeprowadzenia scaleń nieruchomości i podziału działek na potrzeby scaleń (§10 ust. 4 pkt 1), brak jest natomiast regulacji dotyczących zasad podziału działek. Dodatkowo w projekcie planu dla terenów kategorii MN przyjęto zasadę lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej – jak wobec tego wygląda</p>					organów, w szczególności Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków oraz Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego – Oddział Ochrony Zabytków, Urzędu Miasta Krakowa.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>sprawa podziału działek nie związanego z dokonywaniem scaleń – np. podział działki 20 arowej na dwie samodzielne 10 arowe?</p> <p>Zapis §10 ust. 4 pkt 2 jest niezrozumiały i stanowić może pole do ryzykownej dla właściciela działki swobody interpretacji urzędniczej.</p> <p>Na jakiej zasadzie i na podstawie jakich przepisów zostały ustanowione stanowiska archeologiczne i strefy ochrony archeologicznej wymienione w Rozdziale II §9 ust. 6 Planu? - czy została zachowana procedura wyznaczenia takich stanowisk na prywatnych działkach?</p>					
1474	1474	01.07.2009	[...]*	<p>Nie zgadza się na zmniejszenie powierzchni działki kosztem poszerzenia drogi, ponieważ w tym miejscu jest usytuowany garaż wraz z budynkiem gospodarczym.</p>	25/1 obręb 77	MN4 KDD		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
1475	1475	01.07.2009	[...]*	<p>Nie zgadza się na zmniejszenie powierzchni działki kosztem poszerzenia drogi, ponieważ w tym miejscu jest usytuowany garaż wraz z budynkiem gospodarczym.</p>	25/1 obręb 77	MN4 KDD		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1476	1476	01.07.2009	[...]*	Nie zgadza się na zmniejszenie powierzchni działki kosztem poszerzenia drogi, ponieważ w tym miejscu jest usytuowany garaż wraz z budynkiem gospodarczym.	25/1 obręb 77	MN4 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1477	1477	01.07.2009	[...]*	Nie zgadza się na planowane zagospodarowanie działki i okrojenie w tak dużym stopniu jej powierzchni.	109/2 obręb 75	MN4 KDL KDD KDW		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1478	1478	01.07.2009	[...]*	Nie zgadza się na projekt drogi wewnętrznej przy działkach nr 109/4, 110/4, 112/2	109/4, 110/4 (brak działki o takim numerze), 112/2 obręb 75	Dotyczy działki 109/4: MN4 KDD KDW Dotyczy działki 112/2: MN4 KDW		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1479	1479	01.07.2009	[...]*	<p>Nie zgadza się drogę wewnętrzną przez prywatne działki ogrodzone i dojazd do domów doprowadzony od ul. Świętojańskiej dla działek nr. 109/4, 110/4, 112/2</p>	109/4, 110/4 (brak działki o takim numerze), 112/2 obręb 75	<p>Dotyczy działki 109/4: MN4 KDD KDW</p> <p>Dotyczy działki 112/2: MN4 KDW</p>		<p>nieuwzględniona</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
1480	1480	01.07.2009	[...]*	<p>Nie zgadza się na wyburzenie budynku ośrodka zdrowia</p>	obszar planu			<p>nieuwzględniona</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p>
1481	1481	01.07.2009	[...]*	<p>Nie zgadza się drogi rowerowe i drogi dojazdowe</p> <p>Proponuje zachować górę Winnicę jako teren widokowy</p>	obszar planu			<p>nieuwzględniona</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p>
1482	1482	01.07.2009	[...]*	<p>Proponuje włączyć więcej terenów pod zabudowę jednorodziną w całym Tyńcu</p>	obszar planu			<p>nieuwzględniona</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależy m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1483	1483	01.07.2009	[...]*	<p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> obszar geologiczny na działce 112/3 znajdujący się 1,5m od domu burzenie ogrodzenia w celu poszerzenia drogi przy ul. Nad Czerną 	112/3 oraz 109/2 obręb 75	<p>Dotyczy działki 112/3: MN4</p> <p>Dotyczy działki 109/2: MN4</p> <p>KDL</p> <p>KDD</p> <p>KDW</p>		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Na działce 112/3 w projekcie planu nie ma wskazanego „obszaru geologicznego” tylko stanowisko archeologiczne.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
1484	1484	01.07.2009	[...]*	<p>Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</p>	obszar planu		uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p>
1485	1485	01.07.2009	[...]*	<p>Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</p>	obszar planu		uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1486	1486	01.07.2009	[...]*	Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).	obszar planu		uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.
1487	1487	01.07.2009	[...]*	Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).	obszar planu		uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.
1488	1488	01.07.2009	[...]*	Żąda wykreślenia zakazu wnoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu. Proponuje zezwolić na wnoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1489	1489	01.07.2009	[...]*	<p>Żąda wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.</p> <p>Proponuje zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.</p>	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>
1490	1490	01.07.2009	[...]*	<p>Żąda wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.</p> <p>Proponuje zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.</p>	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>
1491	1491	01.07.2009	[...]*	<p>Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</p>	obszar planu		uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1492	1492	01.07.2009	[...]*	Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).	obszar planu		uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.
1493	1493	01.07.2009	[...]*	Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).	obszar planu		uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.
1494	1494	01.07.2009	[...]*	Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1495	1495	01.07.2009	[...]*	Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
1496	1496	01.07.2009	[...]*	Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
1497	1497	01.07.2009	[...]*	Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko i imię* Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1498	1498	01.07.2009	[...]*	Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1499	1499	01.07.2009	[...]*	Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK