

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO
DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „TYNIEC – OSIEDLE”**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19 maja 2009 r. do 18 czerwca 2009 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu a także uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko wniesionych w terminie określonym w ogłoszeniu i obwieszczeniach - upłynął z dniem 2 lipca 2009 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i wnioski wyszczególnione w poniższym wykazie.

Część I - od 1 do 299

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	21.05.2009	[...]*	Prosi o przekwalifikowanie działki na budowlaną	54/1 obręb 76 Podgórze	RL –tereny rolnicze z możliwością zalesienia	uwzględniona		
2.	2.	28.05.2009	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki na cele budowlane z możliwością wybudowania domu w miejsce dotychczasowego. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.	76/1, 76/2 i 77 obręb 76 Podgórze ul. Juranda ze Spychowa	Dotyczy działki 76/1: R • Strefa ochrony wartości przyrodniczych Dotyczy działki 76/2, 77: R KDD • Strefa ochrony wartości przyrodniczych	uwzględniona		
3.	3.	28.05.2009	[...]* [...]*	Wnosi sprzeciw na przebieg planowanej drogi lokalnej przez jego działkę w granicy budynku. Budynek mieszkalny wybudował zgodnie z uzyskanym pozwoleniem na budowę w 2007 r. i oddał go do użytku w 2008 r.	190/4 obręb 75 Podgórze ul. Obrony Tyńca	MN4 KDD KDL • szpalery zieleni wysokiej		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
4.	4.	29.05.2009	[...]*	Nie zgadza się: 1) na podział działek na budowlaną i niebudowlaną 2) wyłączenie z pasa budowlanego 3) na budowę centrum	1) 219/1 i 220 obr. 73 Podgórze 2) 170/1 obr. 76 Podgórze 3) teren UP1	Ad.1: Dotyczy działki 219/1: MN4 R2 • strefa nadzoru archeologicznego		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zachodnia część działek 219/1 i 220 znajduje się zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				handlowego oraz parkingu dla autobusów przy ul. Dziewiarzy i Benedyktyńskiej		Dotyczy działki 220: MN4 KDD R2 <ul style="list-style-type: none"> • strefa nadzoru archeologicznego Ad.2: KDL MN4 WS US1 KDW R <ul style="list-style-type: none"> • szpalery zieleni wysokiej Ad.3: UP1 <ul style="list-style-type: none"> • strefa ochrony sanitarnej od cmentarza 50 m i 150 m • proponowane do wytyczenia ciągi piesze • stanowiska archeologiczne • nachylenia stoków powyżej 11 stopni 			<p>Działka 170/1 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>W projekcie planu nie przewiduje się budowy centrum handlowego, a jedynie rezerwuje się teren pod realizację zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP).</p> <p>W projekcie planu przy ul. Dziewiarzy nie wyznaczono terenów pod parking.</p> <p>Realizacja parkingu przy ul. Benedyktyńskiej i ul. Promowej nie będzie uciążliwa dla właścicieli działek 219/1, 220 oraz 170/1 ponieważ działki te nie znajdują się w sąsiedztwie wspomnianych ulic.</p>
5.	5.	1.06.2009	[...]*	Nie zgadza się na wyburzenie lub przenoszenie kapliczek w całym Tyńcu	cały obszar objęty planem			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W projekcie planu nie ma zapisów zezwalających na wyburzenie lub przenoszenie kapliczek. W projekcie planu wskazano wszystkie obiekty, które znajdują się w rejestrze zabytków lub w gminnej ewidencji zabytków.</p>
6.	6.	1.06.2009	[...]*	Nie zgadza się aby linia rozgraniczająca ulicy Bogucianka powstała w granicy z budynkiem	37 obręb 76 Podgórze ul. Bogucianka	MN1 KDZ		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
7.	7.	1.06.2009	[...]*	Nie zgadza się: 1) aby linia rozgraniczająca ulicy Bogucianka powstała w	1) 37 obręb 76 Podgórze ul. Bogucianka	MN1 KDZ		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)	
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				granicy z budynkiem i była drogą szybkiego ruchu 2) na usługi UP1 przy ul. Dziewiarzy					<p>dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Wg Studium – część tekstowa, w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN dopuszcza się realizację „niezbędnych obiektów i urządzeń służących realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym”.</p>
8.	8.	1.06.2009	[...]*	Nie zgadza się na drogę wewnętrzną od ul. Nad Czermną, bo jest bezcelowa i przebiega pod oknami	109/3, 110/2, 112/2 obręb 75 Podgórze	Dotyczy działki 109/3: KDW KDD Dotyczy działki 110/2: KDW Dotyczy działki 112/2: KDW MN4		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.
9.	9.	1.06.2009	[...]*	Nie zgadza się na drogę wewnętrzną od ul. Nad Czermną, bo jest bezcelowa i przebiega pod oknami	109/3, 110/2, 112/2 obręb 75 Podgórze	Dotyczy działki 109/3: KDW KDD Dotyczy działki 110/2: KDW Dotyczy działki 112/2: KDW MN4		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.
10.	10.	1.06.2009	[...]* [...]*	Nie zgadzają się aby działka była rolna. Kupili ją jako budowlaną wraz z domem.	68 obręb 75 Podgórze Bol.Śmiałego 26	RL		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów leśnych, w których jako główną funkcję wskazano lasy wraz z niezbędnymi obiektami obsługi gospodarki leśnej oraz urządzeniami udostępniania rekreacyjnego lasów – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
11.	11.	1.06.2009	[...]*	Nie zgadza się na wyburzenie lub przenoszenie kapliczek w całym Tyńcu	cały obszar objęty planem			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie ma zapisów zezwalających na wyburzenie lub przenoszenie kapliczek. W projekcie planu wskazano wszystkie obiekty, które znajdują się w rejestrze zabytków lub w gminnej ewidencji zabytków.
12.	12.	1.06.2009	[...]*	Nie zgadza się na usługi publiczne koło	teren UP1	UP1		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Wg Studium – część tekstowa, w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				cmentarza					dopuszcza się realizację „niezbędnych obiektów i urządzeń służących realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym”. Nie było składanych wniosków do projektu planu o poszerzenie cmentarza.
13.	13.	1.06.2009	[...]*	Nie zgadza się na zrobienie z ul. Bogucianka i ul. Śmiałego ulic tranzytowych	ul. Bogucianka i ul. Bolesława Śmiałego	KDZ		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
14.	14.	1.06.2009	[...]*	Nie zgadza się aby linia rozgraniczająca ulicy Bogucianka powstała w granicy z budynkiem	37 obręb 76 Podgórze	MN1 KDZ		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
15.	15.	1.06.2009	[...]*	Nie zgadza się na stworzenie ulic zbiorczych z ul. Bogucianka i ul. Bol. Śmiałego – bo kapliczki zostaną wyburzone	ul. Bogucianka i ul. Bolesława Śmiałego	KDZ		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. W projekcie planu nie ma zapisów zezwalających na wyburzenie lub przenoszenie kapliczek.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									W projekcie planu wskazano wszystkie obiekty, które znajdują się w rejestrze zabytków lub w gminnej ewidencji zabytków.
16.	16.	1.06.2009	[...]*	Nie zgadza się na przeprowadzenie drogi wewnętrznej przez jego działki. Droga jest niemasadna. Domy na dz. 114/2, 114/6 i 114/8 posiadają prywatne drogi do swoich posesji.	109/3 , 110/2, 112/2 obręb 75 Podgórze	Dotyczy działki 109/3: KDW KDD Dotyczy działki 110/2: KDW Dotyczy działki 112/2: KDW MN4		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.
17.	17.	1.06.2009	[...]*	Nie zgadza się na poszerzenie ul. Nad Czerną wzdłuż jego działek	109/4, 109/3 obręb 75 Podgórze	Dotyczy działki 109/4: MN4 KDD KDW Dotyczy działki 109/3: KDW KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.
18.	18.	1.06.2009	[...]*	Nie zgadza się na stworzenie terenu pod usługi publiczne koło cmentarza. Tam powinno być miejsce na poszerzenie cmentarza lub park (tereny widokowe).	teren UP1	UP1		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Wg Studium – część tekstowa, w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN dopuszcza się realizację „niezbędnych obiektów i urządzeń służących realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym”. Nie było składanych wniosków do projektu planu o poszerzenie cmentarza.
19.	19.	2.06.2009	[...]*	Nie zgadza się na odcięcie własności gruntowej pod poszerzenie ul. Świętojańskiej	112/1 obręb 75 Podgórze ul. Świętojańska	MN4 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
20.	20.	2.06.2009	[...]*	Nie zgadza się na odcięcie własności gruntowej pod poszerzenie ul.	112/1 obręb 75 Podgórze ul. Świętojańska	MN4 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Świętojańskiej					<p>Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483..</p>
21.	21.	2.06.2009	[...]*	<p>nie zgadza się na odcięcie własności gruntowej pod poszerzenie ul. Świętojańskiej</p>	112/1 obręb 75 Podgórze ul. Świętojańska	MN4 KDD		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
22.	22.	2.06.2009	[...]*	<p>nie zgadza się na poszerzenie ul. Bogucianka i ul. Bolesława Śmiałego</p>	ul. Bogucianka i ul. Bolesława Śmiałego	KDZ		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
23.	23.	2.06.2009	PERSPEKTYWA - PRACOWNIA PROJEKTOWA S.C	<p>Wyraża sprzeciw na przeprowadzenie pasa drogowego przez działkę, na której znajduje się budynek</p>	326/1 obręb 73 Podgórze ul. Bogucianka 2	MN1 KDD		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				adaptowany na cele ośrodka zdrowia (warunki WZ w toku)					<p>odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwia lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p>
24.	24.	2.06.2009	[...]*	Wnosi o zmianę kwalifikacji działki rolnej na budowlaną z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną	198 obręb 75 Podgórze (dz. jest podzielona na dz. 198/1 i 198/2)	R2 MN4	uwzględniona częściowo zgodnie ze Studium	nieuwzględniona w części, dla której obowiązuje wykluczenie prawa zabudowy	<p>Uwaga uwzględniona w części, która zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w części działki, która zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>
25.	25.	3.06.2009	[...]*	Wnosi aby obszar Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki obszar łąkowy przeznaczyć na zabudowę jednorodzinną lub wielkopowierzchniową jak to ma miejsce przy zjeździe z autostrady w okolicach Wrocławia.	151, 210 obręb 74 Podgórze	Brak ww. działek w obszarze mpzp. TO		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Działka znajduje się poza obszarem planu.
26.	26.	3.06.2009	[...]*	Prosi o przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną z przeznaczeniem pod MN. Działka ma wydzieloną drogę gminną, jest uzbrojona. Na sąsiednich działkach 65/7, 65/8, 65/11 w tym samym pasie zabudowy znajdują się budynki, a na dz. 65/9 jest dec. WZ	65/5 obręb 76 Podgórze	R2 MN1 KDW	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ terenów leśnych, w których jako główną funkcję wskazano lasy wraz z niezbędnymi obiektami obsługi gospodarki leśnej oraz urządzeniami udostępniania rekreacyjnego lasów; ▪ terenów otwartych w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy; ▪ terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności MN – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. <p>Projekt planu uwzględnia część działki w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1 oraz w obrębie terenów rolniczych R2.</p>
27.	27.	3.06.2009	[...]*	Prosi o przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną z przeznaczeniem pod MN.	65/6 obręb 76 Podgórze	R2 MN1 KDW	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ terenów leśnych, w których jako główną funkcję wskazano lasy wraz z niezbędnymi obiektami obsługi gospodarki leśnej oraz urządzeniami udostępniania rekreacyjnego lasów; ▪ terenów otwartych w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy;

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Działka ma wydzieloną drogę gminną, jest uzbrojona. Na sąsiednich działkach 65/7, 65/8, 65/11 w tym samym pasie zabudowy znajdują się budynki, a na dz. 65/9 jest dec. WZ					<ul style="list-style-type: none"> terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności MN – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. <p>Projekt planu uwzględnia część działki w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1 oraz w obrębie terenów rolniczych R2.</p>
28.	28.	3.06.2009	[...]*	Prosi o przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną z przeznaczeniem pod MN. Działka ma wydzieloną drogę gminną, jest uzbrojona. Na sąsiednich działkach 65/7, 65/8, 65/11 w tym samym pasie zabudowy znajdują się budynki, a na dz. 65/9 jest dec. WZ	65/10 obrub 76 Podgórze	R		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
29.	29.	4.06.2009	[...]*	Sprzeciw dotyczy irracjonalnej szerokości projektowanych dróg, niewspółmierna do potrzeb komunikacyjnych i prowadząca do dewastacji krajobrazu, przyrody i istniejących obiektów trwałych i nieuzasadnionego zepsucia i zajęcia działek budowlanych, w szczególności: 1) przyjętej szerokości ul. Bolesława Śmiałego i jej rozgałęzień – 12 m ; 2) linii rozgraniczającej poprowadzonej w odległości 2 m od elewacji budynku przy ul. Zagórze 1 Proponuje 3) ograniczenie szerokości projektowanej drogi i jej rozgałęzień do 6,5 m (5 m jezdni + 1,5 m pobocze od strony terenów zabudowanych 4) poprowadzenie ww. drogi z	cały obszar objęty planem oraz 85/2 (chyba 83/2 jeżeli ul. Zagórze 1)	MN4 KDL		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				wykorzystaniem terenu rowu melioracyjnego, który powinien zostać zastąpiony podziemnym systemem odwadniającym					
30.	30.	5.06.2009	[...]*	Prosi o przekształcenie działki na budowlaną.	118 obręb 75 Podgórze	R2 WS	uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium	nieuwzględniona w pozostałej części działki	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium – pas działki o szerokości 15 m znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN. Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części działki Działka zgodnie ze Studium w przeważającej części znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
31.	31.	5.06.2009	[...]*	Prosi o przekwalifikowanie działki w całości na budowlaną.	148 obręb 76 Podgórze	R2 MN4		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazana działka znajduje się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności. Jednak zgodnie ze stanowiskiem Lasów Państwowych Nadleśnictwo Myślenice wyrażonym w ramach uzgodnień projektu planu - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008 – wskazuje się, że: „ <i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i> ”. Uwzględnienie ww. uzgodnienia uniemożliwia realizację zabudowy na całej działce.
32.	32.	8.06.2009	[...]*	Kwestionuje ujęcie budynku mieszkalnego w ewidencję zabytków, szlak turystyczny przez posesję i przeznaczenie działki pod zalesienie i rośliny oczekuje przeznaczenia całej działki pod zabudowę jednorodziną.	58 obręb 75 Podgórze ul. Szczygielskiego 13	MN4 RL KDW		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów leśnych, w których jako główną funkcję wskazano lasy wraz z niezbędnymi obiektami obsługi gospodarki leśnej oraz urządzeniami udostępniania rekreacyjnego lasów – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Uwzględniona w projekcie planu część działki jako tereny MN4 wynika z istniejącego zagospodarowania terenu (budynek mieszkalny). Budynek znajduje się w ewidencji zabytków zgodnie z pismem znak: KD-01.4075-34/07 z dnia 30.10.2007, Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego – Oddział Ochrony Zabytków, Urzędu Miasta Krakowa, ul. Kanonicza 24. Szlak turystyczny nie uniemożliwia właścicielom korzystania z nieruchomości.
33.	33.	8.06.2009	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki rolnej na budowlaną pod zabudowę jednorodziną. Działka znajduje się w obszarze domków jednorodzinnych	19 obręb 77 Podgórze	R2		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
34.	34.	8.06.2009	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek na cele budowlane (Informuje, że w akcie notarialnym dz. 110/1, 110/2, 160/1, 160/2 są działkami budowlanymi ?)	51, 71, 72 obręb 75 Podgórze (działki ustalono na podstawie załączonej	Dotyczy działki 51: MN4 KDL KDW Dotyczy działki 71: RL	uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium	nieuwzględniona we wschodniej części działki	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium – przeważająca część działki znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN. Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części działki Wschodnia część działki zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów leśnych, w których jako główną funkcję wskazano lasy wraz z niezbędnymi obiektami obsługi gospodarki leśnej oraz

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
					mapki)	MN4 KDL KDW Dotyczy działki 72: MN4 U2 KDL			urządzeniami udostępniania rekreacyjnego lasów – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
35.	35.	8.06.2009	[...]*	Wnosi o przesunięcie granicy obszaru rolno-leśnego (RL) wzdłuż południowo-zachodnich granic działek, tak aby całe działki zostały objęte obszarem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN4)	127/97, 127/98 obręb 76 Podgórze	Dotyczy działki 127/97: MN4 RL KDW Dotyczy działki 127/98: MN4 RL	uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium	nieuwzględniona w pozostałej części działki	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium – przeważająca część działki znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN. Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części działki Południowo – zachodnia część działki zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów leśnych, w których jako główną funkcję wskazano lasy wraz z niezbędnymi obiektami obsługi gospodarki leśnej oraz urządzeniami udostępniania rekreacyjnego lasów – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
36.	36.	9.06.2009	[...]*	Zmienić przeznaczenie działki z ZP1 na teren zabudowy jednorodzinnej MN	92/6 obręb 73 Podgórze	MN1 ZP1	uwzględniona z zastrzeżeniem zapewnienia obsługi komunikacyjnej		Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem konieczności zapewnienia dodatkowej obsługi komunikacyjnej
37.	37.	9.06.2009	[...]*	Zmienić przeznaczenie działki z ZP1 na teren zabudowy jednorodzinnej MN	92/5 obręb 73 Podgórze	MN1 ZP1	uwzględniona z zastrzeżeniem zapewnienia obsługi komunikacyjnej		Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem konieczności zapewnienia dodatkowej obsługi komunikacyjnej
38.	38.	9.06.2009	[...]*	Zmienić przeznaczenie działki z ZP1 na teren zabudowy jednorodzinnej MN	92/5 obręb 73 Podgórze	MN1 ZP1	uwzględniona z zastrzeżeniem zapewnienia obsługi komunikacyjnej		Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem konieczności zapewnienia dodatkowej obsługi komunikacyjnej
39.	39.	9.06.2009	[...]*	Prosi o przekształcenie działki rolnej na działkę budowlaną.	173/7 obręb 75 Podgórze	MN4 KDD KDL		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Działka w projekcie planu jest budowlana, lecz z uwagi na projektowany układ komunikacyjny nie będzie mogła być zabudowana
40	40	9.06.2009	[...]*	Nie zgadza się na poszerzenie ul. Toporczyków	169/1, 170/1 obręb 75 Podgórze	Dotyczy działki 169/1: MN4 KDD KDL Dotyczy działki 170/1: MN4 KDL		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>Obecne parametry ul. Toporczyków są niewystarczające dla właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Osiedla.</p> <p>Ulica Toporczyków w projekcie planu to droga publiczna dojazdowa KDD, dla której minimalne parametry zgodnie z przepisami odrębnymi wynoszą 10 m w liniach rozgraniczających.</p>
41.	41.	9.06.2009	[...]*	Szerokość i ilość dróg jest niezasadna	105/2 obręb 75 Podgórze	MN4 KDD		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
42.	42.	9.06.2009	[...]*	Nie zgadza się z planem drogi na KDD (ul. Toporczyków ?)	94/3 obręb 75 Podgórze	MN4 KDD KDW		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Obecne parametry ul. Toporczyków są niewystarczające dla właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Osiedla.</p> <p>Ulica Toporczyków w projekcie planu to droga publiczna dojazdowa KDD, dla której minimalne parametry zgodnie z przepisami odrębnymi wynoszą 10 m w liniach rozgraniczających.</p>
43.	43.	9.06.2009	[...]*	Nie zgadza się z planem drogi na KDD (ul. Toporczyków)	173/7, 173/6 obręb 75 Podgórze	MN4 KDD KDL		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Obecne parametry ul. Toporczyków są niewystarczające dla właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Osiedla. Ulica Toporczyków w projekcie planu to droga publiczna dojazdowa KDD, dla której minimalne parametry zgodnie z przepisami odrębnymi wynoszą 10 m w liniach rozgraniczających.</p>
44.	44.	9.06.2009	[...]*	<p>Nie zgadza się z planem drogi na KDD (ul. Toporczyków)</p>	94/3 obręb 75 Podgórze	MN4 KDD KDW		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
45.	45.	9.06.2009	[...]*	<p>Nie zgadza się z planem drogi na KDD (ul. Toporczyków)</p>	94/3 obręb 75 Podgórze	MN4 KDD KDW		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
46.	46.	9.06.2009	[...]*	<p>Nie zgadza się z planem drogi na KDD (ul. Toporczyków) w granicy działek</p>	173/7, 173/6 obręb 75 Podgórze	MN4 KDD KDL		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Obecne parametry ul. Toporczyków są niewystarczające dla właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Osiedla. Ulica Toporczyków w projekcie planu to droga publiczna dojazdowa KDD, dla której minimalne parametry zgodnie z przepisami odrębnymi wynoszą 10 m w liniach rozgraniczających.
47.	47.	9.06.2009	[...]*	Wnosi o zmianę kwalifikacji drogi KDD (ul. Toporczyków) na KDW w celu zachowania ogródków przydomowych	173/5 obręb 75 Podgórze	MN4 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Obecne parametry ul. Toporczyków są niewystarczające dla właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Osiedla. Ulica Toporczyków w projekcie planu to droga publiczna dojazdowa KDD, dla której minimalne parametry zgodnie z przepisami odrębnymi wynoszą 10 m w liniach rozgraniczających.
48.	48.	9.06.2009	[...]*	Prosi o przekształcenie działki rolnej na działkę budowlaną.	191/1 obręb 75 Podgórze	R2 WS KDL KDD	uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium	nieuwzględniona w pozostałej części działki	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium – przeważająca część działki znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN. Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części działki Zachodnia część działki zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
49.	49.	9.06.2009	[...]*	Prosi o przekształcenie działki rolnej na działkę budowlaną.	267 obręb 73 Podgórze	R2		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
50.	50.	9.06.2009	[...]*	Nie zgadza się z planem drogi na KDD (ul. Toporczyków) i wnosi o zmianę kwalifikacji drogi na	94/3 obręb 75 Podgórze	MN4 KDD KDW		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				KDW					<p>odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
51.	51.	9.06.2009	Mieszkańcy ul. Toporczyków Uwaga zbiorowa (27 podpisów)	Wnoszą o zmianę kwalifikacji drogi KDD (ul. Toporczyków) na KDW w celu zachowania ogródków przydomowych	ul. Toporczyków	KDD MN4		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
52.	52.	9.06.2009	[...]*	Nie zgadza się z planem drogi na KDD (ul. Toporczyków) i wnosi o zmianę kwalifikacji drogi na KDW	94/3 obręb 75 Podgórze	MN4 KDD KDW		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
53.	53.	9.06.2009	[...]*	Nie zgadza się na poszerzenie drogi na ul. Toporczyków 4	169/2, 170/2, 171 obręb 75 Podgórze	Dotyczy działek 169/2, 171: MN4 KDD Dotyczy działki 170/2: MN4		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Obecne parametry ul. Toporczyków są niewystarczające dla właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Osiedla. Ulica Toporczyków w projekcie planu to droga publiczna dojazdowa KDD, dla której minimalne parametry zgodnie z przepisami odrębnymi wynoszą 10 m w liniach rozgraniczających.
54.	54.	9.06.2009	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z ZP1 na teren zabudowy jednorodzinnej MN	92/6 obręb 73 ? Podgórze	ZP1 MN1	uwzględniona z zastrzeżeniem zapewnienia obsługi komunikacyjnej		Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem konieczności zapewnienia dodatkowej obsługi komunikacyjnej
55.	55.	9.06.2009	[...]* [...]*	Wnoszą o korektę podziału działki na budowlaną i rolną zgodnie z mapą ewidencyjną	184 obręb 77 Podgórze	R2 MN4	uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium	nieuwzględniona w pozostałej części działki	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium – poszerzenie terenów budowlanych – wschodnia część działki znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN. Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części działki Zachodnia część działki zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
56.	56.	9.06.2009	[...]* [...]*	Uwaga dotyczy przebiegu linii rozgraniczającej pomiędzy terenami MN4 a KDL (południowa granica dz. nr 73) Wnioskuje o takie ustalenie linii rozgraniczających między terenami aby możliwe było usytuowanie ogrodzenia w sposób umożliwiający prace przy południowej elewacji i dachu budynku bez konieczności uzyskiwania zgody zarządcy drogi	73 obręb 75 Podgórze	MN4 KDL		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
57.	57.	10.06.2009	[...]*	Nie zgadza się z planem dotyczącym poszerzenia ulicy Juranda ze Spychowa. Oczekuje budowy kanalizacji i utrzymania drogi w obecnym stanie.	85/1 obręb 76 Podgórze	KDD KDW MN1		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Obecne parametry ul. Juranda ze Spychowa są niewystarczające dla właściwej obsługi komunikacyjnej tej części Osiedla.</p> <p>Ulica Juranda ze Spychowa w projekcie planu to droga publiczna dojazdowa KDD, dla której minimalne parametry zgodnie z przepisami odrębnymi wynoszą 10 m w liniach rozgraniczających.</p>
58.	58.	10.06.2009	[...]*	<p>Nie zgadza się na poszerzenie linii rozgraniczających drogi, które znacznie uszczupliłyby powierzchnię ww. działki.</p>	10 obręb 76 Podgórze	KDL KDW MN1		<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
59.	59.	10.06.2009	[...]*	<p>Prosi o przesunięcie granicy terenu budowlanego na ww. działce</p> <p>Zgłasza, że dla przedmiotowej działki została wydana decyzja ustalająca warunki zabudowy dla zamierzenie inwestycyjnego pt. „Nadbudowa istniejącego budynku mieszkalnego jednorodzinnego z przebudową konstrukcji dachu, z przeznaczeniem poddasza na cele mieszkalne”.</p> <p>Zgłasza zmianę budynków gospodarczych (obniżenie dachu).</p>	60 obręb 73 Podgórze	MN1 R2 KDD	<p>uwzględniona częściowo</p>	<p>uwaga nieuwzględniona dla północno-zachodniej części działki</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo. Lokalizacja zabudowy dopuszczona pod warunkiem spełnienia warunków, o których mowa w części tekstowej ustaleń planu, w szczególności w § 8.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona dla północno – zachodniej części działki ze względu na fakt iż teren ten znajduje się w obszarze o skomplikowanych warunkach gruntowych – obszarze zagrożonym ruchami masowymi oraz obszarze, na których ruchy te występują, w obrębie którego obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych.</p>
60.	60.	10.06.2009	[...]*	<p>Kategoryczny sprzeciw odnośnie planów UMK.</p> <p>Sprzeciw wobec planowanym (przez teren ww. działki) dwóm drogom dojazdowym oraz poszerzeniu trzeciej</p>	107 obręb 75 Podgórze	MN4 KDL KDD	<p>uwzględniona częściowo</p>	<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ przeprojektowanie drogi KDD od zachodniej strony działki poprzez jej skrócenie i zakończenie sięgaczem w parametrach drogi KDW na styku działek 105/1 i 105/2 – droga nie będzie styczna z działką nr 107, ▪ częściowe przesunięcie przebiegu drogi KDL na wschód uwzględniając rów melioracyjny. <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie parametrów drogi dojazdowej KDD w ciągu ul. Toporczyków</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				(pozostawiając jedynie 1/3 z 32 arowej działki). Postuluje konieczność remontu istniejących dróg (nowa nawierzchnia, chodniki, kanalizacja)					– południowa część działki – oraz likwidacji drogi po wschodniej stronie działki. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
61.	61.	10.06.2009	[...]*	Kategoryczny sprzeciw odnośnie planów UMK. Sprzeciw wobec planowanym (przez teren ww. działki) dwóm drogom dojazdowym oraz poszerzeniu trzeciej. Proponuje: likwidację zaprojektowanej ulicy KDD (przecinającą północną część działki) oraz likwidację drogi KDL. Żąda kategoryczne usunięcie dróg, które przechodzą przez ww. działkę.	107 obręb 75 Podgórze	MN4 KDL KDD	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona częściowo w następujący sposób: <ul style="list-style-type: none"> przeprojektowanie drogi KDD od zachodniej strony działki poprzez jej skrócenie i zakończenie sięgaczem w parametrach drogi KDW na styku działek 105/1 i 105/2 – droga nie będzie styczna z działką nr 107, częściowe przesunięcie przebiegu drogi KDL na wschód uwzględniając rów melioracyjny. Uwaga nieuwzględniona w zakresie parametrów drogi dojazdowej KDD w ciągu ul. Toporczyków – południowa część działki – oraz likwidacji drogi po wschodniej stronie działki. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
62.	62.	10.06.2009	[...]*	Kategoryczny sprzeciw odnośnie planów UMK. Sprzeciw wobec planowanym (przez teren ww. działki) dwóm drogom dojazdowym oraz poszerzeniu trzeciej. Proponuje: likwidację zaprojektowanej ulicy KDD (przecinającą północną część działki) oraz likwidację drogi KDL.	107 obręb 75 Podgórze	MN4 KDL KDD	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona częściowo w następujący sposób: <ul style="list-style-type: none"> przeprojektowanie drogi KDD od zachodniej strony działki poprzez jej skrócenie i zakończenie sięgaczem w parametrach drogi KDW na styku działek 105/1 i 105/2 – droga nie będzie styczna z działką nr 107, częściowe przesunięcie przebiegu drogi KDL na wschód uwzględniając rów melioracyjny. Uwaga nieuwzględniona w zakresie parametrów drogi dojazdowej KDD w ciągu ul. Toporczyków – południowa część działki – oraz likwidacji drogi po wschodniej stronie działki. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Żąda categoryczne usunięcie dróg, które przechodzą przez ww. działkę.					Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
63.	63.	10.06.2009	[...]*	Kategoryczny sprzeciw odnośnie planów UMK. Sprzeciw wobec planowanym (przez teren ww. działki) dwóm drogom dojazdowym oraz poszerzeniu trzeciej. Proponuje: likwidację zaprojektowanej ulicy KDD (przecinając północna część działki) oraz likwidację drogi KDL. Żąda categoryczne usunięcie dróg, które przechodzą przez ww. działkę.	107 obręb 75 Podgórze	MN4 KDL KDD	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona częściowo w następujący sposób: <ul style="list-style-type: none"> przeprojektowanie drogi KDD od zachodniej strony działki poprzez jej skrócenie i zakończenie sięgaczem w parametrach drogi KDW na styku działek 105/1 i 105/2 – droga nie będzie styczna z działką nr 107, częściowe przesunięcie przebiegu drogi KDL na wschód uwzględniając rów melioracyjny. Uwaga nieuwzględniona w zakresie parametrów drogi dojazdowej KDD w ciągu ul. Toporczyków – południowa część działki – oraz likwidacji drogi po wschodniej stronie działki. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
64.	64.	10.06.2009	[...]*	Sprzeciw odnośnie projektu UMK. Sprzeciw wobec budowie drogi rowerowej. Żąda categorycznie usunięcia budowy drogi rowerowej przez działkę 174/1 i sąsiednie.	174/1 174/5 Podgórze	R2 WS		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu przez wspomniane w uwadze nieruchomości nie wytyczono przebiegu drogi rowerowej, tylko wskazano proponowane do wytyczenia ciągi piesze oraz szpalery zieleni wysokiej.
65.	65.	10.06.2009	[...]* [...]*	Pytanie: dlaczego wzrasta klasa posiadanej przez niego ziemi (wg. Miejscowego Planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego oznaczona jako R P – 3 (nieużytki, łąki), wg. niniejszego planu R P – 2, T.J. sady, płody rolne, ścieżki rowerowe). Sprzeciw wobec przyjęciu mpzp. w obecnym kształcie. Wnosi o lekceważnie	92 obręb 76 Podgórze	R2		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				protestów i opinii mieszkańców.					
66.	66.	15.06.2009	[...]*	Odwoluje się od planu dla terenu Tyniec –Osiedle gdyż przeznaczono minimalną powierzchnię 3,2% pod budownictwo na obszarze 326 ha.	179 obręb 79 Podgórze ul.Bogucianka poza planem (w planie Tyniec-Południe)			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
67.	67.	15.06.2009	[...]*	Odwoluje się od planu dla terenu Tyniec –Osiedle gdyż jest zła koncepcja projektowanej ul. Bogucianka. Nie zgadza się z podziałem Tyńca na 4 plany.	179 obręb 79 Podgórze ul.Bogucianka poza planem (w planie Tyniec-Południe)			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
68.	68.	15.06.2009	[...]*	Odwoluje się od planu dla terenu Tyniec –Osiedle gdyż przeznaczono minimalną powierzchnię 3,2% pod budownictwo na obszarze 326 ha.	179 obręb 79 Podgórze ul.Bogucianka poza planem (w planie Tyniec-Południe)			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
69.	69.	15.06.2009	[...]*	Odwoluje się od planu dla terenu Tyniec –Osiedle gdyż jest zła koncepcja projektowanej ul. Bogucianka. Nie zgadza się z podziałem Tyńca na 4 plany.	179 obręb 79 Podgórze ul.Bogucianka poza planem (w planie Tyniec-Południe)			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
70.	70.	15.06.2009	[...]*	Zgłasza swój sprzeciw odnośnie planów Tyńca w obecnym kształcie oraz odnośnie projektu Natura 2000	179 obręb 79 Podgórze ul.Bogucianka poza planem (w planie Tyniec-Południe)			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Działka 179 obr. 79 znajduje się poza obszarem planu. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu. Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych.
71.	71.	15.06.2009	[...]*	Zgłasza swój sprzeciw odnośnie planów Tyńca w obecnym kształcie oraz odnośnie projektu Natura 2000	179 obręb 79 Podgórze ul.Bogucianka poza planem (w planie Tynec- Południe)			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Działka 179 obr. 79 znajduje się poza obszarem planu. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu. Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych.
72.	72.	15.06.2009	[...]*	Odwołuje się od planu Tynec - Osiedle gdyż jest zła koncepcja projektowanej ul. Bogucianka. Nie zgadza się z podziałem Tyńca na 4 plany.	179 obręb 79 Podgórze ul.Bogucianka poza planem (w planie Tynec- Południe)			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
73.	73.	15.06.2009	[...]*	Odwołuje się od planu dla terenu Tynec Osiedle gdyż przeznaczono minimalną powierzchnię 3,2% pod budownictwo na obszarze 326 ha.	179 obręb 79 Podgórze ul.Bogucianka poza planem (w planie Tynec- Południe)			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
74.	74.	15.06.2009	[...]*	Odwołuje się od planu dla terenu Tynec – Osiedle gdyż jest zła koncepcja projektowanej ul. Bogucianka. Nie zgadza się z podziałem Tyńca na 4 plany.	179 obręb 79 Podgórze ul.Bogucianka poza planem (w planie Tynec- Południe)			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
75.	75.	15.06.2009	[...]*	Odwołuje się od planu dla terenu Tynec – Osiedle gdyż przeznaczono minimalną powierzchnię 3,2% pod budownictwo na obszarze 326 ha.	179 obręb 79 Podgórze ul.Bogucianka poza planem (w planie Tynec-			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
					Południe)				
76.	76.	15.06.2009	[...]*	Odwoluje się od planu dla terenu Tyniec – Osiedle gdyż jest zła koncepcja projektowanej ul. Bogucianka. Nie zgadza się z podziałem Tyńca na 4 plany.	179 obręb 79 Podgórze ul. Bogucianka poza planem (w planie Tyniec-Południe)			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
77.	77.	15.06.2009	[...]*	Odwoluje się od planu dla terenu Tyniec – Osiedle gdyż przeznaczono minimalną powierzchnię 3,2% pod budownictwo na obszarze 326 ha.	179 obręb 79 Podgórze ul. Bogucianka poza planem (w planie Tyniec-Południe)			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
78.	78.	15.06.2009	[...]*	Sprzeciw dot.: 1. poszerzenia ul. Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca 2. całkowitego braku możliwości rozbudowy i nadbudowy domów przy ul. Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca dla MN1, MN2, MN3, MN4	4 obręb 76 Podgórze	MN1 KDL KDZ		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
79.	79.	15.06.2009	[...]*	Sprzeciw dot.: przebiegu drogi przez plac zabaw przedszkola	plac zabaw przedszkola 326/1 obręb 73 Podgórze	MN1 KDZ KDL		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.
80.	80.	15.06.2009	[...]*	Sprzeciw dot.: ul. Bogucianka o dużym natężeniu ruchu (wyburzenie domów) Wnioskuję o naprawę drogi i zrobienie chodników	b.d.			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
81.	81.	15.06.2009	[...]*	Sprzeciw dot.: ul. Bogucianka o dużym natężeniu ruchu (wyburzenie domów) Wnioskuję o naprawę drogi i zrobienie chodników	b.d.			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
82.	82.	15.06.2009	[...]*	Sprzeciw dot.: poszerzenia ul. Bogucianka o dużym natężeniu ruchu (wyburzenie domów) Wnioskuję o naprawę drogi i zrobienie chodników oraz kanalizacji	b.d.			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
83.	83.	15.06.2009	[...]*	Zwraca się z prośbą o zmianę położenia wytyczonej drogi przebiegającej wzdłuż i na terenie działek Proponuje przesunięcie drogi maksymalnie w kierunku północnym – dz. 34/4 i 35 są niezagospodarowane i nie uprawiane	36/1, 37, 38/1, 38/2, 38/3 obręb 73 Tynec	R2 KDL		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy uwzględnia granice nieruchomości i obejmuje swym zasięgiem zarówno działki w części północnej jak i południowej. Maksymalne przesunięcie pasa drogowego w kierunku północnym spowodowałoby nieproporcjonalne wykorzystanie działek pod pas drogowy.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
84.	84.	15.06.2009	[...]*	Zwraca się z prośbą o zmianę położenia wytyczonej drogi	38/2 obręb 73 Tynec	R2 KDL		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy uwzględnia granice nieruchomości i obejmuje swym zasięgiem</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				przebiegającej na terenie działki Proponuje przesunięcie drogi maksymalnie w kierunku północnym – bliżej wałów					zarówno działki w części północnej jak i południowej. Maksymalne przesunięcie pasa drogowego w kierunku północnym spowodowałoby nieproporcjonalne wykorzystanie działek pod pas drogowy. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
85.	85.	15.06.2009	[...]*	Zgłasza swój sprzeciw odnośnie planów Tyńca w obecnym kształcie oraz odnośnie projektu Natura 2000	179 obręb 79 Podgórze poza planem (w planie Tynieć- Południe)			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Działka 179 obr. 79 znajduje się poza obszarem planu. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu. Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych.
86.	86.	15.06.2009	[...]*	Zgłasza swój sprzeciw odnośnie planów Tyńca w obecnym kształcie oraz odnośnie projektu Natura 2000	179 obręb 79 Podgórze poza planem (w planie Tynieć- Południe)			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Działka 179 obr. 79 znajduje się poza obszarem planu. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu. Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych.
87.	87.	15.06.2009	[...]*	Zgłasza swój sprzeciw odnośnie planów Tyńca w obecnym kształcie oraz odnośnie projektu Natura 2000	179 obręb 79 Podgórze poza planem (w planie Tynieć- Południe)			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Działka 179 obr. 79 znajduje się poza obszarem planu. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu. Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych.
88.	88.	15.06.2009	[...]* [...]*	Wnosi o 1. uznanie działki w całości jako budowlanej i wykreślenie z jej obszaru zieleni urządzonej ZP2 jako towarzyszącej	226 (nie podano obrębu) prawdopodobnie obręb 73	ZP2 MN1	uwzględniona w zakresie poszerzenia terenów budowlanych	nieuwzględniona w zakresie określonej w punkcie nr 2 propozycji wprowadzenia zapisu dopuszczającego	Uwaga uwzględniona w zakresie poszerzenia terenów budowlanych na całą działkę oraz zmiany przeznaczenia terenu określonego w planie jako WS. W projekcie planu jedynie północna część działki znajdowała się w obrębie terenu MN1. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie punktu nr 2. Zmiana polegać będzie na: ▪ ujednoczeniu zapisu § 14 ust. 4, pkt. 7/ z § 18 ust. 3 pkt. 7/ i § 19 ust. 4 pkt. 7/, ▪ korekcie zapisu § 14 ust. 4, pkt. 4/ zamiast obecnego „do pokrycia dachów należy stosować materiały ceramiczne lub ich imitacje w odcieniach kolorów czerwonego lub brązowego”

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>oczkom wodnym. Na dz. 225/2 nie występują zbiorniki wodne.</p> <p>2. usunięcie zapisu : – w §14 –pkt 4.7, – w §14 – pkt 5 – usunięcia nakazu stosowania jako pokrycie dachu materiałów ceramicznych i dopuszczenie blachy miedzianej – wprowadzenie zapisu dopuszczającego o dachy jednospadowe, tarasy, tarasy zielone nad garażami,</p> <p>3. w przepisach końcowych umieszczenie zapisu o konieczności odszkodowania za tereny zajęte na cele publiczne</p>			zakresie punktu nr 2	dachy jednospadowe oraz w zakresie punktu nr 3.	<p>na następujący: „do pokrycia dachów należy stosować materiały ceramiczne w odcieniach kolorów czerwonego lub brązowego. Dopuszcza się stosowanie blachy miedzianej”.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Korekcie zapisu § 14 ust. 4, pkt. 5/ poprzez wykreślenie słów: „maksymalna łączna szerokość lukarn nie może wynosić więcej niż 1/3 długości połaci dachu, w którą są wbudowane”; ▪ Wprowadzeniu zapisu „dopuszczającego wykonywanie tarasów zielonych np. nad garażami” przy czym nie ulega zmianie definicja powierzchni biologicznie czynnej, zgodnie z którą należy rozumieć „część działki budowlanej na gruncie rodzimym, która pozostaje niezabudowana powierzchniowo lub kubaturowo w głąb gruntu, na nim oraz pod nim, nie stanowiąca nawierzchni dojazdów i dojść pieszych, pokryta trwałą roślinnością lub użytkowana rolniczo. Za powierzchnię biologicznie czynną <u>nie uznaje się zieleni projektowanej na dachach i ścianach budynków oraz budowli naziemnych i podziemnych, nawierzchni żwirowych, grysowych i ażurowych</u>”. <p>Z uwagi na powtarzalność części zapisów dotyczących zasad kształtowania zabudowy, powyższe rozpatrzenie uwagi zostanie uwzględnione również w pozostałych ustaleniach projektu planu dotyczących projektowanej zabudowy.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie określonej w punkcie nr 2 propozycji wprowadzenia zapisu dopuszczającego dachy jednospadowe oraz w zakresie punktu nr 3. Kwestie, o których mowa w punkcie nr 3 regulują przepisy odrębne.</p>
89.	89.	16.06.2009	[...]*	<p>Wnosi sprzeciw: 1) - na poszerzenie ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego - dla przebiegu ścieżki rowerowej - na tereny zalewowe Wnosi o: 2) przeznaczenie jego działki na cele budowlane w całości 3) by tereny od ul. Bogucianka, Janasówka i dz. Nad Czerną 126, 127, 128, 129, 130 były przeznaczone pod zabudowę</p>	ad. 1 – cały obszar ad. 2 - 303 obręb 78 (poza obszarem planu) ad. 3 – 126, 127, 128, 129, 130 obręb 75	RL		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Działka nr 303 znajduje się poza obszarem planu.</p> <p>Działki nr 126, 127, 128, 129, 130 zgodnie ze Studium znajdują się w obrębie terenów otwartych, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy oraz w obrębie terenów leśnych, w których jako główną funkcję wskazano lasy wraz z niezbędnymi obiektami obsługi gospodarki leśnej oraz urządzeniami udostępniania rekreacyjnego lasów – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>W zakresie projektowanego układu komunikacyjnego oraz ciągów pieszych i tras rowerowych projekt planu posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
90.	90.	16.06.2009	[...]*	<p>Wnosi o zmianę planu tj. powiększenie części przeznaczonej na cele budowlane</p>	256 (brak podanego obrębu) prawdopodobnie dotyczy	MN4 R2 WS ZP1		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Podział przeznaczenia na działce wg projektu planu jest zgodny ze Studium – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
					obróbu 73				
91.	91.	16.06.2009	[...]*	Wnosi o - dopuszczenie do zabudowy całej szerokości działki ok. 28 m, a nie pasa wzdłuż drogi dojazdowej - zmianę zapisu dot. odległości zabudowy od drogi dojazdowej do odl. 2,5 m zamiast 5,0m	127/97, 127/98 obrób 76 Podgórze	MN4 RL	uwzględniona w zakresie korekty zapisu dotyczącego dróg KDW uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium	nieuwzględniona w pozostałej części działki	Uwaga uwzględniona w zakresie korekty zapisu dotyczącego lokalizacji nowej zabudowy od dróg wewnętrznych KDW na zgodny z przepisami odrębnymi. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium – przeważająca część działki znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN. Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części działki Południowo – zachodnia część działki zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów leśnych, w których jako główną funkcję wskazano lasy wraz z niezbędnymi obiektami obsługi gospodarki leśnej oraz urządzeniami udostępniania rekreacyjnego lasów – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
92.	92.	16.06.2009	[...]*	Nie zgadza się na poszerzenie ul. Toporczyków przez jego działkę	103 obrób 75	MN4 KDD	uwzględniona częściowo w zakresie zawężenia drogi KDD do KDW	nieuwzględniona w zakresie likwidacji przebiegu dróg oraz zawężenia ul. Toporczyków	Uwaga uwzględniona częściowo poprzez zawężenie drogi KDD do parametrów drogi wewnętrznej KDW tj. z 10 do 6 m w liniach rozgraniczających. Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji przebiegu dróg i zawężenia ulicy Toporczyków Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
93.	93.	16.06.2009	[...]*	Nie zgadza się na poszerzenie ul. Toporczyków przez jej działkę	103 obrób 75	MN4 KDD	uwzględniona częściowo w zakresie zawężenia drogi KDD do KDW	nieuwzględniona w zakresie likwidacji przebiegu dróg oraz zawężenia ul. Toporczyków	Uwaga uwzględniona częściowo poprzez zawężenie drogi KDD do parametrów drogi wewnętrznej KDW tj. z 10 do 6 m w liniach rozgraniczających. Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji przebiegu dróg i zawężenia ulicy Toporczyków Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
94.	94.	16.06.2009	[...]*	Nie zgadza się na poszerzenie ul. Toporczyków przez jej działkę	75 obrób 75	MN4 KDL		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
95.	95.	16.06.2009	[...]*	<p>Nie zgadza się na poszerzenie ul. Toporczyków przez jej działkę</p>	75 obręb 75	MN4 KDL		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
96.	96.	16.06.2009	[...]*	<p>Nie widzi potrzeby poszerzenia do 10m istniejącego dojazdu do działek 47/3, 48/2, 49/3 kosztem działki 47/3</p>	48/3, 47/1 obręb 77	<p>Dotyczy działki 47/1: KDD</p> <p>Dotyczy działki 48/3: KDD MN4</p>	uwzględniona		<p>Uwaga uwzględniona Droga KDD zostanie zawężona do drogi KDW tj, 6 m w liniach rozgraniczających</p>
97.	97.	16.06.2009	[...]*	<p>Nie widzi potrzeby poszerzenia do 10m istniejącego dojazdu do działek 47/3, 48/2, 49/3 kosztem zabudowanej działki 48/4</p>	48/3 obręb 77	KDD MN4	uwzględniona		<p>Uwaga uwzględniona Droga KDD zostanie zawężona do drogi KDW tj, 6 m w liniach rozgraniczających</p>
98.	98.	16.06.2009	Mieszkańcy w rejonie Doliny Tynieckiej pomiędzy ulicami Świętojańska i Skalczańką a ul. Zagórze (uwaga zbiorowa 47 podpisów)	<p>Przedmiotem uwag są - nowoprojektowany układ dróg tj. irracjonalna szerokość dróg niewspółmierna do potrzeb - przerost sieci projektowanych dróg w</p>	cały obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				stosunku do zadania zapewnienia dojazdu do parcel Propozycja modyfikacji projektu: - ograniczenie całkowitej szer. drogi i jej rozgałęzień do 6,5 m -- poprowadzenie drogi z wykorzystaniem rowu melioracyjnego - zrezygnowanie z fragmentów drogi i jej elementów (rozjazdy, parkingi) które nie są konieczne dla zapewnienia dojazdu do działek					Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
99.	99.	16.06.2009	[...]*	Odwoluje się od planu gdyż podane w nim rozwiązania niszczą strukturę urbanistyczną całego osiedla. Dotyczy to jej dziełek i całego osiedla	43/1, 43/2 obręb 77	Dotyczy działki 43/1: MN4 KDD Dotyczy działki 43/2: R2 MN4	uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium	nieuwzględniona w zachodniej części działki 43/2 oraz w zakresie układu komunikacyjnego	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium – poszerzenie terenów budowlanych – wschodnia część działki 43/2 oraz cała działka 43/1 znajdują się zgodnie ze Studium w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN. Uwaga nieuwzględniona w zachodniej części działki 43/2 oraz w zakresie układu komunikacyjnego Zachodnia część działki 43/2 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Ponadto projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „ <i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i> ”. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
100.	100.	16.06.2009	[...]*	Odwoluje się od planu gdyż podane w nim rozwiązania niszczą strukturę urbanistyczną całego osiedla. Dotyczy to jego dziełek i całego osiedla	43/1, 43/2 obręb 77	Dotyczy działki 43/1: MN4 KDD Dotyczy działki 43/2: R2 MN4	uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium	nieuwzględniona w zachodniej części działki 43/2 oraz w zakresie układu komunikacyjnego	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium – poszerzenie terenów budowlanych – wschodnia część działki 43/2 oraz cała działka 43/1 znajdują się zgodnie ze Studium w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN. Uwaga nieuwzględniona w zachodniej części działki 43/2 oraz w zakresie układu komunikacyjnego

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>Zachodnia część działki 43/2 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Ponadto projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
101.	101.	16.06.2009	[...]*	Odwoluje się od planu gdyż podane w nim rozwiązania niszczą strukturę urbanistyczną całego osiedla. Dotyczy to jego dzielek i całego osiedla	43/1, 43/2 obrub 77	Dotyczy działki 43/1: MN4 KDD Dotyczy działki 43/2: R2 MN4	uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium	nieuwzględniona w zachodniej części działki 43/2 oraz w zakresie układu komunikacyjnego	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium – poszerzenie terenów budowlanych – wschodnia część działki 43/2 oraz cała działka 43/1 znajdują się zgodnie ze Studium w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zachodniej części działki 43/2 oraz w zakresie układu komunikacyjnego</p> <p>Zachodnia część działki 43/2 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Ponadto projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
102.	102.	16.06.2009	[...]*	Odwoluje się od planu gdyż podane w nim rozwiązania niszczą strukturę urbanistyczną	43/1, 43/2 obrub 77	Dotyczy działki 43/1: MN4 KDD	uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium	nieuwzględniona w zachodniej części działki 43/2 oraz w zakresie	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium – poszerzenie terenów budowlanych – wschodnia część działki 43/2 oraz cała działka 43/1 znajdują się zgodnie ze Studium w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				całego osiedla. Dotyczy to jej dziełek i całego osiedla		Dotyczy działki 43/2: R2 MN4	Studium	układu komunikacyjnego	<p>Uwaga nieuwzględniona w zachodniej części działki 43/2 oraz w zakresie układu komunikacyjnego</p> <p>Zachodnia część działki 43/2 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Ponadto projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
103.	103.	16.06.2009	[...]* oraz [...]* [...]* [...]*	Nie wyraża zgody na: przecięcie drogą działek	217/1, 219/2, 220/1 obręb 76	MN4 KDW		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Przebieg drogi KDW zapewnia obsługę nieruchomości położonych zarówno po wschodniej jak i zachodniej stronie projektowanej drogi wewnętrznej.</p>
104.	104.	16.06.2009	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnosi o przesunięcie drogi w kierunku północnym bliżej wałów lub poszerzenie „drogi rowerowej”	36 (prawdopodobnie dotyczy działki 36/1), .37, 38/1, 38/2, 38/3 obręb 73 ul. Promowa	R2 KDL		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy uwzględnia granice nieruchomości i obejmuje swym zasięgiem zarówno działki w części północnej jak i południowej. Maksymalne przesunięcie pasa drogowego w kierunku północnym spowodowałoby nieproporcjonalne wykorzystanie działek pod pas drogowy.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
105.	105	16.06.2009	[...]*	Wnosi o przesunięcie drogi w kierunku północnym bliżej wałów	38/3 obręb 73	R2 KDL		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy uwzględnia granice nieruchomości i obejmuje swym zasięgiem zarówno działki w części północnej jak i południowej. Maksymalne przesunięcie pasa drogowego w kierunku północnym spowodowałoby nieproporcjonalne wykorzystanie działek pod pas drogowy. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
106.	106.	16.06.2009	[...]* [...]*	Proszą o przekwalifikowanie działek rolnych na działki budowlane pod budowę domów mieszkalnych	228/7, 228/9 obręb 76	R2		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Działka nr 228/9 w całości oraz przeważająca część działki nr 228/7 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Północna część działki nr 228/7 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności MN. Niewielka powierzchnia tej części działki uniemożliwia zabudowę.
107.	107	16.06.2009	[...]*	Odwoluje się 1. od planu w zakresie układu komunikacyjnego – poszerzenia ulic Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca. Wytyczone w planie drogi zaprojektowane zostały na istniejących domach oraz obiektach zabytkowych 2. wnosi o zmianę lokalizacji terenu UP1 3. wnioskuje aby obsługa ruchu	ad. 1) ulice: Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca ad. 2) UP1	ad. 1) KDZ KDL ad. 2) UP1	uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych	nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi. Uwaga nieuwzględniona W zakresie układu komunikacyjnego (1): Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				turystycznego dla klasztoru oo. Benedyktynów była poprowadzona poza ist. komunikacją osiedlową np. w paśmie ul. Promowej, która ma łączyć się z ul. Bolesława Śmiałego na wysokości przed wjazdem do osiedla.					<p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W zakresie zmiany lokalizacji obszaru UP1 (2): Osoba składająca uwagę nie precyzuje, gdzie miałyby zostać zlokalizowane usługi publiczne (UP1).</p> <p>W zakresie obsługi ruchu turystycznego (3): W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W zakresie utworzenia drogi w miejscu starego budynku przedszkolnego (4): Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>W zakresie ograniczeń dla usług (5): Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W zakresie zmiany obszarów R na ZP3 (6): Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium oraz pozostałe uwarunkowania właściwe dla obszaru Tyniec – Osiedle.</p> <p>W zakresie uwagi (7): Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Natomiast każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W zakresie uwagi (8): Projekt planu opiera się na dostępnych materiałach. Etap weryfikacji stanu istniejącego to m.in. etap wyłożenia do publicznego wglądu i składane uwagi. Inwentaryzacja urbanistyczna została przeprowadzona na początku sporządzania projektu planu.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (9): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.</p> <p>W zakresie budowy kanalizacji (10): W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
108.	108	16.06.2009	[...]*	Odwoluje się 1. od planu w zakresie	ad. 1) ulice: Bolesława	ad. 1) KDZ	uwzględniona częściowo w	nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>układu komunikacyjnego – poszerzenia ulic Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca. Wytyczone w planie drogi zaprojektowane zostały na istniejących domach oraz obiektach zabytkowych</p> <p>2. wnosi o zmianę lokalizacji terenu UP1</p> <p>3. wnioskuje aby obsługa ruchu turystycznego dla klasztoru oo. Benedyktynów była poprowadzona poza ist. komunikacją osiedlową np. w paśmie ul. Promowej, która ma łączyć się z ul. Bolesława Śmiałego na wysokości przed wjazdem do osiedla.</p>	Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca ad. 2) UP1	KDL ad. 2) UP1	zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych		<p>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W zakresie układu komunikacyjnego (1):</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W zakresie zmiany lokalizacji obszaru UP1 (2): Osoba składająca uwagę nie precyzuje, gdzie miałyby zostać zlokalizowane usługi publiczne (UP1).</p> <p>W zakresie obsługi ruchu turystycznego (3): W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W zakresie utworzenia drogi w miejscu starego budynku przedszkolnego (4): Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwia lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>W zakresie ograniczeń dla usług (5): Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W zakresie zmiany obszarów R na ZP3 (6): Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium oraz pozostałe uwarunkowania właściwe dla obszaru Tyniec – Osiedle.</p> <p>W zakresie uwagi (7): Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Natomiast każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W zakresie uwagi (8):</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>Projekt planu opiera się na dostępnych materiałach. Etap weryfikacji stanu istniejącego to m.in. etap wyłożenia do publicznego wglądu i składane uwagi. Inwentaryzacja urbanistyczna została przeprowadzona na początku sporządzania projektu planu.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (9): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.</p> <p>W zakresie budowy kanalizacji (10): W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
109.	109	16.06.2009	[...]*	<p>Odwołuje się</p> <ol style="list-style-type: none"> od planu w zakresie układu komunikacyjnego – poszerzenia ulic Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca. Wytyczone w planie drogi zaprojektowane zostały na istniejących domach oraz obiektach zabytkowych wnosi o zmianę lokalizacji terenu UP1 wnioskuje aby obsługa ruchu turystycznego dla klasztoru oo. Benedyktynów była prowadzona poza ist. komunikacją osiedlową np. w paśmie ul. Promowej, która ma łączyć się z ul. Bolesława Śmiałego na wysokości przed wjazdem do osiedla. 	<p>ad. 1) ulice: Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca ad. 2) UP1</p>	<p>ad. 1) KDZ KDL</p> <p>ad. 2) UP1</p>	uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych	nieuwzględniona	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W zakresie układu komunikacyjnego (1):</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W zakresie zmiany lokalizacji obszaru UP1 (2): Osoba składająca uwagę nie precyzuje, gdzie miałyby zostać zlokalizowane usługi publiczne (UP1).</p> <p>W zakresie obsługi ruchu turystycznego (3): W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W zakresie utworzenia drogi w miejscu starego budynku przedszkolnego (4): Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiąrzy.</p> <p>W zakresie ograniczeń dla usług (5): Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>W zakresie zmiany obszarów R na ZP3 (6): Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium oraz pozostałe uwarunkowania właściwe dla obszaru Tyniec – Osiedle.</p> <p>W zakresie uwagi (7): Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Natomiast każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W zakresie uwagi (8): Projekt planu opiera się na dostępnych materiałach. Etap weryfikacji stanu istniejącego to m.in. etap wyłożenia do publicznego wglądu i składane uwagi. Inwentaryzacja urbanistyczna została przeprowadzona na początku sporządzania projektu planu.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (9): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.</p> <p>W zakresie budowy kanalizacji (10): W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
110.	110	16.06.2009	[...]*	<p>Odwoluje się</p> <ol style="list-style-type: none"> od planu w zakresie układu komunikacyjnego – poszerzenia ulic Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca. Wytyczone w planie drogi zaprojektowane zostały na istniejących domach oraz obiektach zabytkowych wnosi o zmianę lokalizacji terenu UP1 wnioskuje aby obsługa ruchu turystycznego dla klasztoru oo. Benedyktynów była 	<p>ad. 1) ulice: Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca ad. 2) UP1</p>	<p>ad. 1) KDZ KDL</p> <p>ad. 2) UP1</p>	<p>uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych</p>	<p>niewzględniona</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W zakresie układu komunikacyjnego (1):</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				poprowadzona poza ist. komunikacją osiedlową np. w paśmie ul. Promowej, która ma łączyć się z ul. Bolesława Śmiałego na wysokości przed wjazdem do osiedla.					<p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W zakresie zmiany lokalizacji obszaru UP1 (2): Osoba składająca uwagę nie precyzuje, gdzie miałyby zostać zlokalizowane usługi publiczne (UP1).</p> <p>W zakresie obsługi ruchu turystycznego (3): W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W zakresie utworzenia drogi w miejscu starego budynku przedszkolnego (4): Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwia lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>W zakresie ograniczeń dla usług (5): Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W zakresie zmiany obszarów R na ZP3 (6): Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium oraz pozostałe uwarunkowania właściwe dla obszaru Tyniec – Osiedle.</p> <p>W zakresie uwagi (7): Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Natomiast każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W zakresie uwagi (8): Projekt planu opiera się na dostępnych materiałach. Etap weryfikacji stanu istniejącego to m.in. etap wyłożenia do publicznego wglądu i składane uwagi. Inwentaryzacja urbanistyczna została przeprowadzona na początku sporządzania projektu planu.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (9): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.</p> <p>W zakresie budowy kanalizacji (10): W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
111.	111	16.06.2009	[...]*	Odwoluje się 1. od planu w zakresie układu komunikacyjnego –	ad. 1) ulice: Bolesława Śmiałego, Bogucianka,	ad. 1) KDZ KDL	uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego	nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>poszerzenia ulic Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca. Wytyczone w planie drogi zaprojektowane zostały na istniejących domach oraz obiektach zabytkowych</p> <p>2. wnosi o zmianę lokalizacji terenu UP1</p> <p>3. wnioskuje aby obsługa ruchu turystycznego dla klasztoru oo. Benedyktynów była poprowadzona poza ist. komunikacją osiedlową np. w paśmie ul. Promowej, która ma łączyć się z ul. Bolesława Śmiałego na wysokości przed wjazdem do osiedla.</p>	Obrony Tyńca ad. 2) UP1	ad. 2) UP1	szerokości działek budowlanych		<p>tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W zakresie układu komunikacyjnego (1):</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W zakresie zmiany lokalizacji obszaru UP1 (2): Osoba składająca uwagę nie precyzuje, gdzie miałyby zostać zlokalizowane usługi publiczne (UP1).</p> <p>W zakresie obsługi ruchu turystycznego (3): W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W zakresie utworzenia drogi w miejscu starego budynku przedszkolnego (4): Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wąglerza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>W zakresie ograniczeń dla usług (5): Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W zakresie zmiany obszarów R na ZP3 (6): Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium oraz pozostałe uwarunkowania właściwe dla obszaru Tyniec – Osiedle.</p> <p>W zakresie uwagi (7): Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Natomiast każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W zakresie uwagi (8): Projekt planu opiera się na dostępnych materiałach. Etap weryfikacji stanu istniejącego to m.in. etap wyłożenia do publicznego wglądu i składane uwagi. Inwentaryzacja urbanistyczna została</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>przeprowadzona na początku sporządzania projektu planu.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (9): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.</p> <p>W zakresie budowy kanalizacji (10): W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
112.	112	16.06.2009	[...]*	<p>Odwoluje się</p> <ol style="list-style-type: none"> od planu w zakresie układu komunikacyjnego – poszerzenia ulic Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca. Wytyczone w planie drogi zaprojektowane zostały na istniejących domach oraz obiektach zabytkowych wnosi o zmianę lokalizacji terenu UP1 wnioskuje aby obsługa ruchu turystycznego dla klasztoru oo. Benedyktynów była poprowadzona poza ist. komunikacją osiedlową np. w paśmie ul. Promowej, która ma łączyć się z ul. Bolesława Śmiałego na wysokości przed wjazdem do osiedla. 	<p>ad. 1) ulice: Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca ad. 2) UP1</p>	<p>ad. 1) KDZ KDL</p> <p>ad. 2) UP1</p>	<p>uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych</p>	<p>nieuwzględniona</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W zakresie układu komunikacyjnego (1):</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W zakresie zmiany lokalizacji obszaru UP1 (2): Osoba składająca uwagę nie precyzuje, gdzie miałyby zostać zlokalizowane usługi publiczne (UP1).</p> <p>W zakresie obsługi ruchu turystycznego (3): W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W zakresie utworzenia drogi w miejscu starego budynku przedszkolnego (4): Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>W zakresie ograniczeń dla usług (5): Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>W zakresie zmiany obszarów R na ZP3 (6): Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium oraz pozostałe uwarunkowania właściwe dla obszaru Tyniec – Osiedle.</p> <p>W zakresie uwagi (7): Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Natomiast każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W zakresie uwagi (8): Projekt planu opiera się na dostępnych materiałach. Etap weryfikacji stanu istniejącego to m.in. etap wyłożenia do publicznego wglądu i składane uwagi. Inwentaryzacja urbanistyczna została przeprowadzona na początku sporządzania projektu planu.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (9): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.</p> <p>W zakresie budowy kanalizacji (10): W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
113.	113	16.06.2009	[...]*	<p>Odwoluje się</p> <ol style="list-style-type: none"> od planu w zakresie układu komunikacyjnego – poszerzenia ulic Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca. Wytyczone w planie drogi zaprojektowane zostały na istniejących domach oraz obiektach zabytkowych wnosi o zmianę lokalizacji terenu UP1 wnioskuje aby obsługa ruchu turystycznego dla klasztoru oo. Benedyktynów była poprowadzona poza 	<p>ad. 1) ulice: Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca ad. 2) UP1</p>	<p>ad. 1) KDZ KDL ad. 2) UP1</p>	<p>uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych</p>	<p>nieuwzględniona</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W zakresie układu komunikacyjnego (1):</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				ist. komunikacją osiedlową np. w paśmie ul. Promowej, która ma łączyć się z ul. Bolesława Śmiałego na wysokości przed wjazdem do osiedla.					<p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W zakresie zmiany lokalizacji obszaru UP1 (2): Osoba składająca uwagę nie precyzuje, gdzie miałyby zostać zlokalizowane usługi publiczne (UP1).</p> <p>W zakresie obsługi ruchu turystycznego (3): W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W zakresie utworzenia drogi w miejscu starego budynku przedszkolnego (4): Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwia lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>W zakresie ograniczeń dla usług (5): Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W zakresie zmiany obszarów R na ZP3 (6): Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium oraz pozostałe uwarunkowania właściwe dla obszaru Tyniec – Osiedle.</p> <p>W zakresie uwagi (7): Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Natomiast każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W zakresie uwagi (8): Projekt planu opiera się na dostępnych materiałach. Etap weryfikacji stanu istniejącego to m.in. etap wyłożenia do publicznego wglądu i składane uwagi. Inwentaryzacja urbanistyczna została przeprowadzona na początku sporządzania projektu planu.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (9): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.</p> <p>W zakresie budowy kanalizacji (10): W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
114.	114	16.06.2009	[...]*	Odwoluje się 1. od planu w zakresie układu komunikacyjnego – poszerzenia ulic	ad. 1) ulice: Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca	ad. 1) KDZ KDL ad. 2)	uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości	nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>Bolesława Śmiałego, Bogucianka, Obrony Tyńca. Wytyczone w planie drogi zaprojektowane zostały na istniejących domach oraz obiektach zabytkowych</p> <p>2. wnosi o zmianę lokalizacji terenu UP1</p> <p>3. wnioskuje aby obsługa ruchu turystycznego dla klasztoru oo. Benedyktynów była poprowadzona poza ist. komunikacją osiedlową np. w paśmie ul. Promowej, która ma łączyć się z ul. Bolesława Śmiałego na wysokości przed wjazdem do osiedla.</p>	ad. 2) UP1	UP1	działek budowlanych		<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W zakresie układu komunikacyjnego (1):</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W zakresie zmiany lokalizacji obszaru UP1 (2): Osoba składająca uwagę nie precyzuje, gdzie miałyby zostać zlokalizowane usługi publiczne (UP1).</p> <p>W zakresie obsługi ruchu turystycznego (3): W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W zakresie utworzenia drogi w miejscu starego budynku przedszkolnego (4): Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wąglerza Wdąłego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>W zakresie ograniczeń dla usług (5): Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W zakresie zmiany obszarów R na ZP3 (6): Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium oraz pozostałe uwarunkowania właściwe dla obszaru Tyniec – Osiedle.</p> <p>W zakresie uwagi (7): Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Natomiast każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W zakresie uwagi (8): Projekt planu opiera się na dostępnych materiałach. Etap weryfikacji stanu istniejącego to m.in. etap wyłożenia do publicznego wglądu i składane uwagi. Inwentaryzacja urbanistyczna została</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>przeprowadzona na początku sporządzania projektu planu.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (9): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.</p> <p>W zakresie budowy kanalizacji (10): W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
115.	115	16.06.2009	[...]*	<p>Proponuje:</p> <ol style="list-style-type: none"> przeznaczenie wszystkich działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wybudowanie ośrodka zdrowia zgodnie z poprzednim planem na miejscu starego przedszkola przy ul. Bogucianka przeprowadzenie trasy rowerowej nie przez centrum osiedla, lecz wałem Wisły od Klasztoru w stronę Skawiny wybudowanie drogi wzdłuż Wisły obecną ul. Promową budowę kanalizacji poszerzenie dróg. Proponuje zapoznać się z poprzednim planem lokalizacje polderu zalewowego NATURE 2000 	<p>180/1 obręb 77 MN4 KDZ</p> <p>38, 35 obręb 78 poza obszarem planu Tyniec – Osiedle (dot. Tyniec – Południe)</p> <p>130 obręb 79 poza obszarem planu Tyniec – Osiedle (dot. Tyniec – Południe);</p> <p>129 obręb 75</p> <p>cały obszar</p>	<p>Dotyczy działki 180/1: MN4 KDZ</p> <p>Dotyczy działki 129: obręb 75 RL</p>		<p>nieuwzględniona</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>W projekcie planu Tyniec – Osiedle nie ma wyznaczonych terenów pod polder zalewowy.</p> <p>W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu. Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Działka 130 obr. 79 znajduje się poza obszarem planu Tyniec – Osiedle. Działka 129 obr. 75 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów leśnych.
116.	116	16.06.2009	[...]*	<p>Proponuje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przeznaczenie wszystkich działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 2. wybudowanie ośrodka zdrowia zgodnie z poprzednim planem na miejscu starego przedszkola przy ul. Bogucianka 3. przeprowadzenie trasy rowerowej nie przez centrum osiedla, lecz wałem Wisły od Klasztoru w stronę Skawiny 4. wybudowanie drogi wzdłuż Wisły obecną ul. Promową 5. budowę kanalizacji <p>Nie godzi się na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. poszerzenie dróg. Proponuje zapoznać się z poprzednim planem 2. lokalizacje polderu zalewowego 3. NATURE 2000 	cały obszar			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>W projekcie planu Tyniec – Osiedle nie ma wyznaczonych terenów pod polder zalewowy.</p> <p>W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu. Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych.</p>
117.	117	16.06.2009	[...]*	<p>Proponuje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przeznaczenie wszystkich działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 2. wybudowanie ośrodka zdrowia zgodnie z poprzednim planem na miejscu starego przedszkola przy ul. 	189 obręb 78 poza obszarem planu Tyniec – Osiedle (dot. Tyniec – Południe); cały obszar			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>Bogucianka</p> <p>3. przeprowadzenie trasy rowerowej nie przez centrum osiedla, lecz wałem Wisły od Klasztoru w stronę Skawiny</p> <p>4. wybudowanie drogi wzdłuż Wisły obecną ul. Promową</p> <p>5. budowę kanalizacji</p> <p>Nie godzi się na:</p> <p>6. poszerzenie dróg. Proponuje zapoznać się z poprzednim planem</p> <p>7. lokalizacje polderu zalewowego</p> <p>8. NATURĘ 2000</p>					<p>Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>W projekcie planu Tynec – Osiedle nie ma wyznaczonych terenów pod polder zalewowy.</p> <p>W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu.</p> <p>Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych.</p> <p>Działka 189 obr. 78 znajduje się poza obszarem planu Tynec – Osiedle.</p>
118.	118	16.06.2009	[...]*	<p>Sprzeciw do:</p> <p>- przeznaczenia 3,2% pow. pod budownictwo na obszarze 326 ha</p> <p>- usytuowania na terenach uprawnych polderu zalewowego</p> <p>- braku drogi dojazdowej do ww. do działek</p> <p>- braku możliwości scalenia działek</p>	281, 343, 346 obręb 77 52, 100, 105 obręb 78 poza obszarem planu Tynec – Osiedle (dot. Tynec – Południe)			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona ponieważ nie dotyczy obszaru planu Tynec - Osiedle
119.	119	16.06.2009	[...]*	<p>Nie wyraża zgody na:</p> <p>1. zniszczenie dz. budowlanej nr 103 drogą i poszerzenie drogi kosztem dz. 75</p> <p>2. przeznaczenia dz. 190 i 124 pod zalew i naturę (obszary Natura 2000 ?)</p>	ad. 1) 75, 103 obręb 75 ad. 2) 190, 124 obręb 78 poza obszarem planu Tynec – Osiedle (dot. Tynec – Południe)	Dotyczy działki 103: MN4 KDD Dotyczy działki 75: MN4 KDL	uwzględniona częściowo w zakresie zawężenia drogi KDD do KDW dla działki 103	nieuwzględniona dla działek 75 obr. 75, 190 i 124 obr. 78 nieuwzględniona częściowo w zakresie likwidacji przebiegu dróg dla działki 103	<p>Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do działek 75 obr. 75, 190 i 124 obr. 78. Działki 190 i 124 obr. 78 znajdują się poza obszarem planu. Nie przewiduje się możliwości zawężenia drogi KDL w sąsiedztwie działki 75.</p> <p>W zakresie działki 103:</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo poprzez zawężenie drogi KDD do parametrów drogi wewnętrznej KDW tj. z 10 do 6 m w liniach rozgraniczających.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji przebiegu dróg.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
120.	120	17.06.2009	[...]*	<p>Kwestionuje: wytyczenie nowej drogi łączącej ul. Bór oraz ograniczenia z §16 pkt 3.3 - do 800m2 oraz z §16 pkt 3.6 - do 20 m</p> <p>Proponuje: 1. droga na działce niech pozostanie w obecnym miejscu 2. zmienić ograniczenia z §16 pkt 3.3 - do 600m2 oraz z §16 pkt 3.6 - do 16 m</p>	127/74 ul. Bór obręb 76	MN4 KDW	<p>uwzględniona w zakresie zmiany zapisów dot. MN4</p> <p>uwzględniona częściowo w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDW</p>		<p>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany zapisów dot. MN4: Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi oraz dopuszczona zostanie budowa budynków w granicy działki.; zmniejszenia minimalnej powierzchni działki z 800 do 600 m².</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDW.</p>
121.	121	17.06.2009	[...]*	<p>Kwestionuje: wytyczenie nowej drogi łączącej ul. Bór oraz ograniczenia z §16 pkt 3.3 - do 800m2 oraz z §16 pkt 3.6 - do 20 m</p> <p>Proponuje: 1. droga na działce niech pozostanie w obecnym miejscu 2. zmienić ograniczenia z §16 pkt 3.3 - do 600m2 oraz z §16 pkt 3.6 - do 16 m</p>	127/74 ul. Bór obręb 76	MN4 KDW	<p>uwzględniona w zakresie zmiany zapisów dot. MN4</p> <p>uwzględniona częściowo w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDW</p>		<p>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany zapisów dot. MN4: Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi oraz dopuszczona zostanie budowa budynków w granicy działki.; zmniejszenia minimalnej powierzchni działki z 800 do 600 m².</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDW.</p>
122.	122	17.06.2009	[...]* [...]*	Odwołują się od planu, gdyż nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia.	cały obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p>
123.	123	17.06.2009	[...]* [...]*	Odwołują się od planu, gdyż nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia.	cały obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p>
124.	124	17.06.2009	[...]*	<p>Kwestionuje: wytyczenie nowej drogi łączącej ul. Bór oraz ograniczenia z §16 pkt</p>	127/76 obręb 76 Podgórze (brak działki o		<p>uwzględniona w zakresie zmiany zapisów dot. MN4</p>	<p>nieuwzględniona w zakresie korekty przebiegu drogi KDW</p>	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany zapisów dot. MN4: Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi oraz dopuszczona zostanie budowa budynków w granicy działki; zmniejszenia minimalnej powierzchni działki z 800 do 600 m².</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				3.3 - do 800m2 oraz z §16 pkt 3.6 - do 20 m Proponuje: 1. droga na działce 127/84 niech pozostanie w obecnym miejscu 2. zmienić ograniczenia z §16 pkt 3.3 - do 600m2 oraz z §16 pkt 3.6 - do 16 m	takim numerze)				Uwaga nieuwzględniona w zakresie korekty przebiegu drogi KDW. Zgodnie z planem droga KDW nie przebiega przez działkę 127/76.
125.	125	17.06.2009	[...]*	Kwestionuje: wytyczenie nowej drogi łączącej ul. Bór oraz ograniczenia z §16 pkt 3.3 - do 800m2 oraz z §16 pkt 3.6 - do 20 m Proponuje: 3. droga na działce 127/84 niech pozostanie w obecnym miejscu 4. zmienić ograniczenia z §16 pkt 3.3 - do 600m2 oraz z §16 pkt 3.6 - do 16 m	127/76 obręb 76 Podgórze (brak działki o takim numerze)		uwzględniona w zakresie zmiany zapisów dot. MN4	nieuwzględniona w zakresie korekty przebiegu drogi KDW	Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany zapisów dot. MN4: Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi oraz dopuszczona zostanie budowa budynków w granicy działki; zmniejszenia minimalnej powierzchni działki z 800 do 600 m ² . Uwaga nieuwzględniona w zakresie korekty przebiegu drogi KDW. Zgodnie z planem droga KDW nie przebiega przez działkę 127/76.
126.	126	17.06.2009	[...]*	Prosi o przekształcenie działki rolnej na usługową (gastronomia, parking i pole namiotowe)	163 obręb 73 Podgórze	R1		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Działka położona jest w międzywalu rzeki Wisły, na terenie bezpośredniego zagrożenia powodzią, w obrębie którego mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo wodne.
127.	127	17.06.2009	[...]*	Wnioskuje aby działka miała przeznaczenie zgodne ze Studium oraz pozytywnie rozpatrzonym wnioskiem przez Prezydenta MK nr 28 o i nadanie działce statusu budowlanego	27/1 obręb 77 Podgórze	Dotyczy działki 27/1: MN4	uwzględniona		Działka 27/1 znajduje się w projekcie planu w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN4
128.	128	17.06.2009	[...]*	Wnioskuje aby działka miała przeznaczenie zgodne ze Studium oraz pozytywnie rozpatrzonym wnioskiem przez Prezydenta MK nr 28 o i nadanie działce statusu budowlanego	27/1 obręb 77 Podgórze	Dotyczy działki 27/1: MN4 Dotyczy działki 29/1: R2	uwzględniona		Działka 27/1 znajduje się w projekcie planu w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN4

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
129.	129	17.06.2009	[...]*	Odwoluje się od złej koncepcji ul. Bolesława Śmiałego	59 obręb 75 Podgórze ul. Bolesława Śmiałego 12A	MN4 KDZ		nieuwzględniona	Autor uwagi nie precyzuje dlaczego uważa przebieg drogi za niewłaściwy
130.	130	17.06.2009	[...]*	Odwoluje się od złej koncepcji ul. Bolesława Śmiałego	59 i 60/2 obręb 75 Podgórze ul. Bolesława Śmiałego 12A	MN4 KDZ		nieuwzględniona	Autor uwagi nie precyzuje dlaczego uważa przebieg drogi za niewłaściwy
131.	131	17.06.2009	[...]*	Odwoluje się od złej koncepcji ul. Walgierza Wdalego	295 obręb 73 Podgórze	MN1 R2 KDD		nieuwzględniona	Autor uwagi nie precyzuje dlaczego uważa przebieg drogi za niewłaściwy
132.	132	17.06.2009	[...]*	Odwoluje się od złej koncepcji ul. Bolesława Śmiałego	59 i 60/2 obręb 75 Podgórze ul. Bolesława Śmiałego 12A	MN4 KDZ		nieuwzględniona	Autor uwagi nie precyzuje dlaczego uważa przebieg drogi za niewłaściwy
133.	133	17.06.2009	[...]*	Odwoluje się od złej koncepcji ul. Walgierza Wdalego	295 obręb 73 Podgórze	MN1 R2 KDD		nieuwzględniona	Autor uwagi nie precyzuje dlaczego uważa przebieg drogi za niewłaściwy
134.	134	17.06.2009	[...]*	Odwoluje się od złej koncepcji ul. Walgierza Wdalego	295 obręb 73 Podgórze	MN1 R2 KDD		nieuwzględniona	Autor uwagi nie precyzuje dlaczego uważa przebieg drogi za niewłaściwy
135.	135	17.06.2009	[...]*	Odwoluje się od złej koncepcji ul. Walgierza Wdalego	295 obręb 73 Podgórze	MN1 R2 KDD		nieuwzględniona	Autor uwagi nie precyzuje dlaczego uważa przebieg drogi za niewłaściwy
136.	136	17.06.2009	[...]*	Wnosi sprzeciw wobec uznania działek jako teren rolny Pozostałe uwagi dotyczą: 1. uaktualnienia map 2. dopuszczenia drugiej linii zabudowy 3. ponowne wyburzenie dawnego przedszkola – ma tu powstać ośrodek zdrowia 4. zmniejszenia strefy ochronnej od lasów 5. ograniczenia możliwości zabudowy działek o szer. mniejszej niż 16 m (MN1, MN2) i 20 m (MN4) 6. zakazu wznoszenia obiektów usługowych na terenach MN	196/1, 196/2, 196/3 (prawdopodobnie dotyczy obrębu 76) Podgórze ul. Danusi Jurandówny	MN4 R2	uwzględniona z zastrzeżeniem zaprojektowania dodatkowego układu dróg KDW uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej dla MN4 z 20 do 16 m	nieuwzględniona w pozostałym zakresie	Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem zaprojektowania dodatkowego układu dróg wewnętrznych KDW zapewniających obsługę nieruchomości. Projekt planu dopuszcza drugi rząd zabudowy, przy czym zarówno pierwszy jak i drugi rząd zabudowy muszą mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej dla MN4. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi oraz dopuszczona zostanie budowa budynków w granicy działki. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: ▪ dopuszczenia lokalizacji wolnostojących obiektów usługowych, ▪ zmniejszenia strefy ochronnej od lasu, ▪ likwidacji budynku dawnego przedszkola. Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające. Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.
137.	137	17.06.2009	[...]*	<p>Wnosi uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> proponuje przeznaczenie wszystkich działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zwłaszcza jego działek proponuje poszerzenie ul. Wielogórskiej budowa ośrodka zdrowia na dz. dawnego przedszkola poprowadzenie trasy rowerowej wałem Wisły od klasztoru do Skawiny nie godzi się na poszerzenie dróg o wybudowanie drogi wzdłuż Wisły obecną ul. Promową głównym problemem jest brak kanalizacji nie zgadza się na wytyczenie polderu zalewowego nie zgadza się z Naturą 2000 na terenie Tyńca 	263 obręb 79 145/5 obręb 79 poza obszarem planu Tyniec – Osiedle			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Działki znajdują się poza obszarem planu.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wąlgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>W projekcie planu Tyniec – Osiedle nie ma wyznaczonych terenów pod polder zalewowy.</p> <p>W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu.</p> <p>Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych.</p>
138.	138	17.06.2009	[...]*	<p>Wnosi uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> proponuje przeznaczenie wszystkich działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zwłaszcza jego działek proponuje 	263 obręb 79 145/5 obręb 79 poza obszarem planu Tyniec – Osiedle			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Działki znajdują się poza obszarem planu.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wąlgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>3. poszerzenie ul. Wielogórskiej</p> <p>4. budowa ośrodka zdrowia na dz. dawnego przedszkola</p> <p>5. poprowadzenie trasy rowerowej wałem Wisły od klasztoru do Skawiny</p> <p>6. nie godzi się na poszerzenie dróg</p> <p>7. o wybudowanie drogi wzdłuż Wisły</p> <p>8. obecną ul. Promową</p> <p>9. głównym problemem jest brak kanalizacji</p> <p>nie zgadza się na wytyczenie polderu zalewowego</p> <p>nie zgadza się z Naturą 2000 na terenie Tyńca</p>					<p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>W projekcie planu Tynec – Osiedle nie ma wyznaczonych terenów pod polder zalewowy.</p> <p>W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu.</p> <p>Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych.</p>
139.	139	17.06.2009	[...]*	<p>Wnosi uwagi:</p> <p>1. proponuje przeznaczenie wszystkich działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,</p> <p>2. budowa ośrodka zdrowia na dz. dawnego przedszkola</p> <p>3. poprowadzenie trasy rowerowej wałem Wisły od klasztoru do Skawiny</p> <p>4. nie godzi się na poszerzenie dróg</p> <p>5. o wybudowanie drogi wzdłuż Wisły</p> <p>6. obecną ul. Promową</p> <p>głównym problemem jest brak kanalizacji</p>	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Działki znajdują się poza obszarem planu.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				7. nie zgadza się na wytyczenie polderu zalewowego 8. nie zgadza się z Naturą 2000 na terenie Tyńca					Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego. W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna. W projekcie planu Tynec – Osiedle nie ma wyznaczonych terenów pod polder zalewowy. W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu. Procedura mająca na celu wyznaczenie obszarów ochrony NATURA 2000 wynika z przepisów odrębnych.
140.	140	17.06.2009	[...]*	Prosi o naniesienie prowadzonej przez nią działalności na plan (prowadzona jest działalność gospodarcza – pokoje krótkiego zakwaterowania) Sprzeciwia się poszerzeniu drogi ul. Bolesława Śmiałego	59 obręb 75 Podgórze ul. Bolesława Śmiałego 12A	MN4 KDZ		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Projekt planu nie odnosi się do form działalności gospodarczych już prowadzonych.
141.	141	17.06.2009	[...]*	Wnosi o pozostawienie działek w terenie budowlanym zgodnie ze Studium. Działki są w ciągu zabudowy jednorodzinnej, przy drodze głównej, w której znajdują się wszystkie media	76/1, 76/2 i 77 obręb 76 Podgórze ul. Juranda ze Sychowa	Dotyczy działki 76/1: R • Strefa ochrony wartości przyrodniczych Dotyczy działki 76/2, 77: R KDD • Strefa ochrony wartości przyrodniczych	uwzględniona		
142	142	18.06.2009	[...]*	Wnosi uwagi do ścieżki rowerowej przy ul. Bogucianka i Benedyktyńska. Proponuje przeprowadzenie ścieżki rowerowej wałami wiślanymi.	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ tras rowerowych posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
143	143	18.06.2009	[...]*	Sprzeciw wobec: poszerzeniu ul. Bogucianka oraz Juranda ze Spychowa. Proponuje: wprowadzenie drogi o ruchu jednokierunkowym	81 (prawdopodobnie dotyczy obrębu 76)	MN1 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Określenie organizacji ruchu nie rozpatruje się na etapie sporządzania planu miejscowego. Są to rozwiązania szczegółowe podejmowane przez właściwe służby.
144	144	18.06.2009	[...]*	Sprzeciw wobec: poszerzeniu ul. Juranda ze Spychowa.	81 (prawdopodobnie dotyczy obrębu 76)	MN1 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
145	145	18.06.2009	[...]*	Sprzeciw wobec projektowanej szerokości ul. Bogucianka., Proponuje: konieczność naprawy istniejącej nawierzchni i stworzenie chodnika.	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
146	146	18.06.2009	[...]*	Plan nie bierze pod uwagę potrzeb mieszkańców, jest on sporządzony wyłącznie na potrzeby rozwoju turystyki.	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wąlgierza Wdąlego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Nie podoba się: brak w planach ośrodka zdrowia, który miał się mieścić na środku osiedla.					publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
147	147	18.06.2009	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> planowanej drodze na działce 185/8 poszerzeniu drogi Maćka z Bogdańca w kierunku ul. Bagiennej na działce 127/63. Sprzeciwia się jej przedłużeniu. budowie drogi na działce 125 (działka ma spełnione wszystkie punkty pod zabudowę.) drodze biegnącej z ul. Bolesława Śmiałego w kierunku Obrony Tyńca <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> pozostawienie działki jako budowlanej wytyczenie drogi obok planowanej oczyszczalni ścieków przedłużenie ulicy Skołczanka wzdłuż rowu w kierunku ul. Bolesława Śmiałego o szerokości 6m. <p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> rozszerzenie terenów budowlanych na działkach przy ul. W. Wdalego i Heligundy <p>Domaga się:</p> <ul style="list-style-type: none"> zaplanowania i budowy kanalizacji zabezpieczenia poboczy dróg dla bezpiecznego ruchu pieszych <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> wykreślenia zasady: <i>jedna działka jeden dom</i> 	<p>185/8 obręb 76</p> <p>127/63 obręb 76</p> <p>125 obręb 73</p>	<p>Dotyczy działki 185/8: KDW</p> <p>Dotyczy działki 127/63: MN4 KDL</p> <p>Dotyczy działki 125: RL KDZ KDL</p>	<p>uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej</p> <p>uwzględniona częściowo w zakresie minimalnej szerokości działki budowlanej</p>	<p>nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p>	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie poboczy w celu bezpiecznego ruchu pieszych wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, o które konkretnie działki ma być rozszerzony zasięg terenów budowlanych. Zgodnie ze Studium nie ma możliwości rozszerzenia terenów budowlanych w rejonie ulic Heligundy i Walgierza Wdalego</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1 i MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska (większość działek jest węższa) • zmniejszenia strefy ochronnej od lasu bez możliwości zabudowy z 30m • wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych na terenach MN <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego <p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przekształceniu ul. Bogucianka i B. Śmiałego na drogi zbiorcze <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK 					W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
148	148	18.06.2009	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pozostawieniu działki 	217 obręb 73	R2	uwzględniona w zakresie	nieuwzględniona w pozostałym	Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>jako rolnej</p> <ul style="list-style-type: none"> proponowanemu przebiegowi drogi z ul. B. Śmiałego w kierunku Obrony Tyńca przekształceniu ul. Bogucianka i B. Śmiałego w drogi zbiorcze wyburzeniu budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133 <p>Domaga się:</p> <ul style="list-style-type: none"> zaplanowania i budowy kanalizacji <p>Popiera:</p> <ul style="list-style-type: none"> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Nadmieniam iż początek drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie z najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. B. Śmiałego. <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII zezwoić na wnoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> wykreślenia zakazu wnoszenia 			<p>wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej</p> <p>uwzględniona częściowo w zakresie minimalnej szerokości działki budowlanej</p>	zakresie	<p>budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie: Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Tynec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				wolnostojących obiektów usługowych na terenach MN <ul style="list-style-type: none"> • zmniejszenia strefy ochronnej od lasu bez możliwości zabudowy z 30m • wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1 i MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska (większość działek jest węższa) • wykreślenia zasady: <i>jedna działka jeden dom</i> 					
149	149	18.06.2009	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę klasyfikacji działki z obecnego MN4 na MN2 (zmiana klasyfikacji działki umożliwiła by wybudowanie wolnostojącego sklepu)	82 obrub 74	MN4	uwzględniona		
150	150	18.06.2009	[...]*	Wnioskuje o: zmianę przeznaczenia działek z terenów R2 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN4 oraz na nie nakładanie na teren tych działek strefy zakazu lokalizacji obiektów kubaturowych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha. Obszerne uzasadnienie w treści uwagi z dnia 17.06.2009r.	149/1 149/2 obrub 76	R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności MN – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Jednakże projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „ <i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i> ”. Wskazana w projekcie planu (zgodnie z uzgodnieniem) strefa zakazu lokalizacji nowych obiektów kubaturowych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha dotyczy również terenów już zabudowanych. Istniejące budynki powstały w oparciu o wydane decyzje administracyjne. Z kolei projekt planu uwzględnia wskazania zawarte przez instytucje uzgadniające zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
151	151	18.06.2009	[...]*	Wnosi uwagi do ścieżki rowerowej przy ul. Bogucianka.	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ tras rowerowych posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Proponuje przeprowadzenie ścieżki rowerowej wałami wiślanymi.					
152	152	18.06.2009	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> planowanej drodze na działce 185/8 poszerzeniu drogi Maćka z Bogdańca w kierunku ul. Bagiennej na działce 127/63. Sprzeciwia się jej przedłużeniu. budowie drogi na działce 125 (działka ma spełnione wszystkie punkty pod zabudowę,) drodze biegnącej z ul. Bolesława Śmiałego w kierunku Obrony Tyńca <p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> rozszerzenie terenów budowlanych na działkach przy ul. W. Wdalego i Heligundy <p>Domaga się:</p> <ul style="list-style-type: none"> zaplanowania i budowy kanalizacji zabezpieczenia poboczy dróg dla bezpiecznego ruchu pieszych <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> wyburzeniu budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133 <p>Żąda::</p> <ul style="list-style-type: none"> usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy i nadbudowy domów zlokalizowanych przy 	<p>185/8 obręb 76</p> <p>127/63 obręb 76</p> <p>125 obręb 73</p>	<p>Dotyczy działki 185/8: KDW</p> <p>Dotyczy działki 127/63: MN4 KDL</p> <p>Dotyczy działki 125: RL KDZ KDL</p>	<p>uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej</p> <p>uwzględniona częściowo w zakresie minimalnej szerokości działki budowlanej</p>	<p>nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p>	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie poboczy w celu bezpiecznego ruchu pieszych wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, o które konkretnie działki ma być rozszerzony zasięg terenów budowlanych. Zgodnie ze Studium nie ma możliwości rozszerzenia terenów budowlanych w rejonie ulic Heligundy i Walgierza Wdalego</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m od jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy)</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia zasady: <i>jedna działka jeden dom</i> • wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1 i MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska (większość działek jest węższa) • zmniejszenia strefy ochronnej od lasu bez możliwości zabudowy z 30m • wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych na terenach MN <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego <p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przekształceniu ul. Bogucianka i B. Śmiałego na drogi zbiorcze <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z planem przygotowanym na 					<p>dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				zlecenie Rady Dzielnicy VIII					
153	153	18.06.2009	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pozostawieniu działki jako rolnej. Wnosi o objęcie obszaru pod zabudowę. • proponowanemu przebiegowi drogi z ul. B. Śmiałego w kierunku Obrony Tyńca <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przedłużenie ulicy Skołczanka wzdłuż rowu w kierunku ul. Bolesława Śmiałego o szerokości 6m. <p>Nie zgadza się z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • planowaną drogą na jej działce (185/6) i 185/7 obręb 76 <p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzenie terenów budowlanych na działkach położonych przy ul. W. Wdąłego i Heligundy. <p>Domaga się:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaplanowania i budowy kanalizacji • zabezpieczenia poboczy dróg <p>Popiera:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Nadmieniam iż początek drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie z najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. B. Śmiałego. 	193 obręb 75 185/6, 185/7 obręb 76	<p>Dotyczy działki 193: R2 WS</p> <p>Dotyczy działki 185/7: KDW KDD</p> <p>Dotyczy działki 185/7: brak ww. działki w podanym obrębie</p>	<p>uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej</p> <p>uwzględniona częściowo w zakresie minimalnej szerokości działki budowlanej</p>	<p>nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p>	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie: Działka 193 w większej części zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Pozostały północny fragment działki 193, który zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności MN, ze względu na niewielką powierzchnię nie nadaje się pod zabudowę.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, o które konkretnie działki ma być rozszerzony zasięg terenów budowlanych. Zgodnie ze Studium nie ma możliwości rozszerzenia terenów budowlanych w rejonie ulic Heligundy i Walgierza Wdąłego</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie poboczy w celu bezpiecznego ruchu pieszych wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdąłego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmniejszenia strefy ochronnej od lasu bez możliwości zabudowy z 30m <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wyburzeniu budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133 <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przekształceniu ul. Bogucianka i B. Śmiałego w drogi zbiorcze <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia zasady: <i>jedna działka jeden dom</i> • wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych na terenach MN <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1 i MN2 					<p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska (większość działek jest węższa)</p> <ul style="list-style-type: none"> usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy i nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m od jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy) 					
154	154	18.06.2009	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> planowanej drodze na działce 185/8 poszerzeniu drogi Maćka z Bogdańca w kierunku ul. Bagiennej na działce 127/63. Sprzeciwia się jej przedłużeniu. budowie drogi na działce 125 (działka ma spełnione wszystkie punkty pod zabudowę.) drodze biegnącej z ul. Bolesława Śmiałego w kierunku Obrony Tyńca <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> przedłużenie ulicy Skołczanka wzdłuż rowu w kierunku ul. Bolesława Śmiałego o szerokości 6m. <p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> rozszerzenie terenów budowlanych na działkach przy ul. W. Wdałego i Heligundy 	<p>185/8 obręb 76</p> <p>127/63 obręb 76</p> <p>125 obręb 73</p>	<p>Dotyczy działki 185/8: KDW</p> <p>Dotyczy działki 127/63: MN4 KDL</p> <p>Dotyczy działki 125: RL KDZ KDL</p>	<p>uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej</p> <p>uwzględniona częściowo w zakresie minimalnej szerokości działki budowlanej</p>	<p>nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p>	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie poboczy w celu bezpiecznego ruchu pieszych wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, o które konkretnie działki ma być rozszerzony zasięg terenów budowlanych. Zgodnie ze Studium nie ma możliwości rozszerzenia terenów budowlanych w rejonie ulic Heligundy i Walgerza Wdałego</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>Domaga się:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaplanowania i budowy kanalizacji • zabezpieczenia poboczy dróg dla bezpiecznego ruchu pieszych • uaktualnienia map (w przedłożonym planie nie są naniesione istniejące budynki oraz istniejące drogi: ul. Stępcice)) <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia zasady: <i>jedna działka jeden dom</i> • wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1 i MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska (większość działek jest węższa) • zmniejszenia strefy ochronnej od lasu bez możliwości zabudowy z 30m <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wyburzeniu budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133 <p>Żąda::</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących 					<p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe. Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>obiektów usługowych na terenach MN</p> <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego <p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przekształceniu ul. Bogucianka i B. Śmiałego na drogi zbiorcze <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII 					
155	155	18.06.2009	[...]*	<p>Nie wyraża zgody na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • planowaną drogę na ww. działkach • poszerzenie ul. Toporzyczków 	104/1, 104/2, 104/3, 104/4 obręb 75	<p>Dotyczy działek: 104/1, 104/2, 104/4 MN4 KDD</p> <p>Dotyczy działki: 104/3 MN4</p>	uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem	nieuwzględniona w zakresie pozostawienia dotychczasowych parametrów ul. Toporzyczków	<p>Uwaga uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Układ dróg zostanie przeprojektowany poprzez skrócenie projektowanego odcinka drogi KDD oraz wyznaczenie po działce 104/5 drogi wewnętrznej KDW.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia dotychczasowych parametrów ul. Toporzyczków.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
156	156	18.06.2009	[...]*	<p>Nie wyraża zgody na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • planowaną drogę na ww. działkach • poszerzenie ul. Toporzyczków 	104/1, 104/2, 104/3, 104/4 obręb 75	<p>Dotyczy działek: 104/1, 104/2, 104/4 MN4 KDD</p> <p>Dotyczy działki: 104/3 MN4</p>	uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem	nieuwzględniona w zakresie pozostawienia dotychczasowych parametrów ul. Toporzyczków	<p>Uwaga uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Układ dróg zostanie przeprojektowany poprzez skrócenie projektowanego odcinka drogi KDD oraz wyznaczenie po działce 104/5 drogi wewnętrznej KDW.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia dotychczasowych parametrów ul. Toporzyczków.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
157	157	18.06.2009	[...]*	<p>Nie wyraża zgody na:</p> <ul style="list-style-type: none"> planowaną drogę na ww. działkach poszerzenie ul. Toporczyków 	104/1, 104/2, 104/3, 104/4 obręb 75	<p>Dotyczy działek: 104/1, 104/2, 104/4 MN4 KDD</p> <p>Dotyczy działki: 104/3 MN4</p>	uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem	nieuwzględniona w zakresie pozostawienia dotychczasowych parametrów ul. Toporczyków	<p>Uwaga uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Układ dróg zostanie przeprojektowany poprzez skrócenie projektowanego odcinka drogi KDD oraz wyznaczenie po działce 104/5 drogi wewnętrznej KDW.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia dotychczasowych parametrów ul. Toporczyków. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
158	158	18.06.2009	[...]*	<p>Nie wyraża zgody na:</p> <ul style="list-style-type: none"> planowaną drogę na ww. działkach poszerzenie ul. Toporczyków 	104/1, 104/2, 104/3, 104/4 obręb 75	<p>Dotyczy działek: 104/1, 104/2, 104/4 MN4 KDD</p> <p>Dotyczy działki: 104/3 MN4</p>	uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem	nieuwzględniona w zakresie pozostawienia dotychczasowych parametrów ul. Toporczyków	<p>Uwaga uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p> <p>Układ dróg zostanie przeprojektowany poprzez skrócenie projektowanego odcinka drogi KDD oraz wyznaczenie po działce 104/5 drogi wewnętrznej KDW.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia dotychczasowych parametrów ul. Toporczyków. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
159	159	18.06.2009	[...]*	<p>Nie wyraża zgody na:</p> <ul style="list-style-type: none"> planowaną drogę na 	104/1, 104/2, 104/3, 104/4	<p>Dotyczy działek: 104/1, 104/2, 104/4</p>	uwzględniona częściowo z	nieuwzględniona w zakresie	<p>Uwaga uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				ww. działkach • poszerzenie ul. Toporczyków	obręb 75	MN4 KDD Dotyczy działki: 104/3 MN4	zastrzeżeniem	pozostawienia dotychczasowych parametrów ul. Toporczyków	Układ dróg zostanie przeprojektowany poprzez skrócenie projektowanego odcinka drogi KDD oraz wyznaczenie po działce 104/5 drogi wewnętrznej KDW. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia dotychczasowych parametrów ul. Toporczyków. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
160	160	18.06.2009	[...]* Uwaga podpisana przez 5 osób.	Protestują przeciwko: • wyburzeniu przedszkola Proponują: • przeprowadzenie trasy rowerowej wałami • przeprowadzenie drogi do Klasztoru dołem od strony Wisły	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego oraz tras rowerowych posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. W obszarze planu Tyniec – Osiedle nie ma projektowanych terenów pod realizację polderu zalewowego. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi mogłyby odbywać się ruch do Klasztoru.
161	161	18.06.2009	Liga Ochrony Przyrody Stowarzyszenie Okręgu Krakowskiego	Plan stwarza zagrożenie dla wartości przyrodniczych, krajobrazowych i turystycznych rejonu. Zagrożenia: • poszerzenie dróg • niebezpieczne są plany dot. rejonu doliny u podnóża góry Kowodza, na której znajduje się użytek	Cały obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>ekologiczny „Uroczysko Kowodza” oraz w sąsiedztwie zachodniej granicy rezerwatu przyrody „Skołczanka” - planowana jest tu nowa sieć 12-metrowej szerokości dróg.</p> <p>Składają wnioski i postulaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmniejszenie obszarów przeznaczonych pod zabudowę, wyznaczenie pasa otuliny wokół lasów • zmianę kategorii drogi KDL na odcinku od ul. Bolesława Śmiałego do skrzyżowania ul. Obrony Tyńca z ul. Maćka z Bogdańca oraz dalej ul. Obrony Tyńca w kierunku wsch. do terenu RL na drogę dojazdową KDD, a na odcinku wzdłuż południowej granicy terenu RL na drogę publiczną dojazdową – ciąg pieszo-jezdny KDX • zmniejszenie szerokości projektowanych dróg na pozostałym obszarze i przywrócenie właściwych proporcji pomiędzy planowanymi obszarami zabudowy i potrzebami ruchu kołowego • zmniejszenie obszaru MN położonego pomiędzy ul. Obrony Tyńca i pd granicą rezerwatu „Skołczanka”. Teren ten należy zaliczyć do RL lub R2. • w §10ust. 1 pkt. 6 winno być: „W strefie 					<p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Należy zwrócić uwagę na różnicę między jednią i pasem drogowym. Pas drogowy w obrębie linii rozgraniczających oprócz jezdni zawiera również infrastrukturę drogową, tj. chodniki, oświetlenie, trasy rowerowe, przystanki komunikacji zbiorowej, a także sieci infrastruktury technicznej. Powyższe elementy są niezbędne do normalnego funkcjonowania, poprawy jakości życia i bezpieczeństwa (na drogach) mieszkańców Tyńca.</p> <p>W projektowanej drodze lokalnej KDL w liniach rozgraniczających o minimalnej (zgodnie z przepisami odrębnymi) szerokości 12 m wskazuje się możliwość realizacji jednej jezdni o szerokości min. 6 m.</p> <p>Zgodnie z projektem planu ponad 72 % obszaru stanowią będą tereny biologicznie czynne.</p> <p>Propozycja zmniejszenia i tak niewielkiej (w ocenie mieszkańców) wielkości terenów budowlanych jest mało prawdopodobna, szczególnie w sytuacji gdy wszystkie możliwe prawne ograniczenia w sposobie przeznaczenia i zagospodarowania terenu zostały już wykorzystane – opinie i uzgodnienia.</p> <p>Z uwagi na właściwą obsługę komunikacyjną oraz zabezpieczenie korytarzy dla infrastruktury technicznej nie ulegnie zmniejszeniu szerokość w liniach rozgraniczających drogi KDL.</p> <p>Wg projektu planu wschodni odcinek ul. Obrony Tyńca, o którym mowa w uwadze już znajduje się w parametrach drogi publicznej dojazdowej KDD.</p> <p>Uwaga dotyczy projektu planu Tynec – Osiedle, który nie odnosi się do obszaru planu Tynec – Wschod, tym samym nie można uwzględnić propozycji zmniejszenia drogi KDD do parametrów KDX – ciągu pieszo – jezdni.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są nie posiadają wymaganych parametrów technicznych, zatem nie ma podstaw do uwzględnienia propozycji mających na celu utrzymanie dotychczasowego, nieefektywnego układu komunikacyjnego.</p> <p>Propozycja zmniejszenia obszaru MN położonego pomiędzy ul. Obrony Tyńca i południową granicą rezerwatu „Skołczanka” wydaje się niemożliwa ze względu na istniejącą zabudowę. Jednakże w związku z uzgodnieniem Lasów Państwowych do projektu planu wprowadzono strefę zakazu lokalizacji nowych obiektów kubaturowych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha.</p> <p>O ile w projekcie planu dla działki 213/10 położonej przy ul. Obrony Tyńca najbliższym lasu, wskazuje się przeznaczenie R2, to już obecnie na działce tej stoi budynek mieszkalny (źródło: www.zumi.pl).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie propozycji zmiany zapisu dotyczącego §8 ust. 3, gdyż wynika on z uzgodnienia Lasów Państwowych Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008. W projekcie planu w sąsiedztwie terenów lasu o powierzchni mniejszej niż 2 ha nie ma projektowanego przeznaczenia umożliwiającego realizację nowej zabudowy kubaturowej, w odległości 30 m od granicy użytków leśnych.</p> <p>Strefy 50 i 150 m wyznaczone są w oparciu o Decyzję Wojewody Krakowskiego Nr 3/98 o ustaleniu lokalizacji autostrady płatnej z dnia 29 grudnia 1998 r., pkt. IV. 7., 9., 10.</p> <p>Proponowane zmiany zapisów określone w punktach 8, 9, 10 ze względu na zgłaszane uwagi mieszkańców nie mogą zostać uwzględnione. Różnice w minimalnej powierzchni działki budowlanej wg propozycji LOP oraz wg projektu planu wynoszą jedynie 100 m². Pozostałe ustalenia planu dotyczące m.in. minimalnej powierzchni biologicznie czynnej (70% powierzchni działki budowlanej), wskaźnika powierzchni zainwestowanej, wskaźnika intensywności zabudowy w istotny sposób przyczyniają się do ochrony przed niekontrolowaną</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>zagrożeń o zasięgu 100m od krawędzi jezdni autostrady niedopuszczalna jest lokalizacja...”</p> <ul style="list-style-type: none"> • w §10ust. 1 pkt. 7 winno być: „W strefie zagrożeń o zasięgu 200m od krawędzi jezdni autostrady obowiązuje zastosowanie rozwiązań i środków...” • w §13ust. 3 pkt. 4 winno być: „Powierzchnia nowowydzielonej działki budowlanej dla jednego budynku mieszkalnego nie może być mniejsza niż 600 m²” • w §14ust. 3 pkt. 4 winno być: „Powierzchnia nowowydzielonej działki budowlanej dla jednego budynku mieszkalnego nie może być mniejsza niż 700 m²” • w §14ust. 3 pkt. 8 winno być: „Szerokość działki przewidzianej do zabudowy wolnostojącej nie może być mniejsza niż 20 m” 					zabudową wyznaczonych terenów budowlanych.
162	162	18.06.2009	[...]*	<p>Zgłasza protest przeciw założeniom planu.</p> <p>Sprzeciw wobec budowie drogi mającej łączyć ul. Zagórze z ul. Obrony Tyńca</p>	-		uwzględniona częściowo w zakresie częściowego przeprojektowania drogi KDL	nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi KDL	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie częściowego przeprojektowania drogi KDL polegającego na przesunięciu pasa drogowego na wschód, z wykorzystaniem rowu melioracyjnego z uwagi na dużą zajętość działki po drodze.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi KDL.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
163	163	18.06.2009	[...]*	Sprzeciw wobec: • nowoprojektowanym drogom. • projektowanej drodze KDL Postulują modernizację już istniejących dróg.	ul. Zagórze 1a (Prawdopodobnie chodzi o działkę 83/3 obręb 75)	MN4 KDL WS	uwzględniona częściowo w zakresie częściowego przeprojektowania drogi KDL	nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi KDL	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie częściowego przeprojektowania drogi KDL polegającego na przesunięciu pasa drogowego na wschód, z wykorzystaniem rowu melioracyjnego z uwagi na dużą zajętość działki po drodze. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi KDL. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
164	164	18.06.2009	[...]*	Sprzeciw wobec: • nowoprojektowanym drogom. • projektowanej drodze KDL Postulują modernizację już istniejących dróg.	ul. Zagórze 1a (Prawdopodobnie chodzi o działkę 83/3 obręb 75)	MN4 KDL WS	uwzględniona częściowo w zakresie częściowego przeprojektowania drogi KDL	nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi KDL	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie częściowego przeprojektowania drogi KDL polegającego na przesunięciu pasa drogowego na wschód, z wykorzystaniem rowu melioracyjnego z uwagi na dużą zajętość działki po drodze. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi KDL. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
165	165	18.06.2009	[...]*		121, 122 obręb 79 (poza obszarem planu Tyniec – Osiedle)			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona ponieważ nie dotyczy obszaru objętego planem
166	166	18.06.2009	[...]*		178 obręb 79 (poza			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona ponieważ nie dotyczy obszaru objętego planem

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
					obszarem planu Tyniec – Osiedle)				
167	167	18.06.2009	[...]*		230 obręb 78 (poza obszarem planu Tyniec – Osiedle)			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona ponieważ nie dotyczy obszaru objętego planem
168	168	18.06.2009	[...]*		229 obręb 78 (poza obszarem planu Tyniec – Osiedle)			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona ponieważ nie dotyczy obszaru objętego planem
169	169	18.06.2009	[...]*	Sprzeciw wobec: • nowoprojektowanym drogom. • projektowanej drodze KDL Postulują modernizację już istniejących dróg.	ul. Zagórze 1 i 1a (dotyczy działek: 83/2, 83/3)	MN4 KDL	uwzględniona częściowo w zakresie częściowego przeprojektowania drogi KDL	nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi KDL	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie częściowego przeprojektowania drogi KDL polegającego na przesunięciu pasa drogowego na wschód, z wykorzystaniem rowu melioracyjnego z uwagi na dużą zajętość działki po drodze. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości drogi KDL. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
170.	170	19.06.2009	[...]*	Wnioskuję o: 1. przedłużenie zabudowy mieszkaniowej na całej działce zgodnie ze Studium 2. wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na rysunku planu - równoległe do drogi KDD w odległości 5 m zgodnie z zapisem projektu planu 3. przedłużenie oznaczenia ist. drogi symb. KDD	ad. 1 195 obręb 76 Podgórze ad. 2 97 obręb 75 Podgórze ad. 3 186 obręb 77 Podgórze 83, 112, 127, 234, 284 obręb 78 (poza obszarem planu Tyniec – Osiedle, dotyczy Tyniec - Południe)	Dotyczy działki 195: MN4 R2 KDD Dotyczy działki 97: MN4 KDD Dotyczy działki 186:	uwzględniona z zastrzeżeniem zaprojektowania dodatkowego układu dróg wewnętrznych KDW zapewniających obsługę nieruchomości (dz. 195 obr. 76). uwzględniona w zakresie korekty przebiegu maksymalnej nieprzekraczalnej	nieuwzględniona w pozostałym zakresie	Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem możliwości zaprojektowania dodatkowego układu dróg wewnętrznych KDW zapewniających obsługę nieruchomości nr 195 obr. 76. Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy, tj. wzdłuż drogi KDD 5 m od linii rozgraniczającej Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie Działka 186 obr. 77 zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Brak możliwości zabudowy nie daje podstaw do wyznaczenia drogi publicznej. Uwagi nieuwzględnione w zakresie dotyczącym obszaru nie będącego w granicach opracowania planu – uwagi i sprzeciw dot. planu Tyniec – Południe.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				do działki nr 186 oraz zmianę sposobu użytkowania tej działki na tereny budowlane.			ej linii zabudowy		
171.	171	19.06.2009	[...]*	<p>Prosi o uwzględnienie działki w terenach budowlanych.</p> <p>Sprzeciw do:</p> <ul style="list-style-type: none"> • projektowanej szerokości ul. Bolesława Śmiałego • projektowanej szerokości ul. Bogucianka • projektowanego UP • minimalnej 3,2% powierzchni przeznaczonej pod budownictwo na obszarze 326 ha • braku możliwości rozbudowy i nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka z racji zapisu 5 lub 8 m od linii osi jezdni MN1, MN2, MN3, MN4 • jw. ul. Bolesława Śmiałego i inne • 30% usługi w nowo wybudowanych domach, praktycznie uniemożliwiają taka działalność z racji kubatury domów • na terenach zabudowy ustanowiono ZP3 • nie naniesiono istniejących budynków (nowoprojektowane drogi przez tereny gdzie stoją domy) • nie naniesiono istniejącej ul. Stępcice • nie aktualny stan roślinności • nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia, a istniejący 	111 obręb 73 Podgórze	ZP1 MN1 KDZ	uwzględniona częściowo zgodnie ze Studium w zakresie dz. 111	nieuwzględniona w części, dla której obowiązuje wykluczenie prawa zabudowy w zakresie dz. 111 nieuwzględniona w pozostałym zakresie	<p>Uwaga uwzględniona w części działki 111, która zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w części działki 111, która zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Autor uwagi nie precyzuje gdzie miałyby być zlokalizowana zabudowa usługowa – usługi publiczne (UP1).</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Tynec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Tereny budowlane takimi będą w momencie przeznaczenia ich pod zainwestowanie w projekcie planu miejscowego.</p> <p>Autor uwagi nie podaje przykładów projektowanych dróg na terenach gdzie aktualnie stoją domy.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.</p> <p>W zakresie zagadnień dotyczących środowiska przyrodniczego projekt planu uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, a także opinie i uzgodnienia, o którym mowa w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>budynek przy ul. Bogucianka 2 przeznaczony do wyburzenia</p> <ul style="list-style-type: none"> nie zaprojektowano miejsca pod szkołę zaprojektowano drogi – poszerzenie, a na trasie istnieje budynek zabytkowy, który to uniemożliwia brak kanalizacji, chodników, wodociągów, oznaczonych przejść dla pieszych oraz nowych dróg umożliwiających dojazd do posesji równoległych dróg (wzdłuż wałów wiślanych) odcinających ruch na trasie Rynek Dębnicki a Skawina na terenach R – zmiana na ZP3 brak rzeczywistej inwentaryzacji terenu brak zgodności mapy roślinności rzeczywistej są domy ruiny a nie zabytki (chce pozwolenia na wyburzenie i pełna dokumentacja na budowanie nowych domów) to właściciel ma decydować jak jego dom ma wyglądać nie zaprojektowano poszerzenia cmentarza 					<p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziegiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3.</p> <p>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>Projekt planu wskazuje ogólne zasady kształtowania zabudowy.</p> <p>Wskazanie w planie lokalizacji obiektów zabytkowych uwzględnia wnioski oraz opinie i uzgodnienia właściwych instytucji i organów.</p> <p>Nie było wniosków o poszerzenie cmentarza.</p>
172.	172	19.06.2009	[...]*	<p>Prosi o uwzględnienie działki w terenach budowlanych.</p> <p>Sprzeciw do:</p>	110 obręb 73 Podgórze	ZP1 MN1 KDZ	uwzględniona częściowo zgodnie ze Studium w zakresie dz. 110	nieuwzględniona w części, dla której obowiązuje wykluczenie prawa zabudowy	<p>Uwaga uwzględniona w części działki 110, która zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w części działki 110, która zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<ul style="list-style-type: none"> projektowanej szerokości ul. Bolesława Śmiałego projektowanej szerokości ul. Bogucianka projektowanego UP minimalnej 3,2% powierzchni przeznaczonych pod budownictwo na obszarze 326 ha braku możliwości rozbudowy i nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka z racji zapisu 5 lub 8 m od linii osi jezdni MN1, MN2, MN3, MN4 jw. ul. Bolesława Śmiałego i inne 30% usługi w nowo wybudowanych domach, praktycznie uniemożliwiają taka działalność z racji kubatury domów na terenach zabudowy ustanowiono ZP3 nie naniesiono istniejących budynków (nowoprojektowane drogi przez tereny gdzie stoją domy) nie naniesiono istniejącej ul. Stępace nie aktualny stan roślinności nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia, a istniejący budynek przy ul. Bogucianka 2 przeznaczony do wyburzenia nie zaprojektowano miejsca pod szkołę zaprojektowano drogi – poszerzenie, a na trasie istnieje budynek zabytkowy, który to uniemożliwia 				<p>w zakresie dz. 110</p> <p>nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p>	<p>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Autor uwagi nie precyzuje gdzie miałyby być zlokalizowana zabudowa usługowa – usługi publiczne (UP1).</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Tereny budowlane takimi będą w momencie przeznaczenia ich pod zainwestowanie w projekcie planu miejscowego.</p> <p>Autor uwagi nie podaje przykładów projektowanych dróg na terenach gdzie aktualnie stoją domy.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.</p> <p>W zakresie zagadnień dotyczących środowiska przyrodniczego projekt planu uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, a także opinie i uzgodnienia, o którym mowa w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<ul style="list-style-type: none"> • brak kanalizacji, chodników, wodociągów, oznaczonych przejść dla pieszych oraz nowych dróg umożliwiających dojazd do posesji • równoległych dróg (wzdłuż wałów wiślanych) odciążających ruch na trasie Rynek Dębnicki a Skawina • na terenach R – zmiana na ZP3 • brak rzeczywistej inwentaryzacji terenu • brak zgodności mapy roślinności rzeczywistej • są domy ruiny a nie zabytki (chce pozwolenia na wyburzenie i pełna dokumentacja na budowanie nowych domów) • to właściciel ma decydować jak jego dom ma wyglądać 					<p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3.</p> <p>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>Projekt planu wskazuje ogólne zasady kształtowania zabudowy.</p> <p>Wskazanie w planie lokalizacji obiektów zabytkowych uwzględnia wnioski oraz opinie i uzgodnienia właściwych instytucji i organów.</p>
173.	173	19.06.2009	[...]* [...]*	<p>Prosi o uwzględnienie działki w terenach budowlanych.</p> <p>Sprzeciw do:</p> <ul style="list-style-type: none"> • projektowanej szerokości ul. Bolesława Śmiałego • projektowanej szerokości ul. Bogucianka • projektowanego UP • minimalnej 3,2% powierzchni przeznaczonej pod budownictwo na obszarze 326 ha • braku możliwości rozbudowy i nadbudowy domów zlokalizowanych przy 	109 obręb 73 Podgórze	ZP1 MN1 KDZ	uwzględniona częściowo zgodnie ze Studium w zakresie dz. 109	nieuwzględniona w części, dla której obowiązuje wykluczenie prawa zabudowy w zakresie dz. 109 nieuwzględniona w pozostałym zakresie	<p>Uwaga uwzględniona w części działki 109, która zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w części działki 109, która zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>ul. Bogucianka z racji zapisu 5 lub 8 m od linii osi jezdni MN1, MN2, MN3, MN4</p> <ul style="list-style-type: none"> • jw. ul. Bolesława Śmiałego i inne • 30% usługi w nowo wybudowanych domach, praktycznie uniemożliwiają taką działalność z racji kubatury domów • na terenach zabudowy ustanowiono ZP3 • nie naniesiono istniejących budynków (nowoprojektowane drogi przez tereny gdzie stoją domy) • nie naniesiono istniejącej ul. Stępcice • nie aktualny stan roślinności • nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia, a istniejący budynek przy ul. Bogucianka 2 przeznaczony do wyburzenia • nie zaprojektowano miejsca pod szkołę • zaprojektowano drogi – poszerzenie, a na trasie istnieje budynek zabytkowy, który to uniemożliwia • brak kanalizacji, chodników, wodociągów, oznaczonych przejść dla pieszych oraz nowych dróg umożliwiających dojazd do posesji • równoległych dróg (wzdłuż wałów wiślanych) odciążających ruch na trasie Rynek Dębnicki a Skawina • na terenach R – zmiana na ZP3 					<p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje gdzie miałyby być zlokalizowana zabudowa usługowa – usługi publiczne (UP1).</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Tereny budowlane takimi będą w momencie przeznaczenia ich pod zainwestowanie w projekcie planu miejscowego.</p> <p>Autor uwagi nie podaje przykładów projektowanych dróg na terenach gdzie aktualnie stoją domy.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.</p> <p>W zakresie zagadnień dotyczących środowiska przyrodniczego projekt planu uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, a także opinie i uzgodnienia, o którym mowa w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3.</p> <p>Projekt planu sporządzony jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>Projekt planu wskazuje ogólne zasady kształtowania zabudowy.</p> <p>Wskazanie w planie lokalizacji obiektów zabytkowych uwzględnia wnioski oraz opinie i</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<ul style="list-style-type: none"> • brak rzeczywistej inwentaryzacji terenu • brak zgodności mapy roślinności rzeczywistej • są domy ruiny a nie zabytki (chce pozwolenia na wyburzenie i pełna dokumentacja na budowanie nowych domów) • to właściciel ma decydować jak jego dom ma wyglądać 					uzgodnienia właściwych instytucji i organów.
174.	174	19.06.2009	pismo p. [...] * przesłane przez WKŚ UMK [...] *	<p>Sprzeciw wobec projektowanej drodze przez teren działek.</p> <p>Wnosi o przesunięcie drogi w kierunku północnym, gdzie znajdują się nieużytki.</p>	38/3, 38/2, 38/1, 36, 37, 39, 40, 41, 42 obręb 73	<p>Dotyczy działek 38/3, 38/2, 38/1, 36, 37: R2 KDL</p> <p>Dotyczy działek 39, 40: R2</p> <p>Dotyczy działek 41, 42: R2 RL</p>		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy uwzględnia granice nieruchomości i obejmuje swym zasięgiem zarówno działki w części północnej jak i południowej. Maksymalne przesunięcie pasa drogowego w kierunku północnym spowodowałoby nieproporcjonalne wykorzystanie działek pod pas drogowy.</p>
175.	175	19.06.2009	[...] *	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzeniu ulic • budowy nowych ulic – dróg dojazdowych do działek <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pozostać przy obecnych drogach ewentualnie wprowadzić ruch jednokierunkowy i progi zwalniające <p>Wnioskuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • o zmianę proponowanej lokalizacji UP • aby obsługa ruchu turystycznego do klasztoru Benedyktynów odbywała się poza istniejącą komunikacją osiedlową <p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • utworzenia w miejscu 	31/1, 31/2 obręb 76 Podgórze	<p>Dotyczy działki 31/1: MN1</p> <p>Dotyczy działki 31/2: MN1 KDW</p>	uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych	nieuwzględniona w pozostałym zakresie	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p> <p>W zakresie układu komunikacyjnego (1):</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W zakresie zmiany lokalizacji obszaru UP1 (2): Osoba składająca uwagę nie precyzuje, gdzie miałyby zostać zlokalizowane usługi publiczne (UP1).</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>starego budynku przedszkola nowej drogi (ma tam powstać ośrodek zdrowia)</p> <p>Wnioskuję:</p> <ul style="list-style-type: none"> o zmianę obszarów rolniczych R na tereny zieleni urządzonej ZP3 o poszerzenie ilości terenów, które mogą być przeznaczone pod zabudowę <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> wprowadzenie zapisów ograniczających budownictwo jednorodzinne <p>Wnioskuję:</p> <ul style="list-style-type: none"> poszerzenie proponowanych linii zabudowy z jednej do dwóch lub nawet trzech o weryfikację faktycznego stanu w rzeczywistych warunkach (plan przedstawia nieprawdziwy stan istniejących już dróg i zabudowań) <p>Nadmienia iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> projekt planu nie uwzględnia opinii nr 118/2008 z dnia 25.08.2008 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK skierowanej do Prezydenta Miasta Krakowa przez Przewodniczącego Komisji Grzegorza Stawowego 					<p>W zakresie obsługi ruchu turystycznego (3): W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W zakresie utworzenia drogi w miejscu starego budynku przedszkolnego (4): Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>W zakresie zmiany obszarów R na ZP3 (5): Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbliżony z terenami zieleni urządzonej ZP3. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium oraz pozostałe uwarunkowania właściwe dla obszaru Tyniec – Osiedle.</p> <p>W zakresie uwagi (6): Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Natomiast każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W zakresie uwagi (7): Projekt planu opiera się na dostępnych materiałach. Etap weryfikacji stanu istniejącego to m.in. etap wyłożenia do publicznego wglądu i składane uwagi. Inwentaryzacja urbanistyczna została przeprowadzona na początku sporządzania projektu planu.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (8): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.</p>
176.	176	19.06.2009	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> poszerzeniu ulic budowy nowych ulic – dróg dojazdowych do działek <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> pozostać przy obecnych drogach 	31/1, 31/2 obręb 76 Podgórze	<p>Dotyczy działki 31/1: MN1</p> <p>Dotyczy działki 31/2: MN1 KDW</p>	uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych	w pozostałym zakresie	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p> <p>W zakresie układu komunikacyjnego (1):</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>ewentualnie wprowadzić ruch jednokierunkowy i progi zwalniające</p> <p>Wnioskuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> o zmianę proponowanej lokalizacji UP aby obsługa ruchu turystycznego do klasztoru Benedyktynów odbywała się poza istniejącą komunikacją osiedlową <p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> utworzenia w miejscu starego budynku przedszkola nowej drogi (ma tam powstać ośrodek zdrowia) <p>Wnioskuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> o zmianę obszarów rolniczych R na tereny zieleni urządzonej ZP3 o poszerzenie ilości terenów, które mogą być przeznaczone pod zabudowę <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> wprowadzenie zapisów ograniczających budownictwo jednorodzinne <p>Wnioskuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> poszerzenie proponowanych linii zabudowy z jednej do dwóch lub nawet trzech o weryfikację faktycznego stanu w rzeczywistych warunkach (plan przedstawia nieprawdziwy stan istniejących już dróg i zabudowań) 					<p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W zakresie zmiany lokalizacji obszaru UP1 (2): Osoba składająca uwagę nie precyzuje, gdzie miałyby zostać zlokalizowane usługi publiczne (UP1).</p> <p>W zakresie obsługi ruchu turystycznego (3): W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p> <p>W zakresie utworzenia drogi w miejscu starego budynku przedszkolnego (4): Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>W zakresie zmiany obszarów R na ZP3 (5): Sposób użytkowania terenów rolniczych R nie jest zbieżny z terenami zieleni urządzonej ZP3. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium oraz pozostałe uwarunkowania właściwe dla obszaru Tynec – Osiedle.</p> <p>W zakresie uwagi (6): Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Natomiast każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>W zakresie uwagi (7): Projekt planu opiera się na dostępnych materiałach. Etap weryfikacji stanu istniejącego to m.in. etap wyłożenia do publicznego wglądu i składane uwagi. Inwentaryzacja urbanistyczna została przeprowadzona na początku sporządzania projektu planu.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (8): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Nadmienia iż: <ul style="list-style-type: none"> projekt planu nie uwzględnia opinii nr 118/2008 z dnia 25.08.2008 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK skierowanej do Prezydenta Miasta Krakowa przez Przewodniczącego Komisji Grzegorza Stawowego 					
177	177	22.06.2009	[...]*	Zarzuca, iż: <ul style="list-style-type: none"> mpzp Tyniec – Osiedle narusza podstawowe zasady planowania przestrzennego określone w art. 1 ust. 2 pkt. 1), 2), 4), 6), 7) i 9), nie uwzględniając wymogów i praw właścicieli działek poszerzenie ul. Bogucianka jest bezpodstawne Sprzeciw wobec: <ul style="list-style-type: none"> planowanej lokalizacji ścieżki rowerowej, która winna być zlokalizowana wzdłuż Wisły przeznaczeniu części działki 116 jako teren rolny R2 	116 (prawdopodobnie dotyczy obrębu 77)	MN4 R2 KDZ	uwzględniona w zakresie przeznaczenia całej działki 116 pod zabudowę MN4	nieuwzględniona w pozostałym zakresie	Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia całej działki 116 pod zabudowę MN4, z uwagi na zgodność ze Studium. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Projekt planu opracowany jest zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
178	178	22.06.2009	[...]*	Sprzeciw wobec: <ul style="list-style-type: none"> nowoprojektowanej ulicy biegnącej wzdłuż rowu melioracyjnego, od ul. Bolesława Śmiałego do ul. Maćka z Bogdańca oraz jej rozgałęzień nadmiernej ilości planowanych dróg oraz nadmiernej szerokości dróg 	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Projekt planu opracowany jest zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
179	179	22.06.2009	[...]*	Kwestionuje: • narzucenie terenów pod zabudowę jednorodzinna Prosi o: • odblokowanie pozwoleń na budowę domków jednorodzinnych	250/1 250/2 250/3 obręb 73	Dotyczy działki 250/1: MN4 R2 KDD Dotyczy działki 250/2: R2 Dotyczy działki 250/3: R2 ZP2		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium działki 250/2, 250/3 oraz południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
180	180	22.06.2009	[...]*	Wnosi o: • wykreślenie zapisu o szerokości działki 16 i 20 m pod zabudowę	250/1 250/2 250/3 obręb 73	Dotyczy działki 250/1: MN4 R2 KDD Dotyczy działki 250/2: R2 Dotyczy działki 250/3: R2 ZP2	uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych	nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi. Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium działki 250/2, 250/3 oraz południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
181	181	22.06.2009	[...]*	Sprzeciw wobec: • źle zaprojektowanym drogom (na istniejących budynkach)	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Autor uwagi nie podaje przykładów projektowanych dróg na terenach gdzie aktualnie stoją domy.
182	182	22.06.2009	[...]*	Wnosi iż: • mapa roślinności w terenie nie odpowiada temu co jest w planach	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.
183	183	22.09.2009	[...]*	Wnosi iż: • nie zrealizowano wytycznych Studium m.in. „Kształtowanie nowych terenów skupionych zabudowy o niskiej intensywności, podporządkowane ochronie przyrody i krajobrazu”	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Autor uwagi nie precyzuje co konkretnie nie zostało zrealizowane. Trudno odnieść się do tak ogólnie postawionego zarzutu.
184	184	22.06.2009	[...]*	Sprzeciw wobec: • źle zaplanowanej trasie	250/1 obręb 73	MN4 R2		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				rowerowej Proponuje: • zaplanować ja dalej od Toru Kajakowego do Skawiny wałem przeciwpowodziowym • ująć w planie wzmocnienie wału		KDD			Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.
185	185	22.06.2009	[...]*	Wnosi o: • zmianę gruntów rolnych na budowlane dla tych właścicieli, którzy o to proszą	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Autor uwagi nie precyzuje, które nieruchomości miały by zostać zakwalifikowane jako tereny budowlane. Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.
186	186	22.06.2009	[...]*	Wnosi, iż: • w planie nie jest uwzględniony remont ulic i wykonanie chodników	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Wykonanie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, co jest kwestionowane przez mieszkańców. Kwestie związane z remontem ulic nie reguluje plan miejscowy. Za modernizację dróg odpowiedzialne są właściwe instytucje.
187	187	22.06.2009	[...]*	Wnosi o: • rozszerzenie do dwóch lub trzech linii zabudowy (nie projektować tylko jednej)	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
188	188	22.06.2009	[...]*	Wnosi o: • nie wyznaczanie terenu UP2 w projektowanym miejscu, przewidzieć inny teren	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.
189	189	22.06.2009	[...]*	Wnosi o: • nie poszerzanie ulic: Bolesław Śmiałego, Obrony Tyńca, Benedyktyniejskiej	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
190	190	22.06.2009	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • źle zaprojektowanemu układowi komunikacyjnemu 	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje co konkretnie jest źle zaprojektowane.</p>
191	191	22.06.2009	[...]*	<p>Wnosi iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nie zaplanowano remontu i wzmocnienia wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły na odcinku od toru kajakowego do Skawiny, po obu stronach 	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Za remont i wzmocnienie wałów przeciwpowodziowych odpowiedzialne są właściwe instytucje i organy odpowiedzialne za bezpieczeństwo przeciwpowodziowe. W projekcie planu wskazano zakazy i nakazy dotyczące zagrożenia powodziowego.</p>
192	192	22.06.2009	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nie uwzględnienie siedmiu uwag z dnia 25.08.2008 Opinii 	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				RMK Komisji Planowania Przestrzennego nr. 118/200					zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.
193	193	22.06.2009	[...]* [...]*	<p>Kwestionuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> sposób rozwiązania obsługi komunikacyjnej kosztem ww. działki, która z trzech stron ograniczona jest pasami przewidzianymi pod drogi, dodatkowo propozycja drogi dojazdowej przez środek działki dzieli ją na dwie niezależne części <p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> zmianę kategorii drogi KDL na KDD biegnącej od ul. Bolesława Śmiałego do ul. Obrony Tyńca likwidację odcinka drogi KDL od działek: 185/2, 185/4, do ul. Obrony Tyńca (załącznik graficzny) korektę przebiegu drogi KDD przez właściwe wykorzystanie ul. Skołczanka (załącznik graficzny) likwidację zapisu: Rozdz. III & 16 pkt. 3, podpunkt 6 – gdzie ustalono szerokość działki nie mniejszą niż 20 m ujednoczenie zapisów szczegółowych z załącznikami graficznymi <p>Uzasadnienie w treści uwagi.</p>	185/2 obręb 75 Podgórze	MN4 KDL KDD	uwzględniona w zakresie przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość minimalną 5 m od linii rozgraniczających dróg publicznych KDL i KDD uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej	nieuwzględniona w zakresie zmiany parametrów KDL na KDD oraz zmiany przebiegu drogi KDL	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość minimalną 5 m od linii rozgraniczających dróg publicznych KDL i KDD.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany parametrów KDL na KDD oraz zmiany przebiegu drogi KDL, z powodu konieczności zapewnienia obsługi komunikacyjnej działek położonych na zachód od projektowanej drogi KDL.</p>
194	194	22.06.2009	[...]*	Prosi o uwzględnienie	228/2	R2		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				ww. działek jako budowlane.	228/3 obręb 74 Podgórze				Zgodnie ze Studium działki znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
195	195	22.06.2009	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> dopuszczenie drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK. <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> ograniczenie powierzchni przeznaczonej pod budownictwo do 3,2% <p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia ani szkołę nie uwzględnieniu równoległych dróg wzdłuż wałów wiślanych, odciążających ruch samochodowy na trasie Rynek Dębnicki – Skawina <p>Kwestionuje iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> w planie brak rzeczywistej inwentaryzacji terenu, istniejące domy i drogi nie zostały ujęte w planie 	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Projekt planu nie dopuszcza wyznaczania trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Dopuszczony jest zatem pierwszy i drugi rząd zabudowy, jednakże każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p>
196	196	22.06.2009	[...]*	<p>Oczekuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> remontu dróg zrobienia chodników stworzenia przychodni w budynku przewidzianym do wyburzenia 	ul. Bogucianka 30 (prawdopodobnie dot. działki 314 obręb 73 Podgórze)	MN1 KDZ R2		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
197	197	22.06.2009	[...]*	Sprzeciw wobec: • wyburzeniu domów • likwidacji placu zabaw (ma iść tam droga) Oczekuje: • remontu drogi • chodników • kanalizacji • oczyszczalni	ul. Bogucianka 30 (prawdopodobnie dot. działki 314 obręb 73 Podgórze)	MN1 KDZ R2		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgierza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiąrzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
198	198	22.06.2009	[...]*	Proponuje: • parkingi dla autokarów zaprojektować poza centrum Tyńca, np. przy obwodnicy	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu wskazano lokalizację pod parking dla obsługi ruchu turystycznego w rejonie ulicy Promowej.
199	199	22.06.2009	[...]*	Proponuje: • dojazd do Opactwa dla autokarów zaprojektować wzdłuż starego koryta Wisły do ul. Promowej	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.
200	200	22.06.2009	[...]*	Wnosi o: • nie wyburzanie starego przedszkola, przebudowanie go na ośrodek zdrowia	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgierza Wdałego. Dla realizacji usług

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
201	201	22.06.2009	[...]*	Wnosi o : • dokonanie weryfikacji, uaktualnienia planów (nie są naniesione istniejące domy, drogi, boisko sportowe)	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Boisko sportowe nie jest terenem szczególnej ochrony. Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
202	202	22.06.2009	[...]*	Sprzeciw wobec: • budowie spalarni zwłok w Tyńcu	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Ustalenia projektu planu nie przewidują lokalizacji obiektu przeznaczonego do kremowania zwłok.
203	203	22.06.2009	[...]*	Wnosi o: • poszerzenie ilości terenów koniecznych pod zabudowę jednorodzinną	250/1, 250/2, 250/3 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 oraz w całości działki 250/2 i 250/3 znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
204	204	23.06.2009	[...]*	Sprzeciw wobec zasady: • jedna działka jeden dom	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu	nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej. Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
205	205	23.06.2009	[...]*	Wnosi o: wykreślenie zapisu o szerokości działki 16 i 20 m pod zabudowę	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych	nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi. Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
206	206	23.06.2009	[...]*	Wnosi o : • dokonanie weryfikacji, uaktualnienia planów (nie są naniesione istniejące domy, drogi, boisko sportowe)	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Boisko sportowe nie jest terenem szczególnej ochrony. Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
207	207	23.06.2009	[...]*	Wnosi iż: • mapa roślinności w terenie nie odpowiada temu co jest w planach	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.
208	208	23.06.2009	[...]*	Wnosi iż: • źle zostały zaplanowane drogi – na istniejących budynkach	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.
209	209	23.06.2009	[...]*	Wnosi o: • nie uwzględnienie siedmiu uwag z dnia 25.08.2008 Opinii RMK Komisji Planowania Przestrzennego nr. 118/200	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (9): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.
210	210	23.06.2009	[...]*	Sprzeciw wobec: • źle zaplanowanej trasie rowerowej Proponuje: • zaplanować ją dalej od Toru Kajakowego do Skawiny wałem przeciwpowodziowym	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego oraz przebiegu tras rowerowych posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.
211	211	23.06.2009	[...]*	Wnosi iż: • nie zrealizowano wytycznych Studium m.in. „Kształtowanie nowych terenów skupionych zabudowy	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				o niskiej intensywności, podporządkowane ochronie przyrody i krajobrazu”					Autor uwagi nie precyzuje co konkretnie nie zostało zrealizowane. Trudno odnieść się do tak ogólnie postawionego zarzutu.
212	212	23.06.2009	[...]*	Wnosi o: • nie poszerzanie ulic: Bolesława Śmiałego, Obrony Tyńca, Benedyktyńskiej	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
213	213	23.06.2009	[...]*	Wnosi iż: • nie zaplanowano remontu i wzmocnienia wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły na odcinku od toru kajakowego do Skawiny, po obu stronach	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Za remont i wzmocnienie wałów przeciwpowodziowych odpowiedzialne są właściwe instytucje i organy odpowiedzialne za bezpieczeństwo przeciwpowodziowe. W projekcie planu wskazano zakazy i nakazy dotyczące zagrożenia powodziowego.
214	214	23.06.2009	[...]*	Proponuje: • zaprojektować parkingi dla autokarów poza centrum Tyńca, np. przy obwodnicy	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu wskazano lokalizację pod parking dla obsługi ruchu turystycznego w rejonie ulicy Promowej.
215	215	23.06.2009	[...]*	Proponuje: • dojazd do Opactwa dla autokarów zaprojektować wzdłuż starego koryta Wisły do ul. Promowej	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
216	216	23.06.2009	[...]*	Wnosi o: • nie wyznaczenie terenu UP2 w projektowanym miejscu, przewidzieć inny teren	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.
217	217	23.06.2009	[...]*	Wnosi o: • poszerzenie ilości terenów koniecznych pod zabudowę jednorodzinną	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Autor uwagi nie precyzuje, które nieruchomości miały by zostać zakwalifikowane jako tereny budowlane. Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.
218	218	23.06.2009	[...]*	Wnosi o: • zmianę gruntów rolnych na budowlane	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Możliwość przeznaczenia terenów rolnych na budowlane zależna jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.
219	219	23.06.2009	[...]*	Wnosi o: • nie wyburzanie starego przedszkola, przebudowanie go na ośrodek zdrowia	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
220	220	23.06.2009	[...]*	Wnosi o: • rozszerzenie do dwóch lub trzech linii zabudowy (nie projektować tylko jednej)	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
221	221	23.06.2009	[...]*	Sprzeciw wobec: • budowie spalarni	250/1 obręb 73	MN4 R2		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				zwłok w Tyńcu		KDD			Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Ustalenia projektu planu nie przewidują lokalizacji obiektu przeznaczonego do kremowania zwłok.
222	222	23.06.2009	[...]*	Wnosi iż: • w planie nie uwzględniono remontu ulic i wykonania chodników	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Wykonanie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, co jest kwestionowane przez mieszkańców. Kwestie związane z remontem ulic nie reguluje plan miejscowy. Za modernizację dróg odpowiedzialne są właściwe instytucje.
223	223	23.06.2009	[...]*	Proponuje: • zezwolić na postawienie pensjonatów, pokoi do wynajęcia, kawiarni i restauracji, w większym zakresie niż 30% powierzchni budynku	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.
224	224	23.06.2009	[...]*	Wnioskuje iż: • nie zaplanowano poszerzenie cmentarza parafialnego	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Do projektu planu nie było składanych wniosków w zakresie poszerzenia cmentarza.
225	225	23.06.2009	[...]*	Sprzeciw wobec: • źle zaprojektowanemu układowi komunikacyjnemu	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Autor uwagi nie precyzuje co konkretnie jest źle zaprojektowane.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
226	226	23.06.2009	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> nie poszerzanie ulic: Bolesława Śmiałego, Obrony Tyńca, Benedyktyńskiej 	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
227	227	23.06.2009	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> nie wyznaczanie terenu UP2 w projektowanym miejscu, przewidzieć inny teren 	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.</p>
228	228	23.06.2009	[...]*	<p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> dojazd do Opactwa dla autokarów zaprojektować wzdłuż starego koryta Wisły do ul. Promowej 	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p>
229	229	23.06.2009	[...]*	<p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> zaprojektować parkingi dla autokarów poza centrum Tyńca, np. przy obwodnicy 	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>W projekcie planu wskazano lokalizację pod parking dla obsługi ruchu turystycznego w rejonie ulicy Promowej.</p>
230	230	23.06.2009	[...]*	<p>Wnosi iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> w planie nie uwzględniono remontu ulic i wykonania chodników 	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Wykonanie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, co jest kwestionowane przez mieszkańców. Kwestie związane z remontem ulic nie reguluje plan miejscowy. Za modernizację dróg odpowiedzialne są właściwe instytucje.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
231	231	23.06.2009	[...]*	Wnosi o: • nie wyburzanie starego przedszkola, przebudowanie go na ośrodek zdrowia	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziegiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
232	232	23.06.2009	[...]*	Proponuje: • zezwolić na postawienie pensjonatów, pokoi do wynajęcia, kawiarni i restauracji, w większym zakresie niż 30% powierzchni budynku	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.
233	233	23.06.2009	[...]*	Wnosi o: • zmianę gruntów rolnych na budowlane	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Możliwość przeznaczenia terenów rolnych na budowlane zależy m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.
234	234	23.06.2009	[...]*	Wnosi o: • poszerzenie ilości terenów koniecznych pod zabudowę jednorodziną	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Autor uwagi nie precyzuje, które nieruchomości miałyby zostać zakwalifikowane jako tereny budowlane. Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależy m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.
235	235	23.06.2009	[...]*	Wnosi o: • rozszerzenie do dwóch lub trzech linii zabudowy (nie projektować tylko jednej)	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
236	236	23.06.2009	[...]*	Wnosi o: • wykreślenie zapisu o szerokości działki 16 i	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD	uwzględniona częściowo w zakresie zapisu	nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zapisu dotyczącego szerokości działek budowlanych. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				20 m pod zabudowę			dotyczącego szerokości działek budowlanych		tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi. Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
237	237	23.06.2009	[...]*	Sprzeciw wobec: • źle zaprojektowanym drogom (na istniejących budynkach)	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.
238	238	23.06.2009	[...]*	Wnosi o : • dokonanie weryfikacji, uaktualnienia planów (nie są naniesione istniejące domy, drogi, boisko sportowe)	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Boisko sportowe nie jest terenem szczególnej ochrony. Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
239	239	23.06.2009	[...]*	Wnosi iż: • mapa roślinności w terenie nie odpowiada temu co jest w planach	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
240	240	23.06.2009	[...]*	Wnosi iż: • nie zrealizowano wytycznych Studium m.in. „Kształtowanie nowych terenów skupionych zabudowy o niskiej intensywności,	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Autor uwagi nie precyzuje co konkretnie nie zostało zrealizowane. Trudno odnieść się do tak ogólnie postawionego zarzutu.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				podporządkowane ochronie przyrody i krajobrazu”					
241	241	23.06.2009	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • źle zaplanowanej trasy rowerowej <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaplanować ją dalej od Toru Kajakowego do Skawiny wałem przeciwpowodziowym 	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego oraz przebiegu tras rowerowych posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p>
242	242	23.06.2009	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nie uwzględnienie siedmiu uwag z dnia 25.08.2008 Opinii RMK Komisji Planowania Przestrzennego nr. 118/200 	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>W zakresie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (9): W projekcie planu uwzględniono uwagi Komisji zawarte w punktach: 2, 4, 5 (częściowo), 6, 8, 9. Nie uwzględniono uwag zawartych w pkt: 1, 3, 7, 10. Opinia Komisji nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu planu.</p>
243	243	23.06.2009	[...]*	<p>Wnosi iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nie zaplanowano remontu i wzmocnienia wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły na odcinku od toru kajakowego do Skawiny, po obu stronach 	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Za remont i wzmocnienie wałów przeciwpowodziowych odpowiedzialne są właściwe instytucje i organy odpowiedzialne za bezpieczeństwo przeciwpowodziowe. W projekcie planu wskazano zakazy i nakazy dotyczące zagrożenia powodziowego.</p>
244	244	23.06.2009	[...]*	<p>Wnioskuje iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nie zaplanowano poszerzenie cmentarza parafialnego 	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Do projektu planu nie było składanych wniosków w zakresie poszerzenia cmentarza.</p>
245	245	23.06.2009	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budowie spalarni zwłok w Tyńcu 	250/1 obręb 73	MN4 R2 KDD		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie ze Studium południowa część działki 250/1 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Ustalenia projektu planu nie przewidują lokalizacji obiektu przeznaczanego do kremowania zwłok.</p>
246	246	23.06.2009	[...]*	<p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzenie ul. Heligundy <p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • koncepcji projektowanego UP/2 	224/5 obręb 73 Podgórze	MN4 KDD	uwzględniona częściowo w zakresie zawężenia projektowanej KDD prostopadłej do	nieuwzględniona w pozostałym zakresie	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zawężenia projektowanej KDD prostopadłej do ul. Heligundy do KDW.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>ha/</p> <p>Kwestionuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • brak zaprojektowanego miejsca pod ośrodek zdrowia • brak zaprojektowanego miejsca pod szkołę 			ul. Heligundy do KDW		<p>dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiąrzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP.</p>
247	247	23.06.2009	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzeniu ul. Bogucianka • poszerzeniu ul. Bolesława Śmiałego • minimalnej powierzchni 3,2% terenu przeznaczonego pod budownictwo wobec obszaru 326 ha • jakiegokolwiek budowie nowych dróg przez tereny prywatne z wyjątkiem (jak niżej) <p>Jest za:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budową drogi ze zjazdem z ul. Bolesława Śmiałego poprzez tereny przy Korycie Starej Wisły i dalej w kierunku 	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależy m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>Klasztoru</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzeniem ul. Zagórze • wykończeniem drogi łączącej ul. Obrony Tyńca w kierunku ul. Podgórkę Tynieckie i dalej w kierunku Kostrza • budową kanalizacji wraz z odwodnieniem oraz remontem nawierzchni istniejących ulic oraz chodników • pozwoleniem na budowę domów przy istniejących ulicach 					Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.
248	248	23.06.2009	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzeniu ul. Bogucianka • poszerzeniu ul. Bolesława Śmiałego • minimalnej powierzchni 3,2% terenu przeznaczonego pod budownictwo wobec obszaru 326 ha • jakiegokolwiek budowie nowych dróg przez tereny prywatne z wyjątkiem (jak niżej) <p>Jest za:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budową drogi ze zjazdem z ul. Bolesława Śmiałego poprzez tereny przy Korycie Starej Wisły i dalej w kierunku Klasztoru • poszerzeniem ul. Zagórze • wykończeniem drogi łączącej ul. Obrony Tyńca w kierunku ul. Podgórkę Tynieckie i dalej w kierunku Kostrza • budową kanalizacji wraz z odwodnieniem oraz remontem 	obszar planu			<p>uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p>	

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				nawierzchni istniejących ulic oraz chodników • pozwoleniem na budowę domów przy istniejących ulicach					
249	249	23.06.2009	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzeniu ul. Bogucianka • poszerzeniu ul. Bolesława Śmiałego • minimalnej powierzchni 3,2% terenu przeznaczonego pod budownictwo wobec obszaru 326 ha • jakiegokolwiek budowie nowych dróg przez tereny prywatne z wyjątkiem (jak niżej) <p>Jest za:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budową drogi ze zjazdem z ul. Bolesława Śmiałego w stronę ul. Promowej • poszerzeniem ul. Zagórze • wykończeniem drogi łączącej ul. Obrony Tyńca w kierunku ul. Podgórci Tynieckie i dalej w kierunku Kostrza • budową kanalizacji wraz z odwodnieniem oraz remontem nawierzchni istniejących ulic oraz chodników • pozwoleniem na budowę domów przy istniejących ulicach 	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p>
250	250	23.06.2009	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzeniu ul. Bogucianka • poszerzeniu ul. Bolesława Śmiałego • minimalnej powierzchni 3,2% terenu przeznaczonego pod budownictwo wobec obszaru 326 ha 	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<ul style="list-style-type: none"> • jakiegokolwiek budowie nowych dróg przez tereny prywatne z wyjątkiem (jak niżej) <p>Jest za:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budową drogi ze zjazdem z ul. Bolesława Śmiałego w stronę ul. Promowej • poszerzeniem ul. Zagórze • wykończeniem drogi łączącej ul. Obrony Tyńca w kierunku ul. Podgórci Tynieckie i dalej w kierunku Kostrza • budową kanalizacji wraz z odwodnieniem oraz remontem nawierzchni istniejących ulic oraz chodników • pozwoleniem na budowę domów przy istniejących ulicach 					<p>wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p>
251	251	23.06.2009	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzeniu ul. Bogucianka • poszerzeniu ul. Bolesława Śmiałego • minimalnej powierzchni 3,2% terenu przeznaczonego pod budownictwo wobec obszaru 326 ha • jakiegokolwiek budowie nowych dróg przez tereny prywatne z wyjątkiem (jak niżej) <p>Jest za:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budową drogi ze zjazdem z ul. Bolesława Śmiałego poprzez tereny przy Korycie Starej Wisły i dalej w kierunku Klasztoru • poszerzeniem ul. Zagórze 	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<ul style="list-style-type: none"> wykończeniem drogi łączącej ul. Obrony Tyńca w kierunku ul. Podgórkę Tynieckie i dalej w kierunku Kostrza budową kanalizacji wraz z odwodnieniem oraz remontem nawierzchni istniejących ulic oraz chodników pozwoleniem na budowę domów przy istniejących ulicach 					
252	252	23.06.2009	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> poszerzeniu ul. Bogucianka poszerzeniu ul. Bolesława Śmiałego minimalnej powierzchni 3,2% terenu przeznaczonego pod budownictwo wobec obszaru 326 ha jakiegokolwiek budowie nowych dróg przez tereny prywatne z wyjątkiem (jak niżej) <p>Jest za:</p> <ul style="list-style-type: none"> budową drogi ze zjazdem z ul. Bolesława Śmiałego poprzez tereny przy Korycie Starej Wisły i dalej w kierunku Klasztoru poszerzeniem ul. Zagórze wykończeniem drogi łączącej ul. Obrony Tyńca w kierunku ul. Podgórkę Tynieckie i dalej w kierunku Kostrza budową kanalizacji wraz z odwodnieniem oraz remontem nawierzchni istniejących ulic oraz chodników pozwoleniem na 	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				budowę domów przy istniejących ulicach					
253	253	23.06.2009	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzeniu ul. Bogucianka • poszerzeniu ul. Bolesława Śmiałego • minimalnej powierzchni 3,2% terenu przeznaczzonego pod budownictwo wobec obszaru 326 ha • jakiegokolwiek budowie nowych dróg przez tereny prywatne z wyjątkiem (jak niżej) <p>Jest za:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budowę drogi ze zjazdem z ul. Bolesława Śmiałego poprzez tereny przy Korycie Starej Wisły i dalej w kierunku Klasztoru • poszerzeniem ul. Zagórze • wykończeniem drogi łączącej ul. Obrony Tyńca w kierunku ul. Podgórkę Tynieckie i dalej w kierunku Kostrza • budowę kanalizacji wraz z odwodnieniem oraz remontem nawierzchni istniejących ulic oraz chodników • pozwoleniem na budowę domów przy istniejących ulicach 	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.</p>
254	254	23.06.2009	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzeniu ul. Bogucianka i ul. Bolesława Śmiałego • budowie nowych dróg na terenie Tyńca <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • remont istniejących dróg 				nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<ul style="list-style-type: none"> połączenie ul. Obrony Tyńca i Bolesława Śmiałego przez ul. Zagórze (poszerzenie i położenie nawierzchni) jeden kierunek od ul. Obrony Tyńca przez ul. Zakleśnie w str. Skawiny od str. wschodniej wyremontować dalszy ciąg ul. Obrony Tyńca w stronę oś. Podgórze Tynieckie i dalej ul. Dąbrowa (Kostrze) w kierunku Krakowa dobrym rozwiązaniem w kierunku Skotnik jest kierunek na wiadukt nad autostradę koniecznym byłoby połączenie ul. Bolesława Śmiałego z ul. Promową 					wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.
255	255	23.06.2009	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> tworzeniu na ww. działkach „obszaru szczególnej troski” <p>Prośba:</p> <ul style="list-style-type: none"> o udrożnienie zasypanego rowu melioracyjnego 	207 obręb 73 Podgórze	R2		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona W obszarze planu nie wskazano „obszaru szczególnej troski” tylko strefę ochrony wartości przyrodniczych, wyznaczoną na podstawie analizy Mapy Roślinności Rzeczywistej Miasta Krakowa, opracowanej na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa.
256	256	23.06.2009	[...]*	<p>Oczekuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> wytyczenia drogi z ominięciem centrum Tyńca m.in. przez ww. działkę w stronę klasztoru tynieckiego 	30 obręb 73 Podgórze	R2 KDL		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.
257	257	23.06.2009	[...]*	Kwestionuje: <ul style="list-style-type: none"> strefę ochronną wału przeciwpowodziowego na ww. działce (wg planu została przesunięta o 70m, obowiązująca odległość to 50m) 	195 obręb 73 Podgórze	R2		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Strefę ochronną wału przeciwpowodziowego wymierzono zgodnie w ustawą Prawo wodne, w odległości 50 m od odpowietrznej stopy wału. Odległość 50 m w danym punkcie wyznacza odcinek prostopadły do stopy wału.
258	258	23.06.2009	[...]*	Oczekuje: <ul style="list-style-type: none"> wytyczenia drogi z ominięciem centrum Tyńca (m.in. przez ww. działkę) 	30 obręb 73 Podgórze	R2 KDL		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.
259	259	23.06.2009	[...]*	Sprzeciw wobec: <ul style="list-style-type: none"> powstaniu nowych dróg na ww. działce (drogi: I droga – 10 m przed domem II droga – 4 m od domu III droga – to 10 metrowa na ww. działce) 	184/1 prawdopodobnie obręb 75	MN4 KDL R2 WS		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
260	260	23.06.2009	[...]*	Popiera: <ul style="list-style-type: none"> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy (początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków, a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego) 	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
261	261	23.06.2009	[...]*	<p>Domaga się:</p> <ul style="list-style-type: none"> • uaktualnienia map <p>Wnosi iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy • prowadzi się nowe drogi do działek, które dysponują już dostępem do istniejących dróg • w planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka 	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p>
262	262	23.06.2009	[...]*	<p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK 	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>
263	263	23.06.2009	[...]*	<p>Nie zgadza się:</p> <ul style="list-style-type: none"> • na przekształcenie ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII 	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
264	264	23.06.2009	[...]*	<p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z 	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy)					Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.
265	265	23.06.2009	[...]*	Żąda: • wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych na terenach MN Proponuje: • zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.
266	266	23.06.2009	[...]*	Żąda: • wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 i mniejszej niż 20m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku)	obszar planu			uwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.
267	267	23.06.2009	[...]*	Nie zgadza się na: • wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na nowy ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci Przedszkola nr. 133.	obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgerza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
268	268	23.06.2009	[...]*	Żąda: • zmniejszenia strefy				nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30 m.					<i>granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</i>
269	269	23.06.2009	[...]*	Żąda: • wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom</i>	obszar planu		uwzględniona		Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej
270	270	23.06.2009	[...]*	Popiera: • budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy (początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków, a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego)	obszar planu		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. W projekcie planu zaprojektowano drogi lokalne KDL (część północna powyżej ul. Bolesława Śmiałego), którymi miałyby się odbywać potencjalna obsługa ruchu turystycznego.	
271	271	23.06.2009	[...]*	Domaga się: • uaktualnienia map, na których został przedstawiony plan i uwzględnienie w planie uwarunkowań własnościowych Wnosi iż: • na mapy nie są naniesione istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy • prowadzi się nowe drogi do działek, które dysponują już dostępem do istniejących dróg • na mapy nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka	obszar planu		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.	
272	272	23.06.2009	[...]*	Żąda: • dopuszczenia drugiej	obszar planu		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK					W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
273	273	23.06.2009	[...]*	<p>Nie zgadza się:</p> <ul style="list-style-type: none"> na przekształcenie ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII 	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
274	274	23.06.2009	[...]*	<p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdnii dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy) 	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p>
275	275	23.06.2009	[...]*	<p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych na terenach MN <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> zezwoić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego 	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>
276	276	23.06.2009	[...]*	Żąda:	obszar planu			uwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<ul style="list-style-type: none"> wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 i mniejszej niż 20m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku) 					Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.
277	277	23.06.2009	[...]*	<p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na nowy ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci Przedszkola nr. 133. 	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p>
278	278	23.06.2009	[...]*	<p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30 m. 				nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p>
279	279	23.06.2009	[...]*	<p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> wykreślenia zasady jedna działka jeden dom 	obszar planu			uwzględniona	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej</p>
280	280	23.06.2009	[...]*	<p>Kwestionuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> tereny zielone <p>Oczekuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> terenów zabudowy jednorodzinnej 	273/1 obręb 73 Podgórze (prawdopodobnie działka powstała z podziału działki 273)	R2		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>
281	281	23.06.2009	[...]*	<p>Kwestionuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> tereny zielone <p>Oczekuje:</p> <p>terenów zabudowy jednorodzinnej</p>	273/3 obręb 73 Podgórze (prawdopodobnie działka powstała z podziału działki 273)	R2		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
282	282	23.06.2009	[...]*	<p>Nie zgadza się z:</p> <ul style="list-style-type: none"> przeznaczeniem działki jako rolnej (w studium jest to działka budowlana) <p>Wnosi:</p> <ul style="list-style-type: none"> o zmianę charakteru działki na budowlaną <p>Działka ma prawo przechodu, przejazdu, przegonu, przeprowadzenia mediów pasmem szerokości 5m wzdłuż południowej granicy działki 190/3 i 190/4 obr.76. Ma ona dojazd z działki 127/67.</p>	190/2 obręb 76 (działka powstała z podziału działki 190)	MN4 R2	uwzględniona z zastrzeżeniem		Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem możliwości zaprojektowania układu komunikacyjnego zapewniającego dostęp do drogi publicznej
283	283	23.06.2009	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> rozbudowie ulic Bolesława Śmiałego i Bogucianka budowie ulicy łączącej ul. Bolesława Śmiałego z ul. Nad Czarną i Obrony Tyńca pieszych szlaków turystycznych, szpalerów zieleni wysokiej na prywatnych działkach tworzeniu ośrodka handlowo-usługowego na terenie dawnego PGR-u burzeniu budynku starego przedszkola, który ma być przekształcony w ośrodek zdrowia <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> rozbudowę ul. Zagórze połączenie ul. Świętojańskiej z ul. Skałczanka zwiększenie powierzchni gruntów pod zabudowę 	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu nie przewiduje się budowy centrum handlowego, a jedynie rezerwuje się teren pod realizację zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP). Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							waga uwzględniona	waga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>jednorodziną oraz stworzenie drugiej lub trzeciej linii zabudowy</p> <p>Popiera:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budowę drogi łączącą ul. Bolesława Śmiałego z ul. Promową przebiegającą północna strona Tyńca 					<p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p>
284	284	23.06.2009	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbudowie ulic Bolesława Śmiałego i Bogucianka • budowie ulicy łączącej ul. Bolesława Śmiałego z ul. Nad Czerną i Obrony Tyńca • pieszych szlaków turystycznych, szpalerów zieleni wysokiej na prywatnych działkach • tworzeniu ośrodka handlowo-usługowego na terenie dawnego PGR-u • burzeniu budynku starego przedszkola, który ma być przekształcony w ośrodek zdrowia <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozbudowę ul. Zagórze • połączenie ul. Świętojańskiej z ul. Skałczanka • zwiększenie powierzchni gruntów pod zabudowę jednorodziną oraz stworzenie drugiej lub trzeciej linii zabudowy <p>Popiera:</p>	obszar planu			nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu nie przewiduje się budowy centrum handlowego, a jedynie rezerwuje się teren pod realizację zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP). Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				budowę drogi łączącą ul. Bolesława Śmiałego z ul. Promową przebiegającą północna strona Tyńca					
285	285	23.06.2009	[...]*	<p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> przeprowadzenie drogi przez działkę, która podzieli działkę na dwie części <p>Nie wnosi zastrzeżeń:</p> <ul style="list-style-type: none"> do poprowadzenia drogi wzdłuż cieku wodnego <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 i mniejszej niż 20m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku) wykreślenia zasady: <i>jedna działka jeden dom</i> dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK <p>Popiera:</p> <ul style="list-style-type: none"> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Nadmieniam iż początek drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie z najbardziej 	175 obręb 75 Podgórze	MN4 KDL KDD	uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej	nieuwzględniona w pozostałym zakresie	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie:</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				niebezpiecznym miejscu ul. B. Śmiałego. Nie zgadza się na: • przekształceniu ul. Bogucianka i B. Śmiałego w drogi zbiorcze Proponuje: • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII					
286	286	23.06.2009	[...]*	Nie wyraża zgody na: • planowanie dróg po ww. działkach Proponuje: • drogę do ul. Toporczyków przecinającą działki od nr 173/6 do 185/2 pozostawić ślepą przy granicy działki 185/2 a nie prowadzić wzdłuż działki 185/2 aż do drogi przy rowie • droga lokalną do ul. Bolesława Śmiałego wzdłuż rowu melioracyjnego zmienić na drogę wewnętrzną i zakończyć na granicy działki 185/4	185/1 185/2 (prawdopodobnie obręb 75)	Dotyczy działki 185/1: MN4 KDL Dotyczy działki 185/2: MN4 KDL KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
287	287	23.06.2009	[...]*	Nie wyraża zgody na: • prowadzenie żadnej drogi po działce 185/2 ani wzdłuż rowu ani wzdłuż granicy z działką 184/2 Proponuje: • poprowadzić drogę lokalną wzdłuż rowu jako drogę wewnętrzną od ul. Bolesława Śmiałego	185/1 185/2 (prawdopodobnie obręb 75)	Dotyczy działki 185/1: MN4 KDL Dotyczy działki 185/2: MN4 KDL KDD		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				do działki 185/4 i pozostawić ją jako ślepa <ul style="list-style-type: none"> drogę wewnętrzną do ul. Toporczyków poprowadzić od działki 173/6 do działki Nr 183 i skierować ją do drogi lokalnej. 					Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
288	288	23.06.2009	[...]*	<p>Nie wyraża zgody na:</p> <ul style="list-style-type: none"> planowanie dróg wewnętrznych przecinających działki od 173/6 do 184/2, a kończących się na ww. działkach wykonanie drogi lokalnej wzdłuż rowu melioracyjnego na działce 185/2 <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> poprowadzić drogę lokalną wzdłuż rowu jako drogę wewnętrzną od ul. Bolesława Śmiałego do działki 185/4 i pozostawić ją jako ślepa poprowadzić drogę wzdłuż rowu od ul. Bolesława Śmiałego a następnie granicami działek 181-197, 198, 182-198, 183-198, 184/1-199, 200, 201 i połączyć ją z ul. Skończanka uzyskując przelotowość ulicy drogę wewnętrzną do ul. Toporczyków poprowadzić od działki 173/6 do działki Nr 180 i tą działką skierować ją do drogi lokalnej przy rowie lub pozostawić jako ślepa na działce 182 	185/1 185/2 (prawdopodobnie obręb 75)	<p>Dotyczy działki 185/1: MN4 KDL</p> <p>Dotyczy działki 185/2: MN4 KDL KDD</p>		<p>nieuwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>	
289	289	23.06.2009	[...]*	Odwołuje się od mpzp. Tynec-Osiedle:	obszar planu		uwzględniona w zakresie	nieuwzględniona w pozostałym	Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<ul style="list-style-type: none"> zła koncepcja projektowanej ul. B. Śmiałego zła koncepcja projektowanej ul. Bogucianka od projektowanego UP /2 ha/ od minimalnej 3,2% powierzchni przeznaczonej pod budownictwo <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> całkowitego zakazu zabudowy lub nadbudowy zlokalizowanych przy ul. B. Śmiałego i Bogucianka, z racji na zapis 5 lub 8 m od linii osi jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> 30% usługi w nowo wybudowanych domach na terenach zabudowy zostało ustanowione ZP3 nie są naniesione istniejące domy, stąd nowoprojektowane drogi są na domach nie są naniesione istniejące ulice (ul. Stępcice) nieaktualny stan roślinności nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia, szkołę źle zaprojektowano drogi – na trasie budynek zabytkowy, który to uniemożliwi brak kanalizacji i wodociągów (nawet w projektach) nie zgadza się na przekształcenie ul. Bogucianka i B. 			wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej	zakresie	<p>budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP .</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Tereny budowlane takimi będą w momencie przeznaczenia ich pod zainwestowanie w projekcie planu miejscowego.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wnosił do projektu planu na etapie składania</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>Śmiałego w drogi zbiorcze</p> <ul style="list-style-type: none"> proponuje zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem a zakwestionowanym przez O. Benedyktynów na wyburzenie budynku dawnego przedszkola wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1 i MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> wykreślenia zasady: <i>jedna działka jeden dom</i> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30 m wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych na terenach MN dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK 					<p>wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy - UP1.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>
290	290	23.06.2009	[...]*	<p>Odwołuje się od mpzp. Tynec-Osiedle:</p> <ul style="list-style-type: none"> zła koncepcja projektowanej ul. B. Śmiałego zła koncepcja projektowanej ul. Bogucianka 	334/2 obręb 73 Podgórze	MN1 KDW	uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego	nieuwzględniona w pozostałym zakresie	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<ul style="list-style-type: none"> od projektowanego UP /2 ha/ od minimalnej 3,2% powierzchni przeznaczonej pod budownictwo <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> całkowitego zakazu zabudowy lub nadbudowy zlokalizowanych przy ul. B. Śmiałego i Bogucianka, z racji na zapis 5 lub 8 m od linii osi jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> 30% usługi w nowo wybudowanych domach na terenach zabudowy zostało ustanowione ZP3 nie są naniesione istniejące domy, stąd nowoprojektowane drogi są na domach nie są naniesione istniejące ulice (ul. Stępcice) nieaktualny stan roślinności nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia, szkołę źle zaprojektowano drogi – na trasie budynek zabytkowy, który to uniemożliwi brak kanalizacji i wodociągów (nawet w projektach) nie zgadza się na przekształcenie ul. Bogucianka i B. Śmiałego w drogi zbiorcze proponuje zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z 			<p>budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej</p> <p>uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej</p>		<p>działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP .</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Tereny budowlane takimi będą w momencie przeznaczenia ich pod zainwestowanie w projekcie planu miejscowego.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>przygotowanym już planem a zakwestionowanym przez O. Benedyktynów</p> <ul style="list-style-type: none"> • na wyburzenie budynku dawnego przedszkola • wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1 i MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia zasady: <i>jedna działka jeden dom</i> • zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30 m • wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych na terenach MN • dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK 					<p>zabytkowej.</p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziegiarzy - UP1.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>
291	291	23.06.2009	[...]*	<p>Odwołuje się od mpzp. Tynec-Osiedle:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zła koncepcja projektowanej ul. B. Śmiałego • zła koncepcja projektowanej ul. Bogucianka • od projektowanego UP /2 ha/ • od minimalnej 3,2% powierzchni przeznaczonej pod budownictwo 	324 285 (prawdopodobnie 285/1, 285/2) obrub 73 Podgórze	<p>Dotyczy działki 324: MN1 R2</p> <p>Dotyczy działki 285/1, 285/2: ZP2 WS KDW</p>	uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej	nieuwzględniona w pozostałym zakresie	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> całkowitego zakazu zabudowy lub nadbudowy zlokalizowanych przy ul. B. Śmiałego i Bogucianka, z racji na zapis 5 lub 8 m od linii osi jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> 30% usługi w nowo wybudowanych domach na terenach zabudowy zostało ustanowione ZP3 nie są naniesione istniejące domy, stąd nowoprojektowane drogi są na domach nie są naniesione istniejące ulice (ul. Stępcice) nieaktualny stan roślinności nie zaprojektowano miejsca pod ośrodek zdrowia, szkołę źle zaprojektowano drogi – na trasie budynek zabytkowy, który to uniemożliwi brak kanalizacji i wodociągów (nawet w projektach) nie zgadza się na przekształcenie ul. Bogucianka i B. Śmiałego w drogi zbiorcze proponuje zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem a zakwestionowanym przez O. Benedyktynów na wyburzenie budynku dawnego 			zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej		<p>zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje, które tereny miałyby być przeznaczone pod realizację usług publicznych UP .</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Tereny budowlane takimi będą w momencie przeznaczenia ich pod zainwestowanie w projekcie planu miejscowego.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> <p>W projekcie planu wskazuje się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, natomiast kształtowanie przebiegu jezdni (budowy lub modernizacji drogi) wskazuje się w projekcie budowlanym, w którym uwzględnia się uwarunkowania dotyczące m.in. istniejącej zabudowy zabytkowej.</p> <p>Wnioskowane zabezpieczenie chodników wymaga poszerzenia pasa drogowego, którego szerokość jest kwestionowana przez składających uwagi.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy - UP1.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>przedszkola</p> <ul style="list-style-type: none"> wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1 i MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> wykreślenia zasady: <i>jedna działka jeden dom</i> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30 m wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych na terenach MN dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK <p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> przebudowie ul. Bogucianka (przeciwko jej szerokości) planowanie na działce rolnej 285 terenów zieleni bez możliwości <p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> dopuszczenie zabudowy na działce 285 dopuszczenie drugiej linii zabudowy (zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska 					<p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Położenie większości działki 285 zgodnie ze Studium w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie zabudowy, uniemożliwia jej przeznaczenie w projekcie planu pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				RMK)					
292	292	23.06.2009	Małopolska Okręgowa Izba Architektów	<p>Uwaga w zakresie zagadnień:</p> <ol style="list-style-type: none"> Ochrony struktury urbanistycznej Kształtowania odpowiedniego systemu komunikacji osiedla Kształtowania terenów zabudowy <p>Szczegółowa treść powyższych zagadnień w treści uwagi.</p>	obszar planu		<p>uwzględniona częściowo w zakresie zawężenia parametrów niektórych dróg zgodnie ze stanowiskiem Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej</p>	<p>nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zawężenia parametrów niektórych dróg zgodnie ze stanowiskiem Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Dotyczy m.in. likwidacji rezerwy komunikacyjnej przy ul. Maćka z Bogdańca.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdąlego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy - UPI. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UPI) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Projekt planu uwzględnia dostępne materiały i opracowania oraz posiada opinie i uzgodnienia.</p>
293	293	24.06.2009	[...]*	Odwołuje się od mpzp. Tynec – Osiedle i Tynec – Południe.	obszar planu			nieuwzględniona	Autor uwagi nie wskazuje co należy zmienić w projekcie planu. Obszar planu nie dotyczy terenów położonych w mpzp Tynec – Południe.
294	294	24.06.2009	[...]*	<p>Kwestionuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> poszerzenie drogi Juranda ze Sychowa <p>Nie wyraża zgody na:</p> <ul style="list-style-type: none"> budowę drogi przez 	86 obręb 76	MN1 KDD R2	uwzględniona w zakresie przeznaczenia pod MN1 dz. 86	nieuwzględniona w zakresie układu dróg	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia pod MN1 dz. 86.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie układu dróg</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				jej działkę Prosi o: • ujęcie ww. działki pod zabudowę					Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
295	295	24.06.2009	[...]*	Kwestionuje: • poszerzenie drogi Juranda ze Spychowa Nie wyraża zgody na: • budowę drogi przez jej działkę Prosi o: • ujęcie ww. działki pod zabudowę	86 obręb 76	MN1 KDD R2	uwzględniona w zakresie przeznaczenia pod MN1 dz. 86	nieuwzględniona w zakresie układu dróg	Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia pod MN1 dz. 86. Uwaga nieuwzględniona w zakresie układu dróg Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
296	296	24.06.2009	[...]*	Odwołuje się od mpzp. Tyniec – Osiedle i Tyniec – Południe.	obszar planu			nieuwzględniona	Autor uwagi nie wskazuje co należy zmienić w projekcie planu. Obszar planu nie dotyczy terenów położonych w mpzp Tyniec – Południe.
297	297	24.06.2009	[...]*	Kwestionuje: • poszerzenie drogi Juranda ze Spychowa Nie wyraża zgody na: • budowę drogi przez jej działkę Prosi o: • ujęcie ww. działki pod zabudowę	86 obręb 76	MN1 KDD R2	uwzględniona w zakresie przeznaczenia pod MN1 dz. 86	nieuwzględniona w zakresie układu dróg	Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia pod MN1 dz. 86. Uwaga nieuwzględniona w zakresie układu dróg Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
298	298	24.06.2009	[...]*	Odwołuje się od mpzp. Tyniec – Osiedle i Tyniec – Południe.	obszar planu			nieuwzględniona	Autor uwagi nie wskazuje co należy zmienić w projekcie planu. Obszar planu nie dotyczy terenów położonych w mpzp Tyniec – Południe.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko* i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)	
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
299	299	24.06.2009	[...]*	<p>Odwołuje się od mpzp. Tynec – Osiedle.</p> <p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • lokalizację UP2 • poszerzenie ul. Bogucianka – Obrony Tyńca • małą ilość terenów przeznaczonych pod budownictwo jednorodzinne <p>Prosi o :</p> <ul style="list-style-type: none"> • zniesienie linii zabudowy i wyznaczenie kolejnych linii <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ujęcie kanalizacji • ograniczenie terenu ZP <p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • usytuowaniu drogi na ww. działkach 	169/2 170/2 171 obręb 75 Podgórze	<p>Dotyczy działek 169/2, 171: MN4 KDD</p> <p>Dotyczy działki 170/2: MN4</p>		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje jaka forma przeznaczenia miała by zostać zaprojektowana w miejsce UP2.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Autor uwagi nie precyzuje w jakim zakresie miałyby być zmniejszona powierzchnia projektowanych terenów ZP.</p>

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK