

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
CZEŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU WADÓW-WĘGRZYNOWICE
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W POSTĘPOWANIU W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU.**

Projekt planu został w części wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 26 lipca do 23 sierpnia 2010 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących części projektu planu oraz uwag zgłaszanych w postępowaniu w sprawie oddziaływania na środowisko projektu tego planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 6 września 2010 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	6196275	09.08.2010	Uwaga podpisana przez 15 osób: Grażyna Moskała, Andrzej Moskała, Krystyna Woźnicka, Anna Moskała, Teresa Ziomek, Jagoda Ziomek, Monika Stojek, Karol Ziomek, Joanna Stala, Kazimierz Stojek, Zofia Stojek, Zdzisław Stojek, Grzegorz Mróz, Bożena Mróz, Jacek Mróz	Mają nadzieję, że nie zostanie na planie wprowadzona żadna zmiana dotycząca przeznaczenia działek. Poprzednio wprowadzona zmiana jest dla składających uwagę korzystna. Składają podziękowanie za zmianę przebiegu odcinka drogi dojazdowej (zakończonej nawrotką) i proszą o niewycofywanie się z podjętej decyzji.	190, 192/1, 192/3 (dawna 192/2), 191/6, 191/10, 191/9	MU, MN2	Uwaga uwzględniona		Utrzymuje się przeznaczenie działek zgodnie z ponownie wyłożoną edycją projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	6209155	18.08.2010	Halina Baran	Wnosi o przywrócenie wykreślonego odcinka drogi dojazdowej zgodnie z brzmieniem poprzedniego projektu planu, poprowadzenie drogi dojazdowej na końcu pasa budowlanego lub w każdym innym miejscu pasa budowlanego.	191/8	MN2, R		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z ustaleniami projektu planu w terenach budowlanych jest zawsze możliwa realizacja niepublicznych dróg wewnętrznych . Ewentualne konflikty (wynikające np. z nieprawidłowego wydzielenia działek budowlanych z większych działek rodzinnych) powinny zostać rozwiązane w drodze ugody zainteresowanych stron i uzyskania kompromisu, co do obsługi terenu komunikacją wewnętrzną . Takie rozwiązanie jest możliwe bez konieczności wprowadzania zmian do projektu planu. Natomiast działki, z których została usunięta pierwotnie zaprojektowana droga publiczna – na wniosek złożony przez ich właścicieli (por. uwaga nr 1) – zostały już w części zagospodarowane, zgodnie z planami właścicieli, w sposób utrudniający ponowne wprowadzenie drogi do projektu planu.
3	6209153	18.08.2010	Waldemar Baran	Prośba o przywrócenie wykreślonego odcinka drogi dojazdowej zgodnie z brzmieniem poprzedniego projektu planu lub poprowadzenie drogi dojazdowej na końcu pasa budowlanego.	191/8 i 191/9	MN2		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z ustaleniami projektu planu w terenach budowlanych jest zawsze możliwa realizacja niepublicznych dróg wewnętrznych . Ewentualne konflikty (wynikające np. z nieprawidłowego wydzielenia działek budowlanych z większych działek rodzinnych) powinny zostać rozwiązane w drodze ugody zainteresowanych stron i uzyskania kompromisu, co do obsługi terenu komunikacją wewnętrzną . Takie rozwiązanie jest możliwe bez konieczności wprowadzania zmian do projektu planu. Natomiast działki, z których została usunięta pierwotnie zaprojektowana droga publiczna – na wniosek złożony przez ich właścicieli (por. uwaga nr 1) – zostały już w części zagospodarowane, zgodnie z planami właścicieli, w sposób utrudniający ponowne wprowadzenie drogi do projektu planu.
4	6209158	18.08.2010	Dominik Baran	Wnosi sprzeciw w zakresie pominięcia odcinka drogi dojazdowej. Wnosi o przywrócenie ww. odcinka zgodnie z poprzednim projektem planu lub o poprowadzenie drogi na końcu pasa budowlanego, albo w każdym innym miejscu pasa budowlanego.	191/9	MN2		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z ustaleniami projektu planu w terenach budowlanych jest zawsze możliwa realizacja niepublicznych dróg wewnętrznych . Ewentualne konflikty (wynikające np. z nieprawidłowego wydzielenia działek budowlanych z większych działek rodzinnych) powinny zostać rozwiązane w drodze ugody zainteresowanych stron i uzyskania kompromisu, co do obsługi terenu komunikacją wewnętrzną . Takie rozwiązanie jest możliwe bez konieczności wprowadzania zmian do projektu planu. Natomiast działki, z których została usunięta pierwotnie zaprojektowana droga publiczna – na wniosek złożony przez ich właścicieli (por. uwaga nr 1) – zostały już w części zagospodarowane, zgodnie z planami właścicieli, w sposób utrudniający ponowne wprowadzenie drogi do projektu planu.
5	6218926	25.08.2010	Radosław Ziomek, Roman Piwosz, Artur Ziomek	W związku z likwidacją drogi wewnętrznej KDW pomiędzy działkami wnoszą o poprowadzenie mediów (sieć wodna i kanalizacyjna) ulicą Żonkilową, gdyż dotychczasowy przebieg stał się bezprzedmiotowy.	7, 6/2, 6/3	MN2		Uwaga nieuwzględniona	Zapisy dotyczące sieci infrastruktury technicznej są elementem informacyjnym określającym zasady uzbrojenia terenu. Przebieg tras infrastruktury należy traktować orientacyjnie, szczegółowe lokalizacje ustalone będą na etapie przygotowania inwestycji.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	6219317	25.08.2010	Ewa Samiec	Protestuje przeciwko nieuwzględnieniu dojazdu do działki.	191/12	MN2		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z ustaleniami projektu planu w terenach budowlanych jest zawsze możliwa realizacja niepublicznych dróg wewnętrznych . Ewentualne konflikty (wynikające np. z nieprawidłowego wydzielenia działek budowlanych z większych działek rodzinnych) powinny zostać rozwiązane w drodze ugody zainteresowanych stron i uzyskania kompromisu, co do obsługi terenu komunikacją wewnętrzną . Takie rozwiązanie jest możliwe bez konieczności wprowadzania zmian do projektu planu. Natomiast działki, z których została usunięta pierwotnie zaprojektowana droga publiczna – na wniosek złożony przez ich właścicieli (por. uwaga nr 1) – zostały już w części zagospodarowane, zgodnie z planami właścicieli, w sposób utrudniający ponowne wprowadzenie drogi do projektu planu.
7	6221024	26.08.2010	Joanna Słuja	Wnosi o doprowadzenie dojazdu do działki.	191/12	MN2		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z ustaleniami projektu planu w terenach budowlanych jest zawsze możliwa realizacja niepublicznych dróg wewnętrznych . Ewentualne konflikty (wynikające np. z nieprawidłowego wydzielenia działek budowlanych z większych działek rodzinnych) powinny zostać rozwiązane w drodze ugody zainteresowanych stron i uzyskania kompromisu, co do obsługi terenu komunikacją wewnętrzną . Takie rozwiązanie jest możliwe bez konieczności wprowadzania zmian do projektu planu. Natomiast działki, z których została usunięta pierwotnie zaprojektowana droga publiczna – na wniosek złożony przez ich właścicieli (por. uwaga nr 1) – zostały już w części zagospodarowane, zgodnie z planami właścicieli, w sposób utrudniający ponowne wprowadzenie drogi do projektu planu.
8	6233366	06.09.2010	Bernard Twaróg reprezentujący Mieszkańców Osiedli Wadów i Węgrzynowic (74 osoby)	Wprowadzić Plan Ochrony Przed Powodzią oraz procedury jego Modyfikacji do planu miejscowego, jako programy ponadlokalnych celów publicznych ze szczegółowymi zapisami postulatów: 1. Zwiększyć gęstość rowów, wyznaczyć nowe niezbędne trasy rowów tak by ilość wód odprowadzanych mogła się w nich pomieścić nie zagrażając sąsiednim obszarom zabudowanym, 2. Udrożnić i uciągnąć system rowów poprzez pogłębienie i wyczyszczenie oraz wybudowanie nowych w miejscach gdzie zostały zasypane, 3. Poprzetykać wszystkie przepusty i przepłukać, 4. Rozważyć możliwość wybudowania suchych zbiorników przeciwpowodziowych mogących w sposób najskuteczniejszy zmniejszyć zagrożenie powodziowe w zlewni Potoku Kościelnickiego, wykonać analizę możliwości, koszty – efekty oraz zarezerwować teren, lub opracować korzystną propozycję finansową dla właścicieli działek w obszarze, których inwestycja suchego zbiornika byłaby realizowana, 5. Zaprojektować i wybudować przepompownię wód powodziowych (Wadów) do odwodnienia obszaru na wysokości tunelu w nasypie linii kolejowej, tym samym wspomagając ochronę oczyszczalni ścieków przy ul. Organika, brak przepompowni przy nagminnych zatopieniach tunelu stanowi	obszar całego planu			Uwaga nieuwzględniona	Przyjęte ustalenia w projekcie planu umożliwiają podjęcie działań w zakresie zgłoszonej uwagi: „ § 9. W granicach obszaru objętego planem dopuszcza się (...) lokalizowanie sieci i urządzeń infrastruktury technicznej: (...) <i>urządzeń związanych z melioracją wodną, zabezpieczeniem przed zalewaniem i podmakaniem, zabezpieczeniem przeciwpożarowym.</i> ” Generalnie uwaga nie dotyczy ustaleń planu, a wnioskowane działania mogą być podjęte przez odpowiednie organy, w tym Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych. Ustalenia projektu planu w zakresie możliwości budowy infrastruktury technicznej umożliwiają prowadzenie wnioskowanych działań. Projekt planu został uzgodniony przez odpowiednie organy zajmujące się gospodarką wodną, do projektu planu została również opracowana prognoza oddziaływania na środowisko. Wszystkie wnioski i uwagi zostały wprowadzone do projektu planu, natomiast zgłoszona uwaga – w świetle doświadczeń ostatnich miesięcy – jest natury ogólnej i nie jest związana wyłącznie z obszarem objętym planem. Projekt planu w pełni uwzględnia opracowaną Prognozę oddziaływania na środowisko, natomiast ustalenia tekstu planu nie mogą mieć formy opisowej, czy też analitycznej, dyskusyjnej, bądź alternatywnej. Ustalenia tekstu planu przysługują formie prawnej i jednoznacznej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>realne zagrożenie stateczności nasypu linii kolejowej oraz zagrożenie zdrowia i życia osób korzystających z tej linii kolejowej,</p> <p>6. Zapewnić właściwą eksploatację systemu odprowadzania wody, czyli po każdym większym opadzie dokonać przeglądu, zapewnić należytą pielęgnację stoków rowów i przepustów,</p> <p>7. Udrożnić koryta cieków poprzez wycinkę krzewów i większych drzew stanowiących zagrożenie zawaleniem w trakcie przepływu wielkich wód, tym samym powodując źródła zatorów,</p> <p>8. Wykonać szczegółową analizę zagrożeń z modelowaniem odprowadzania wód powodziowych (geodezja + analiza hydrologiczno hydrauliczna),</p> <p>9. Zapewnić w planie oraz na etapie procesu inwestycyjnego przy wydawaniu warunków zabudowy zapisy związane z koniecznością zrównowazenia uszczelnienia zlewni wskutek budowy obiektów powierzchniowych dostępnymi zabiegami hydrotechnicznymi zgodnie z najnowszymi technologiami tak by odpływ powierzchniowych został zachowany, co najmniej niezmienny (lub mniejszy),</p> <p>10. Wyznaczyć tereny zalewowe i tereny retencji przeciwpowodziowej, które mogłyby być uwzględnione w planie zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Analiza dokumentów w sprawie uchwalenia planu miejscowego pod kątem zapisów, związanych z ochroną przed powodzią, przedstawionych w niniejszym projekcie uchwały oraz dołączonych opracowaniach i załącznikach graficznych wskazuje na niewystarczające planowane działania w zakresie poprawy bezpieczeństwa przed powodzią. Zaprezentowana propozycja dokumentu w kontekście zapisów gwarantujących realizację podstawowych założeń planu nie realizuje podstawowych założeń m. in. art. 82 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy Prawo wodne. Żaden z przedstawionych punktów w wystarczającym zakresie zapewniającym ochronę przed powodzią nie jest wypełniony funkcją i zapisami w propozycji planu oraz zapisami dołączonej Prognozy.</p> <p>Do uwagi dołączono opracowanie pt. „Analiza źródeł zagrożeń powodziowych w zlewni Potoku Kościelnickiego dla wybranych obszarów”.</p>					<p>odnosząc się do przeznaczenia terenu.</p> <p>Ustalenia projektu planu w przywołanym wyżej § 9 oraz w § 20 (zasady odprowadzania wód opadowych i roztopowych) umożliwiają podjęcie proponowanych działań po uchwaleniu projektu planu.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9.	9.	27.08.2010	Rada i Zarząd Dzielnicy XVII	<p><i>Uchwała Nr XLVI/322/2010 Rady Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie z dnia 26 sierpnia 2010 r. w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Wadów-Węgrzynowice”.</i></p> <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przywrócenie przebiegu drogi KDW biegnącej przez działkę 192/3 obr. 16 Nowa Huta wykreśloną przez uwzględnioną uwagę 6013411 w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 934/2010. 2. Wprowadzenie do planu przebiegu umownej drogi granicznej KDW na działce nr 74/1 obr. 60 Nowa Huta stanowiącej przedłużenie ul. Barwnej. 3. Zmianę przeznaczenia terenów rolnych: <ol style="list-style-type: none"> a) terenów znajdujących się pomiędzy ul. Wadowską a projektowaną drogą KDGP pod zabudowę MN-1/PU lub PU. b) terenów w rejonie ul. Za Ogrodem w sąsiedztwie terenów MN-1, MU na tereny o przeznaczeniu MN/MU. 	192/3			<p>Uwaga nieuwzględniona w pkt 1</p> <p>Poza zakresem ponownego wyłożenia w pkt. 2 i 3</p>	<p>Ad 1. Zgodnie z ustaleniami projektu planu w terenach budowlanych jest zawsze możliwa realizacja niepublicznych dróg wewnętrznych. Ewentualne konflikty (wynikające np. z nieprawidłowego wydzielenia działek budowlanych z większych działek rodzinnych) powinny zostać rozwiązane w drodze ugody zainteresowanych stron i uzyskania kompromisu, co do obsługi terenu komunikacją wewnętrzną. Takie rozwiązanie jest możliwe bez konieczności wprowadzania zmian do projektu planu. Natomiast działki, z których została usunięta pierwotnie zaprojektowana droga publiczna – na wniosek złożony przez ich właścicieli (por. uwaga nr 1) – zostały już w części zagospodarowane, zgodnie z planami właścicieli, w sposób utrudniający ponowne wprowadzenie drogi do projektu planu.</p> <p>Ad 2 i 3. Zastrzeżenia zawarte w pkt. 2 i 3 nie podlegają rozpatrzeniu ze względu na fakt, że ich zakres nie podlega ponownemu wyłożeniu.</p>

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych lub częściowo uwzględnionych) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wadów-Węgrzynowice”.*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).*

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /