

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU CZĘŚCI
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PŁASZÓW-RYBITWY”.**

Projekt planu został wyłożony w części do publicznego wglądu w okresie od 30 sierpnia do 28 września 2011 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 12 października 2011 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.		15.09.2011	[...]*, [...]* [...]*, [...]*; z upoważnienia [...]*, [...]*	Wyraża sprzeciw wobec proponowanych rozwiązań w terenie 19 MU, w szczególności dla działki nr 448/6, którą zamierza się obciążyć z 3 stron. Ponadto nie wyraża zgody na zajęcie działki 448/8. Wnioskuje o pozostawienie tychże działek w ich dotychczasowych granicach.	448/6, 488/8, 448/3, 448/4, 448/5, 384/1, 449/1, 449/5, 449/7	19MU, 4ZP, 21KDL		Uwaga nieuwzględniona	W związku z położeniem przedmiotowego terenu w sąsiedztwie rzeki Serafy oraz rowu odwadniającego brak jest możliwości dalszego poszerzania terenów budowlanych w obszarze wymienionych działek. Należy nadmienić, iż tereny budowlane zostały wyznaczone na przedmiotowym terenie w następstwie w części pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu na pierwszym jego wyłożeniu do publicznego wglądu. Zasięg terenów zabudowy mieszkaniowej i usług na przedmiotowych działkach pozwala na realizację inwestycji. Projekt planu przewiduje pozostałe części działek na tereny zieleni urządzonej o charakterze parkowym, stanowiące fragment systemu zielni wzdłuż istniejących cieków, (nie wykluczając ich częściowego zainwestowania) oraz rezerwuje pod realizację drogi publicznej stanowiącej ważny element układu komunikacyjnego zapewniającego prawidłową obsługę komunikacyjną osiedla Złocień.
2.		26.09.2011	Instal Kraków S.A.	Wnosi o przeznaczenie działek pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne MW o wysokiej zabudowie do 24 m. Nadmienia iż, według Zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24.01.2011 r. wniosek w części wprowadzenia na tym terenie zabudowy mieszkaniowej, został uwzględniony, jednak na wystawionej do wglądu mapie nadal pojawia się przeznaczenie tego terenu tylko pod usługi (5U). Jednocześnie ponawia prośbę o możliwość podniesienia dla tego terenu wysokości zabudowy do 24 m i zintensyfikowaniu wskaźnika zabudowy do 40%.	219/3, 219/4, 220, 221/1, 222/1, 223/1, 224/1, 224/2, 225/1, 226/1, 227, 43/1, 43/2, 43/3, 43/4, 42/1, 42/2, 42/3, 41/2, 41/4, 41/5, 40/4 obr. 104 Podgórze	18MU		Uwaga nieuwzględniona	W edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu wymienione działki znajdują się w terenie zabudowy mieszkaniowej i usług, oznaczonym symbolem 18MU, a nie jak wskazano błędnie w uwadze w terenach zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym 5U. W zakresie przeznaczenia terenu pod zabudowę wielorodzinną MW uwagi nie uwzględniono ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo terenów zabudowy przemysłowo-usługowej PU. Ponadto dokument kierunkowy, jakim jest Studium, wyznacza na przedmiotowych działkach tereny P/UC (P o przeważającej funkcji produkcyjnej, UC o przeważającej funkcji usług komercyjnych), bez możliwości przeznaczenia terenu na cele wyłącznie mieszkaniowe. Informuje się jednak, iż dla terenów MU jako przeznaczenie podstawowe projekt planu ustala zbieżnie z zamierzeniem inwestycyjnym przeznaczenie, tj. min. zabudowę wielorodzinną realizowaną w zabudowie grupowej z częścią

								usługową mieszczącą się w budynku mieszkalnym. W części dotyczącej zwiększenia wskaźnika powierzchni zabudowy uwaga jest bezzasadna gdyż projekt planu ustala wskaźnik na wnioskowanym poziomie 40 %. W zakresie zwiększenia wysokości budynków uwagi nie uwzględniono gdyż ustalone w obecnym projekcie planu wskaźniki urbanistyczne są jednolite dla poszczególnych przeznaczeń w całym obszarze objętym planem i zostały dobrane optymalnie dla zapewnienia proporcji, porządku i ładu przestrzennego.
3.	26.09.2011	Instal Kraków S.A.	Jako właściciel działek położonych w Krakowie przy ul. K. Brandla, wnosi aby ustalone w projekcie planu przeznaczenie tych działek poszerzyć o możliwość zagospodarowania ich również pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne MW o wysokiej zabudowie.	11/3, 11/2, 12/21, 12/22, 70/7, 77/13, 77/14, 77/15, 77/16 obr. 27 Podgórze	13PU		Uwaga nieuwzględniona	Złożona uwaga wnosi o rozszerzenie przeznaczenia terenu pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne MW w terenach gdzie istniejące zainwestowanie ma charakter typowo przemysłowo-usługowy. Dokument kierunkowy, jakim jest Studium, wyznacza na przedmiotowych działkach tereny P/UC (P o przeważającej funkcji produkcyjnej, UC o przeważającej funkcji usług komercyjnych). Z uwagi na uciążliwość istniejącego zainwestowania dla funkcji mieszkaniowej projekt planu utrzymuje przemysłowo-usługowe (PU) przeznaczenie terenu, co jest zgodne z ustaleniami Studium.
4.	30.09.2011	Krak Nieruchomości Sp. z o. o.	Jako właściciel i użytkownik działki położonej przy ul. Półtangi 78 w Krakowie na terenach oznaczonych w projekcie planu 35PU oraz 9ZW, wnosi o dokonanie następujących poprawek w ww planie: 1. Wnosi o zastąpienie podpunktu 1) w § 11 pkt 1 – określającego podstawowe przeznaczenie gruntów położonych w terenach zabudowy przemysłowo-usługowej oznaczonych na rysunku planu symbolami od 1PU do 40PU w następujący sposób: PROSI O DODANIE: <i>dodatkowo dla terenu oznaczonego symbolem 35U poszerza się przeznaczenie podstawowe o obiekty i urządzenia związane z produkcją, składowaniem i magazynowaniem surowców, w tym surowców wtórnych i odpadów przeznaczonych do odzysku i recyklingu, ich zbieraniem i odzyskiem. Planowana działalność wiąże się ze zbieraniem i odzyskiem odpadów (w rozumieniu surowców wtórnych) w zakresie ich magazynowania, przygotowania do ponownego wykorzystania, przetwarzania w celu ich przygotowania do odzysku i recyklingu.</i> 2. Dla nieruchomości znajdujących się równocześnie w granicach terenu 35PU i 9ZW dodanie zapisu o możliwości łącznego bilansowania powierzchni biologicznie czynnej 20% tj. określenie terenu biologicznie czynnego dla terenu inwestycji a nie terenu działki budowlanej.	320/2 obr. 106 Podgórze	35PU, 9ZW		Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. Brak możliwości wprowadzenia zapisów dotyczących wnioskowanych inwestycji z uwagi na fakt, iż realizacja tego rodzaju przedsięwzięć winna być, zgodnie z polityką miasta, wyprzedzona stosownymi analizami i wskazaniami lokalizacyjnymi. Wnioskowana działalność należy do negatywnie oddziałujących na środowisko i nie została przewidziana w terenach przemysłowo-usługowych, zgodnie z ustaleniami Studium. Ad.2. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan musi jednoznacznie ustalać przeznaczenie każdego terenu wydzielonego liniami rozgraniczającymi indywidualnie, w tym ustalić wskaźniki urbanistyczne określające warunki zabudowy i zagospodarowania poszczególnych terenów. Brak jest możliwości łącznego bilansowania powierzchni biologicznie czynnych w terenach o różnym przeznaczeniu.
5.	03.10.2011	[...]*	Wnosi o: 1. Utrzymanie (w granicach określonych w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego) dla terenu 12ZU jego przeznaczenia (ZU) lub przeznaczenie go pod tereny zieleni publicznej (ZP). W wyłożonym obecnie planie teren ten został wcielony do terenu 34PU. 2. Przywrócenie wskaźnika wysokości zabudowy dla usług 10 metrów na terenie 9MW. 3. Przywrócenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 25% dla terenów 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU. 4. Przywrócenie wskaźnika zabudowy 40% dla terenów 4U, 5U, 6U, 34PU	34PU (w tym w zakresie zasięgu terenu 12ZU wyznaczonego w poprzedniej edycji projektu planu), 9MW, 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU, 4U, 5U, 6U,	34PU, 9MW, 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU, 4U, 5U, 6U		Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. Teren objęty uwagą został włączony do terenu zabudowy przemysłowo-usługowej (PU) w wyniku pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 23 listopada do 21 grudnia 2010 r. Teren zieleni wyznaczony i określony na rysunku Studium jest położony w granicach terenu przeznaczonego do zainwestowania, co nie wyklucza jego przeznaczenia na cele inwestycyjne, adekwatnie projekt planu dopuszcza i umożliwia realizację zieleni na tym terenie w ramach przeznaczenia dopuszczalnego. Zgodnie z powyższym, uwagi w zakresie przywrócenia na przedmiotowym obszarze terenów zieleni urządzonej

								o charakterze izolacyjnym ZU lub parkowym (ZP) nie uwzględniono, gdyż ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu dopuszcza takie przeznaczenie. Ad.2-4. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 23 listopada do 21 grudnia 2010 r. Uwagi nie uwzględniono gdyż ustalone w obecnym projekcie planu wskaźniki urbanistyczne, w tym: wskaźniki powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny oraz maksymalna wysokości budynków zostały jednolicie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem, zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ład przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium.	
6.		10.10.2011	[...]*	Uwaga dotyczy kwestii zabezpieczeń przeciwpowodziowych i właściwego odprowadzania wód opadowych. Ułatwienie polegające na nie wrysowaniu na rysunku planu wszystkich cieków wodnych i rowów odwadniających powoduje brak właściwego zabezpieczenia terenów i mieszkańców przed niekontrolowanym niszczeniem rowów melioracyjnych. Powoduje to w dalszej kolejności zaburzenia w grawitacyjnym spływie wód opadowych z terenu objętego planem. W związku z powyższym wnosi ponownie o wrysowanie w projekcie planu wszystkich cieków wodnych i rowów melioracyjnych koniecznych do odprowadzania wód opadowych z terenu planu.	Cały obszar objęty projektem planu	Cały obszar objęty projektem planu		Uwaga nieuwzględniona	Uwagi nie uwzględniono gdyż nie jest zadaniem planu uzupełnianie i korygowanie podkładów mapowych, tym bardziej iż wprowadzenie na rysunek planu cieków wodnych i rowów melioracyjnych nie zwiększy w praktyce obowiązku ich utrzymania i dbałości o ich stan, nie zapobiegnie niszczenia cieków oraz nie ma wpływu na zaburzenia w grawitacyjnym spływie wód opadowych. Wystarczające w tej kwestii są regulacje zawarte w projekcie planu w § 5 ust. 10 stanowiącym iż, „wszystkie rzeki, cieki i rowy oznaczone na rysunku planu oraz cieki nie wydzielone na rysunku planu, podlegają ochronie” oraz szczegółowo opisane w ustaleniach planu w § 19 ust.5 zasady odprowadzenia wód opadowych z terenów objętych planem.
7.		10.10.2011	PLATINET S.A.	Wnosi o: 1.Dopisanie w §11 pkt.1 ust.2 terenu oznaczonego jako 36PU do obszarów, w których dopuszcza się budowę stacji paliw. 2.Skorygowanie błędnie naniesionego na rysunek planu obszaru „strefy o szczególnych właściwościach przyrodniczych” wraz ze „stanowiskami roślin chronionych”. Strefy te zostały zaznaczone na działkach nr 334, 335, 336, 337, 338 obr. 106 Podgórze będących władnością składającego uwagę. Obszar ten od kilku lat jest uprawiany i żadna chroniona roślinność na nim nie występuje.	288/7, 287/7, 286/7, 288/6, 286/6, 288/3, 287/3, 286/3, 288/2, 287/2, 286/2, 289/7, 289/6, 289/3, 289/2, 334, 335, 336, 337, 338 obr. 106 Podgórze	36PU, 15KDD, 12ZW		Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. Uwagi nie uwzględniono ze względu na wyznaczenie w terenie 36PU „strefy o szczególnych wartościach przyrodniczych” wraz ze „stanowiskami roślin chronionych”. Zgodnie z przepisami określonymi w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w całym pakiecie innych ustaw dotyczących ochrony środowiska plan winien dbać o zachowanie wartości przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych terenu objętego planem w tym poprzez określenie zasad ochrony i kształtowania środowiska we wszelkich poczynaniach inwestycyjnych. Projekt planu winien także zachować zgodność m.in. z dostępnymi opracowaniami dotyczącymi ochrony przyrody. „Strefa o szczególnych wartościach przyrodniczych” została wyznaczona w projekcie planu na podstawie opracowania p.t. „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta. Część Południowa”. Opracowanie to zawiera bardzo szczegółową inwentaryzację roślinności Krakowa, której wynikiem jest „mapa roślinności rzeczywistej” wraz z wyróżnieniem tzw. wydzieleń roślinnych, ze szczegółowym zaznaczeniem miejsc występowania roślin i siedlisk chronionych oraz wskazanych do ochrony na podstawie przepisów unijnych. W ramach tego opracowania, zinwentaryzowano m.in. obszary o wysokich walorach przyrodniczych, oznaczone na Rysunku planu a obejmujące swoim zasięgiem przedmiotowe działki.

									Ad.2. Propozycja zmian nie dotyczy zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z czym nie może być zakwalifikowana jako uwaga do planu i nie podlega rozpatrzeniu.
8.		10.10.2011	Korporacja Gospodarcza <i>efekt SA</i>	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Przeanalizowanie i doprowadzenie do zgodności Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z prawomocną Decyzją ULICP Prezydenta Miasta Krakowa Nr AU-2/7331/791/07 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla budowy drogi nazwanej później ul. Bazarową.</p> <p>Planowaną trasę 6KDD poprowadzono nie uwzględniając istniejącego głównego wjazdu na największy w Krakowie Kompleks Handlu Hurtowego „Rybitwy” dzieląc ten plac na 2 części, skutkiem czego główna stacja transformatorowa dla całego Kompleksu i główny wjazd dla rolników z płodami rolnymi pozostałyby poza Placem. Takiego rozwiązania nie można zaakceptować, tak pod względem organizacji podstawowej działalności usługowej Spółki, jak i trudności związanych z usuwaniem ewentualnych awarii sieci elektrycznej.</p> <p>2. Usunięcie z Projektu planu niezgodnych ze stanem faktycznym rysunków i zapisów planu, które w obecnym brzmieniu poświadczają nieprawdę. W projekcie uchwały Rady Miasta Krakowa w §14 zapisano:</p> <p>1. Wyznacza się tereny zieleni towarzyszącej ciekom wodnym – oznaczone na rysunku planu symbolami od 1ZW do 16ZW pełniące ważną rolę lokalnych połączeń w systemie korytarzy ekologicznych. Są to tereny do pozostawienia jako otwarte, nie zainwestowane, łąki pastwiska, zakrzewienia, porost łęgowy położony wzdłuż cieków wodnych, stanowiący otulinę biologiczną cieku.</p> <p>Na załącznikach graficznych niebieskim kolorem narysowano ciek wodny – na załączniku nr 1 narysowano nieistniejący ciek przez środek działki 276/1, a na załączniku nr 2 po północnej stronie działki. Obydwa zaznaczenia są nieprawidłowe – w zaznaczonych miejscach nie ma cieków wodnych, jak widać na mapach (załącznik do planu) nie ma też skarp. Działki nr 276/1, 276/2, 279/1 obr. 22 Podgórze zostały wyłączone z produkcji rolnej, zainwestowane, zniwelowane i utwardzone dwumetrową warstwą gruntów nierolnych. Zamiast cieków wybudowano kanał, znajdujący się obecnie pod dwumetrową warstwą kamienia (kanał narysowany jest na mapach – załącznikach do planu).</p> <p>Na tych działkach nie ma możliwości utrzymania jakiegokolwiek zieleni. W związku z powyższym wnosi o umieszczenie ich w obszarze 19PU.</p> <p>Ponadto:</p> <p>a) w §7 pkt 1 ppkt 5) wnosi o zmianę wysokości ogrodzenia do 2,5m;</p> <p>b) w §7 pkt 3 ppkt 2) wnosi o zmianę wskaźnika powierzchni zabudowy do 90%;</p> <p>c) w §7 pkt 6 ppkt 1) i 2) wnosi o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy do 3m;</p> <p>d) w §11 pkt 1 ppkt 2) wnosi o dopisanie obszaru 19PU umożliwiając w nim realizację stacji paliw;</p> <p>e) w §13 pkt 1 ppkt 5) wnosi o zmianę wysokości ogrodzenia do 2,5 m.</p> <p>f) wnosi o likwidację obszaru 10ZU od ulicy Christo Botewa do ulicy Bazarowej i umieszczenie tego obszaru w obszarze 19PU. Obszar ZU nie występuje</p>	276/1, 276/2, 279/1 obr. 22 Podgórze	19PU, 13ZW, 10ZU, 6KDD	Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie pkt 2	Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 1 i 3	<p>Ad.1. Uwagi nie uwzględniono gdyż w terenach zabudowy przemysłowo-usługowej, w ramach przeznaczenia dopuszczalnego projekt planu ustala możliwość realizacji dróg, dojazdów nie wydzielonych, zatok postojowych, zatem korekta przebiegu ww. drogi będzie możliwa na etapie realizacji inwestycji.</p> <p>Droga o przebiegu określonym w przywołanej decyzji ULICP nie uzyskała decyzji o pozwoleniu na budowę a zaproponowany w projekcie planu przebieg drogi 6KDD został pozytywnie zaopiniowany i uzgodniony przez ustawowo do tego powołane instytucje.</p> <p>Ad.2. Uwagę uwzględniono częściowo w zakresie korekty warstwy informacyjnej jaką są ciek wodne. Załączniki do uchwały zostaną ujednolicone w tym zakresie.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono w zakresie zmiany przeznaczenia części działek położonych w terenie ZW gdyż teren ten stanowiący element systemu ekologicznego został wskazany w opracowaniu ekofizjograficznym i podlega ochronie. Projekt planu utrzymuje konieczność prowadzenia w tym obszarze ciągu zieleni.</p> <p>Ad.3. a,b,e,h) Uwagi nie uwzględniono gdyż przyjęte w projekcie planu wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 23 listopada do 21 grudnia 2010 r.</p> <p>Ustalone w obecnym projekcie planu wskaźniki urbanistyczne, w tym: wskaźniki powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny oraz wielkości w tym wysokości budynków i ogrodzeń zostały jednolicie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ład przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium.</p> <p>c) Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy jest wynikiem wytycznych uzyskanych na etapie przygotowania projektu planu, w których wskazano min. na konieczność realizacji drogi serwisowej wzdłuż ciągu ulic Surzyckiego –Rybitwy- Christo Botewa (projektowana linia zabudowy zapewnia rezerwę terenu dla realizacji dróg serwisowych), oraz wytycznych zawartych w uzgodnieniach i opiniach zgromadzonych na etapie procedury sporządzania planu.</p> <p>d) Realizacja stacji paliw znacząco intensyfikuje ruch samochodowy, nie tylko w bezpośrednim jej sąsiedztwie, dlatego jej lokalizacja wymaga spełnienia szczególnych wymogów, zwłaszcza związanych z dostępnością komunikacyjną. Teren 19PU jest obecnie w stanie istniejącym trudno dostępny a bardzo intensywnie użytkowany (Kompleks Handlu Hurtowego „Rybitwy”), stan projektowy poprawia tę sytuację, ale położenie tego</p>

				<p>po stronie wschodniej ulicy Półhanki, a są tam tereny zielone, planowany jest po stronie zachodniej, gdzie ze względu na zainwestowanie działek lokalizację strefy 10ZU jest niezasadna;</p> <p>g) w obszarze 19PU wnosi o usunięcie z rysunku planu tzw. strefy ekspozycji z ciągów komunikacyjnych na północnych częściach działek sąsiadujących z południową stroną ul. Christo Botewa i na wschodnich częściach działek sąsiadujących z zachodnią stroną ul. Półhanki;</p> <p>h) w obszarze 19PU wnosi o zmniejszenie do 5% wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie;</p> <p>i) w obszarze 19PU wnosi o likwidację tzw. strefy nadzoru archeologicznego, albowiem na tym terenie przez wiele lat pozyskiwana była glina do pobliskiej cegielni. Kilkumetrowe wykopy wykluczają istnienie jakichkolwiek stanowisk archeologicznych.</p>				<p>terenu nie predysponuje go dla lokalizacji stacji paliw, gdyż w znacznej części nie sąsiaduje on bezpośrednio z drogami publicznymi zapewniającymi dogodne i bezpieczne warunki obsługi komunikacyjnej .</p> <p>f). Projekt planu utrzymuje konieczność prowadzenia w tym obszarze ciągu zieleni z uwagi na potrzebę odizolowania terenu istniejącego placu targowego od uciążliwego elementu układu komunikacyjnego jakim jest przebiegająca w sąsiedztwie droga zbiorcza 1KDZ.</p> <p>g) Uwagi nie uwzględniono. Projekt planu wyznacza strefę ekspozycji z ciągów komunikacyjnych w celu poprawy i porządkowania zdegradowanego krajobrazu terenów położonych bezpośrednio wzdłuż dróg KDGP, KDZ oraz przy fragmentach ciągu ulic: Lipskiej, Surzyckiego, Rybitwy i Christo Botewa. Wyznaczona strefa nakłada jedynie nieliczne ograniczenia i obowiązki w zagospodarowaniu terenu, nie zakazując zabudowy. Zgodnie z §6 ust.3 projektu planu: <i>W strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych:</i> 1) ustala się konieczność celowego kształtowania zieleni, zgodnie z zasadą określoną na rysunku planu, polegającą na tworzeniu ciągów planowanej zieleni wysokiej kreuującej przysłony i otwarcia; 2) zakaz lokalizacji wolnostojących nośników reklamowych, a powierzchnia reklamowa na budynkach nie może przekraczać 6m²; 3) obowiązuje zakaz realizacji obiektów tymczasowych.</p> <p>i) Zgodnie z wskazaniem Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie i Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – Oddziału Ochrony Zabytków UMK w projekcie planu należy ująć zasięg stref nadzoru archeologicznego obejmujący teren 19PU.</p>
9.	11.10.2011	Spółdzielnia Mieszkaniowa Śnieżka	<p>Wnosi uwagi do rozdziału III – zasad przeznaczenia terenu</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 466 obręb 105 z 4MU na MW. 2. Wnosi sprzeciw do rozszerzenia obszaru 3ZP na teren objęty pozwoleniem na budowę nr 2434/10. 3. Wnosi o zmianę przeznaczenia części terenu pomiędzy torami kolejowymi a ul. Agatową 21 KDL oznaczonego na Planie 25 ZU na KP (wg załącznika nr 1). 4. Wnosi o zmianę przeznaczenia części terenu oznaczonego 12ZU na U – działek o nr 186/29, 187/23, 188/32, 236/20 obręb 104 (wg załącznika 2). 5. Wnosi sprzeciw wobec wprowadzonej zmiany przeznaczenia z 2MW na 9ZP na działkach 259 i 260 obręb 104 w rejonie ul. Agatowej. 6. Wnosi o zmianę trasy planowanej drogi lokalnej 15KDL, (rozgraniczającej działki nr 171/5, 175/2, 177/2, 191/8 obr. 104 Podgórze) na obszarze pomiędzy 7MU i 2MU przy ul. Agatowej. 	466 obręb 105 Podgórze	4MU, 3ZP, 12ZU, 25ZU, 9ZP, 15KDL	Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1. Uwagi nie uwzględniono gdyż wyznaczenie w tym obszarze terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW jest niewskazane ze względu na położenie obszaru jednocześnie w sąsiedztwie terenów kolejowych oraz trasy S7. W związku z taką lokalizacją obszaru określone w przepisach odrębnych dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku determinują i ograniczają możliwości użytkowania terenów położonych w ich sąsiedztwie. W terenach zabudowy mieszkaniowej i usług (MU) projekt planu ustala jednak możliwe poszerzenie funkcji obszaru o funkcję zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z załącznikiem graficznym załączonym do pisma wyznaczony teren zieleni urządzonej o charakterze parkowym 3ZP nie koliduje z zatwierdzonymi pozwoleniem na budowę budynkami. Projekt planu nie zakazuje zainwestowania w tym obszarze i wyznacza tereny ZP jako przestrzenie publiczne, z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnie dostępną zielenią parkową wyposażoną w elementy małej architektury typu: fontanna, pomnik, miejsce widokowe, siedziska ze stolikami, placem spotkań. Jako przeznaczenie dopuszczalne, ustala możliwość realizacji min. dojazdów nie wydzielonych, ciągów i dojazdów pieszych, ścieżek rowerowych; sieci, urządzeń infrastruktury technicznej; urządzeń wodnych oraz w przedmiotowym terenie 3 ZP obiektów kubaturowych</p>	

								<p>o powierzchni zabudowy wynoszącej maksimum 2 % powierzchni terenu ustalenia, w tym obiektów małej gastronomii, handlu i innych usług związanych ze sportem i rekreacją oraz obiektów sanitarnych i socjalnych.</p> <p>Ad.3. Propozycja zmian nie dotyczy zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z czym nie może być zakwalifikowana jako uwaga do planu i nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) jako przeznaczenie dopuszczalne ustala możliwość lokalizacji min. usług o charakterze komercyjnym wbudowanych w budynki zabudowy mieszkaniowej lub realizowanych jako obiekty wolnostojące.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Obszar oznaczony symbolem 9ZP został wyznaczony w związku z rozpatrzeniem uwag złożonych do edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 23 listopada do 21 grudnia 2010 r. W stanie istniejącym to otwarty teren zadrzewiony i zakrzewiony, towarzyszący intensywnemu zagospodarowaniu kubaturowemu sąsiednich terenów zabudowy wielorodzinnej.</p> <p>Ad.6. Propozycja zmian nie dotyczy zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z czym nie może być zakwalifikowana jako uwaga do planu i nie podlega rozpatrzeniu.</p>
10.	11.10.2011	SCHOLZ Polska	<p>Uwaga dotyczy zapisów projektu planu zawartych w §7 (wykładanym w całości), w §19 w zakresie systemu elektroenergetycznego oraz przeznaczenia działek 82/28, 82/29, 82/30, 82/31, 32/32, 2/21 będących własnością składającego Spółki Scholz Polska.</p> <p>Składana uwaga wynika z pominięcia w projekcie planu miejscowego istniejącej komunikacji kolejowej odbywającej się do terenów PU poprzez istniejącą i użytkowaną bocznicę kolejową w południowo-zachodniej części obszaru objętego zmianą planu. Bocznicą położoną na działkach o nr ewid. 82/28, 82/29, 82/30, 82/31, 32/32, 2/21, jest obecnie intensywnie użytkowana. Bocznicą ma aktualne świadectwa dopuszczenia do eksploatacji, grunty na których się znajduje są oznaczone w rejestrze gruntów symbolem Tk- kolej, co wskazane jest również w Akcie Notarialnym sprzedaży z dnia 12.02.2010 r. Natomiast w projekcie planu grunty te wraz z liniami bocznicą włączone zostały do terenów zieleni urządzonej 1ZU, 2ZU i 3ZU.</p> <p>Dla umożliwienia dalszego funkcjonowania transportu kolejowego obsługującego tereny PU-mającego zasadnicze znaczenie dla działających w tych terenach firm, zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie zmian w projekcie planu umożliwiających utrzymanie, remonty, modernizację i przebudowę istniejących linii kolejowych i związanych z nimi obiektów i urządzeń oraz zapewnienie ciągłości realizowanego transportu kolejowego: wnioskuję się o zwężenie terenu zieleni izolacyjnej i usunięcie szpaleru drzew z terenu bocznicą kolejowej oraz włączenie terenu działek 82/28, 82/29, 82/30,</p>	82/28, 82/29, 82/30, 82/31, 32/32, 2/21		Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie pkt 1 i 3	Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 2 i 4	<p>Ad 1 Brak możliwości dokonania korekty § 7 ust. 4 i dopisania, iż wymóg utrzymania minimalnego terenu biologicznie czynnego nie dotyczy działek, na których znajdują się istniejące bocznicę kolejowe. Wymóg ustalania wskaźników w zakresie terenu biologicznie czynnego dotyczy wszystkich działek znajdujących się na danym, objętym ustaleniem terenie, nie ma możliwości wybiórczego ich wyłączenia. Natomiast zgodnie z oczekiwaniem § 7 ust. 2 pkt 7 zostanie uzupełniony o zapis dotyczący istniejącej komunikacji kolejowej.</p> <p>Ad 2 Brak możliwości dokonania korekty zapisu w § 7 ust. 6 i dopisania, iż wymóg ten nie dotyczy bocznic kolejowych. Nieprzekraczalne linie zabudowy zgodnie z definicją i przepisami odrębnymi, zostały ustalone w konkretnych odległościach w zależności od rodzaju przeznaczenia ustalonego w planie, w tym przypadku od dróg i terenów kolejowych wydzielonych na rysunku projektu planu liniami rozgraniczającymi. Działki obejmujące, przedmiotowe bocznicę kolejowe nie zostały wydzielone takimi liniami na rysunku planu, w związku powyższym i zgodnie z oczekiwaniami składającego, projekt planu nie ustala nieprzekraczalnych linii zabudowy od tych bocznic kolejowych.</p> <p>Ad 3</p>

			<p>82/31, 32/32,2/21 do terenów KP lub PU lub wnioskuje się o dokonanie następujących zmian zapisów projektu planu w zakresie, który objęty jest wyłożeniem do publicznego wglądu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W §7 ust. pkt. 4 (ustala się, że teren biologicznie czynny): w terenach zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym oznaczonych na rysunku planu symbolem ZU wynosi minimum 90% dodać: Wymóg ten nie dotyczy działek, na których znajdują się istniejące bocznic kolejowe oraz w §7 ust. 2 pkt. 7 uzupełnić o tekst oznaczony podkreśleniem: na terenie znaczenie zainwestowanym, to jest w sytuacji, gdy w stanie istniejącym (liczonym na dzień wejścia w życie planu) teren biologicznie czynny jest mniejszy niż ustalony minimalny wskaźnik, dopuszcza się możliwość remontu, rozbudowy i nadbudowy lub wymiany istniejących budynków, budowli, dróg komunikacji kołowej i kolejowej na tej działce bez zmniejszenia powietrzni zastanego terenu biologicznie czynnego. 2. W §7 ust. 6 (ustala się nieprzekraczalne linie zabudowy) pkt. 1: w odległości 10 m od linii rozgraniczających KDGP, KDZ, oraz terenów kolejowych dodać: Wymóg ten nie dotyczy bocznic kolejowych. 3. W §7 ust. 11: Do czasu zagospodarowania terenu zgodnie z jego przeznaczeniem ustalonym w niniejszym planie dopuszcza się dotychczasowe wykorzystanie działek dodać: oraz prowadzenie wymaganych prac budowlanych tj. przebudowy, remontów i modernizacji istniejących bocznic kolejowych oraz związanych z nimi obiektów i budowli. 4. W §19 ust. 8 (w zakresie modernizacji, rozbudowy i budowy systemu elektroenergetycznego) pkt. 2 możliwość przebudowy, modernizacji oraz remontu istniejących linii dodać: w tym trakcji kolejowej położonej na terenach zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym. <p>Natomiast najlepszym rozwiązaniem byłaby korekta oczywistego błędu, polegającego na pominięciu w ustaleniach planu istniejącej i działającej bocznic kolejowej, poprzez zmianę przeznaczenia działek ewid o nr 82/28, 82/29, 82/30 i 82/31, 32/32 i 2/21 (oznaczonych w rejestrze gruntów jako Tk – koleje) z ZU na KP lub PU oraz uzupełnienie zapisów szczegółowych dotyczących terenów 1KDGP i 5KDL o zapisy zapewniające możliwość utrzymania, modernizacji przebudowy lub rozbudowy linii kolejowych bocznicowych. Ponadto w zakresie ustaleń wykraczających poza elementy wykładane aktualnie do publicznego wglądu, kwestionuje lokalizację ciągu planowanej zieleni wysokiej wzdłuż linii kolejowej bocznicowej. Utrzymanie zieleni wysokiej w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowej zagraża i utrudnia prowadzenie niezbędnych działań remontowych i modernizacyjnych.</p>					<p>§ 7 ust. 11 zostanie uzupełniony o zapis dotyczący istniejących bocznic kolejowych oraz związanych z nimi obiektów i budowli.</p> <p>Intencja składającego dotyczyła możliwości prowadzenie prac budowlanych dla utrzymania w dobrym stanie technicznym istniejących urządzeń przez które rozumie się przebudowę, remont i modernizację istniejących bocznic kolejowych oraz związanych z nimi obiektów i budowli, określenie <i>utrzymanie</i> oznacza właśnie możliwość prowadzenia tego rodzaju czynności w stosunku do bocznic kolejowych oraz związanych z nimi obiektów i budowli.</p> <p>Ad 4 Ustalenie zawarte w §19 ust. 8 (w zakresie modernizacji, rozbudowy i budowy systemu elektroenergetycznego) pkt 2 dotyczy możliwość przebudowy, modernizacji oraz remontu istniejących linii, celowo nie jest w projekcie planu wymieniona ich ilość lub położenie gdyż dotyczy wszystkich istniejących linii, w tym trakcji kolejowej położonej na terenach zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym, w związku z powyższym brak jest konieczności dodawania tego zapisu.</p> <p>Ponadto - Propozycja zmiany przeznaczenia z terenów ZU na KP lub PU oraz uzupełnienie zapisów szczegółowych dotyczących terenów 1KDGP i 5KDL oraz zmiana ustaleń w zakresie lokalizacji ciągu planowanej zieleni wysokiej wzdłuż linii kolejowej bocznicowej nie dotyczy zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z czym nie może być zakwalifikowana jako uwaga do planu i nie podlega rozpatrzeniu.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---

11.		12.10.2011	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Utrzymanie (w granicach określonych w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego) dla terenu 12ZU jego przeznaczenia (ZU). W wyłożonym obecnie planie teren ten został wcielony do terenu 34PU. 2. Przywrócenie wskaźnika wysokości zabudowy dla usług 10 metrów na terenie 9MW. 3. Przywrócenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 25% dla terenów 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU. 4. Przywrócenie wskaźnika zabudowy 40% dla terenów 4U, 5U, 6U, 34PU. 	34PU (w tym w zakresie zasięgu terenu 12ZU wyznaczonego w poprzedniej edycji projektu planu), 9MW, 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU, 4U, 5U, 6U, 34PU	34PU, 9MW, 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU, 4U, 5U, 6U		Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1. Teren objęty uwagą został włączony do terenu zabudowy przemysłowo-usługowej (PU) w wyniku pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 23 listopada do 21 grudnia 2010 r. Teren zieleni wyznaczony i określony na rysunku Studium jest położony w granicach terenu przeznaczonego w tym dokumencie do zainwestowania, co nie wyklucza jego przeznaczenia na cele inwestycyjne, adekwatnie projekt planu dopuszcza i umożliwia realizację zieleni na tym terenie w ramach przeznaczenia dopuszczalnego. Zgodnie z powyższym, uwagi w zakresie przywrócenia na przedmiotowym obszarze terenów zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym ZU lub parkowym (ZP) nie uwzględniono, gdyż ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu dopuszcza takie przeznaczenie.</p> <p>Ad.2-4. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 23 listopada do 21 grudnia 2010 r. Uwagi nie uwzględniono gdyż ustalone w obecnym projekcie planu wskaźniki urbanistyczne, w tym: wskaźniki powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny oraz maksymalna wysokości budynków zostały jednolicie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem, zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ład przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium.</p>
12.		12.10.2011	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Utrzymanie (w granicach określonych w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego) dla terenu 12ZU jego przeznaczenia (ZU). W wyłożonym obecnie planie teren ten został wcielony do terenu 34PU. 2. Przywrócenie wskaźnika wysokości zabudowy dla usług 10 metrów na terenie 9MW. 3. Przywrócenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 25% dla terenów 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU. 4. Przywrócenie wskaźnika zabudowy 40% dla terenów 4U, 5U, 6U, 34PU. 	34PU (w tym w zakresie zasięgu terenu 12ZU wyznaczonego w poprzedniej edycji projektu planu), 9MW, 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU, 4U, 5U, 6U, 34 PU	34PU, 9MW, 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU, 4U, 5U, 6U		Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1. Teren objęty uwagą został włączony do terenu zabudowy przemysłowo-usługowej (PU) w wyniku pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 23 listopada do 21 grudnia 2010 r. Teren zieleni wyznaczony i określony na rysunku Studium jest położony w granicach terenu przeznaczonego w tym dokumencie do zainwestowania, co nie wyklucza jego przeznaczenia na cele inwestycyjne, adekwatnie projekt planu dopuszcza i umożliwia realizację zieleni na tym terenie w ramach przeznaczenia dopuszczalnego. Zgodnie z powyższym, uwagi w zakresie przywrócenia na przedmiotowym obszarze terenów zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym ZU lub parkowym (ZP) nie uwzględniono, gdyż ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu dopuszcza takie przeznaczenie.</p> <p>Ad.2-4. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 23 listopada do 21 grudnia 2010 r. Uwagi nie uwzględniono gdyż ustalone w obecnym projekcie planu wskaźniki urbanistyczne, w tym: wskaźniki powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny oraz maksymalna wysokości budynków zostały jednolicie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym</p>

									obszarze objętym planem, zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ładu przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium.
13.		12.10.2011	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Utrzymanie (w granicach określonych w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego) dla terenu 12ZU jego przeznaczenia (ZU). W wyłożonym obecnie planie teren ten został wcielony do terenu 34PU. 2. Przywrócenie wskaźnika wysokości zabudowy dla usług 10 metrów na terenie 9MW. 3. Przywrócenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 25% dla terenów 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU. 4. Przywrócenie wskaźnika zabudowy 40% dla terenów 4U, 5U, 6U, 34PU. 	34PU (w tym w zakresie zasięgu terenu 12ZU wyznaczonego w poprzedniej edycji projektu planu), 9MW, 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU, 4U, 5U, 6U, 34 PU	34PU, 9MW, 2MU, 3MU, 4MU, 7MU, 18MU, 19MU, 22MU, 4U, 5U, 6U		Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1.</p> <p>Teren objęty uwagą został włączony do terenu zabudowy przemysłowo-usługowej (PU) w wyniku pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 23 listopada do 21 grudnia 2010 r.</p> <p>Teren zieleni wyznaczony i określony na rysunku Studium jest położony w granicach terenu przeznaczonego w tym dokumencie do zainwestowania, co nie wyklucza jego przeznaczenia na cele inwestycyjne, adekwatnie projekt planu dopuszcza i umożliwia realizację zieleni na tym terenie w ramach przeznaczenia dopuszczalnego.</p> <p>Zgodnie z powyższym, uwagi w zakresie przywrócenia na przedmiotowym obszarze terenów zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym ZU lub parkowym (ZP) nie uwzględniono, gdyż ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu dopuszcza takie przeznaczenie.</p> <p>Ad.2-4.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 23 listopada do 21 grudnia 2010 r.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono gdyż ustalone w obecnym projekcie planu wskaźniki urbanistyczne, w tym: wskaźniki powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny oraz maksymalna wysokości budynków zostały jednolicie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem, zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ładu przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium.</p>
14.		12.10.2011	Zielony Złocięć Sp. z o. o.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W nawiązaniu do Rozdziału I §4 ust. 7 pkt 12 oraz załącznika graficznego do projektu Planu wnioskuję o zlikwidowanie wyznaczonej w załączniku graficznym do Planu strefy terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych znajdującej się na terenie oznaczonym w planie jako teren o przeznaczeniu 4MU, (dokładnie na działce 471/8 obręb 105 Kraków –Podgórze. Na działkach będących w użytkowaniu wieczystym Kraków Zielony Złocięć Sp. z o. o. nie występują tereny o szczególnej wartości przyrodniczej w rozumieniu Rozdziału I §4 ust. 7 pkt. 12, czyli „...obejmujący teren łąk, na których występują cenne zbiorowiska roślin podlegających ochronie”. <p>Dla tego terenu została wydana decyzja pozwolenia na budowę nr 843/10 z dnia 30.04.2010 r., w/w decyzja obejmuje budowę 10 budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z drogami wewnętrznymi. W trakcie procedowania decyzja podlegała wszelkim uzgodnieniom, również w Wydziale Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa i nie pojawiły się w trakcie tych uzgodnień jakiegokolwiek informacje o zbiorowiskach roślin podlegających ochronie na terenie objętym ostateczną decyzją pozwolenia na budowę nr 843/10.</p> 2. W Rozdziale II §7 ust. 7 pkt 2: wnioskuję o wprowadzenie zapisu określającego zasady obsługi parkingowej dla terenu 	333/5, 333/6, 332, 330/5, 330/6, 331, 325/4, 430/3, 324/3, 324/4, 323/9, 323/10, 323/11, 323/12, 320/9, 319/7, 319/8, 429/2, 319/9, 319/10, 318, 300/7, 300/8, 429/3, 300/5, 300/6, 293/5, 293/6, 292/7, 292/8, 291/9, 291/10, 286/4, 294/1, 290/1, 299/1, 298/6, 298/7, 297/1, 296/1, 295/1, 429/4, 429/5, 317/1, 317/2, 316/3, 316/4, 316/5, 316/2, 315/3, 315/3, 315/2, 314/3, 314/4, 314/2, 313/1, 313/2, 312/1, 312/2, 301, 311/1, 311/2, 302, 310/1, 310/2, 303, 309/1, 309/2, 304, 308, 305/2, 305/3, 305/4, 306/2, 306/3, 306/4, 307/1, 307/2, 471/1,	4MU, 13KDL, 14KDL, 21KDL, 4ZP, 5ZP, 3KP		Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono gdyż projekt planu winien zachować zgodność m.in. z dostępnymi opracowaniami dotyczącymi ochrony przyrody. Wymieniona w uwadze „Strefa o szczególnych walorach przyrodniczych” została wyznaczona w projekcie planu na podstawie opracowania p.t. „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta. Część Południowa”.</p> <p>Opracowanie to zawiera bardzo szczegółową inwentaryzację roślinności Krakowa, której wynikiem jest „mapa roślinności rzeczywistej” wraz z wyróżnieniem tzw. wydzieleni roślinnych, ze szczegółowym zaznaczeniem miejsc występowania roślin i siedlisk chronionych oraz wskazanych do ochrony na podstawie przepisów unijnych.</p> <p>W ramach tego opracowania, zinwentaryzowano m.in. obszary o wysokich walorach przyrodniczych, oznaczone na Rysunku planu a obejmujące swoim zasięgiem przedmiotowe działki.</p> <p>Zgodnie z przepisami określonymi w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w całym pakiecie innych ustaw dotyczących ochrony środowiska plan winien dbać o zachowanie wartości przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych terenu objętego planem w tym poprzez określenie zasad ochrony i kształtowania środowiska we</p>

			<p>o przeznaczeniu MU pod względem ilości miejsc postojowych w przeliczeniu na 1 mieszkanie. Wnosi o wprowadzenie zapisu, który będzie określał minimalną ilość miejsc postojowych, jako 1 miejsce postojowe w przeliczeniu na 1 mieszkanie, co jest zgodne z uzyskanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę dla 1 etapu i 3A etapu inwestycji realizowanej na przedmiotowym terenie objętym Planem.</p> <p>3. W Rozdziale III §16 oraz w załączniku graficznym do projektu Planu: został określony i wyznaczony teren o symbolu 3KP, czyli teren obiektów i urządzeń komunikacyjnych. Wnosi o: -przesunięcie tego terenu w kierunku wschodnim, czyli skrzyżowanie, czyli na skrzyżowanie planowanych dróg 21KDL, 13KDL oraz o - zmianę przebiegu drogi 26 KDD i stworzenie na granicy objętej projektem planu skrzyżowania tych trzech dróg. Tym samym teren o przeznaczeniu 3KP znajdowałby się za skrzyżowaniem tych dróg we właściwej odległości od tego skrzyżowania i w pełni mógłby spełniać wszelkie funkcje przewidziane dla tego terenu w projekcie planu. Zlokalizowanie w tym miejscu terenu o symbolu 3KP jest niezgodne z obecnie realizowanymi planami dalszej rozbudowy osiedla. Projektowany układ osiedla, które obecnie powstaje w zakresie komunikacji umożliwia, dzięki jego zamkniętemu układowi dróg: „ul. Braci Czeczów -14 KDL, przedłużenie ul. Nad Drwiną- 13KDL oraz objętą ostatecznym pozwoleniem na budowę wewnętrzną ulicą łączącą część północną z południową przedmiotowego osiedla”, wprowadzenie komunikacji miejskiej na teren niniejszego osiedla bez konieczności ingerencji w realizowany układ drogowy objęty decyzjami o pozwoleniu na budowę. Dodatkowo w §9 ust. 2 pkt. 4 Projektu Planu, jako przeznaczenie dopuszczalne w terenie zabudowy mieszkaniowej i usługowej jest przewidziane lokalizowanie zatok autobusowych i urządzeń ochrony podróży przed warunkami atmosferycznymi.</p> <p>4. W Rozdziale III §18 ust. 2 pkt. 2 lit. t i w załączniku graficznym do projektu Planu: projektowana ulica lokalna 21KDL w swoim przebiegu zgodnie z załącznikiem graficznym do Planu koliduje z wydanymi ostatecznymi decyzjami o pozwoleniu na budowę dla etapów nr 1, 2 i 3A- inwestycji firmy Zielony Złocień, czyli osiedla „Słoneczne Miasteczko”, przede wszystkim w zakresie zaprojektowanego i objętego pozwoleniami na budowę dla 1, 2 i 3A etapu zagospodarowania terenu- dotyczy to miejsc parkingowych, powierzchni biologicznie czynnej etc.</p> <p>5. Wnosi o dostosowanie przebiegu ulic znajdujących się w Projekcie Planu do przebiegu ulic i dróg wewnętrznych zgodnie z wydanymi dla tego obszaru ostatecznymi decyzjami o pozwoleniach na budowę: nr 843/2010 z dnia 30.04.2010r., nr 852/10 z dnia 30.04.2010r. i nr 1549/10 z dnia 23.07.2010. Zaprojektowano w Projekcie Planu ulicę Braci Czeczów o symbolu 14 KDL oraz ulicę o symbolu 21 KDL, trasy przebiegu tych ulic zgodnie z Projektem Planu Miejscowego znajdują się po stronie południowej i północnej osiedla „Słoneczne Miasteczko”. Drogi wewnętrzne osiedla „Słoneczne Miasteczko” łączą ww.</p>	<p>471/2, 471/3, 471/4, 471/5, 471/7, 471/8, 471/9 obr. 105 Kraków - Podgórze</p>			<p>wszelkich poczynaniach inwestycyjnych.</p> <p>Ad.2. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 23 listopada do 21 grudnia 2010 r. Uwagi nie uwzględniono gdyż ustalone w obecnym projekcie planu zasady obsługi parkingowej zostały jednolicie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem i zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ładunku przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium.</p> <p>Ad.3. Uwagi nie uwzględniono gdyż lokalizacja terenu obiektów i urządzeń komunikacji 3KP jest wynikiem szczegółowych wytycznych, w tym lokalizacyjnych, uzyskanych na etapie przygotowywania projektu planu.</p> <p>Ad.4. Uwagi nie uwzględniono. Obecny przebieg drogi 21KDL jest wynikiem analizy przeprowadzonej w związku z uwagami złożonymi do edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 23 listopada do 21 grudnia 2010 r. Został on skorygowany z uwzględnieniem uwarunkowań środowiskowych wynikających z sąsiedztwa rzeki Serafy a następnie uzgodniony i zaopiniowany przez powołane do tego ustawowo instytucje. Ponadto planowane w przedmiotowym rejonie inwestycje mieszczą się w przeznaczeniu w ustalonym dla dróg klasy L a projekt planu nie wpływa na realizację prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Brak konieczności wprowadzania dodatkowych elementów układu komunikacyjnego w terenie 4MU z uwagi na ustalenia projektu planu, które dopuszczają w terenach zabudowy mieszkaniowej i usług (MU) realizację dróg, dojazdów i zatok postojowych oraz wydzielonych parkingów i ciągów pieszych.</p> <p>Ad.6. Projekt planu określa zasady uzbrojenia terenu, w tym przebiegi tras infrastruktury technicznej oraz lokalizacje związanych z nimi urządzeń technicznych, które należy traktować jako orientacyjne; szczegółowy przebieg sieci oraz rozmieszczenie urządzeń należy, zgodnie z zapisami planu, określać na etapie przygotowania inwestycji do realizacji i wydawania decyzji administracyjnych. Znajduje to potwierdzenie w zapisach ustaleń w: •§2 ust.2 pkt 1 b - zapis dotyczący rysunku rozwiązań infrastruktury technicznej •§19 ust.2 pkt 3,4: 3) <i>szczegółowy przebieg planowanych sieci infrastruktury technicznej zostanie określony w projekcie budowlanym, a ustalony w decyzji pozwolenia na budowę dla poszczególnych inwestycji;</i> 4) w granicach całego terenu objętego planem dopuszcza się lokalizowanie nie wyznaczonych na Rysunku</p>
--	--	--	---	---	--	--	---

				<p>ulice w sposób naturalny i będą włączone w system dróg publicznych przedmiotowego terenu.</p> <p>6. Dodatkowo wnosi o uwzględnienie w Projekcie Planu ostatecznych pozwoleń na budowę infrastruktury technicznej, tj. sieci ciepłowniczych, sieci wodociągowej i sieci kanalizacyjnej i opadowej.</p>				<p>rozwiązań infrastruktury technicznej urządzeń i sieci łączności radiowej, a także podziemnych urządzeń i sieci infrastruktury technicznej, niezbędnych dla inwestycji zlokalizowanych na tym terenie;</p> <p>W związku z powyższym nie zachodzi konieczność wprowadzania dodatkowych zapisów oraz korekty Rysunku rozwiązań infrastruktury technicznej.</p>
15 .		11.10.2011	Stowarzyszenie „Partycypuj”	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> W §5 ust 1 projektu uchwały dotychczasowe zdanie zakończyć przecinkiem i dodać: „<i>a w szczególności w przypadku inwestycji mogących oddziaływać na środowisko (w tym również potencjalnie) nakazuje się przeprowadzenie szczegółowych badań jakości powietrza, wody oraz gleby celem należytego ustalenia stanu środowiska oraz wpływu inwestycji na środowisko. W przypadku takich inwestycji nakazuje się podjęcie działań mających na celu ograniczenie negatywnego wpływu inwestycji do granic nieruchomości, na której inwestycja jest planowana, np. poprzez dokonanie nasadzeń zieleni wysokich mających na celu ochronę otoczenia inwestycji przed hałasem, zapachami czy też poprawę jakości powietrza</i>”. W §5 ust 2 projektu uchwały ostatnie zdanie zmienić w następujący sposób: „<i>Obowiązuje zakaz wprowadzenia nieoczyszczonych całkowicie z wszelkich substancji szkodliwych ścieków do wód powierzchniowych, ziemi i cieków wodnych</i>”. W §5 ust 3 projektu uchwały dodać „<i>Zakazuje się prowadzenia działalności gospodarczej z zakresu gospodarki odpadami w strefach hydrogenicznych Drwiny Długiej oraz pozostałych cieków wodnych</i>”. W §5 ust 4 projektu uchwały dopisać: „<i>W przypadku obiektów już istniejących wyposażonych w systemy grzewcze wykorzystujące paliwa stałe nakazuje się modernizację systemów grzewczych celem ich dostosowania do wymogów określonych niniejszym planem</i>”. W §5 ust. 6 projektu uchwały dodać: „<i>Podmiot prowadzący taką działalność winien podjąć wszelkie możliwe działania w celu ograniczenia wydostawania się uciążliwości poza granice nieruchomości, na której taką działalność prowadzi, np. poprzez dokonywanie nasadzeń zieleni</i>”. W §5 ust 17 projektu uchwały w sprawie planu zwiększyć powierzchnię biologicznie czynną z 50% do 70%. Ponadto uwzględnić należy istnienie stanowisk roślin chronionych oraz określić dla nich odpowiednią powierzchnię biologicznie czynną, jak również uwzględnić istnienie stanowisk zwierząt chronionych, według opracowań dr inż. Piotra Matyjasika, Centrum Badań Ekologicznych PAN na obszarach objętych planem: <p>*od Garbarni w kierunku ul. Wrobela to łąka trzęś licowa zmienno wilgotna ma bardzo wysoką wartość przyrodniczą (2KP, 36PU)</p> <p>*między ul. Danalówka, Półtanka a rzeką Drwiną to łąka wilgotna mająca najwyższą wartość przyrodniczą (22PU, 26PU, 27PU, 1U)</p> <p>Występują tam liczne gatunki zwierząt:</p> <p>-gatunki objęte ochroną ścisłą: gronostaj, łasica, gąsiorek, dziwonia, trznadel, pliszka żółta, pokląskwa, ropucha szara i zielona oraz jaszczurka zwinka i zaskroniec,</p> <p>-gatunki zagrożone wymarciem w skali kontynentalnej:</p>	<p>Cały obszar objęty projektem planu, w szczególności tereny: 2KP, 36PU, 22PU, 26PU, 27PU, 1U, 13ZU, 19U, PU, U, 16PU, 17PU, 19PU, 21PU, 1K, 35PU, 34PU, 4U, 5U, 6U, 39PU, 1KDZ, 15KDL, 20KDL, 32PU, 33PU, 21KDL,</p>	<p>Cały obszar objęty projektem planu, w szczególności tereny: 2KP, 36PU, 22PU, 26PU, 27PU, 1U, 13ZU, 19U, PU, U, 16PU, 17PU, 19PU, 21PU, 1K, 35PU, 34PU, 4U, 5U, 6U, 39PU, 1KDZ, 15KDL, 20KDL, 32PU, 33PU, 21KDL,</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1-6 Propozycja zmian dotycząca korekt zapisów § 5 nie dotyczy zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z czym nie może być zakwalifikowana jako uwaga do planu i nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Ad.7-13. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 23 listopada do 21 grudnia 2010 r. Uwagi nie uwzględniono gdyż ustalone w obecnym projekcie planu wskaźniki urbanistyczne, w tym: wskaźnik powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny maksymalna wysokości budynków oraz wskaźniki miejsc postojowych zostały jednolicie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem i zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ładu przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium.</p> <p>Ad.14. Projekt planu nie wprowadza zapisów umożliwiających lokalizację wspomnianych inwestycji z uwagi na fakt, iż realizacja tego rodzaju przedsięwzięć winna być, zgodnie z polityką miasta, wyprzedzona stosownymi analizami i wskazaniami lokalizacyjnymi. Wnioskowana działalność należy do negatywnie oddziałujących na środowisko i nie została przewidziana w terenach przemysłowo-usługowych, zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>Ad.15-21 Propozycje zmian nie dotyczą zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z czym nie mogą być zakwalifikowane jako uwagi do planu i nie podlegają rozpatrzeniu.</p> <p>Ad.22. Propozycje zmian ustaleń dla terenów 4U oraz 6U nie dotyczą zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z czym nie mogą być zakwalifikowane jako uwagi do planu i nie podlegają rozpatrzeniu. Brak konieczności zmiany ustaleń projektu planu dla terenu 5U gdyż w ramach wyznaczonych terenów zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym projekt planu określa możliwość realizacji min. obiektów usług administracji, oświaty, kultury, zdrowia. Uwagi nie uwzględniono w zakresie wyznaczenia terenów zieleni publicznej gdyż w terenach przeznaczonych w planie pod zabudowę mieszkaniową i usługi (MU) oraz w terenach zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym (U), została ustalona minimalna wielkość terenu biologicznie czynnego na poziomie 20-25 %, powierzchni działki. Ponadto zapisy planu dopuszczają możliwość realizacji</p>

			<p>pustułka, cyranka, gąsiorek, srokosz -gatunki wpisane do Polskiej Czerwonej Księgi Zwierząt, zagrożone i objęte ochroną ścisłą: modraszek tulejaj i modraszek nausitous. Oprócz wymienionych gatunków występuje tam również: jeż, tchórz zwyczajny, sarna, lis, zając, derkacz, krzyżówka, czajka, bażant, kuropatwa Wskazane tereny mają duże znaczenie dla podtrzymania różnorodności biologicznej w skali lokalnej oraz jako siedlisko pomostowe, ważne dla zachowania łączności ekologicznej w skali regionalnej (modraszek). Ważne zatem powinny być zapisy w niniejszym planie wpływające na ochronę tych terenów nie tylko w 50 %. Zwrócić należy uwagę, że teren między ul.Półłanki, a ul. Nad Drwiną (13ZU)- to łąka pośród zabudowy. Tam także występują gatunki chronione: łasica, gąsiorek, ropucha szara i zielona, jaszczurka zwinka, również kuna domowa i lis. Na pozostałych obszarach objętych planem również występują liczne gatunki zwierząt w tym chronionych. Konieczne jest zatem poprawne ustalenie w planie stanowisk roślin i zwierząt chronionych oraz odpowiednia modyfikacja postanowień planu, mająca na celu ustanowienie należytego poziomu ochrony roślin i zwierząt chronionych, w tym również w postanowieniach planu dotyczących lokalizacji urządzeń infrastruktury technicznej oraz komunikacji.</p> <p>7. W §7 ust 1 pkt 4 lit a) projektu uchwały dopuszczalną wysokość obiektów usługowych zmniejszyć z 22 do 18 metrów.</p> <p>8. W §7 ust 2 pkt 1)projektu uchwały zwiększyć teren biologicznie czynny z 20% do 35%,</p> <p>9. W §7 ust 2 pkt 2) projektu uchwały zwiększyć teren biologicznie czynny z 35% do 50%,</p> <p>10. W §7 ust 2 pkt 3) projektu uchwały zwiększyć teren biologicznie czynny z 20 do 35%,</p> <p>11. W §7 ust 2 pkt 7)projektu uchwały zmienić poprzez nakazanie zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej na terenach, gdzie ten wskaźnik jest zbyt mały,</p> <p>12. W §7 ust 7 pkt 2) projektu uchwały zwiększyć wskaźnik miejsc parkingowych z 1,2 do 1,5,</p> <p>13. W §7 ust 7 pkt 3) projektu uchwały zwiększyć wskaźnik miejsc parkingowych z 1,2 do 1,5,</p> <p>14. W §11 ust 1 pkt 1 projektu uchwały zmienić w ten sposób: <i>„obiekty i urządzenia związane z produkcją, składowaniem i magazynowaniem surowców i materiałów, z wyłączeniem surowców wtórnych oraz odpadów, w szczególności medycznych i innych odpadów niebezpiecznych, ich przerobem oraz usługami związanymi z ich sprzedażą, naprawą lub przechowywaniem, w tym z zakresu handlu z wykluczeniem wielko powierzchniowych obiektów handlowych za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem 19U, gdzie dopuszcza się lokalizację wielko powierzchniowych obiektów handlowych”</i></p> <p>15. Ponawia prośbę o przekwalifikowanie terenów przemysłowych (PU) biegnących wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych (ul. Christo Botewa, Śliwiaka i Półłanki) na tereny usługowe (U), przede wszystkim dotyczy to terenów oznaczonych na rysunku planu numerami 16PU, 17PU, 19PU oraz 21PU, które obecnie zajęte są głównie pod handel i usługi (giełda rolno-spożywcza). Tereny te poprzez drogę Christo Botewa sąsiadują z terenami zabudowy mieszkaniowej. Poza tym, ul. Christo Botewa</p>					<p>zieleni o charakterze urządzonej w ramach przeznaczenia dopuszczalnego. Ustalenia planu nie ograniczają zatem możliwości realizacji zieleni w przedmiotowych terenach. Poza ustalonymi w planie zasadami zagospodarowanie działek w zakresie terenów zieleni decydują o ich zasięgu i wielkości pozostawia się ich właścicielom.</p> <p>Ad.23, 24, 26. Propozycje zmian nie dotyczą zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z czym nie mogą być zakwalifikowane jako uwagi do planu i nie podlegają rozpatrzeniu.</p> <p>Ad.25. Projekt planu ustala, iż urządzeniami towarzyszącymi przeznaczeniu podstawowemu w obrębie linii rozgraniczających terenów tras komunikacyjnych mogą być zieleni o charakterze izolacyjnym, zatoki parkingowe i urządzenia służące obsłudze komunikacji oraz ścieżki rowerowe i ciągi piesze. Ponadto w przywołanych terenach, wzdłuż linii rozgraniczających dróg wyznaczono nieprzekraczalne linie zabudowy, które nie dopuszczają kubaturowego zainwestowania terenów położonych wzdłuż ciągów komunikacyjnych. Brak zatem konieczności wprowadzania dodatkowych zapisów.</p> <p>Ad. 27. Układ komunikacyjny zaproponowany w projekcie planu wzdłuż terenów kolejowych stwarza możliwość realizacji dojścia pieszego do przystanku Złocień. W każdym z projektowanych przeznaczeń terenu jako przeznaczenie dopuszczalne wprowadzono możliwość realizacji dojść pieszych oraz dojazdów.</p> <p>Ad.28. Układ komunikacyjny w obrębie złożonej uwagi został częściowo zmieniony na etapie rozpatrzenia uwag złożonych do edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 23 listopada do 21 grudnia 2010 r. W obecnym przebiegu nie koliduje on z wydanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę w zakresie lokalizacji budynków.</p> <p>Ad.29. Spostrzeżenia dotyczą przeznaczenia terenu pod budownictwo przemysłowe w obszarach gdzie istniejące zainwestowanie ma charakter przemysłowo-usługowy a Studium wyznacza tereny P/UC (P – o przeważającej funkcji produkcyjnej, UC – o przeważającej funkcji usług komercyjnych). Projekt planu utrzymuje zgodne z ustaleniami Studium podstawowe funkcje i wyznacza tereny zabudowy przemysłowo-usługowej PU zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli i dysponentów ww. gruntów.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>i Śliwiaka są głównymi trasami dojazdowymi do drogi S7 i będą głównymi trasami wylotowymi z tej części Krakowa, dlatego konieczna jest modyfikacja przeznaczenia tych terenów, a nadto ograniczenie możliwości umieszczenia nośników reklamowych w pasie wymienionych wyżej ciągów komunikacyjnych.</p> <p>16. Tereny zieleni towarzyszącej ciekom wodnym wzdłuż rzeki Drwina Długa zostały okrojone w stosunku do Studium Zagospodarowania Przestrzennego. Dotyczy to szczególnie obszarów znajdujących się na 1K oraz 35PU. Wnosi o poszerzenie terenów zieleni towarzyszącej ciekom wodnym do poziomu ustalonego w Studium</p> <p>17. Wnosi o wyznaczenie obszaru bezpośredniego zagrożenia powodzią także dla rzeki Serafy z takimi samymi ograniczeniami, jakie zostały określone w §5 ust 15 dla rzeki Drwiny Długiej. Rzeka ta nawet po kilkudniowym opadach deszczu gwałtownie wzrasta i zagraża budynkom jednorodzinnych oraz wielorodzinnych na osiedlu Złocień.</p> <p>18. Brak uwzględnienia w Planie stref zalewowych przedstawionych na stronie Biura Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa. W w/w opracowaniu strefa zalewowa Q 1% rozciąga się od południowych granic niniejszego planu do rzeki Drwiny.</p> <p>19. Prosi o uwzględnienie przepompowni wód odpadowych. Ten temat można by powiązać z propozycją założenia na terenie 34PU małego zbiornika wodnego, pełniącego dodatkowo funkcję zbiornika retencyjnego z okolicznych terenów, zapobiegając tym samym podtopieniom w tej okolicy.</p> <p>20. W §5 ust. 12 projektu uchwały w sprawie planu powinien nakazywać realizację na tych terenach zbiorników wglębnych (wpuszczonych pod powierzchnię gruntów), a to oczyszczalni ścieków, silosów i innych budowli związanych z gospodarką odpadami. Istotne wątpliwości budzi treść §5 ust 13 uchwały w sprawie planu, iż nie istnieje zagrożenie dla wód podziemnych i w związku z tym brak jest podstaw do ustanowienia w związku z tym stref ochronnych. Zagrożenie determinowane jest przede wszystkim sposobem zagospodarowania przestrzennego oraz stanem środowiska przyrodniczego. Skuteczna ochrona jakości i zasobów wód podziemnych stanowi jedno z najważniejszych zadań i problemów uwzględnionych przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W tym planie więc również powinny się znaleźć zapisy ograniczające lokowanie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Zwraca się uwagę, że od 2004 roku Polska rozpoczęła realizację idei zrównoważonego gospodarowania wodami, do jakiej zobowiązuje Ramowa Dyrektywa Wodna 2000/60/WE, a jej kluczowym elementem jest ochrona wszystkich wód, powierzchniowych i podziemnych w aspekcie całościowym. Cel ten ma być realizowany przez ochronę i poprawę stanu wód i ekosystemów zdegradowanych przez człowieka. Teren objęty planem niestety takim terenem jest. Konieczne są więc zapisy odnoszące się do w/w problemów. Podkreśla się, że jest to niezmiernie ważne ponieważ wg ustawy o ochronie środowiska wody podziemne i obszary ich zasilania podlegają szczególnej ochronie polegającej zwłaszcza na niedopuszczaniu do zniszczenia wód oraz zapobieganiu i przeciwdziałaniu szkodliwym wpływom na obszary ich zasilania. Z tego</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>względu konieczne jest zamieszczenie w planie zapisów ograniczających możliwość lokalizacji w obszarze planu przedsięwzięć, które stanowią zagrożenie dla wód podziemnych, a więc przede wszystkim przedsięwzięć z zakresu gospodarki odpadami, jak również przedsięwzięć, które mogą generować znaczną ilość ścieków oraz wód opadowych.</p> <p>21. Należy zaplanować ciągi zieleni wysokiej, mające na celu ochronę przed hałasem oraz zanieczyszczeniami zarówno wzdłuż nowo wybudowanych ulic głównych: ul. Surzyckiego, Rybitwy, Christo Botewa, Sliwiaka, jak również wzdłuż nowoprojektowanego przebiegu ul. Półłanki.</p> <p>22. Tereny 4U, 5U, 6U należałoby przeznaczyć pod tereny publiczne, takie jak przedszkola, szkołę, świetlicę środowiskową oraz boiska, jak również tereny zielone, albowiem liczba mieszkańców najbliższego osiedla mieszkaniowego, obecnie pięcioletniego, w najbliższych latach ma wzrosnąć do około 20 tysięcy, a nie ma tam ani szkoły, ani przedszkola oraz wystarczających terenów zielonych.</p> <p>23. Na terenach 36PU oraz 39PU należałoby zlokalizować parkingi samochodowe, aby umożliwić kierowcom dojeżdżającym w tym miejscu do Krakowa pozostawienie samochodów oraz skorzystanie z komunikacji miejskiej.</p> <p>24. Konieczne są ciągi piesze (chodniki) oraz ścieżki rowerowe wzdłuż 1KDZ, 15KDL, 20KDL,.</p> <p>25. Konieczne są szerokie izolacyjne pasy zieleni: - wzdłuż 15KDL, położone pomiędzy 4U i 5U, a 32PU i 33PU, - pomiędzy drogą 1KDZ, a 6U i 4U, - pomiędzy drogą 20KDL, a 6U</p> <p>26. Wzdłuż ul. Domagały należy przewidzieć kanał wód opadowych z wpięciem do rzeki Drwiny dla całego rejonu ul. Domagały (lewa i prawa strona).</p> <p>27. Należy ująć dojście od strony osiedla Złocień do projektowanego przystanku kolejowego Złocień.</p> <p>28. Należy urealnić przebieg projektowanego odcinka drogi 21KDL (powyżej 2WS), ponieważ na tym odcinku są projektowane budynki mieszkalne, mające prawomocne pozwolenia na budowę.</p> <p>29. Na zakończenie podkreślić należy, że obszar objęty planem zagospodarowania przestrzennego nigdy nie powinien zaistnieć jako przemysłowy gdyż wg prognozy oddziaływania na środowisko jest to teren:</p> <ol style="list-style-type: none"> zalewowy o wysokim poziomie wód gruntowych położony w strefie zbiornika wód podziemnych Bogucice położony w regionie mezoklimatycznym równiny teras dna doliny Wisły posiada niekorzystne warunki klimatyczno bonitacyjne posiada niekorzystne warunki do posadowienia obiektów budowlanych analiza stanu zanieczyszczenia wskazuje na przekroczenie standardów środowiska w zakresie emisji hałasu i jakości powietrza atmosferycznego stwierdza się brak odporności na degradację i brak zdolności do realizacji bez działań naprawczych stwierdza się konieczność rewitalizacji. <p>Położenie, wody, gleby i klimat nie ulegną zmianie lecz można:</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<ul style="list-style-type: none"> a) wpłynąć na stan zanieczyszczenia i degradacji środowiska, poprzez zapisy w planie zabraniające lokowania na tym terenie obiektów mogących stanowić zagrożenie i szczególnie niekorzystnie wpływających na środowisko, b) chronić tereny które jeszcze ocalały i mają duże znaczenie przyrodnicze (pow 70%) c) tam gdzie to możliwe tereny przemysłowe zamienić na usługowe. 				
16.		12.10.2011	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zmniejszenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Christo Botewa do 2 m licząc od północnej granicy działki nr 196/3 obr. 22 Kraków – Podgórze (tj. 2m od południowej granicy pasa drogowego obejmującego ul. Christo Botewa). 2. Zwiększenie przyjętego wskaźnika powierzchni zabudowy do 60% dla obszaru oznaczonego 19PU, w tym dla działki nr 196/3 obr. 22 Kraków – Podgórze. 3. Zmniejszenie do 10% przyjętego wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie dla obszaru oznaczonego w projekcie planu 19PU. 4. Zlikwidowanie lub zmniejszenie do 2 m (licząc od północnej granicy dz. 196/3 obr. 22 Kraków – Podgórze) strefy ekspozycji z ciągów komunikacyjnych, określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa) oraz: <ul style="list-style-type: none"> a) zwiększenie do 12 m² powierzchni reklam na budynkach położonych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa), b) zniesienie zakazu realizacji obiektów tymczasowych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU, c) zniesienie zakazu umieszczania tablic reklamowych wzdłuż dróg oznaczonych na rysunku planu symbolami KDGP i KDZ w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa). 5. Poszerzenie zakresu przeznaczenia PU (terenów zabudowy przemysłowo-usługowej) o możliwość budowy obiektów handlu hurtowego i detalicznego, magazynów oraz stacji paliw dla obszaru 19PU. 6. Zniesienie zapisu projektu planu mówiącego, że „układ drogi serwisowej, nie wyznaczonej na Rysunku planu, prowadzonej w dostosowaniu do istniejącego i projektowanego zagospodarowania terenów, z jednoczesnym ograniczeniem bezpośredniej dostępności do ciągu ulic Surzyckiego – Christo Botewa – Śliwiaka”. 	196/3 obr. 22 Podgórze	19PU	Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1. W części graficznej projektu planu obszar o symbolu 19MU podlega ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu jedynie w bardzo wąskim pasie, poza obszarem działki 196/3. Propozycje zmian nie dotyczą zatem zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z czym nie mogą być zakwalifikowane jako uwagi do planu i nie podlegają rozpatrzeniu.</p> <p>Ad.2-3. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 23 listopada do 21 grudnia 2010 r. Uwagi nie uwzględniono gdyż ustalone w obecnym projekcie planu wskaźniki urbanistyczne, w tym: wskaźnik powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny zostały jednolicie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem, zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ład przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium.</p> <p>Ad.4. W części graficznej projektu planu obszar o symbolu 19MU podlega ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu jedynie w bardzo wąskim pasie, poza obszarem działki 196/3. Propozycje zmian nie dotyczą zatem zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z czym nie mogą być zakwalifikowane jako uwagi do planu i nie podlegają rozpatrzeniu.</p> <p>Ad.5. W projekcie planu określono podstawowe i dopuszczalne przeznaczenie terenów zabudowy przemysłowo-usługowej, które ustala możliwość realizacji wymienionych w uwadze obiektów, brak zatem konieczności wprowadzania dodatkowych zapisów. Realizacja stacji paliw znacząco intensyfikuje ruch samochodowy, nie tylko w bezpośrednim jej sąsiedztwie, dlatego jej lokalizacja wymaga spełnienia szczególnych wymogów, zwłaszcza związanych z dostępnością komunikacyjną. Teren 19PU jest obecnie w stanie istniejącym trudno dostępny a bardzo intensywnie użytkowany (Kompleks Handlu Hurtowego „Rybitwy”), stan projektowy poprawia tę sytuację, ale położenie tego terenu nie predysponuje go dla lokalizacji stacji paliw, gdyż w znacznej części nie sąsiaduje on bezpośrednio z drogami publicznymi zapewniającymi dogodne i bezpieczne warunki obsługi komunikacyjnej.</p> <p>Ad.6.</p>

								Propozycje zmian nie dotyczą zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z czym nie mogą być zakwalifikowane jako uwagi do planu i nie podlegają rozpatrzeniu.	
17.		12.10.2011	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmniejszenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Christo Botewa do 2 m licząc od północnej granicy działki nr 240/9 obr. 22 Kraków – Podgórze (tj. 2m od południowej granicy pasa drogowego obejmującego ul. Christo Botewa). Zwiększenie przyjętego wskaźnika powierzchni zabudowy do 60% dla obszaru oznaczonego 19PU, w tym dla działki nr 240/9 obr. 22 Kraków – Podgórze. Zmniejszenie do 10% przyjętego wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie dla obszaru oznaczonego w projekcie planu 19PU. Zlikwidowanie lub zmniejszenie do 2 m (licząc od północnej granicy dz. 240/9 obr. 22 Kraków – Podgórze) strefy ekspozycji z ciągów komunikacyjnych, określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa) oraz: <ol style="list-style-type: none"> zwiększenie do 12 m² powierzchni reklam na budynkach położonych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa), zniesienie zakazu realizacji obiektów tymczasowych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU, zniesienie zakazu umieszczania tablic reklamowych wzdłuż dróg oznaczonych na rysunku planu symbolami KDGP i KDZ w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa). Poszerzenie zakresu przeznaczenia PU (terenów zabudowy przemysłowo-usługowej) o możliwość budowy obiektów handlu hurtowego i detalicznego, magazynów oraz stacji paliw dla obszaru 19PU. Zniesienie zapisu projektu planu mówiącego, że „układ drogi serwisowej, nie wyznaczonej na Rysunku planu, prowadzonej w dostosowaniu do istniejącego i projektowanego zagospodarowania terenów, z jednoczesnym ograniczeniem bezpośredniej dostępności do ciągu ulic Surzyckiego – Christo Botewa – Śliwiaka”. 	240/9 obr. 22 Podgórze	19PU		Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1. W części graficznej projektu planu obszar o symbolu 19MU podlega ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu jedynie w bardzo wąskim pasie, poza obszarem działki 240/9. Propozycje zmian nie dotyczą zatem zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z czym nie mogą być zakwalifikowane jako uwagi do planu i nie podlegają rozpatrzeniu.</p> <p>Ad.2-3. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 23 listopada do 21 grudnia 2010 r. Uwagi nie uwzględniono gdyż ustalone w obecnym projekcie planu wskaźniki urbanistyczne, w tym: wskaźnik powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny zostały jednolicie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem, zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ład przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium.</p> <p>Ad.4. W części graficznej projektu planu obszar o symbolu 19MU podlega ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu jedynie w bardzo wąskim pasie, poza obszarem działki 240/9. Propozycje zmian nie dotyczą zatem zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z czym nie mogą być zakwalifikowane jako uwagi do planu i nie podlegają rozpatrzeniu.</p> <p>Ad.5. W projekcie planu określono podstawowe i dopuszczalne przeznaczenie terenów zabudowy przemysłowo-usługowej, które ustala możliwość realizacji wymienionych w uwadze obiektów, brak zatem konieczności wprowadzania dodatkowych zapisów. Realizacja stacji paliw znacząco intensyfikuje ruch samochodowy, nie tylko w bezpośrednim jej sąsiedztwie, dlatego jej lokalizacja wymaga spełnienia szczególnych wymogów, zwłaszcza związanych z dostępnością komunikacyjną. Teren 19PU jest obecnie w stanie istniejącym trudno dostępny a bardzo intensywnie użytkowany (Kompleks Handlu Hurtowego „Rybitwy”), stan projektowy poprawia tę sytuację, ale położenie tego terenu nie predysponuje go dla lokalizacji stacji paliw, gdyż w znacznej części nie sąsiaduje on bezpośrednio z drogami publicznymi zapewniającymi dogodne i bezpieczne warunki obsługi komunikacyjnej.</p> <p>Ad.6. Propozycje zmian nie dotyczą zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z czym nie mogą być zakwalifikowane jako uwagi do planu i nie podlegają rozpatrzeniu.</p>
18.		12.10.2011	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmniejszenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Christo Botewa do 2 m licząc od północnej granicy 	240/9 obr. 22 Podgórze	19PU		Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1. W części graficznej projektu planu obszar o symbolu 19MU podlega ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu</p>

				<p>działki nr 240/9 obr. 22 Kraków – Podgórze (tj. 2m od południowej granicy pasa drogowego obejmującego ul. Christo Botewa).</p> <p>2. Zwiększenie przyjętego wskaźnika powierzchni zabudowy do 60% dla obszaru oznaczonego 19PU, w tym dla działki nr 240/9 obr. 22 Kraków – Podgórze.</p> <p>3. Zmniejszenie do 10% przyjętego wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie dla obszaru oznaczonego w projekcie planu 19PU.</p> <p>4. Zlikwidowanie lub zmniejszenie do 2 m (licząc od północnej granicy dz. 240/9 obr. 22 Kraków – Podgórze) strefy ekspozycji z ciągów komunikacyjnych, określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa) oraz:</p> <p>a) zwiększenie do 12 m² powierzchni reklam na budynkach położonych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa),</p> <p>b) zniesienie zakazu realizacji obiektów tymczasowych w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU,</p> <p>c) zniesienie zakazu umieszczania tablic reklamowych wzdłuż dróg oznaczonych na rysunku planu symbolami KDGP i KDZ w strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej dla obszaru 19PU (wzdłuż południowej strony ul. Christo Botewa).</p> <p>5. Poszerzenie zakresu przeznaczenia PU (terenów zabudowy przemysłowo-usługowej) o możliwość budowy obiektów handlu hurtowego i detalicznego, magazynów oraz stacji paliw dla obszaru 19PU.</p> <p>6. Zniesienie zapisu projektu planu mówiącego, że „układ drogi serwisowej, nie wyznaczonej na Rysunku planu, prowadzonej w dostosowaniu do istniejącego i projektowanego zagospodarowania terenów, z jednoczesnym ograniczeniem bezpośredniej dostępności do ciągu ulic Surzyckiego – Christo Botewa – Śliwiaka”.</p>				<p>jedynie w bardzo wąskim pasie, poza obszarem działki 240/9. Propozycje zmian nie dotyczą zatem zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z czym nie mogą być zakwalifikowane jako uwagi do planu i nie podlegają rozpatrzeniu.</p> <p>Ad.2-3. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 23 listopada do 21 grudnia 2010 r. Uwagi nie uwzględniono gdyż ustalone w obecnym projekcie planu wskaźniki urbanistyczne, w tym: wskaźnik powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny zostały jednolicie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem, zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ład przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium.</p> <p>Ad.4. W części graficznej projektu planu obszar o symbolu 19MU podlega ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu jedynie w bardzo wąskim pasie, poza obszarem działki 240/9. Propozycje zmian nie dotyczą zatem zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z czym nie mogą być zakwalifikowane jako uwagi do planu i nie podlegają rozpatrzeniu.</p> <p>Ad.5. W projekcie planu określono podstawowe i dopuszczalne przeznaczenie terenów zabudowy przemysłowo- usługowej, które ustala możliwość realizacji wymienionych w uwadze obiektów, brak zatem konieczności wprowadzania dodatkowych zapisów. Realizacja stacji paliw znacząco intensyfikuje ruch samochodowy, nie tylko w bezpośrednim jej sąsiedztwie, dlatego jej lokalizacja wymaga spełnienia szczególnych wymogów, zwłaszcza związanych z dostępnością komunikacyjną. Teren 19PU jest obecnie w stanie istniejącym trudno dostępny a bardzo intensywnie użytkowany (Kompleks Handlu Hurtowego „Rybitwy”), stan projektowy poprawia tę sytuację, ale położenie tego terenu nie predysponuje go dla lokalizacji stacji paliw, gdyż w znacznej części nie sąsiaduje on bezpośrednio z drogami publicznymi zapewniającymi dogodne i bezpieczne warunki obsługi komunikacyjnej.</p> <p>Ad.6. Propozycje zmian nie dotyczą zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z czym nie mogą być zakwalifikowane jako uwagi do planu i nie podlegają rozpatrzeniu.</p>
19.		12.10.2011	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Rozszerzenie określonego w projekcie planu przeznaczenia określonego dla terenów oznaczonych na rysunku projektu planu symbolem 19PU, o przeznaczenie także pod zabudowę handlową i handlowo-magazynową z możliwością budowy stacji paliw.</p> <p>2. Usunięcie z rysunku projektu planu tzw. nieprzekraczalnej linii zabudowy narysowanej w odległości ok. 10 metrów od południowej granicy pasa drogowego ulisy Christo Botewa względnie o zmniejszenie szerokości strefy wykluczającej</p>	205/11, 240/9, 243/1-2, 244/1-2-3-4	19PU, 13ZW		<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.1. W projekcie planu określono podstawowe i dopuszczalne przeznaczenie terenów zabudowy przemysłowo- usługowej, które ustala możliwość realizacji wymienionych w uwadze obiektów, brak zatem konieczności wprowadzania dodatkowych zapisów. Realizacja stacji paliw znacząco intensyfikuje ruch samochodowy, nie tylko w bezpośrednim jej sąsiedztwie, dlatego jej lokalizacja wymaga spełnienia szczególnych wymogów, zwłaszcza związanych z dostępnością</p>

				<p>zabudowę, a wyznaczonej tą linią do 0,5-1m licząc od południowej granicy pasa (pobocza) tej drogi.</p> <p>3. Usunięcie z rysunku projektu planu tzw. strefy ekspozycji z ciągów komunikacyjnych określonej czerwonymi kreskami na północnych częściach działek sąsiadujących z południową stroną ulicy Christo Botewa na terenach oznaczonych w projekcie planu symbolem 19PU, albowiem kilkudziesięciometrowa szerokość tej strefy wprowadza niedopuszczalne ograniczenia w zakresie korzystania i zabudowy działek prywatnych strefą tą objętych, czyli wprowadza niedopuszczalne ograniczenia w wykonywaniu prawa własności prywatnej.</p> <p>4. Zwiększenie przyjętego w projekcie planu tzw. wskaźnika powierzchni zabudowy do wnioskowanych 70 % dla obszaru oznaczonego symbolem 19PU oraz o zmniejszenie do 5% wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie dla tegoż obszaru (19PU).</p> <p>5. Rozważenie możliwości likwidacji tzw. strefy nadzoru archeologicznego na terenie określonym w planie symbolem 19PU, albowiem na tym terenie przez wiele lat była prowadzona eksploatacja gliny dla pobliskiej cegielni. Eksploatacja ta prowadzona do głębokości kilku metrów wyklucza istnienie jakichkolwiek stanowisk archeologicznych z zachowanymi elementami dawnych kultur.</p>				<p>komunikacyjną. Teren 19PU jest obecnie w stanie istniejącym trudno dostępny a bardzo intensywnie użytkowany (Kompleks Handlu Hurtowego „Rybitwy”), stan projektowy poprawia tę sytuację, ale położenie tego terenu nie predysponuje go dla lokalizacji stacji paliw, gdyż w znacznej części nie sąsiaduje on bezpośrednio z drogami publicznymi zapewniającymi dogodne i bezpieczne warunki obsługi komunikacyjnej.</p> <p>Ad.2. W części graficznej projektu planu obszar o symbolu 19MU podlega ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu jedynie w bardzo wąskim pasie, częściowo obejmującym przedmiotowe działki. Brak możliwości korekty nieprzekraczalnej linii zabudowy gdyż jej przebieg jest wynikiem wytycznych uzyskanych na etapie przygotowania projektu planu, w których wskazano na konieczność realizacji drogi serwisowej oraz wytycznych zawartych w uzgodnieniach i opiniach zgromadzonych na etapie procedury sporządzania planu. Wynika to z faktu, iż dokumentacja projektowa dla ciągu ulic Surzyckiego –Rybitwy – Christo Botewa nie spełnia wymagań drogi klasy G w zakresie akcesji. Projektowana linia zabudowy zapewnia rezerwę terenu dla realizacji dróg serwisowych.</p> <p>Ad.3. Uwagi nie uwzględniono. Projekt planu wyznacza strefę ekspozycji z ciągów komunikacyjnych w celu poprawy i porządkowania zdegradowanego krajobrazu terenów położonych bezpośrednio wzdłuż dróg KDGP, KDZ oraz przy fragmentach ciągu ulic: Lipskiej, Surzyckiego, Rybitwy i Christo Botewa. Wyznaczona strefa nakłada jedynie nieliczne ograniczenia i obowiązki w zagospodarowaniu terenu, nie zakazując zabudowy. Zgodnie z §6 ust.3 projektu planu: <i>W strefie ekspozycji z ciągów komunikacyjnych:</i> 4) ustala się konieczność celowego kształtowania zieleni, zgodnie z zasadą określoną na rysunku planu, polegającą na tworzeniu ciągów planowanej zieleni wysokiej kreujującej przysłony i otwarcia; 5) zakaz lokalizacji wolnostojących nośników reklamowych, a powierzchnia reklamowa na budynkach nie może przekraczać 6m²; 6) obowiązuje zakaz realizacji obiektów tymczasowych.</p> <p>Ad.4. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki zostały zdefiniowane po szczegółowej analizie przeprowadzonej w na etapie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 23 listopada do 21 grudnia 2010 r. Uwagi nie uwzględniono gdyż ustalone w obecnym projekcie planu wskaźniki urbanistyczne, w tym: wskaźnik powierzchni zabudowy, teren biologicznie czynny zostały jednocześnie ustalone dla terenów o jednakowym przeznaczeniu na całym obszarze objętym planem, zostały optymalnie dobrane dla zapewnienia proporcji, porządku i ładku przestrzennego oraz spełniają wymóg zgodności ze Studium.</p> <p>Ad.5.</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	--

										Zgodnie z wskazaniami Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie i Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – Oddziału Ochrony Zabytków UMK w projekcie planu należy ująć zasięg stref nadzoru archeologicznego obejmujący teren 19PU.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych lub częściowo uwzględnionych) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Płaszów-Rybitwy”.*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130 poz. 871).*

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
 jawność wyłączył/-a: Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK