

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „BRONOWICE MAŁE - TETMAJERA”.**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 20 września do 19 października 2011 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 2 listopada 2011 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

CZĘŚĆ 1 Załącznika nr 1

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1	03.10.2011	Bogdan Ciosek	Wnosi o zmianę wielkości nowowydzielanych działek w terenie MN.2.5 z 1000 m ² na 650 m ² . Prośbę swą motywuje faktem, iż jest jednym z czterech współwłaścicieli działki, której wielkość wynosi 2630 m ² .	99/1 obr. 40 Krowodrza	MN.2.5 KDW.9	uwzględniona częściowo		Wielkość nowowydzielanych działek dla budynku wolnostojącego zostanie zmniejszona z 1000 m ² na 700 m ² . Proponowany w uwadze parametr jest zbyt niski i nie odpowiada założeniom przewidzianym dla realizacji zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności.
2.	2	03.10.2011	Andrzej Witkowski	Wnosi o zmianę wielkości nowowydzielanych działek w terenie MN.2.5 z 1000 m ² na 650 m ² . Prośbę swą motywuje faktem, iż jest jednym z czterech współwłaścicieli działki.	99/1 obr. 40 Krowodrza	MN.2.5 KDW.9	uwzględniona częściowo		Wielkość nowowydzielanych działek dla budynku wolnostojącego zostanie zmniejszona z 1000 m ² na 700 m ² . Proponowany w uwadze parametr jest zbyt niski i nie odpowiada założeniom przewidzianym dla realizacji zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności.
3.	3	03.10.2011	Piotr Spyrłak	Wnosi o przekwalifikowanie działek z rolnych na budowlane. <u>Uzasadnienie:</u> Część działek w tym miejscu jest zabudowane (118/1, 118/2, 118/4, 119/10, 102), sąsiednie działki mają wuzetki (118/3, 118/5), wystąpiono o wuzetki (121/9, 121/7, 121/6, 121/5, 121/4, 121/3, 121/2). Działka 118/7 ma prawomocne pozwolenie na budowę, a na działce 123/5 są realizowane budowy dwóch budynków.	118/6, 118/8 obr. 40 Krowodrza	R.1		nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
4.	4	10.10.2011	Paweł Krawczyk	§ 14 pkt 2 ust 4 projektu planu przewiduje na tereni MN.2.1 minimalną wielkość 1000 m ² nowowydzielanych działek dla budynków wolnostojących. Wnosi o zmniejszenie minimalnej wielkości do 700 m ² . Działki w tym terenie zostaną częściowo przecięte planowaną drogą KD/D.11, która zmniejszy ich powierzchnię i oddzieli od nich fragmenty o powierzchni mniejszej od dopuszczalnych 1000 m ² . Wobec planowanego przez właścicieli scalenia i podziału, część z nich pozostałaby z działkami o powierzchni mniejszej od dopuszczalnej. Zmiana jest tym bardziej zasadna, że wielkość 700 m ² przewidziano dla terenów z grupy MN.1.		MN.2.1	uwzględniona		
5.	5	11.10.2011	Lucyna Konczarek	Wnosi o: 1. Zmianę proponowanego dla części działek nr 359/3, 355, 354/2, 356, 357 i 556/17 przeznaczenia R.5 na przeznaczenie budowlane – zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna niskiej intensywności. <u>Uzasadnienie</u> Powyższa prośba wynika m.in. z potrzeby uwzględnienia faktu, że na przedmiotowych działkach finalizowana jest inwestycja pn. „Budowa III etapu Osiedla Mieszkaniowego Złota Podkowa – budowa dwunastu budynków mieszkalnych wielorodzinnych (nr 27-38) na działkach nr: 359/3, 355, 354/2, 356, 357 i 556/17 obr. 40 Krowodrza z wewnętrznymi instalacjami ... i zagospodarowaniem	359/3, 355, 354/2, 356, 357 i 556/17 obr. 40 Krowodrza	R.5 KDW.2	uwzględniona		

				terenu” na podstawie pozwolenia na budowę Nr 1045/10 z dnia 27.05.2010 r., a obiekty o numerach 27, 28, 29 i 30 (mapa w załączeniu) mają zostać oddane do użytkowania w IV kwartale br. (najprawdopodobniej w miesiącu listopadzie). 2. Dokonanie stosownej, uwzględniającej realizowane w oparciu o pozwolenie na budowę jw. zagospodarowanie terenu, korekty proponowanego układu drogowego w zakresie drogi KD/W.2.					
6.	6	13.10.2011	Kancelaria Prawna Turzański i Spółka – Pełnomocnik Elżbiety i Edwarda Borek	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę planowanej drogi klasy lokalnej KD/L.5 – drogi ze skrzyżowaniem z ul. Pasternik, łączącą ul. Pasternik z ul. Tetmajera, a w szczególności działek o numerach 28/62, 28/59, 28/51 oraz 28/52, po których ma przebiegać ww. droga (§ 15 ust. 1 pkt 1 lit. d projektu).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W projekcie mpzp obszaru „Bronowice Małe – Tetmajera” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko przyjmuje się budowę drogi lokalnej KD/L.5 – droga ze skrzyżowaniem z ul. Pasternik z ul. Tetmajera. Planowana droga ma objąć m.in. działki o numerach: 28/62, 28/59, 28/51 oraz działkę nr 28/52. Wskazuje się, że planowana droga KD/L.5 przebiega przez ww. działki w ten sposób, że dzieli je na dwa znacząco różniące się obszary:</p> <ul style="list-style-type: none"> – obszar wyznaczony pod Tereny Zabudowy Usługowej (U.2.2) o łącznej powierzchni ok. 250 m² (dalej jako obszar 1); – obszar wyznaczony pod Tereny Zabudowy Usługowej (U.2.3) – dalej jako obszar 2 – który wraz z odpowiednią częścią planowanej drogi zajmuje powierzchnię ok. 2150 m². <p>Wskazuje się, że zaplanowany przebieg drogi i związany z tym podział nieruchomości na dwa obszary jest całkowicie sprzeczny z zasadami prawidłowej gospodarki i racjonalnego kształtowania zagospodarowania przestrzennego. Wydzielony obszar 1 jest bowiem nieporównywalnie mniejszy od obszaru 2, a jego łączna powierzchnia (ok. 250 m²) uniemożliwia w przyszłości samodzielne wykorzystanie go do jakichkolwiek działalności. Wskazać należy, że dzieląca obszary droga lokalna KD/L.5 będzie także skutecznie uniemożliwiać bezpieczne i efektywne władanie oboma obszarami w sposób zgodny z planowanym charakterem tego terenu (tereny zabudowy usługowej). Przygotowany przez Prezydenta Miasta Krakowa projekt zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice Małe – Tetmajera” ogranicza w znaczącym stopniu prawo własności ww. nieruchomości i korzystanie z nich w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki.</p> <p>Wobec powyższego wskazuje się, że projekt przedmiotowego planu powinien zostać zmieniony w ten sposób, że oś drogi KD/L.5 powinna przebiegać zgodnie z granicą nieruchomości (tj. działek o numerach 28/62, 28/59, 28/51 oraz 28/52) od strony północno – zachodniej. Taki przebieg planowanej drogi łączącej ul. Pasternik z ul. Tetmajera będzie uwzględniał interesy wszystkich stron postępowania – zarówno Prezydenta Miasta Krakowa jako podmiotu odpowiedzialnego za przestrzenną organizację miasta oraz właścicieli wszystkich działek, przez które przechodziłaby projektowana droga KD/L.5 (żadna z nieruchomości wchodzących w skład drogi KD/L.5 nie uległaby podziałowi w sposób, który uniemożliwiłby korzystanie z niej w sposób efektywny gospodarczo).</p> <p>2. Zmianę § 21 ust. 9 projektu – parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów U.2.1, U.2.2, U.2.3.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W § 21 ust. 9 projektu planuje się następujące parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów U.2.1, U.2.2, U.2.3:</p> <p>1) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – min. 55%,</p>	28/62, 28/59, 28/51, 28/52 obr. 40 Krowodrza	U.2.2 U.2.3 KD/L.5		Ad. 1 nieuwzględniona	<p>Ad. 1 Uwaga w tym zakresie nie może zostać uwzględniona ponieważ projektowana droga KD/L.5 stanowi istotny element układu komunikacyjnego tego obszaru. Włączenie przedmiotowej drogi do ul. Pasternik jest zgodne z planowaną rozbudową skrzyżowania drogi KD/GP z drogą KD/L.5. Planowana rozbudowa wymaga usytuowania skrzyżowania w miejscu pozwalającym na połączenia z drogą KD/GP również po północnej jej stronie. Wprowadzenie czytelnego układu komunikacyjnego pozwoli właścicielom w sposób możliwie najkorzystniejszy scalić i podzielić działki w istniejącym układzie łańcuchowym. W sytuacji, gdy wprowadzony układ komunikacyjny „odcina” część działek, w ocenie właściciela, w sposób bardzo niekorzystny dla przyszłych inwestycji, odpowiednią ochronę zapewnia art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Ad. 2 Po przeprowadzeniu ponownej analizy wskaźników określonych dla terenów U.2.1, U.2.2 i U.2.3, utrzymuje się dotychczasowe ustalenia., stwierdzając że są wystarczające do realizacji inwestycji w terenach usług. Podany w projekcie planu 10% wskaźnik dotyczący garaży (obiektów kubaturowych) nie dotyczy powierzchni pod miejsca parkingowe. Natomiast dla poprawy parametrów dla obsługi parkingowej skorygowane zostaną zapisy odnośnie garaży w terenach usług.</p>

				<p>2) wskaźnik powierzchni zabudowy – max. 35%, 3) wysokość zabudowy – max. 15 m. Wskazuje się, że tereny U.2.2 i U.2.3 – jako tereny użytkowe – wymagają więcej miejsca przewidzianego pod parkingi niż w wysokości wskazanej w przedmiotowym procencie planu (10%). Bezspornym jest bowiem fakt, iż wobec dzisiejszych realiów i zasad prowadzenia efektywnej i konkurencyjnej działalności gospodarczej koniecznym i niezbędnym jest zapewnienie przez przedsiębiorcę zarówno dla swoich pracowników i obsługi, jak i przede wszystkim dla samych klientów wystarczającej powierzchni przewidzianej pod miejsca parkingowe. Prowadzenie bowiem działalności gospodarczej opiera się w głównej mierze na transporcie samochodowym, a także sami klienci najczęściej korzystają z oferowanych im usług dojeżdżając do punktów usługowych własnymi samochodami. Przewidziana w projekcie planu powierzchnia pod miejsca parkingowe w wysokości 10% powierzchni terenu inwestycji jest i nieracjonalnie niska i tym samym nie doprowadzi do efektywnego wykorzystania przedmiotowych terenów do celów skutecznej i efektywnej działalności gospodarczej. Dlatego też wnosi się o zmniejszenie ww. wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej z 55% do 30%, co pozwoli na zwiększenie powierzchni przewidzianej na miejsca parkingowe, co natomiast uzasadnione jest charakterem i sposobem zagospodarowania terenów użytkowych i prowadzenia konkurencyjnej działalności gospodarczej.</p>					
7.	7	17.10.2011	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	<p>Wnosi o: 1. Uwzględnienie w projekcie planu następujących uwarunkowań: Obszar objęty projektem mpzp jest zlokalizowany w sąsiedztwie linii kolejowej: • nr 133 Dąbrowa Górnicza Ząbkowice – Kraków Główny Osobowy ok. km 63.900 – 65.700, przewidzianej do modernizacji w latach 2007 – 2013, w ramach modernizacji transeuropejskiej sieci transportowej E30/CE-30, nazwa zadania: Modernizacja linii kolejowej E30/CE30 na odcinku Zabrze – Katowice – Mysłowice – Kraków (Podłęże), objętej projektem unijnym nr POIiŚ7.1-11.1, • nr 118 Kraków Mydlniki – Kraków Balice przewidzianej do modernizacji w latach 2011 – 2014 w ramach zadania: „Budowa połączenia kolejowego MPL „Kraków- Balice” z Krakowem, odcinek Kraków Główny – Mydlniki – Balice”, objętej projektem unijnym nr POIiŚ7.1-21. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Dział Geodezji i Kartografii w Krakowie po uzyskaniu opinii: • Zespołu Kontakt Unijnego ds. modernizacji linii kolejowej E30/CE30 na odcinku Zabrze – Katowice - Mysłowice – Kraków (POIiŚ.7.1-11.1), • Zespołu ds. modernizacji krakowskiego węzła kolejowego, • PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji, Oddział w Krakowie, informuje: • w zakresie linii kolejowej nr 133 - Zespół Kontakt Unijnego ds. modernizacji linii kolejowej E30/CE30 na odcinku Zabrze – Katowice - Mysłowice – Kraków (POIiŚ.7.1-11.1) przekaże wymagane dokumenty w ustalonym terminie; • w zakresie linii kolejowej nr 118 – na lata 2011 – 2014 planowana jest modernizacja linii kolejowej nr 118 Kraków Mydlniki – MPL Balice. Wybrana opcja modernizacyjna przewiduje budowę drugiego toru szlakowego na odcinku Kraków Mydlniki – Balice oraz budowę odcinka dwutorowej linii kolejowej na odcinku od wiaduktu drogowego w ciągu autostrady A4 do rejonu parkingu wielopoziomowego na terenie MPL Kraków Balice z dostosowaniem jej do kursowania pociągów pasażerskich $V_{max} = 80\text{km/h}$ i $V_{max} =$</p>	Tereny kolei oraz w sąsiedztwie linii kolejowej	KK.2 KK.3 U.2.7 MN/U.2.7 MN/U.2.8 KD/D.17	Ad. 1 uwzględniona częściowo Ad. 2, 3 uwzględniona	Ad. 4, 5, 6, 7 nieuwzględniona	<p>Ad. 1 Rysunek planu zostanie skorygowany w zakresie planowanej przez PKP rozbudowy sieci z uwzględnieniem zasięgu terenowego potrzebnego do realizacji inwestycji wskazanej w innej uwadze PKP (nr 44).</p> <p>Ad. 4, 5 Kwestie dopuszczalnych poziomów hałasu oraz ochrony akustycznej regulują przepisy odrębne.</p> <p>Ad. 6, 7 Poruszane problemy nie wchodzą w zakres miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p>

				<p>60km/h dla pociągów torowych z przewidzianą nawierzchnią torów przystosowaną do nacisków 221 kN na oś.</p> <p>Zgodnie z posiadaną dokumentacją projektową dla zadania inwestycyjnego POIiŚ7.1-21 „Budowa połączenia kolejowego MPL „Kraków – Balice z Krakowem, odcinek Kraków Główny – Mydlniki – Balice”, konieczne będzie dowłaszczenie na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. po stronie południowej (od strony ul. Balickiej) pasa gruntu o zmiennej szerokości zgodnie z załączoną mapą (materiały na płytce CD) . Przedstawiony na przedmiotowej mapce teren objęty linią rozgraniczającą (kolor niebieski z kwadratami) powinien zostać wolny od infrastruktury obcej.</p> <p>2. Wykonanie mpzp w sąsiedztwie linii kolejowej zgodnie z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ustawą o transporcie kolejowym z dnia 28.03.2003 r. (Dz. U. z 2007 r., nr 16, poz. 94 ze zm.), • rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. nr 75, poz. 690 ze zm.), • rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 07.08.2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz. U. nr 153, poz. 955), • rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. (Dz. U. nr 120 poz. 826). <p>Ponadto:</p> <p>3. Sytuowanie budynków i budowli winno odbywać się miejscach, gdzie zróżnicowane dopuszczalne poziomy hałasu nie przekraczają wartości progowych określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. (Dz. U. nr 120 poz. 826 ze zm.). Wzdłuż linii kolejowej z uwagi na wpływ hałasu i drgań na środowisko należy urządzić strefę ograniczonego użytkowania. W strefach tych należy zaplanować lokalizację pasów zieleni ochronnej i urządzeń służących ochronie akustycznej.</p> <p>4. Budynki z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi powinny być wznoszone poza zasięgiem zagrożeń i uciążliwości określonych w przepisach odrębnych, przy czym dopuszcza się wznoszenie budynków w tym zasięgu pod warunkiem zastosowania środków technicznych zmniejszających uciążliwość poniżej poziomu ustalonego w tych przepisach, bądź zwiększających odporność budynku na te zagrożenia i uciążliwości, jeżeli nie jest to sprzeczne z warunkami ustalonymi dla obszarów ograniczonego użytkowania, określonych w odrębnych przepisach.</p> <p>5. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. nie będzie ponosić odpowiedzialności za ewentualne szkody i straty wynikające z przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu i drgań spowodowanych przez przejeżdżające pociągi i tabor kolejowy w przypadku zrealizowania powyższej inwestycji.</p> <p>6. Uzgodnienia zostaną wydane po przedłożeniu przez Inwestora (Właściciela) przedmiotowego zadania inwestycyjnego projektu budowlano – wykonawczego planowanej inwestycji w tut. Zakładzie.</p> <p>7. Projekt budowlano – wykonawczy należy opracować na aktualnej mapie sytuacyjno – wysokościowej w skali 1:500 z naniesioną linią kolejową oraz odległościami od osi skrajnego toru i granicy obszaru kolejowego.</p>					
8.	8	18.10.2011	Jaromir Mruk Pełnomocnik	<p>Wnosi o objęcie działek obszarem MN/U.2.3. Uzasadnienie:</p>	549/2, część 234/7	MN/U.2.3 MN.3.4	uwzględniona		

			AN Narzędzia M. Dziewoński, A. Dziewoński Sp. j.	Działki będą scalone i stanowić będą całość inwestycji – niewielki budynek mieszkalno – usługowy. Obecna sytuacja – mniejsza część działki 549/2 należy do obszaru MN/U.2.3, a większa część do obszaru MN.3.4 (przedstawiona w sporządzanym planie zagospodarowania) nie pozwala na zrealizowanie tej inwestycji ze względu na dwa różne przeznaczenia terenu objętego przyszłą inwestycją. Jeśli ww. działki nie zostaną objęte obszarem MN/U.2.3, wtedy nie uda się zrealizować inwestycji ze względu na rygorystyczne zapisy w planie dotyczące wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, a także ze względu na wymaganą prawem ilość miejsc postojowych.	część 235/1 obr. 40 Krowodrza				
9.	9	18.10.2011	Kazimierz Wójcik	Wnosi o: 1. Korektę przebiegu drogi KD/D.12; Uzasadnienie: W projekcie tej drogi na granicy działek o numerach 98 i 95, droga ta dzieli działkę nr 95 pozostawiając jej niewielką część po drugiej stronie. Wnioskodawca proponuje, aby droga ta przebiegała na granicy obydwu działek. Taki sam pogląd na to rozwiązanie mają właściciele działki nr 95. 2. Zmianę określonej w warunkach szczegółowych zasad scalania nieruchomości minimalnej szerokości scalanych działek na 17 m. Przy istniejącym łanowym układzie wąskich działek, jest to trudne do osiągnięcia (łatwiej porozumieć się dwóm właścicielom nieruchomości niż trzem); 3. Ustalony w § 18 pkt 5 podpunkt a, zakaz wyznaczania działek budowlanych o wielkości mniejszej niż 1000 m ² dla budynku wolnostojącego oraz 600 m ² dla jednego budynku w zabudowie bliźniaczej uważa za wysoki. Proponuje obniżenie tych wartości odpowiednio do 800 m ² i 500 m ² . 4. Zmianę ustalonej w przepisach końcowych ustalonej na 30% stawki służącej naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwalonym planem.	98 obr. 40 Krowodrza	MN.2.2 MN.2.5 KDW.9 KD/D.12	Ad. 1 uwzględniona Ad. 2, 3 uwzględniona częściowo	Ad. 2 Zapis o szerokości nowowydzielanych działek budowlanych zostanie zmieniony. Ad. 3 Wielkość nowowydzielanych działek dla budynku wolnostojącego zostanie zmniejszona z 1000 m ² na 700 m ² . Uwaga nieuwzględniona w kwestii zmiany wielkości działek z 600 m ² na 500 m ² dla budynku w zabudowie bliźniaczej. Proponowany w urzędzie parametr jest zbyt niski i nie odpowiada założeniom przewidzianym dla realizacji zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności. Ad. 4 Ustalona w projekcie planu stawka opłaty planistycznej wynika z polityki finansowej, przyjętej przez Radę Miasta Krakowa. Do obliczania tej stawki brana jest pod uwagę różnica pomiędzy ceną nieruchomości przed planem, a ceną, jaka ta nieruchomość ma po uchwaleniu planu.	
10	10.	18.10.2011	Krystyna Niederle-Goraj	Wnosi o ustalenie minimalnej powierzchni działek 7 arów. Uzasadnienie: W wyłożonym projekcie planu dla obszarów MN.2.1-.2.5, MN.2.9-2.12 zapisano minimalną powierzchnię 10 arów., co prowadzi do sztucznego rozgraniczenia jednej strony ul. Tetmajera 7 arów od drugiej strony – 10 arów. Nierzadko uniemożliwia to dobre podziały, np. 19,5 ara jest niepodzielne, a działka ma wymiary 28 m na 70 m. Przy uwzględnieniu własnych wydzielonych dróg dojazdowych, na które potrzeba nierzadko 2 ary lub więcej na działkę, co daje 7a + 2a = 9a. w rezultacie trzeba wydzielić łącznie 9a. Przy 10 a – ponad 12a. w takim przypadku działka 35a może być podzielona tylko na dwie – 17a i 18a, a w tym rejonie jest to bardzo dużo – nie są to działki daleko za miastem. Do pisma dołączono kopię pisma z 18 lipca 2010 r. z podpisami 21 właścicieli w tej sprawie.	tereny w rejonie ul. Tetmajera - Truskowskiego	MN.2.1 MN.2.2 MN.2.3 MN.2.4 MN.2.5 MN.2.9 MN.2.10 MN.2.11 MN.2.12	uwzględniona		
11	11	19.10.2011	Zofia Flach, Marcin Flach	Wnosi o przeznaczenie działki w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako budowlanej. Uzasadnienie: Działka posiada dostęp do drogi publicznej ul. Tetmajera, a na sąsiedniej działce 123/6 jest realizowany budynek mieszkalny. Dla sąsiedniej działki 123/5 została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy AU-02-8.AM.7331-49/10. Na sąsiednich działkach nr 119/10, 102, 123/3, 118/4 znajdują się budynki. Mając na uwadze zasadę dobrego sąsiedztwa wnioski uznać należy za zasadny. Nasza rodzina ma wieloletnie tradycje ogrodniczo – rolnicze,	122/2 obr. 40 Krowodrza	R.1	nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).	

				a budowa domu wraz z zapleczem gospodarczym na tej działce jest niezbędne do odtworzenia zaplecza rolnego – gospodarczego. Wnioskodawca jest rolnikiem i obecnie nie posiada zaplecza gospodarczego na terenie Krakowa. Nabył tę działkę z myślą o jej odtworzeniu. Pragnie nadmienić, iż ostatnia działka, jaką posiadał na terenie Krakowa została przeznaczona pod budowę drogi.					
12	12	19.10.2011	Andrzej Sas, Romana Miś, Jadwiga Kusińska, Krystyna Maruszewska	Wnoszą o przeznaczenie działki jako budowlanej. Proszą o wyjaśnienie na postawie, jakich przepisów wskazana działka znajdująca się w otoczeniu działek objętych zabudową jest od lat omijana w projektach. Istniejące działki budowlane położone są bliżej trakcji kolejowej (jeżeli to jest przyczyną?), też nie miały drogi dojazdowej, położone są również na terenie Miasta Kraków. Według jakich przepisów takie same działki leżące w odległości 200 m są budowlane? Pisma o przekształcenie pisane są od nastu lat. Kto decyduje, aby jedna działka leżąca w centrum dużej aglomeracji była budowlana, a druga nie? Wnioskodawcy nie chcą przez następne 30 lat płacić podatku od ziemi, z której nie mają żadnego pożytku.	147 obr. 40 Krowodrza	R.3 KD/L.3 KD/L.4		nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ponadto, przez działkę przebiegają Tereny dróg publicznych - KD/L.3 i KD/L.4 (drogi klasy lokalnej) Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego.
13	13	19.10.2011	Krzysztof Wodnicki	Wnosi o przekształcenie działek nr 143, 145, 146 na teren budowlany (odrolnienie). Uzasadnienie: Sąsiednie działki tj. 141, 140 są w projekcie objęte pod zabudowę mieszkaniową niską. Już wielokrotnie Wnioskodawca w przeciągu ostatnich lat zwracał się do Urzędu Miasta Krakowa, do Wydziału Zagospodarowania z prośbą o wyjaśnienie kto i na jakiej podstawie kwalifikuje ww. działki jako teren rolny, a pół metra dalej sąsiednie działki nr 141 i 140 – na budowlane. Jest to skandaliczna sytuacja, aby widzimisie urzędnika kwalifikowało jedną z sąsiadujących działek jako budowlaną, a drugą obok na rolną. Nie ma merytorycznego uzasadnienia na taki podział, bo gdyby było to by już dawno dostał od urzędu. Dodatkowo Wnioskodawca chce się dowiedzieć, jak to jest, że na terenie miasta wszystkie działki są budowlane.	143 145 146 obr. 40 Krowodrza	R.3 KD/L.4		nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ponadto, przez działkę przebiegają Tereny dróg publicznych - KD/L.4 (drogi klasy lokalnej) Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Pytanie zawarte w ostatnim akapicie nie jest uwagą w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i dotyczy zasad stosowania ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.
14	17	18.10.2011	Jerzy Synowski	Wnosi o ujawnienie w planie drogi dojazdowej do działki oznaczonej numerem 559/4, która jest dojazdową do działki oznaczonej numerem 559/2. Przedmiotowa droga jest ujawniona w księdze wieczystej nieruchomości oznaczonej nr KR1P/00458083/5 – nr 559/2 jako służebność przejazdu. Od kilkudziesięciu lat do działek ww. jest użytkowana droga dojazdowa ziemna, która nie została ujawniona w studium zagospodarowania. W związku z tym brak ujawnienia użytkowanej od kilkudziesięciu lat drogi ziemnej dojazdowej spowoduje formalnie brak możliwości użytkowania nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem.	259/2 259/4 obr. 40 Krowodrza	MN.3.3 MN/U.2.2		nieuwzględniona	W § 6 ust. 1 pkt f wskazano, iż w ramach przeznaczenia terenów oznaczonych m.in. symbolem MN.3.3 oraz MN/U.2.2 mogą zawierać się „dojścia i dojazdy niewyznaczone na Rysunku Planu dla umożliwienia dostępu do nieruchomości z dróg publicznych”. Nie jest zatem konieczne wskazywanie działki nr 559/4 jako drogi dojazdowej działek, gdyż nie uniemożliwia to korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem.
15	18	21.10.2011	Tomasz Dziedzic	Wnosi o: 1. Dopuszczenie przebudowy, remontu oraz <u>nadbudowy</u> istniejącej zabudowy w pasie pomiędzy nieprzekraczalną linią zabudowy, a linią rozgraniczającą. Uzasadnienie: Planowana przez Wnioskodawcę nadbudowa istniejącego budynku może być niemożliwa ze względu na § 12 ust. 7 projektu planu. Kupując nieruchomość Wnioskodawca miał zamiar budowy typowego budynku w ww. lokalizacji. Przedstawiony do wglądu projekt wyklucza możliwość nadbudowy w całości istniejącego budynku. Projekt pozwala na przebudowę, rozbudowę oraz nadbudowę ¾ powierzchni zabudowy istniejącego bardzo wąskiego budynku. W związku z powyższym planowana inwestycja będzie posiadała znaczne utrudnienia konstrukcyjne oraz wysokie dodatkowe nieuwzględnione koszty budowy. Brak możliwości nadbudowy	424/1 obr. 40 Krowodrza	MN.3.8 KD/D.2	Ad. 1 uwzględniona	Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 2 Na całym obszarze planu nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w odległości 5 m od linii rozgraniczającej dróg publicznych. Natomiast dla zapewnienia możliwości inwestycyjnych w istniejącej zabudowie wykraczającej poza nieprzekraczalną linię zabudowy, zapisy planu zostaną uzupełnione.

				w ww. pasie spowoduje budowę nietypowego obiektu zniekształcającą istniejącą, jak i planowaną zabudowę. Nietypowy projekt będzie kłócił się z bliźniaczą, sąsiednią zabudową (istniejącą, jak i planowaną). Ogólnie zaburzy bryłę budynku. 2. Skorygowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy, aby w przyszłości umożliwiła przebudowę, rozbudowę, remont oraz nadbudowę istniejącego budynku.					
16	19	21.10.2011	Jadwiga i Leszek Kindykiewicz	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki 120/2 z rolnego na budowlany. Uzasadnienie: Na znacznej części działek sąsiednich zostały wydane pozwolenia na budowę np. działka 123/6 i 118/7 oraz wz na działce 123/5 i na kompleksie działek powstałych w wyniku podziału działek nr 118 i nr 121. Nadto, na działkach usytuowanych w bezpośrednim i dalszym sąsiedztwie znajdują się już wybudowane domy mieszkalne. Powyższe wskazywałoby, że tereny otaczające należącą do Wnioskodawców działkę są faktycznie wykorzystywane wyłącznie na cele budowlane. W konsekwencji niezrozumiałym wydaje się utrzymanie przeznaczenia rolnego działki nr 120/2 w bezpośrednim sąsiedztwie terenów budowlanych. W opinii Wnioskodawców działka stanowiąca ich własność może być wykorzystywana na cele budowlane, skoro na takie cele wykorzystywane są działki ją otaczające.	120/2 obr. 40 Krowodrza	R.1		nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
17	20	21.10.2011	Teresa Pastwa Ryszard Pastwa	Wnoszą o przeznaczenie działki nr 120/3 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Przewidziane w mpzp „Bronowice Małe – Tetmajera” przeznaczenie ww. działki jest na cele rolnicze. Uzasadnienie: Na działkach sąsiednich w pasie zlokalizowanym równoległe do ul. Tetmajera przeważa zabudowa mieszkaniowa. Są tam budynki już istniejące oraz w trakcie budowy. Działki w sąsiedztwie wykorzystywane są na cele budownictwa mieszkalnego, a nie rolniczego. Powierzchnia działki 120/3 jest wąska, co utrudnia prowadzenie na niej prac rolniczych.	120/3 obr. 40 Krowodrza	R.1		nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
18	21	24.10.2011	Halina Dzieża	Wnosi o dokonanie analizy w zakresie zapisów § 10. Uzasadnienie: Zwraca uwagę na § 10 dotyczący zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej. W ppkt cc) wyszczególniono stodołę przy ul. Tetmajera 34 ponoć z XIX w. (nr działki 219/7 obr. 40). Zebrane – o ile w ogóle miało to miejsce – materiały dowodowe, analizy lub jakiegokolwiek postępowanie w ww. kwestii, zostało przeprowadzone zbyt pośpiesznie i pochopnie i zawiera nieprawdziwe informacje. O ile jest wiadome, wszelkie obiekty zabytkowe powinny przedstawiać pewne wartości historyczne, naukowe i artystyczne, które miałyby stanowić źródło inspiracji dla kolejnych pokoleń, a tu paradoksalnie mamy do czynienia z błędnie ocenionymi zabudowaniami z XIX w. – z pomieszczeniem gospodarczym – stodołę krytą eternitem – co jak łatwo jest zweryfikować – było standardem lat 50 i 60 – tych XX w. (dwudziestego) a nie XIX w. (dziewiętnastego). Aż trudno dać wiary - stąd też ogromne zdziwienie i zaskoczenie Wnioskującej, a tym samym wystosowanie pisma do Biura Planowania Przestrzennego o dokonanie zdroworozsądkowej analizy bądź przynajmniej wizji lokalnej – iż stodoła kryta eternitem stanowi „cenny obiekt o niekwestionowanych wartościach historycznych i artystycznych”. Funkcjonalność zagrzybiałej części murowanej i butwiejącej części drewnianej stodoły uległa zmianom z uwagi na naturalną dewastację czynnikiem zewnętrznym. Brak środków finansowych na wyburzenie lub przynajmniej wymiana dachu wpływa na niszczenie kwestionowanej przez Wnioskującą „zabytkowej substancji” –	219/7 obr. 40 Krowodrza	MN.1.1 KD/D.3	uwzględniona częściowo		Po ponownej analizie zapisów planu wprowadzone zostaną zmiany w zakresie obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków.

				o ile eternit stanowi świadectwo minionej epoki. Niestabilna konstrukcja stodoły w miarę możliwości finansowych jest zabezpieczana przed niekontrolowanym rozsypaniem się – jak w przypadku innych pomieszczeń gospodarczych – m.in. spinana taśmami naciągowymi.					
19	22	19.10.2011	Luca Mangione	Wnosi o uzupełnienie treści § 4 ust. 1 pkt 6 b) – wyłączenia z powierzchni zabudowy – w formule „...galeria, taras...” powinna zostać uzupełniona o treści w rodzaju „tarasy i balkony oparte na słupach”. Uzasadnienie: Po licznych niemiłych przygodach, trudach i przeszkodach przy uzyskaniu warunków zabudowy, które z czasem i trudem zostały pokonane jedynie dzięki chęci i aktywnej pomocy pani Hapońskiej, dziś, przed wystąpieniem o pozwolenie na budowę, Wnioskodawca został postawiony przed kolejną przeszkodą w postaci zaliczania tarasu do powierzchni zabudowy, ze skutkiem niemiłosiernym. W domu Wnioskodawcy przewidziane jest właśnie takie rozwiązanie, lecz jeśli sprawa została już rozwiązana w sporządzonych w Polsce planach zagospodarowania, użyte sformułowanie w krakowskim projekcie planu dla Bronowice Małe – Tetmajera okazuje się dla owego referatu Architektury niewystarczająco jasne. Wnioskodawca prosi o wyrozumiałość za pisownię i za zainteresowanie tak małą sprawą w tym, że jest zrozumiałe istotna dla jego rodziny, prosi o jej rozpatrzenie w opisanym świetle, a w razie niejasności o kontakt telefoniczny oraz ustalenie terminu ewentualnego spotkania w pożytecznym czasie.	Cały obszar planu	Cały obszar planu		niewzględzona	Definicji nie można doprecyzować zgodnie z intencją składającego uwagę, niemniej jednak definicja ta zostanie ponownie przeanalizowana w dostosowaniu do przepisów odrębnych.
20	23	25.10.2011	Agnieszka Kielkiewicz Magdalena Kielkiewicz-Werner Kazimierz Kielkiewicz	Wnoszą o: 1. Zmianę przeznaczenia działki na teren zabudowy usługowej U z możliwością realizacji budynków o wysokości 16 m, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 20%, wskaźnik powierzchni zabudowy 40%. 2. Dopuszczenie dla terenów zabudowy usługowej garaży podziemnych i nadziemnych.	28/48 28/53 obr. 40 Krowodrza	MN.2.1 KD/Z.3	Ad. 1 uwzględniona częściowo Ad. 2 uwzględniona		Ad. 1 Uwaga uwzględniona w zakresie włączenia wskazanych działek do terenu U.2.2. Uwaga niewzględzona w zakresie proponowanych dla terenu U parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy. Wyznaczenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej na poziomie 20% nie jest możliwa ze względu na położenie terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w której – zgodnie ze Studium – tereny przeznaczone do zabudowy muszą zapewniać wysoki (min. 70%) udział powierzchni biologicznie czynnej. Tym samym nie można wyznaczyć wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 40%. Proponowana wysokość również nie może zostać wprowadzona – analogicznie do ustaleń planu dla terenów usług nie może ona przekroczyć 15 m. Ponadto, sporządzany projekt planu miejscowego ma być zgodny z zapisami Studium.
21	24	25.10.2011	Leszek Piskorz	Wnosi o: 1. Zmianę zapisu § 18 ust. 3 pkt 2 „dopuszcza się sytuowanie obiektów, o których mowa w ust. 2 (tj. wolnostojących obiektów z zakresu handlu detalicznego) bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką” na zapis: „nie dopuszcza się sytuowania obiektów, o których mowa w ust. 2 (tj. wolnostojących obiektów budowlanych z zakresu handlu detalicznego) bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką”; 2. Zmianę w § 18 ust. 7 pkt 1 wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej z min. 60% na min. 70%; 3. Zmianę w § 18 ust. 7 pkt. 2 wskaźnika powierzchni zabudowy z max. 30% na max. 20%; 4. Zmianę w § 18 ust. 7 pkt. 3 wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej z max. 12 m na max. 10 m.	193/7 obr. 40 Krowodrza	MN.3.3	Ad. 1 uwzględniona częściowo	Ad. 2, 3, 4 niewzględzona	Ad. 1 Z ustaleń projektu planu zostanie usunięty wskazany zapis – zastosowanie będą miały przepisy odrębne. Ad. 2, 3, 4 Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęte parametry i wskaźniki są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów. Tym samym uwagi w tym zakresie nie uwzględnia się.
22	25	26.10.2011	Anna Grudzińska-Huk	Wnosi o:	193/8	MN.3.3	Ad. 1		Ad. 1

				1. Zmianę zapisu § 18 ust. 3 pkt 2 „dopuszcza się sytuowanie obiektów, o których mowa w ust. 2 (tj. wolnostojących obiektów z zakresu handlu detalicznego) bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką” na zapis: „nie dopuszcza się sytuowania obiektów, o których mowa w ust. 2 (tj. wolnostojących obiektów budowlanych z zakresu handlu detalicznego) bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką”; 2. Zmianę w § 18 ust. 7 pkt 1 wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej z min. 60% na min. 70%; 3. Zmianę w § 18 ust. 7 pkt. 2 wskaźnika powierzchni zabudowy z max. 30% na max. 20%; 4. Zmianę w § 18 ust. 7 pkt. 3 wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej z max. 12 m na max. 10 m.	obr. 40 Krowodrza		uwzględniona częściowo	Ad. 2, 3, 4 nieuwzględniona	Z ustaleń projektu planu zostanie usunięty wskazany zapis – zastosowanie będą miały przepisy odrębne. Ad. 2, 3, 4 Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęte parametry i wskaźniki są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów. Tym samym uwagi w tym zakresie nie uwzględnia się.
23	26	26.10.2011	Krzysztof Bryła	Wnosi o: 1. Zmniejszenie wielkości działki pod zabudowę jednorodziną z 1000 m ² do 700 m ² . 2. Zastosowanie mniejszej 10% opłaty urbanistycznej lub jej całkowite zniesienie (obecnie proponowana opłata to 30%).	58 obr. 40 Krowodrza	MN.2.1 MN.2.2 MN.2.4 KD/D.7 KD/D.11 KD/D.12 KD/L.5	Ad. 1 uwzględniona	Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 2 Ustalona stawka opłaty planistycznej wynika z polityki finansowej, przyjętej przez Radę Miasta Krakowa. Do obliczania tej stawki brana jest pod uwagę różnica pomiędzy ceną nieruchomości przed planem, a ceną, jaka ta nieruchomość ma po uchwaleniu planu.
24	27	26.10.2011	Katarzyna Adamowicz	Wnosi o: 3. Zmniejszenie wielkości działki pod zabudowę jednorodziną z 1000 m ² do 700 m ² . 4. Zastosowanie mniejszej 10% opłaty urbanistycznej lub jej całkowite zniesienie (obecnie proponowana opłata to 30%).	58 obr. 40 Krowodrza	MN.2.1 MN.2.2 MN.2.4 KD/D.7 KD/D.11 KD/D.12 KD/L.5	Ad. 1 uwzględniona	Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 2 Ustalona stawka opłaty planistycznej wynika z polityki finansowej, przyjętej przez Radę Miasta Krakowa. Do obliczania tej stawki brana jest pod uwagę różnica pomiędzy ceną nieruchomości przed planem, a ceną, jaka ta nieruchomość ma po uchwaleniu planu.
25	28	26.10.2011	Janina Orchel	Wnosi o: 1. Zmniejszenie maksymalnej powierzchni z 1000 m ² do 700 m ² . 2. Wykup całej szerokości, przeznaczonej pod drogę działki, z uwagi na jej małą szerokość.	76 obr. 40 Krowodrza	MN.2.1 MN.2.2 KD/D.12 KD/L.2 KD/L.5	Ad. 1 uwzględniona	Ad.2 nieuwzględniona	Ad. 2 Sprawy nieruchomości regulowane są przez z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która stanowi, że: jeśli korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Z ww. roszczeniami można występować dopiero po uchwaleniu planu.
26	29	27.10.2011	Halina Walas	Wnosi o uwzględnienie możliwości podziału działki nr 45 o powierzchni 15.27 ha na mniejsze działki.	45 obr. 40 Krowodrza	MN.2.1 KD/D.11	uwzględniona		
27	31	27.10.2011	Magdalena Pyzik	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia działki przylegającej do terenu U.2. na teren zabudowy usługowej U.2.2 z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej, możliwością utrzymania i remontowania oraz przebudowy istniejącej zabudowy mieszkaniowej lub na teren o oznaczeniu MN/U. 2. Dopuszczenie możliwości realizacji budynków komercyjnych w terenach zabudowy usługowej U.2.2 oraz ewentualnie MN/U o wysokości 16 m, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 20%, wskaźnik powierzchni zabudowy 40% oraz realizacji garaży podziemnych i naziemnych. 3. Zmianę stawki opłaty planistycznej z 30% na 5%.	557/1 obr. 40 Krowodrza	MN.2.1 KD/Z.3	Ad. 1, 2 uwzględniona częściowo		Ad. 1 Uwaga uwzględniona w zakresie włączenia wskazanej działki do terenu U.2.2. Dla terenów usług nie przewiduje się dopuszczenia nowej zabudowy mieszkaniowej, a jedynie istniejącą z możliwością utrzymania, remontu i przebudowy. Zatem w zakresie dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej w usługach i w zakresie przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną z usługami uwagi nie uwzględnia się. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanych dla terenu U parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy. Wyznaczenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej na poziomie 20% nie jest możliwa ze względu na położenie terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w której – zgodnie ze Studium – tereny przeznaczone do zabudowy muszą zapewniać wysoki

									(min. 70%) udział powierzchni biologicznie czynnej. Tym samym nie można wyznaczyć wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 40%. Proponowana wysokość również nie może zostać wprowadzona – analogicznie do ustaleń planu dla terenów usług nie może ona przekroczyć 15 m. Ponadto, sporządzany projekt planu miejscowego ma być zgodny z zapisami Studium. Uwaga uwzględniona w zakresie zapisów dotyczących garaży.
								Ad. 3 nieuwzględniona	Ad. 3 Ustalona stawka opłaty planistycznej wynika z polityki finansowej, przyjętej przez Radę Miasta Krakowa. Do obliczania tej stawki brana jest pod uwagę różnica pomiędzy ceną nieruchomości przed planem, a ceną, jaka ta nieruchomość ma po uchwaleniu planu.
28	32	27.10.2011	Józef Morawiec	Wnosi o: 1. Zmianę przebiegu planowanej drogi oznaczonej jako KD/D.11 w części, w której droga graniczy z działkami 552/2, 61, 60, 59/2, 51/4, 50/1, 46/6, 36/7, 36/10, 35/12. Wnioskodawca proponuje przesunięcie przebiegu tego odcinka drogi w kierunku północno-zachodnim, tak aby droga przebiegała po ww. działkach zbliżona szerokością jak po działkach nr 75, 74, 73, 72, 71, 64, 58, 52, 49, 48, 45, 44, 37, 35/13. 2. Rezygnację z przebiegu drogi KD/L.5 poprzez działki 74, 72, 71, 64, 58, 53, 43, 38/1, 38/2, 35/6 oraz poszerzenie planowanej drogi KD/D.7. Uzasadnienie: Takie rozwiązanie wydaje się bardziej racjonalne. Należy wziąć pod uwagę powstanie układu wewnętrznych dróg dojazdowych, które nie są ujęte w planie, co niweluje potrzebę przebiegu drogi KD/L.5 na wskazanym odcinku.	Tereny wzdłuż drogi KD/D.11, KD/L.5 i KD/D.7	1. KD/D.11 MN.2.2 2. KD/L.5 KD/D.7 MN.2.2 MN.2.4 MN.2.3 U.2.3 KD/D.13 KD/L.2	Ad. 1 uwzględniona częściowo	Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 1 Przebieg drogi KD/D.11 zostanie częściowo skorygowany, z uwzględnieniem istniejących podziałów geodezyjnych i wielkości działek dla realizacji zabudowy. Ad. 2 Uwaga w tym zakresie nie może zostać uwzględniona ponieważ projektowana droga KD/L.5 stanowi istotny element układu komunikacyjnego tego obszaru. Celowe jest wprowadzenie lokalnych powiązań komunikacyjnych o przebiegu północ-południe, a poszerzenie ulicy Truskowskiego w południowym przebiegu do parametrów drogi lokalnej jest utrudnione ze względu na istniejący ciek wodny i źródłisko. Ponadto, zaproponowany układ komunikacyjny, w tym również parametry drogi KD/D.7 uzyskał pozytywne uzgodnienie.
29	33	27.10.2011	Grzegorz Kuciński	Nie wyraża zgody na zajęcie działki 35/6 pod drogę KD/D.13 i połączeniu z drogą KD/D.7 oraz wnioskuję o jej wykreślenie z planu. Uzasadnienie: Proponowana droga i skrzyżowanie uniemożliwia korzystanie z budynku mieszkalnego wybudowanego w 2010 r. Planowana droga oraz skrzyżowanie według planu znajduje się niecałe dwa metry od domu i jest w kolizji z wjazdem do garażu i przebiegiem infrastruktury technicznej (przyłącz wody, szczelny zbiornik wybieralny). W miejscu skrzyżowania jest ogrodzenie i miejsce parkingowe. Projektowana droga i skrzyżowanie w tym miejscu jest bezzasadne i bezcelowe.	35/6 obr. 40 Krowodrza	MN.2.2 MN.2.4 KD/D.12 KD/D.13 KD/L.7	uwzględniona		
30	34	27.10.2011	Grzegorz Kuciński	Wnosi o: 1. Zmianę szerokości drogi KD/L.5 z 14 m na 10 m. 2. Zmianę planowanej minimalnej powierzchni działki na terenie MN.2.4 i MN.2.2. Taka powierzchnia uniemożliwi racjonalny podział nieruchomości pomiędzy planowanymi drogami Truskowskiego (KD/D.7) – KD/L.5 – KD/D.7. 3. Zmianę powierzchni minimalnej dla terenu MN.2.4 i MN.2.2 dla budynku jednorodzinnego wolnostojącego 600 m ² . 4. Zmianę przebiegu drogi KD/D.12 przez działkę 35/6. Droga KD/D.12 może być włączona w innym miejscu do drogi KD/L.5 nie narażając Wnioskodawcy na stratę znacznie ograniczając szerokość działki. Droga ta może przebiegać po dwóch wąskich działkach.	35/6 obr. 40 Krowodrza, Tereny pomiędzy KD/D.7 – KD/L.5 – KD/D.12	MN.2.2 MN.2.4 KD/D.12 KD/D.13 KD/L.7 KD/L.5	Ad. 2, 3 uwzględniona częściowo	Ad. 1 nieuwzględniona Ad. 4 nieuwzględniona	Ad. 1 Zaproponowany układ komunikacyjny, w tym przebieg i parametry KD/L.5, jest zgodny z przepisami odrębnymi i uzyskał pozytywne uzgodnienia. Ad. 2, 3 Wielkość nowowydzielanych działek dla budynku wolnostojącego zostanie zmniejszona z 1000 m ² na 700 m ² . Proponowany w uwadze parametr jest zbyt niski i nie odpowiada założeniom przewidzianym dla realizacji zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności. Ad. 4 Utrzymuje się dotychczasowy przebieg drogi KD/D.12

									w północnej części. Zaproponowane rozwiązania układu komunikacyjnego uznaje się prawidłowe, co zostało potwierdzone w uzyskanych uzgodnieniach.
31	35	27.10.2011	Bogusław Gawęda	Wnosi o przeznaczenie działek 119/7 i 119/8 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Uzasadnienie: 1. Przewidziane w obowiązującym studium przeznaczenie terenu dz. nr 119/7 i 119/8 na tereny rolnicze jest niezgodne z istniejącym zagospodarowaniem terenu. Na działkach sąsiednich w pasie zlokalizowanym równoległe do ul. Tetmajera przeważa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinną – budynki istniejące lub w trakcie realizacji. 2. Zgodnie z art. 5b ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o gruntach rolnych i leśnych (Dz. U. 1995 Nr 16 poz. 78 z późn. zm.) „Przepisów ustawy nie stosuje się do gruntów rolnych stanowiących użytki rolne położonych w granicach administracyjnych miast”. Co oznacza, że tereny rolnicze w granicach administracyjnych miast nie są objęte ustawową ochroną. W związku z powyższym ustanawianie podstawowego przeznaczenia terenów w obrębie miast dla użytkowania rolniczego jest nielogiczne i niespójne z polityką przestrzenną Państwa. 3. Powierzchnia działek nr 119/7 i 119/8 obr. 40 Krowodrza przy ul. Tetmajera uniemożliwia prowadzenie na nich działalności rolniczej.	119/7 119/8 obr. 40 Krowodrza	R.1		niewzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). W związku z powyższym „ustanowienie podstawowego przeznaczenia terenów dla użytkowania rolniczego” jest w pełni zasadne.
32	36	27.10.2011	Wacław Gawęda – pełnomocnik Andrzeja Gawędy	Wnosi o przeznaczenie działki 119/6 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Uzasadnienie: 1. Przewidziane w obowiązującym studium przeznaczenie terenu dz. nr 119/6 na tereny rolnicze jest niezgodne z istniejącym zagospodarowaniem terenu. Na działkach sąsiednich w pasie zlokalizowanym równoległe do ul. Tetmajera przeważa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinną – budynki istniejące lub w trakcie realizacji. 2. Zgodnie z art. 5b ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o gruntach rolnych i leśnych (Dz. U. 1995 Nr 16 poz. 78 z późn. zm.) „Przepisów ustawy nie stosuje się do gruntów rolnych stanowiących użytki rolne położonych w granicach administracyjnych miast”. Co oznacza, że tereny rolnicze w granicach administracyjnych miast nie są objęte ustawową ochroną. W związku z powyższym ustanawianie podstawowego przeznaczenia terenów w obrębie miast dla użytkowania rolniczego jest nielogiczne i niespójne z polityką przestrzenną Państwa. 3. Powierzchnia działki nr 119/6 obr. 40 Krowodrza przy ul. Tetmajera uniemożliwia prowadzenie na nich działalności rolniczej.	119/6 obr. 40 Krowodrza	R.1		niewzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). W związku z powyższym „ustanowienie podstawowego przeznaczenia terenów dla użytkowania rolniczego” jest w pełni zasadne.
33	37	27.10.2011	Wacław Gawęda	Wnosi o przeznaczenie działki 119/5 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Uzasadnienie: 1. Przewidziane w obowiązującym studium przeznaczenie terenu dz. nr 119/6 na tereny rolnicze jest niezgodne z istniejącym zagospodarowaniem terenu. Na działkach sąsiednich w pasie zlokalizowanym równoległe do ul. Tetmajera przeważa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinną – budynki istniejące lub w trakcie realizacji. 2. Zgodnie z art. 5b ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o gruntach rolnych i leśnych (Dz. U. 1995 Nr 16 poz. 78 z późn. zm.) „Przepisów ustawy nie stosuje się do gruntów rolnych stanowiących użytki rolne położonych w granicach administracyjnych miast”. Co oznacza, że tereny rolnicze w granicach administracyjnych miast nie są objęte ustawową ochroną. W związku z powyższym	119/5 obr. 40 Krowodrza	R.1		niewzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). W związku z powyższym „ustanowienie podstawowego przeznaczenia terenów dla użytkowania rolniczego” jest w pełni zasadne.

				ustanawianie podstawowego przeznaczenia terenów w obrębie miast dla użytkowania rolniczego jest nielogiczne i niespójne z polityką przestrzenną Państwa. 3. Powierzchnia działki nr 119/5 obr. 40 Krowodrza przy ul. Tetmajera uniemożliwia prowadzenie na nich działalności rolniczej.					
34	38	27.10.2011	Bogusław Gawęda	Wnosi o przeznaczenie działek 119/7 i 119/8 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Uzasadnienie: 1. Przewidziane w obowiązującym studium przeznaczenie terenu dz. nr 119/7 i 119/8 na tereny rolnicze jest niezgodne z istniejącym zagospodarowaniem terenu. Na działkach sąsiednich w pasie zlokalizowanym równoległe do ul. Tetmajera przeważa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinną – budynki istniejące lub w trakcie realizacji. 2. Zapis § 24 pkt 2 ust. 2 planu nie dopuszcza utrzymania na ww. terenie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ani możliwości jej przebudowy. Stanowi to ewidentny dowód nieprawidłowego zakwalifikowania terenu, na którym przeważa zabudowa jednorodzinna, ponieważ oznacza konieczność wyburzenia istniejących budynków mieszkalnych oraz nie dopuszcza ich przebudowy. 3. Zgodnie z art. 5b ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o gruntach rolnych i leśnych (Dz. U. 1995 Nr 16 poz. 78 z późn. zm.) „Przepisów ustawy nie stosuje się do gruntów rolnych stanowiących użytki rolne położonych w granicach administracyjnych miast”. Co oznacza, że tereny rolnicze w granicach administracyjnych miast nie są objęte ustawową ochroną. W związku z powyższym ustanawianie podstawowego przeznaczenia terenów w obrębie miast dla użytkowania rolniczego jest nielogiczne i niespójne z polityką przestrzenną Państwa. 4. Powierzchnia działek nr 119/7 i 119/8 obr. 40 Krowodrza przy ul. Tetmajera uniemożliwia prowadzenie na nich działalności rolniczej. 5. Przeznaczenie terenu działek nr 119/7 i 119/8 przy ul. Tetmajera na rolnicze oznacza poważny spadek wartości nieruchomości i spowoduje natychmiastowe złożenie wniosku o wypłatę odszkodowania. Ponadto Wnioskodawca zwraca uwagę, że obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa zostało opracowane w roku 2003 tj. 8 lat temu i stało się w dużym stopniu nieaktualne. W związku z powyższym nie może stanowić jedynej podstawy dla przeznaczenia terenów w mpzp. Nieuwzględnienie w mpzp obecnego zagospodarowania terenu stanowi ewidentny błąd i oznacza nieprawidłowe przygotowanie materiałów do opracowania planu. W przypadku nieuwzględnienia uwag Wnioskodawca będzie zmuszony do zaskarżenia mpzp obszaru „Bronowice Małe – Tetmajera” do Wojewody Małopolskiego.	119/7 119/8 obr. 40 Krowodrza	R.1		nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). W związku z powyższym „ustanowienie podstawowego przeznaczenia terenów dla użytkowania rolniczego” jest w pełni zasadne. W istniejących obiektach budowlanych, zgodnie z § 6 ust. 3 można prowadzić roboty budowlane z wyłączeniem budowy, dotyczy to również budynków mieszkalnych jednorodzinnych w Terenie R.1. Stosowną ochronę interesów właścicieli i użytkowników w zakresie strat wynikających z uchwalenia planu zapewnia art. 36 ww. ustawy. Dokument Studium nie stanowi jedynej podstawy do zapisów planu, ale zapewnienie zgodności z tym dokumentem jest podstawowym warunkiem prawidłowo sporządzonych ustaleń. Do czasu jego obowiązywania nie można podejmować planów sprzecznych z zawartymi w Studium wskazaniemi.
35	39	27.10.2011	Wacław Gawęda – pełnomocnik Andrzeja Gawędy	Wnosi o przeznaczenie działki 119/6 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Uzasadnienie: 1. Przewidziane w obowiązującym studium przeznaczenie terenu dz. nr 119/6 na tereny rolnicze jest niezgodne z istniejącym zagospodarowaniem terenu. Na działkach sąsiednich w pasie zlokalizowanym równoległe do ul. Tetmajera przeważa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinną – budynki istniejące lub w trakcie realizacji. 2. Zapis § 24 pkt 2 ust. 2 planu nie dopuszcza utrzymania na ww. terenie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ani możliwości jej przebudowy. Stanowi to ewidentny dowód	119/6 obr. 40 Krowodrza	R.1		nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). W związku z powyższym „ustanowienie podstawowego przeznaczenia terenów dla użytkowania rolniczego” jest w pełni zasadne. W istniejących obiektach budowlanych, zgodnie z § 6 ust. 3 można prowadzić roboty budowlane z wyłączeniem budowy, dotyczy to również budynków mieszkalnych

				<p>nieprawidłowego zakwalifikowania terenu, na którym przeważa zabudowa jednorodzinna, ponieważ oznacza konieczność wyburzenia istniejących budynków mieszkalnych oraz nie dopuszcza ich przebudowy.</p> <p>3. Zgodnie z art. 5b ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o gruntach rolnych i leśnych (Dz. U. 1995 Nr 16 poz. 78 z późn. zm.) „Przepisów ustawy nie stosuje się do gruntów rolnych stanowiących użytki rolne położonych w granicach administracyjnych miast”. Co oznacza, że tereny rolnicze w granicach administracyjnych miast nie są objęte ustawową ochroną. W związku z powyższym ustanawianie podstawowego przeznaczenia terenów w obrębie miast dla użytkowania rolniczego jest nielogiczne i niespójne z polityką przestrzenną Państwa.</p> <p>4. Powierzchnia działki nr 119/6 obr. 40 Krowodrza przy ul. Tetmajera uniemożliwia prowadzenie na nich działalności rolniczej.</p> <p>5. Przeznaczenie terenu działki nr 119/6 przy ul. Tetmajera na rolnicze oznacza poważny spadek wartości nieruchomości i spowoduje natychmiastowe złożenie wniosku o wypłatę odszkodowania.</p> <p>Ponadto Wnioskodawca zwraca uwagę, że obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa zostało opracowane w roku 2003 tj. 8 lat temu i stało się w dużym stopniu nieaktualne. W związku z powyższym nie może stanowić jedynej podstawy dla przeznaczenia terenów w mpzp. Nieuwzględnienie w mpzp obecnego zagospodarowania terenu stanowi ewidentny błąd i oznacza nieprawidłowe przygotowanie materiałów do opracowania planu. W przypadku nieuwzględnienia uwag Wnioskodawca będzie zmuszony do zaskarżenia mpzp obszaru „Bronowice Małe – Tetmajera” do Wojewody Małopolskiego.</p>				<p>jednorodzinnych w Terenie R.1. Stosowną ochronę interesów właścicieli i użytkowników w zakresie strat wynikających z uchwalenia planu zapewnia art. 36 ww. ustawy. Dokument Studium nie stanowi jedynej podstawy do zapisów planu, ale zapewnienie zgodności z tym dokumentem jest podstawowym warunkiem prawidłowo sporządzonych ustaleń. Do czasu jego obowiązywania nie można podejmować planów sprzecznych z zawartymi w Studium wskazaniemi.</p>
36	40	27.10.2011	Wacław Gawęda	<p>Wnosi o przeznaczenie działki 119/5 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>1. Przewidziane w obowiązującym studium przeznaczenie terenu dz. nr 119/5 na tereny rolnicze jest niezgodne z istniejącym zagospodarowaniem terenu. Na działkach sąsiednich w pasie zlokalizowanym równoległe do ul. Tetmajera przeważa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna – budynki istniejące lub w trakcie realizacji.</p> <p>2. Zapis § 24 pkt 2 ust. 2 planu nie dopuszcza utrzymania na ww. terenie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ani możliwości jej przebudowy. Stanowi to ewidentny dowód nieprawidłowego zakwalifikowania terenu, na którym przeważa zabudowa jednorodzinna, ponieważ oznacza konieczność wyburzenia istniejących budynków mieszkalnych oraz nie dopuszcza ich przebudowy.</p> <p>3. Zgodnie z art. 5b ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o gruntach rolnych i leśnych (Dz. U. 1995 Nr 16 poz. 78 z późn. zm.) „Przepisów ustawy nie stosuje się do gruntów rolnych stanowiących użytki rolne położonych w granicach administracyjnych miast”. Co oznacza, że tereny rolnicze w granicach administracyjnych miast nie są objęte ustawową ochroną. W związku z powyższym ustanawianie podstawowego przeznaczenia terenów w obrębie miast dla użytkowania rolniczego jest nielogiczne i niespójne z polityką przestrzenną Państwa.</p> <p>4. Powierzchnia działki nr 119/5 obr. 40 Krowodrza przy ul. Tetmajera uniemożliwia prowadzenie na nich działalności rolniczej.</p> <p>5. Przeznaczenie terenu działki nr 119/5 przy ul. Tetmajera na rolnicze oznacza poważny spadek wartości nieruchomości</p>	119/5 obr. 40 Krowodrza	R.1	nieuwzględniona	<p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). W związku z powyższym „ustanowienie podstawowego przeznaczenia terenów dla użytkowania rolniczego” jest w pełni zasadne. W istniejących obiektach budowlanych, zgodnie z § 6 ust. 3 można prowadzić roboty budowlane z wyłączeniem budowy, dotyczy to również budynków mieszkalnych jednorodzinnych w Terenie R.1. Stosowną ochronę interesów właścicieli i użytkowników w zakresie strat wynikających z uchwalenia planu zapewnia art. 36 ww. ustawy. Dokument Studium nie stanowi jedynej podstawy do zapisów planu, ale zapewnienie zgodności z tym dokumentem jest podstawowym warunkiem prawidłowo sporządzonych ustaleń. Do czasu jego obowiązywania nie można podejmować planów sprzecznych z zawartymi w Studium wskazaniemi.</p>

				<p>i spowoduje natychmiastowe złożenie wniosku o wypłatę odszkodowania.</p> <p>Ponadto Wnioskodawca zwraca uwagę, że obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa zostało opracowane w roku 2003 tj. 8 lat temu i stało się w dużym stopniu nieaktualne. W związku z powyższym nie może stanowić jedynej podstawy dla przeznaczenia terenów w mpzp. Nieuwzględnienie w mpzp obecnego zagospodarowania terenu stanowi ewidentny błąd i oznacza nieprawidłowe przygotowanie materiałów do opracowania planu. W przypadku nieuwzględnienia uwag Wnioskodawca będzie zmuszony do zaskarżenia mpzp obszaru „Bronowice Małe – Tetmajera” do Wojewody Małopolskiego.</p>					
37	41	27.10.2011	Michał Cebo	<p>Wnosi o zlikwidowanie zapisu zezwalającego na lokalizowanie obiektów usług z zakresu handlu detalicznego bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką w obszarze objętym Decyzją Nr AU-2/7331/787/08 o ustaleniu warunków zabudowy, w którym zawierają się działki 82/6-82/15 oraz 83/1-83/9. Ze względu na niewielką powierzchnię działek już wydzielonych (łącznie powierzchnia działek 82/7 i 83/13 przeznaczonych pod zabudowę domu jednorodzinnego wynosi 460 m²) lokalizacja w granicy może być kłopotliwa dla mieszkańców działek sąsiednich.</p>	pas działek wzdłuż drogi KD/L.2 obr. 40 Krowodrza	MN.3.5	uwzględniona		
38	42	27.10.2011	Michał Cebo	<p>Wnosi o utrzymanie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50% dla działek 82/13 i 83/7 jak zostało to określone w wydanej Decyzji Nr AU-2/7331/787/08 o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 29.02.2008 r.</p> <p>Uzasadnienie: Przyjęty obecnie wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 60% dla jednostki MN.3.5 jest wskaźnikiem jak najbardziej uzasadnionym dla nowych działek budowlanych przewidzianych w planie, których minimalna powierzchnia została ustalona na 700 m². Niemniej jednak działka budowlana 82/13 i 83/7 na której zlokalizowano projekt budynku mieszkalnego posiada łączną powierzchnię 460 m², dlatego utrzymanie 60% wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej znacznie ogranicza funkcjonalność przedmiotowej działki. Na działce 82/13 i 83/7 zostały daleko posunięte przygotowania do rozpoczęcia budowy (przyłącza infrastruktury oraz projekt budowlany budynku znajdują się w końcowym stadium opracowania), jednak w przypadku przyjęcia uchwały o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe – Tetmajera” przed uzyskaniem pozwolenia na budowę wystąpi konieczność opracowania nowego projektu budowlanego dla przedmiotowego budynku mieszkalnego.</p>	82/13 83/7 obr. 40 Krowodrza	MN.3.5	nieuwzględniona	<p>Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęte parametry i wskaźniki są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów. Tym samym uwagi w tym zakresie nie uwzględnia się.</p> <p>W przedstawionej sytuacji parametry pozwalają na zrealizowanie obiektu o powierzchni zabudowy wynoszącej 138 m², co w odniesieniu do wydanej decyzji o warunkach zabudowy, w której wskaźnik ten wynosi 24% jest korzystniejsze.</p>	
39	44	28.10.2011	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Zespół ds. modernizacji linii kolejowej E30 na odcinku Zabrze – Katowice - Kraków	<p>Wnosi o skorygowanie rezerwy terenowej wskazanej w planie w związku z rozpoczętą 21.12.2010 r. inwestycją modernizacji kolejowej linii magistralnej.</p> <p>Tereny kolejowe winny obejmować część działek nr 148, 149, 150, 151, 152, 153, 517, 154 oraz 48/7, 50/1, 51/2, 51/3, 426/1, 1, 439/1, 2/1 które na części graficznej projektu planu zagospodarowania przestrzennego zawierają się w obszarach: KD/L.3, ZI.1, ZI.2, MN/U.2.7, MN/U.2.8, KD/L.8 w zakresie przedstawionym na załączonym rysunku.</p> <p>Wyżej wymienione tereny zostaną zajęte przez infrastrukturę kolejową w związku z przebudową linii E30 objętej zadaniem „modernizacja linii kolejowej E30, etap II, odcinek Zabrze – Katowice – Kraków; Przetarg nr 3 – Modernizacja odcinka: Krzeszowice – Kraków Główny Towarowy (km 46,700 – 67,200 linii nr 133)”.</p>	Tereny kolei oraz w sąsiedztwie linii kolejowej	KD/L.3 ZI.1 ZI.2 MN/U.2.7 MN/U.2.8 KD/L.8	uwzględniona częściowo	<p>Rysunek Planu zostanie skorygowany w zakresie planowanej przez PKP rozbudowy sieci z uwzględnieniem zasięgu terenowego potrzebnego do realizacji inwestycji wskazanej w innej uwadze PKP (nr 7) i z zastrzeżeniem, że w zachodniej części utrzymuje się dotychczasowy przebieg drogi KD/L.3.</p>	
40	45	28.10.2011	Przedsiębiorstwo Produkcji Różnej	<p>Wnosi o: 1. Zmianę projektu planu na działkach 359/3, 355, 354/2, 356, 357,</p>	359/3 1. 355	MN.3.7 1, R.5	Ad. 1 uwzględniona		

			Handlu i Usług „Mirabud” Sp. z o.o.	<p>358, 556/8, 556/17 z uwagi na istniejącą już zabudowę zgodnie z załączonym pozwoleniem na budowę nr 1045/10 z dnia 27.05.2010 r. i wyrysem z planu uwzględniającym budowę kolejnych 12 budynków mieszkalnych wielorodzinnych – III etap istniejącego już Osiedla Złota Podkowa (25 budynków dopuszczonych do użytkowania). Na powyższych działkach realizowane jest zadanie inwestycyjne pn. „Budowa 12 budynków mieszkalnych wielorodzinnych nr 27-38” – III etap (w tym roku część mieszkań zostanie przekazana kupującym do indywidualnego wykończenia), natomiast zakończenie całości inwestycji przewidujemy na III kwartał 2012 r. Korekta przeznaczenia terenu jest uzasadniona wobec związania planu przez wydaną decyzję na podstawie art. 65 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>2. Zmianę przebiegu drogi (oznaczonej jako KDW.2) znajdującej się na działkach nr 556/17, 355, 356 kolidującej z zabudową mieszkaniową objętą ww. pozwoleniem na budowę. Drogi te oraz droga na działce nr 551/15 (pomiędzy terenami oznaczonymi na planie jako MW.3 i MW.5) stanowią drogi wewnętrzne na prywatnym terenie należącym do Osiedla Złota Podkowa. Wobec powyższego brak podstaw do przedłużania ich do działki nr 251/6. Takie postanowienie byłoby sprzeczne z wydanym pozwoleniem na budowę.</p> <p>3. Nieuwzględnienie w planie budynku na działce 361/1 przy ul. Pod Strzechą 5 jako obiektu dziedzictwa kulturowego ze względu na jego zły stan techniczny. Budynek jest złączony ścianami szczytowymi z budynkiem stanowiącym własność Spółki przy ul. Pod Strzechą 7 i w konsekwencji uniemożliwia prowadzenie jakichkolwiek robót m.in. rozbiórkowych.</p> <p>4. Zmianę przeznaczenia działek 361/1 i 556/1 na MW.2, co umożliwi przedłużenie zabudowy zad. II budynkami wielorodzinnymi.</p>	<p>354/2 356 357 358 556/8 556/17 obr. 40 Krowodrza</p> <p>2. 556/17 355 356 551/15 obr. 40 Krowodrza</p> <p>3. 361/1 obr. 40 Krowodrza</p> <p>4. 361/1 556/1 obr. 40 Krowodrza</p>	<p>R.6 KD/D.6 KDW.2</p> <p>2. KD/D.6 KDW.2</p> <p>3. MN.1.2</p> <p>4. MN.1.2</p>	<p>Ad. 2, 3 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 4 niewuważalniona</p>	<p>Ad. 2 Przebieg drogi KDW.2 zostanie skorygowany w południowo-zachodnim fragmencie. Wyznaczona w projekcie planu droga KDW.2 jest przewidziana jako droga wewnętrzna, pozostająca w dotychczasowej własności. Celowe jest jednak utrzymanie rezerwy terenowej pod ewentualne włączenie do publicznej drogi dojazdowej KD/D.6. Nie jest konieczna realizacja takiego włączenia, ale wskazane jest zapewnienie takiej możliwości, gdyby właściciel uznał je za celowe i zasadne.</p> <p>Ad. 3 Po ponownej analizie zapisów planu wprowadzone zostaną zmiany w zakresie obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków.</p> <p>Ad. 4 Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu. Teren MN.1.1 położony jest w granicach najstarszej części Bronowic – tzw. Starej Wsi, gdzie wprowadzono bardziej restrykcyjne ustalenia ze względu na obowiązek ochrony historycznego układu Bronowic Małych. Projekt planu uzyskał w tym zakresie pozytywne opinie i uzgodnienia. Ponadto, zgodnie ze Studium teren MN.1.2 położony jest w terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. Uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium.</p>
41	46	28.10.2011	Halina Borówka Bogusław Borówka Wojciech Borówka Tomasz Borówka Maria Knapik Apolonia Buczak	<p>Wnoszą o przekształcenie na tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną całości działek.</p> <p>Uzasadnienie: Wnioskodawcy czują się pokrzywdzeni, że jako jedyni z licznych właścicieli okolicznych gruntów zostali tak źle potraktowani. Dotychczasowe plany nie zezwalały na zagospodarowanie gruntów na cele budowlane. Wnioskodawcy mieli nadzieję, że nowo opracowany plan uwzględni Ich wnioski i pozwole ich dzieciom na budowę na tym terenie domów jednorodzinnych. Pozostawienie jako grunty rolne Ich działek, w perspektywie dziesiątków lat przekreśla Ich i dzieci nadzieje na budowę na tym terenie domów. Jako właściciele gruntów przeznaczonych pod rolnictwo zostali praktycznie ubezwłasnowolnieni. Nie można nic z nimi zrobić. Tym bardziej jest to ciekawe, że z niewiadomych przyczyn grunty po drugiej stronie ulicy Witkiewicza i poniżej działek Wnioskodawców, bliżej terenów kolejowych zostały przekształcone na budowlane. Jednocześnie dla działek sąsiednich została wydana decyzja (nr AU-2/6730.2/9/2011) z dnia 04.01.2011 r. o warunkach zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa zespołu budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących (18 budynków), z urządzeniami budowlanymi (drogi, parkingi, place), infrastrukturą techniczną na działkach: 126, 127, 128/2, 128/1 obr. 40 jed. ewid. Krowodrza w Krakowie przy ulicy Stanisława Ignacego Witkiewicza oraz budowa wjazdu z działki 517 obr. 40 jed. ewid. Krowodrza w Krakowie”.</p> <p>Przeznaczenie pod zabudowę tylko niewielkiej części działek stawia Wnioskodawców w bardzo niekorzystnej sytuacji i nie równorzędnej w stosunku do innych właścicieli działek sąsiednich. Podejście urzędu tworzącego plan jest wielce niesprawiedliwe. Wnioskodawcy zadają</p>	<p>125 129/1 129/2 obr. 40 Krowodrza</p>	<p>R.2 MN.2.9 KD/L.4</p>	<p>uwzględniona częściowo</p>	<p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Według zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Ponadto, przez działki (niewielki wschodni pas) przebiegają Tereny dróg publicznych - KD/L.4 (drogi klasy lokalnej).</p> <p>Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie Terenu Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej MN.2.9 (wyznaczonego dla wschodniej części wskazanych działek).</p>

				sobie pytania dlaczego akurat Ich grunty pozostaną gruntami rolnymi. Kto dziś w Krakowie wykorzystuje rolniczo grunty? Kto ma maszyny do uprawy roli? Dlaczego praktycznie w środku Krakowa, przy tak atrakcyjnym położeniu, grunty te mają pozostać rolne? Dlaczego nie działki położone poniżej w stronę ulicy Balickiej? Tam też nie ma aktualnie dojazdu lub jest o wiele gorszy niż do wskazanych działek. W przypadku uwzględnienia w planie zagospodarowania wniosków, teren ten stanie się budowlany, co wiąże się z wieloma korzyściami również dla miasta – m.in. profity z podatków i rozwój tego obszaru, a nie opłatami tylko za teren rolny, a jak wiadomo gminie się nie przelewa. Reasumując, jeszcze raz zwracają się o uwzględnienie w tworzoną planie całości działek jako terenów przeznaczonych pod zabudowę jednorodziną mieszkaniową. Zostawienie ich z adnotacją jako tereny rolne Wnioskodawcy uważają za bezzasadne i bardzo krzywdzące. W obecnych czasach nie powinno być na terenie miasta Krakowa terenów rolniczych i bezzasadne jest tworzenie na papierze czegoś co będzie fikcją i wiele lat skutkowało prawnie, pozbawiając właścicieli prawa do zabudowy tych gruntów.					
42	47	31.10.2011	Wojciech Zarnecki Maria Gustab Opach	Wnosi o: 1. Zmianę zapisu § 18 ust. 3 pkt 2 „dopuszcza się sytuowanie obiektów, o których mowa w ust. 2 (tj. wolnostojących obiektów z zakresu handlu detalicznego) bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką” na zapis: „nie dopuszcza się sytuowania obiektów, o których mowa w ust. 2 (tj. wolnostojących obiektów budowlanych z zakresu handlu detalicznego) bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką”; 2. Zmianę w § 18 ust. 7 pkt 1 wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej z min. 60% na min. 70%; 3. Zmianę w § 18 ust. 7 pkt. 2 wskaźnika powierzchni zabudowy z max. 30% na max. 20%; 4. Zmianę w § 18 ust. 7 pkt. 3 wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej z max. 12 m na max. 10 m.	193 obr. 40 Krowodrza	MN.3.3	Ad. 1 uwzględniona częściowo	Ad. 2, 3, 4 nieuwzględniona	Ad. 1 Z ustaleń projektu planu zostanie usunięty wskazany zapis – zastosowanie będą miały przepisy odrębne. Ad. 2, 3, 4 Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęte parametry i wskaźniki są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów. Tym samym uwagi w tym zakresie nie uwzględnia się.
43	64	31.10.2011	Paweł Morawiec	Wnosi o: 1. Ustanowienie minimalnej wielkości nowowydzielanych działek w Terenie Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej MN.2.4 pod budynki wolnostojące – 700 m ² . Teren ten obejmuje stosunkowo nieduży obszar. Umożliwi to Wnioskodawcy (dz. nr 54 – 9,13 ar), a także innym właścicielom mniejszych i wąskich działek na sensowne łączenie bądź podziały w przyszłości. 2. Obniżenie opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości z 30% do 10%.	54 obr. 40 Krowodrza	MN.2.4	Ad. 1 uwzględniona	Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 2 Ustalona stawka opłaty planistycznej wynika z polityki finansowej, przyjętej przez Radę Miasta Krakowa. Do obliczania tej stawki brana jest pod uwagę różnica pomiędzy ceną nieruchomości przed planem, a ceną, jaką ta nieruchomość ma po uchwaleniu planu.
44	65	31.10.2011	Paweł Morawiec	Wnosi o: 1. Ustanowienie minimalnej wielkości nowowydzielanych działek w Terenie Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej MN.2.1 pod budynki wolnostojące – 700 m ² . 2. Skorygowanie przebiegu projektowanej drogi KD/D.12 na wysokości działki nr 95 (23,26 ar) której Wnioskodawca jest współwłaścicielem, gdyż proponowane rozwiązanie pozostawia niewielką część tej działki po przeciwnej stronie drogi niewykorzystaną. W razie nieuwzględnienia wniosku pierwszego – istnieje groźba niewystarczającej powierzchni do podziału tej działki. 3. Przesunięcie tzw. nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce nr 95 w kierunku ul. Tetmajera. 4. Obniżenie opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości z 30% do 10%.	95 obr. 40 Krowodrza	MN.2.1 MN.2.2 KD/L.12 KD/K.11 ZP.2	Ad. 1, 2 uwzględniona	Ad. 3 nieuwzględniona Ad. 4 nieuwzględniona	Ad. 3 Zasięg nieprzekraczalnej linii zabudowy w zachodniej części wskazanej działki wynika z konieczności ograniczenia budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegu stawu – zgodnie z Rozporządzeniem Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 r. w sprawie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego. Ad. 4 Ustalona stawka opłaty planistycznej wynika z polityki finansowej, przyjętej przez Radę Miasta Krakowa. Do obliczania tej stawki brana jest pod uwagę różnica pomiędzy ceną nieruchomości przed planem, a ceną, jaką ta nieruchomość ma po uchwaleniu planu.
45	66	31.10.2011	Krystyna Kozioł	Wnoszą o:	58	MN.2.1	Ad. 1		Ad. 1

			Wiesław Karcz Grzegorz Karcz	1. Zmniejszenie wymaganej wielkości działki pod zabudowę jednorodzinna z 1000 m ² do 800 m ² . 2. Zwiększenie powierzchni zabudowy do 35%. 3. Zmniejszenie opłaty planistycznej.	obr. 40 Krowodrza	MN.2.2 MN.2.4 KD/D.7 KD/D.11 KD/D.12 KD/L.5	uwzględniona częściowo	Ad. 2, 3 nieuwzględniona	Wielkość nowowydzielanych działek dla budynku wolnostojącego zostanie zmniejszona z 1000 m ² na 700 m ² . Ad. 2 Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęte parametry i wskaźniki są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów. Tym samym uwagi w tym zakresie nie uwzględnia się. Ad. 3 Ustalona stawka opłaty planistycznej wynika z polityki finansowej, przyjętej przez Radę Miasta Krakowa. Do obliczania tej stawki brana jest pod uwagę różnica pomiędzy ceną nieruchomości przed planem, a ceną, jaką ta nieruchomość ma po uchwaleniu planu.
46	67	26.10.2011	Tauron Dystrybucja S.A.	Wnosi o dopisanie w § 16 ust. 3 pkt 5 podpunktu: „Utrzymuje się istniejący przebieg linii średniego i niskiego napięcia”.	Cały obszar planu	Cały obszar planu	uwzględniona		
47	68	31.10.2011	Elżbieta Gładysz Marek Gładysz	Nie zgadzają się z: 1. Przyjętym w projekcie planu układem drogowym oznaczonym na rysunku planu symbolami KD/D.9 i KD/D.10 w obszarze działek 340, 341, 342, 343, 335. Ustalony w projekcie planu układ dróg dzieli teren na kilka mniejszych obszarów i koliduje z planami inwestycyjnymi Właścicieli. Ponadto, zaproponowany w planie układ komunikacyjny w tym rejonie nie wykorzystuje starego, historycznego układu dróg (np. istniejąca droga – działka nr 346). Dodatkowym istotnym argumentem przemawiającym za wykorzystaniem starej drogi jest to, że należy ona do terenów gminnych. 2. Przeznaczeniem części terenu ww. działek na tereny rolnicze (R.5 – oznaczenie na rysunku planu). Wnioskują o zmianę przeznaczenia tego terenu na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinna, która występuje w odległości kilkudziesięciu metrów wzdłuż ul. Długoszowskiego i żądają przyjęcia stosownych ustaleń w planie zapewniającym kontynuację tego rodzaju zabudowy. 3. Przeznaczeniem terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna (MN.1.2, MN.3.7, MN.2.12 – oznaczenia na rysunku planu). Właściciele posiadają prawomocną decyzję wziętą wydaną przez Urząd Miasta Krakowa dla zabudowy wielorodzinnej oraz rozpoczęty proces inwestycyjny (prace projektowe) na tym terenie. Wnioskują o przyjęcie stosownych ustaleń w planie zapewniających kontynuację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która w chwili obecnej jest realizowana przez firmy deweloperskie w odległości kilkudziesięciu metrów wzdłuż ul. Długoszowskiego.	340 341 342 343 335 obr. 40 Krowodrza	MN.1.2 MN.2.12 MN.3.7 R.5 KD/D.6 KD/D.9 KD/D.10	Ad. 1 uwzględniona częściowo	Ad. 2, 3 nieuwzględniona	Ad. 1 Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne dla obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Niemniej jednak dla ograniczenia ingerencji we własności prywatne przebieg dróg KD/D.9 i KD/D.10 zostanie skorygowany, tak by uwzględnić interesy właścicieli, zapewniając jednocześnie odpowiednią obsługę komunikacyjną. Drogi polne wykorzystywane w przeszłości do obsługi pól rolnych nie stanowią „historycznego układu dróg”. Nie były one ani traktem handlowym, ani nie stanowiły lokalnych powiązań. Ponadto szerokość działki 346 (w najwęższym miejscu 1,3 m) nie spełnia wymogu minimalnej szerokości dla dróg dojazdowych, zgodnie z przepisami odrębnymi. Uwagi w tym zakresie nie uwzględnia się. Ad. 2 Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ad. 3 Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu. Teren MN.1.1 położony jest w granicach najstarszej części Bronowic – tzw. Starej Wsi, gdzie wprowadzono bardziej restrykcyjne ustalenia ze względu na obowiązek ochrony historycznego układu Bronowic Małych. Projekt planu uzyskał w tym zakresie pozytywne opinie i uzgodnienia.
48	69	31.10.2011	Małgorzata Kraj Janusz Węgiel Zbigniew Gibek Jan Morawiec Maria Ostapczuk Baran Wojciech Kraj Barbara Jagiełło	Wnoszą o: 1. Korektę – zmniejszenie strefy usług na odcinku od ul. Katowickiej do ul. Ojcowskiej. Uzasadnienie: Wyznaczono strefę mieszkalno-usługową na odcinku od ul. Katowickiej do ul. Ojcowskiej od strony ul. Radzikowskiego – oznaczoną jako MN/U.2.3, wielki ruch samochodowy od ul. Radzikowskiego, latające samoloty, dwa skrzyżowania oraz możliwość usług za budynkiem mieszkalnym od ul. Radzikowskiego powoduje, że planowanie tak szerokiej strefy usług (na poziomie ul. Palmowej)	MN/U.2.3	MN/U.2.3	uwzględniona częściowo		Ad. 1 Zasięg poszerzenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zostanie poddany analizie pod kątem możliwości realizacji inwestycji w pasie MN/U, zgodnie z zapisami planu. Ad. 2 Zapisy odnośnie maksymalnej wysokości obiektów w terenie MN/U.2.3 zostaną skorygowane, jednak wielkość ta zależy będzie od ponownej analizy wysokościowej

				zwiększy dodatkowo już i tak niedogodności (hałasu) zamieszkania. Działki za domami jednorodzinnymi przy ul. Palmowej do ul. Radzikowskiego są dla mieszkańców tych ulic miejscem wypoczynku (ogrody i sady), tłumiące chociaż trochę hałas. Załączono plan strefy MN/U.2.3 z zaznaczoną propozycją zmniejszenia strefy usług. 2. Obniżenie wysokości zabudowań w strefie MN/U.2.3 z 15 m do 10 m, ze względu na szereg istniejących domów niewysokich jednorodzinnych.					przeprowadzonej dla tego terenu.
49	70	31.10.2011	Krakowskie Biuro Zarządzania Budynkami „Zarządca” S.C.	Wnosi o umieszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego przyłączenia ul. Złota Podkowa nr dz. 551/15 (MW.5, MW.4, MW.3) do ul. Gen. Bolesława Wieniawy – Długoszowskiego (nr dz. 251/6 – KD/D.6). Uzasadnienie: 1. Droga KD/D.6 może być traktowana jako droga ewakuacyjna dla osiedla Złota Podkowa. 2. Przyłączenie do drogi KD/D.6 zwiększy przepustowość osiedla Złota Podkowa. Proszą o udzielenie informacji, jakich czynności należy dokonać w celu przyłączenia ul. Złota Podkowa do ul. Gen. Bolesława Wieniawy – Długoszowskiego.	551/15 obr. 40 Krowodrza	KDW.2	uwzględniona częściowo		W projekcie planu przewidziano włączenie dróg wewnętrznych KDW.2 do drogi publicznej o symbolu KD/D.6. Jednak przebieg drogi dojazdowej wymagać będzie skorygowania – działka nr 251/6 położona w terenach zamkniętych nie może być wykorzystywana jako działka drogowa. Zgodnie z ustaleniami projektu planu nie będzie możliwe połączenie drogi osiedlowej do działki 251/6. Zatem w pierwszej kolejności trzeba będzie zrealizować drogę KD/D.6 w nowym przebiegu, a dopiero wtedy możliwe będzie wykonanie włączenia dróg wewnętrznych do drogi publicznej.
50	71	31.10.2011	Krystyna Niederle-Goraj	Wnosi o ustalenie pasa wolnego od zabudowy wydzielonego z terenu usługowego graniczącego z terenem mieszkaniowym. Uzasadnienie: W projekcie mpzp w § 21 ust. 3 pkt 2 dopuszcza się sytuowanie budynków o wysokości do 15 m bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką. W żaden sposób nie stanowi to dobrego sąsiedztwa dla terenów mieszkaniowych położonych przy granicy z terenami usługowymi. Dołączono do pisma ksero pisma z 22.07.2010 r. z podpisami właścicieli działek położonych na terenie mieszkaniowym.	dotyczy granicy terenów MN.2.1 – 2.3 i U.2.2 – 2.3	dotyczy granicy terenów MN.2.1 – 2.3 i U.2.2 – 2.3	uwzględniona częściowo		Zapisy projektu planu zostaną skorygowane w zakresie sytuowania budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką.
51	72	31.10.2011	Janina Marzencka	Wnosi o: zmianę przeznaczenia w planie zagospodarowania przestrzennego działek 121/4, 121/3, 121/2 i 121/1 z terenów tzw. zielonych na budowlane. Uzasadnienie: 1. Na ww. działki uzyskano z Wydziału Architektury i Urbanistyki Decyzje Nr AU-2/6730.2/1269/2011 o ustalenie warunków zabudowy. Decyzja dotyczy zgody na zabudowę w postaci domków jednorodzinnych na każdej z tych działek. W wyłożonym projekcie planu ww. działki znalazły się poza terenem przeznaczonym pod budownictwo, na tzw. terenie zielonym. Stoi to w sprzeczności ze stanem faktycznym, gdyż właściciele sąsiednich działek uzyskali pozwolenia na budowę. Na sąsiednich działkach trwają budowy domów w oparciu o prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę. 2. Przedstawiony projekt planu zagospodarowania burzy okoliczny ład urbanistyczny, bez żadnego uzasadnienia wprowadzając w miejsce domów jednorodzinnych tereny zielone. Ewidentnym błędem planu jest to, że jako tereny zielone w planie oznaczone są także działki już zabudowane domami jednorodzinnymi. Podważa to zaufanie do rzetelnej pracy Biura Planowania Przestrzennego, a szczególnie do współpracy z Wydziałem Architektury i Urbanistyki, którego działania, decyzje i wynikający z nich stan faktyczny są zupełnie ignorowane w przedstawionym projekcie planu. 3. Zmiana planu przez włączenie ww. działek do terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkalną zapełni wyrwę w ciągłej zabudowie sąsiednich działek. Przedstawiona w projekcie planu koncepcja tworzenia na tych działkach terenów zielonych wobec przeznaczenia ich przez właścicieli pod zabudowę jednorodzinną	121/4 121/3 121/2 121/1 obr. 40 Krowodrza	R.1	niewzględniona		Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Zgodnie z ustaleniami projektu planu utrzymuje się istniejącą zabudowę mieszkaniową. W obiektach tych oraz w realizowanych w oparciu o prawomocne pozwolenie na budowę, zgodnie z § 6 ust. 3 projektu planu można prowadzić roboty budowlane z wyłączeniem budowy. Projekt planu wyznacza prawie 35 ha nowej zabudowy i wobec tego nie można zgodzić się zarzutem „hamowania budownictwa”. Projekt planu sporządzono zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przepisami odrębnymi oraz z zapewnieniem wymaganej zgodności ze Studium. Uzyskał on wszystkie wymagane ustawą opinie i uzgodnienia.

				<p>nie znajduje żadnego uzasadnienia w zasadach urbanistyki. Przeznaczenie pod zabudowę tych działek i w konsekwencji wybudowanie na nich domów jednorodzinnych nie zaburzy układu dawnej wsi Bronowice Małe. Wręcz przeciwnie: nowe domy będą się prawidłowo wpisywały w kompozycję przestrzenną sąsiednich, już zabudowanych działek oraz tych działek, na które właściciele prowadzą budowy zgodnie z otrzymanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę.</p> <p>4. W przedstawionej w planie deklaracji stwierdza się, że plan zapewni prawne warunki dla rozwoju nowego budownictwa mieszkaniowego o niskiej zabudowie. W rzeczywistości treść planu odnośnie przedmiotowych działek przeczy tej deklaracji. Plan hamuje budownictwo mieszkaniowego na tym terenie a co gorsza wprowadza chaos do istniejącego układu urbanistycznego. Nie uwzględnia stanu prawnego sąsiednich działek oraz istniejącej na nich zabudowy, a także bezzasadnie wprowadza tereny zielone między istniejącymi i właśnie wznoszonymi budynkami. W dodatku do planowanych terenów zielonych włączono działki już zabudowane, co ewidentnie świadczy o braku rzetelności przy tworzeniu planu.</p> <p>5. Pomysł tworzenia terenów zielonych na terenie przeznaczonym pod zabudowę jednorodziną bezpodstawnie ogranicza prawa właścicieli do dysponowania swoją własnością co dodatkowo podważa sens i potrzebę takich rozwiązań.</p>					
52	73	31.10.2011	Aleksander Piotrowski	<p>Wnosi o:</p> <p>1. W obszarze o przeznaczeniu MN.3.7:</p> <ul style="list-style-type: none"> – dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej o wysokości do 3 kondygnacji naziemnych – zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 40% <p>2. W obszarze o przeznaczeniu MN.1.2:</p> <ul style="list-style-type: none"> – dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej bliźniaczej – zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 30% <p>3. W obszarze o przeznaczeniu MN.2.12:</p> <ul style="list-style-type: none"> – dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej o wysokości do 4 kondygnacji nadziemnych – zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 40%. uwzględnienie tych zmian będzie odpowiadało w 100% obecnie istniejącej zabudowie na tym terenie poczynając od ul. Zielony Mostek. <p>4. Zmianę przeznaczenia działek z terenów rolniczych (R.5- oznaczenie na rysunku planu) na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną, która występuje w odległości kilkudziesięciu metrów wzdłuż ul. Gen. Wieniawy – Długoszowskiego i domaga się przyjęcia stosownych ustaleń w planie zapewniającym kontynuację tego rodzaju zabudowy.</p> <p>5. Nie wyraża zgody na przyjęty w projekcie planu układ drogowy oznaczony na rysunku planu symbolami KD/D.9 i KD/D.10 w obszarze działek 340, 341, 342, 343, 335. Ustalony w projekcie planu układ dróg dzieli teren na kilka mniejszych obszarów i koliduje z planami inwestycyjnymi Właścicieli. Ponadto, zaproponowany w planie układ komunikacyjny w tym rejonie nie wykorzystuje starego, historycznego układu dróg (np. istniejąca droga – działka nr 346). Dodatkowym istotnym argumentem przemawiającym za wykorzystaniem starej drogi jest to, że należy ona do terenów gminnych. W załączeniu odbitka z mapy, na której zaznaczoną drogę gminną – dz. nr 346 – na którą jest bezpośredni wjazd z ul. Gen. Wieniawy – Długoszowskiego oraz własność właścicieli.</p> <p>Nie bez znaczenia powinno być uwzględnienie przez organy planowania przestrzennego interesów indywidualnych</p>	340 341 342 343 335 obr. 40 Krowodrza	MN.1.2 MN.2.12 MN.3.7 R.5 KD/D.6 KD/D.9 KD/D.10	Ad. 2 uwzględniona częściowo	Ad. 1, 3 nieuwzględniona	Ad. 1, 3 Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie wyznaczonych Terenów zabudowy wielorodzinnej i jednorodzinnej. Dla zapewnienia zgodności ze Studium nie wyznacza się terenów pod nowe budynki wielorodzinne. Zgodnie z art. 65 ust. 1 ustawy decyzje o warunkach zabudowy zostają wygaszone, jeżeli dla terenu uchwalono plan miejscowy i jego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęte parametry i wskaźniki są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów. Tym samym uwagi w tym zakresie nie uwzględnia się. Ad. 2 Dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 17 ust. 1) zapewniają możliwość realizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym i w tym zakresie uwagę uważa się za uwzględnioną. Natomiast w zakresie zwiększenia wskaźnika powierzchni zabudowy w terenie MN.1.2 uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnienia odnośnie parametrów zawarto w części dotyczącej Ad. 1-3. Ad. 4 Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ad. 5 Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne dla obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu

				współwłaścicieli, nie kłócących się ani z interesami sąsiadów, Skarbu Państwa, ani organów samorządowych, a polegających na prowadzeniu daleko zaawansowanych prac projektowych podjętych na tym terenie, a związanych z wykorzystaniem posiadanej, prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy terenu. Wspomniane warunki zabudowy w zasadzie są zgodne z wnioskami przedstawionymi na wstępie o wprowadzenie zmian w planie zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie zaznacza, że założenia przyjęte w uzyskanych warunkach zabudowy poprzedziła rzeczowa analiza możliwości prawidłowego zainwestowania i chłonności terenu, z uwzględnieniem jego walorów krajobrazowych jak i historycznych.				komunikacyjnego. Niemniej jednak dla ograniczenia ingerencji we własności prywatne przebieg dróg KD/D.9 i KD/D.10 zostanie skorygowany, tak by uwzględnić interesy właścicieli, zapewniając jednocześnie odpowiednią obsługę komunikacyjną. Drogi polne wykorzystywane w przeszłości do obsługi pól rolnych nie stanowią „historycznego układu dróg”. Nie były one ani traktem handlowym, ani nie stanowiły lokalnych powiązań. Ponadto szerokość działki 346 (w najwęższym miejscu 1,3 m) nie spełnia wymogu minimalnej szerokości dla dróg dojazdowych, zgodnie z przepisami odrębnymi. Uwagi w tym zakresie nie uwzględnia się. Projekt planu sporządzono zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przepisami odrębnymi oraz z zapewnieniem wymaganej zgodności ze Studium. Uzyskał on wszystkie wymagane ustawą opinie i uzgodnienia.
53	74	31.10.2011	Tadeusz Borówka Eugenia Miga Jagoda Maria Oczkowicz	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przeklasyfikowanie gruntów rolnych w grunty budowlane w obszarze R.5 ponieważ jest to teren bezpośrednio przylegający do terenu R.6 na którym zostały wybudowane kolejne budynki mieszkalne wchodzące w skład osiedla. W ostatnich miesiącach tego roku na obszarze rolnym R.5 na działkach nr 356 i 357 zostały wybudowane kolejne budynki wielokondygnacyjne. Przez niesłuszne zawyżenie parametrów i wskaźników zabudowy dla terenu MN.3.7, w szczególności w sąsiedztwie istniejącej zabudowy terenu MW.1 i terenu MN.2.11 należy zmienić granice „terenu” wyznaczonego w planie jako „MN.3.7” poprzez jego podział na część od północy graniczącą z obszarem „MW.1” i „MN.2.13”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12”, w której zostaną ustalone parametry i wskaźniki zabudowy jak w § 18 ust. 4 Projektu planu, oraz pozostałą część graniczącą od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3”. <p>Uzasadnienie: Wskazano, że realizacja celów planu określonych w § 3 projektu planu wymaga uwzględnienia zarówno istniejącej zabudowy (posesje przy ul. Pod Strzechą 31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 45, 47) jak i w konsekwencji w obowiązujących ustaleniach na sąsiadujących ze sobą „terenach”. Zgodnie z przyjętymi założeniami planu zachodnia część terenu MN.3.7 graniczy od północy z obszarem „MW.1” i „MN.2.12”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12”, które bądź to są już zagospodarowane (zabudowane domami jednorodzinnymi – „MW.1”) lub mają ustalone parametry i wskaźniki zabudowy z maksymalnym poziomem zabudowy do 10 m oraz przyjęte w planie parametry, a to wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – min. 60%, wskaźnik powierzchni zabudowy – max. 30%, wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – max. 10 m, wysokość zabudowy gospodarczej i garaży wolnostojących – max. 4,5 m. Jednocześnie teren „MN.3.7” graniczy od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3” zagospodarowanymi już na dzień dzisiejszy domami wielomieszkaniowymi w stosunku do których możliwość zagospodarowania tej części z założeniem maksymalnego poziomu zabudowy 12 m jest racjonalne. To wszystko uzasadnia opisany w uwadze podział. Ze względu na niesłuszne wyznaczenie terenu MN.2.10 pomijające działki 142, 143, 144, 145, 146 i 147 należy rozszerzyć wskazany teren na wskazane wyżej działki, tym bardziej że w „przedłużeniu” powyżej działek w stronę zachodnią ku projektowanemu Kampusowi AGH przewidziano tereny usług publicznych. </p>	331/1 333/1 144 331/3 333/2 obr. 40 Krowodrza	MN.1.2 MN.2.12 MN.3.7 KD/D.6 KD/D.9 KD/D.10 R.3 R.5	Ad. 1 uwzględniona częściowo	Ad. 1 Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu R.6. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Uwaga uwzględniona w zakresie części terenu R.5 ze względu na istniejącą zabudowę osiedla. Ad. 2 Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęte parametry i wskaźniki są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów. Tym samym uwagi w tym zakresie nie uwzględnia się. Ad. 3 Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ad. 4 Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne dla obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Niemniej jednak dla ograniczenia ingerencji we własności prywatne przebieg dróg KD/D.9 i KD/D.10 zostanie skorygowany, tak by uwzględnić interesy właścicieli, zapewniając jednocześnie odpowiednią obsługę komunikacyjną. Projekt planu sporządzono zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przepisami odrębnymi oraz z zapewnieniem wymaganej zgodności ze Studium. Uzyskał on wszystkie wymagane ustawą opinie i uzgodnienia.

				<p>Uzasadnienie: Sposób, w jaki wyznaczony został teren MN.2.10 uniemożliwia zagospodarowanie go zgodnie z założeniami części opisowej planu, a w szczególności § 14 projektu planu w zakresie parametrów działek przewidzianych do przeprowadzenia scaleń i wydzieleni, w tym minimalnej szerokości nowowydzielanych działek, jak również minimalnej powierzchni działek, jak również wymagań określonych w § 18 projektu planu.</p> <p>4. Zmianę kategorii nowoprojektowanych dróg KD/D.9 i KD.D.10 na KD/WX i skreślenie jednego z zaprojektowanych na końcu wyznaczonych odcinków „sięgaczy” ze względu na nieprawidłowe zaprojektowanie co najmniej w części przebiegu nowoprojektowanych dróg KD/D.9 i KD.D.10.</p> <p>Uzasadnienie: Nowoprojektowane drogi KD/D.9 i KD.D.10 nigdy i w żadnym przypadku nie będą pełniły funkcji właściwej dla kategorii KD/D. Notabene kategoria „KD/D” w projekcie planu została przypisana ulicy W. Tetmajera. Omawiane odcinki drogowe będą z pewnością pełniły jedynie funkcję dróg wewnętrznych (KD/W). Wyznaczenie dwóch sięgaczy wydaje się zbędne i stanowi w rzeczywistości nieuzasadnione ograniczenie w zakresie swobody inwestycyjnej właścicieli.</p> <p>W ocenie Wnioskujących zasadnym jest wstrzymanie procesowania obecnego projektu planu do czasu ustalenia kierunków zagospodarowania tego terenu w projektowanej zmianie studium. Podkreślić należy, że pozostawienie obecnych zapisów projektu planu spowoduje wyłączenie znacznej powierzchni cennych terenów od zagospodarowania w sposób respektujący prawa ich właścicieli.</p>					
54	80	02.11.2011	Krzysztof Bryła	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zwiększenie wysokości zabudowy z obecnych max. 15 m na 19 m (ust. 9 pkt 3). 2. Zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z obecnych min. 55% na min. 20% (ust. 9 pkt 1). 3. Zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy z obecnych max. 35% na 50% (ust. 9 pkt 2). 4. Zmianę powierzchni wielkogabarytowych urządzeń reklamowych z obecnych 6 m² na 36 m² (Rozdział I § 4 ust. 1 pkt 13) 5. Zmniejszenie opłaty urbanistycznej z obecnych 30% na max. 10%. 6. Możliwość zabudowy w granicy (ust. 3 pkt. 2). 	17/3 obr. 40 Krowodrza	U.2.2		nieuwzględniona	<p>Ad. 1, 2, 3 Uwaga uwzględniona w zakresie włączenia wskazanych działek do terenu U.2.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanych dla terenu U parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy. Wyznaczenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej na poziomie 20% nie jest możliwa ze względu na położenie terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w której – zgodnie ze Studium – tereny przeznaczone do zabudowy muszą zapewniać wysoki (min. 70%) udział powierzchni biologicznie czynnej. Tym samym nie można wyznaczyć wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 50%. Proponowana wysokość również nie może zostać wprowadzona – analogicznie do ustaleń planu dla terenów usług nie może ona przekroczyć 15 m. Ponadto, sporządzany projekt planu miejscowego ma być zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Ad. 4 Utrzymuje się zakaz lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych ze względu na ochronę walorów krajobrazowych terenu.</p> <p>Ad. 5 Ustalona stawka opłaty urbanistycznej wynika z polityki finansowej, przyjętej przez Radę Miasta Krakowa. Do obliczania tej stawki brana jest pod uwagę różnica pomiędzy ceną nieruchomości przed planem, a ceną, jaką ta nieruchomość ma po uchwaleniu planu.</p> <p>Ad. 6 Ze względu na konieczność odsunięcia od budynków</p>

									mieszkalnych zabudowy usługowej, dla której dopuszczone zostały usługi mogące oddziaływać na środowisko za uzasadnione uznaje się nie dopuszczenie do budowy takich obiektów bezpośrednio przy granicy z działką sąsiednią. W tym zakresie obowiązywać będą przepisy odrębne.
55	81	02.11.2011	Parafia Bazyliki Najświętszej Maryi Panny	Wnosi o przeprojektowanie działek z terenu zabudowy usługowej na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową i usługową.	22/5 22/6 22/7 obr. 1 Krowodrza	U.2.7 KK.2 KD/Z.1		nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działki zlokalizowane są w terenach o przeważającej funkcji usług publicznych UP. Kształtowanie przestrzeni w tym obszarze (tereny wzdłuż ciągów komunikacyjnych – pomiędzy drogą zbiorczą a koleją) zmierzać powinno do sukcesywnej wymiany substancji mieszkaniowej na usługową z uwagi na oddziaływanie hałasem od kolei i dróg. Wzdłuż ul. Balickiej, tak gdzie zabudowa już istnieje, wyznaczone zostały tereny MN/U, a tam, gdzie nie ma jeszcze zainwestowania – wyznaczono tereny U.
56	82	02.11.2011	Parafia Bazyliki Najświętszej Maryi Panny	Wnosi o przeprojektowanie działki 124/22 na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową.	124/22 obr. 40 Krowodrza	R.2 ZP.6 KU KD/L.4		nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ponadto, przez działkę przebiegają Tereny dróg publicznych - KD/L.4 (drogi klasy lokalnej). Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego.
57	83	02.11.2011	Jerzy Sułkowski	Wnosi o: 1. Ze względu na niesłuszne wyznaczenie terenu MN.2.10 pomijające działki 142, 143, 144, 145, 146 i 147 należy rozszerzyć wskazany teren na wskazane wyżej działki. Uzasadnienie: Sposób, w jaki wyznaczony został teren MN.2.10 uniemożliwia zagospodarowanie go zgodnie z założeniami części opisowej planu, a w szczególności § 14 projektu planu w zakresie parametrów działek przewidzianych do przeprowadzenia scaleń i wydzieleni, w tym minimalnej szerokości nowowydzielanych działek, jak również minimalnej powierzchni działek, jak również wymagań określonych w § 18 projektu planu. 2. wykreślenie nieruchomości z ewidencji rej. zabytków Ew. 19, która mieści się przy ul. Pod Strzechą 27.	142 143 144 145 146 147 obr. 40 Krowodrza	R.3 KD/L.3 KD/L.4		nieuwzględniona	Ad. 1 Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ponadto, przez działki przebiegają Tereny dróg publicznych - KD/L.4 oraz KD/L.3 (drogi klasy lokalnej). Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Ad. 2 Uwaga nie może być zatem uwzględniona, gdyż to nie projekt planu wskazuje obiekty, które do gminnej ewidencji zabytków należy wpisać lub wykreślić. Projekt planu jedynie wskazuje, które obiekty są wpisane do gminnej ewidencji zabytków, na podstawie przepisów odrębnych.
58	84	02.11.2011	Ewa Wesołowska	Wnosi o: 1. Zmianę zapisu § 18 ust. 3 pkt 2 „dopuszcza się sytuowanie obiektów, o których mowa w ust. 2 (tj. wolnostojących obiektów z zakresu handlu detalicznego) bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką” na zapis: „nie dopuszcza się sytuowania obiektów, o których mowa w ust. 2 (tj. wolnostojących obiektów budowlanych z zakresu handlu detalicznego) bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką”; 2. Zmianę w § 18 ust. 7 pkt 1 wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej z min. 60% na min. 70%; 3. Zmianę w § 18 ust. 7 pkt. 2 wskaźnika powierzchni zabudowy z max. 30% na max. 20%;	191/2 193/6 obr. 40 Krowodrza	MN.3.3	Ad. 1 uwzględniona częściowo	Ad. 2, 3, 4 nieuwzględniona	Ad. 1 Z ustaleń projektu planu zostanie usunięty wskazany zapis – zastosowanie będą miały przepisy odrębne. Ad. 2, 3, 4 Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęte parametry i wskaźniki są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów. Tym samym uwagi w tym zakresie nie uwzględnia się.

				4. Zmianę w § 18 ust. 7 pkt. 3 wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej z max. 12 m na max. 10 m.					
59	85	02.11.2011	Agata Musialik Tomasz Musialik Stanisława Dziurzyńska Józef Dziurzyński Mariusz Dziurzyński	Wnioskują o: 1. Ustalenie dla Terenów Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej MN.2.1, MN.2.2 minimalnych wielkości nowowydzielanych działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną dla budynków wolnostojących – 700 m ² . Z takim wnioskiem wystąpiła większość posiadaczy nieruchomości w tych obszarach na etapie składania uwag do projektu. 2. Możliwość budowy w obszarach o ponadnormatywnym oddziaływaniu hałasem od dróg, w sąsiedztwie terenu U.2.2 murów pełnych lub takich ogrodzeń, w których powierzchnia prześwitów widocznych z kierunku prostopadłego do elewacji ogrodzenia wynosi mniej niż 20% na każdy metr bieżący ogrodzenia, w związku z uciążliwością takiego sąsiedztwa oraz obniżeniem wartości nieruchomości oraz w celu zminimalizowania niekorzystnego oddziaływania hałasu. 3. Możliwość budowy w bezpośrednim sąsiedztwie drogi publicznej klasy zbiorczej KD/Z.3 murów pełnych lub takich ogrodzeń, w których powierzchnia prześwitów widocznych z kierunku prostopadłego do elewacji ogrodzenia wynosi mniej niż 20% na każdy metr bieżący ogrodzenia, w celu zminimalizowania niekorzystnego oddziaływania wzmożonego hałasu. 4. Zniesienie zapisu o dopuszczeniu sytuowania budynków w Terenie Zabudowy Usługowej U.2.2 bezpośrednio przy granicy z sąsiednimi działkami z Terenu Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej MN.2.1 oraz ustalenie wzdłuż wymienionej wyżej granicy nieprzekraczalnej linii zabudowy na 10 m ze względu na wyższą wysokość budynków w terenie U.2.2.	MN.2.1 MN.2.2	MN.2.1 MN.2.2	Ad. 1 uwzględniona Ad. 2, 3, 4 uwzględniona częściowo		Ad. 2, 3 Zapisy odnośnie ogrodzeń zostaną skorygowane. Ad. 4 Z ustaleń projektu planu zostanie usunięty wskazany zapis – zastosowanie będą miały przepisy odrębne. Tym samym nastąpi odsunięcie planowanej zabudowy od terenów mieszkaniowych. Jednak wprowadzenie dodatkowej nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 10 m nie znajduje racjonalnego uzasadnienia, tym bardziej, że lokalizacja wyższej zabudowy w terenie U.2.2 nastąpi od północnej strony terenów mieszkaniowych.
60	86	02.11.2011	Maria i Luca Mangione	Wnoszą o: 1. uzupełnienie treści § 4 ust. 1 pkt 6 b) – wyłączenia z powierzchni zabudowy – w formule „...galeria, taras...” powinna zostać uzupełniona o treści w rodzaju „tarasy i balkony oparte na słupach”. Uzasadnienie: Po licznych niemiłych przygodach, trudach i przeszkodach przy uzyskaniu warunków zabudowy, które z czasem i trudem zostały pokonane jedynie dzięki chęci i aktywnej pomocy pani Hapońskiej, dziś, przed wystąpieniem o pozwolenie na budowę, Wnioskodawcy zostali postawieni przed kolejną przeszkodą w postaci zaliczania tarasu do powierzchni zabudowy, ze skutkiem niemiłosiernym. W domu Wnioskodawców przewidziane jest właśnie takie rozwiązanie, lecz jeśli sprawa została już rozwiązana w sporządzonych w Polsce planach zagospodarowania, użyte sformułowanie w krakowskim projekcie planu dla Bronowice Małe – Tetmajera okazuje się dla owego referatu Architektury niewystarczająco jasne. Pomimo, iż zdaniem Autora projektu planu taki jest właśnie jednoznaczny sens użytej formuły, wydział Architektury wystąpił do biura o określenie użytej formuły. 2. zwiększenie powierzchni zabudowy do 40% (w tej dzielnicy są obszary o znacznie wyższym wskaźniku powierzchni zabudowy). Wnioskodawcy proszą o wyrozumiałość za zainteresowanie tak małą sprawą w tym, że jest zrozumiałe istotna dla jego rodziny, prosi o jej rozpatrzenie w opisanym świetle, a w razie niejasności o kontakt telefoniczny oraz ustalenie terminu ewentualnego spotkania w pożytecznym czasie.	Cały obszar planu	Cały obszar planu		niewuwzględniona	Ad. 1 Definicji nie można doprecyzować zgodnie z intencją składającego uwagę, niemniej jednak definicja ta zostanie ponownie przeanalizowana w dostosowaniu do przepisów odrębnych. Ad. 2 Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęte parametry i wskaźniki są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów. Tym samym uwagi w tym zakresie nie uwzględnia się.
61	87	02.11.2011	Daniel Dudek	Wnosi o: 1. Ustanowienie minimalnej wielkości nowowydzielonych działek w Terenie Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej MN.2.1 pod budynki wolnostojące - 700 m ² .	95 obr. 40 Krowdrza	MN.2.1 MN.2.2 KD/L.5 KD/D.12	Ad. 1, 2 uwzględniona	Ad. 3 niewuwzględniona	Ad. 3 Ustalona stawka opłaty planistycznej wynika z polityki finansowej, przyjętej przez Radę Miasta Krakowa.

				<p>2. Skorygowanie przebiegu projektowanej drogi KD/D.12 na wysokości działki 95 (23,26 ar), gdyż proponowane rozwiązanie pozostawia niewielką i co za tym idzie niewykorzystaną część działki po przeciwnej stronie drogi. W razie nieuwzględnienia wniosku istnieje groźba niewystarczającej powierzchni do zabudowy jednorodzinnej po podziale wymienionej działki.</p> <p>3. Obniżenie opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości po uchwaleniu nowego planu z 30% do 10%.</p>		ZP.2			Do obliczania tej stawki brana jest pod uwagę różnica pomiędzy ceną nieruchomości przed planem, a ceną, jaką ta nieruchomość ma po uchwaleniu planu.
62	90	02.11.2011	Piotr Tochman Genowefa Tochman Kazimierz Tochman	<p>Wnoszą o zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej dla obszaru między ul. Truskowskiego i Żeleńskiego do min. 45%, ponieważ taki procent umożliwi wybudowanie dróg dojazdowych i zachowanie zainwestowania tego obszaru w sposób podobny jak pozostałe tego typu obszary objęte miejscowym planem (ok. 30% pow. zabudowy + ok. 10% tarasy, placzki + min. 45% pow. biologicznie czynnej + ok. 15% drogi dojazdowe = 100%).</p> <p>Uzasadnienie: Dla obszaru, na którym leżą działki, po których zaplanowano prowadzenie mediów zgodnie z prawomocną decyzją wz nr AU-2/7331/2747/07 z dnia 07.09.2007 r., proponuje się udział powierzchni biologicznie czynnej min. 60%. Taki udział powierzchni biologicznie czynnej jest właściwy dla obszarów, w których są wytyczone ulice dojazdowe i nie ma potrzeby wydzielania dodatkowych ulic (sięgaczy) dojazdowych do posesji (np. na obszarze między ul. Truskowskiego i Tetmajera).</p> <p>Jednak przedmiotowe działki leżą w obszarze, gdzie nie ma wyznaczonej siatki ulic. Oznacza to, że aby podzielić teren na posesje budowlane trzeba będzie wybudować prywatne ulice (sięgacze z ul. Truskowskiego lub Żeleńskiego), a tym samym należy zarezerwować pod nie teren. Jeśli miejscowy plan przewiduje podobny udział powierzchni inwestycyjnej na wydzielonych posesjach w tym obszarze to należy uwzględnić dodatek na dojazdy do tych posesji. Pozostawienie udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 60% oraz odjęcie powierzchni na drogi wewnętrzne oznacza, że powierzchnia zabudowy zostaje znacznie mniej (zależnie od długości drogi) niż teoretycznie wyznaczone 30% przez założenia planu. Dotyczy to wszystkich działek między ul. Truskowskiego i Żeleńskiego.</p>	67/3 68/2 69/2 70/2 obr. 40 Krowodrza	MN.3.2		nieuwzględniona	Wyznaczenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej na poziomie 45% nie jest możliwe ze względu na położenie terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w której – zgodnie ze Studium – tereny przeznaczone do zabudowy muszą zapewnić wysoki (min. 70%) udział powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z zapisami planu zapewnienie powierzchni biologicznie czynnej może odbywać się poprzez realizację tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną (tzw. zielone dachy).
63	91	02.11.2011	Mariusz Twardowski	<p>Wnosi o zmianę zapisu o zabudowie jednorodzinnej z usługami na wielorodzinną w zakresie przedmiotowych działek.</p> <p>Uzasadnienie: Na przedmiotowych działkach przy ul. Katowickiej jest obecnie realizowana inwestycja pn. „Budowa budynku wielorodzinnego z garażem podziemnym, wewnętrznymi instalacjami wod-kan-gaz-co, elektryczną, wentylacją garaży, wjazdem, siecią kanalizacji sanitarnej oraz przyłączem kanalizacji deszczowej i gazu (jako wymiana istniejącego przyłącza)”. Nie ma uwag do parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, jedynie do zapisu o przeznaczeniu terenu. W nowoprojektowanym planie, teren przeznaczony jest pod zabudowę jednorodziną z usługami, natomiast budynek realizowany to nieduży budynek wielorodzinny bez usług z garażem podziemnym (12 mieszkań, parametry realizowanego budynku mieszczą się w parametrach nowoprojektowanego planu).</p>	434 435 obr. 40 Krowodrza	MN/U.2.4		uwzględniona	
64	92	02.11.2011	Kinga Racoń-Leja Marek Leja Józef Racoń	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Korektę nieprzekraczalnej linii zabudowy na przedmiotowej działce.</p> <p>Uzasadnienie: Linia zabudowy przyjęta na rysunku planu nie uwzględnia istniejącej sytuacji, poprawnie uformowanym na tym odcinku układu zabudowy wzdłuż ulicy. Budynek przy ulicy powstał w 1997 r. zgodnie z</p>	301/3 obr. 40 Krowodrza	MN.3.6	Ad. 1, 2, 3 uwzględniona częściowo		Ad. 1, 2, 3 Na całym obszarze planu nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w odległości 5 m od linii rozgraniczającej dróg publicznych. Przebieg tych linii pozostawia się w niezmiennym kształcie. Utrzymuje się również dotychczasową definicję nieprzekraczalnej linii zabudowy.

				<p>wytycznymi planistycznymi (na podstawie przygotowanej w poł. lat 90-tych analizy i szczegółowych warunków zabudowy), kontynuując istniejącą linię zabudowy wzdłuż budynku sąsiada (działka nr 305/1) i kolejnych. Zaproponowany w planie schematyczny/ sztywny wymóg linii zabudowy w przypadku przyszłej nadbudowy, prowadzi nieuchronnie do powstania architektonicznych „koszmarów”, uskoków w ciągłości zabudowy lub zabudowy schodkowej i nie ma uzasadnienia w funkcjonalnym kształcie ulicy. Według nas linia ta nie powinna dotyczyć budynków istniejących i ich nadbudowy, szczególnie w przypadku gdy są one ścięte po skosie o 0,5-1 m. W załączeniu fragment mapy z naniesionymi budynkami, których dotyczy proponowana korekta nieprzekraczalnej linii zabudowy).</p> <p>2. Zmianę zapisu planu w § 4 pkt 4 i wykreślenie lub korektę zapisu o nieprzekraczalności linii zabudowy poprzez okapy i gzymsy.</p> <p>Uzasadnienie: W sytuacji na działce 301/3 ew. rozbudowa budynku frontowego wymagałaby cofnięcia ściany na ew. piętrze o szerokość okapu lub rezygnację z niego. Tymczasem sąsiedni budynek posiada okap, który wystaje poza linię zabudowy (działka 305/1). Przyjęta w planie definicja obejmująca również gzymsy i okapy nie jest zgodna ze stosowaną powszechnie definicją i prowadzi do powstania nienaturalnej zabudowy „uskokowej” w przypadku zabudowy zwartej lub do całkowitej likwidacji okapów w przyjętych rozwiązaniach architektonicznych. Według doświadczenia projektowego spowoduje to powstanie najrówniejszych wersji budynków bez okapu, dziwnych uskoków. Przyjęta w planie definicja może natomiast określić maksymalny wymiar wymienionych gzymsu i okapu wzdłuż linii zabudowy. Zapis 4.4 w sytuacji rozbudowy budynków istniejących wymaga korekty, w obecnym kształcie prowadzi do architektonicznych koszmarów. W przypadku nowych budynków będzie deformował pierzeję, oddalał budynki od linii zabudowy, gdy tymczasem ani okap ani gzyms nie są „odbieralne” w linii ulicy.</p> <p>3. Przemyslenie kwestii definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy, szczególnie w odniesieniu do budynków istniejących. W przypadku zabudowy istniejącej w Bronowicach, zabudowa powinna umożliwiać nadbudowę/przebudowę/rozbudowę budynków w ich obecnych zarysach – dotyczy to przede wszystkim linii zabudowy niezależnej od linii gzymsów i okapów. W innym przypadku architektoniczne „potworki” zaśmieca bronowickie ulice.</p> <p>4. Dopuszczenie większej powierzchni użytkowej – usługowej w ramach działek np. do 40-50% w terenach MN.3.6 i MN.3.4 i pozostałych oraz dopuszczenie wprowadzenia możliwości budowy przydomowych pensjonatów (z mieszkaniem właściciela). W przypadku budowy 3 Kampusu AGH niezależnie od planu stanie to faktem (zresztą wiele budynków na Bronowicach już w tej chwili jest wynajmowanych studentom).</p> <p>Uzasadnienie: Zapis planu pozostawia do decyzji zgodnej z odrębnymi przepisami kwestię tzw. powierzchni użytkowych, nie wpisując je w zapis planu. Wg obecnej sytuacji właściwie wszyscy sąsiedzi prowadzą działalność gospodarczą, bardzo różnorodną, nie tylko handel detaliczny, który został uwzględniony w planie (w sąsiedztwie są np. 3 „przedszkola”). Można by próbować rozszerzyć możliwość takiej działalności dla mieszkańców.</p>					<p>Natomiast dla zapewnienia możliwości inwestycyjnych w istniejącej zabudowie wykraczającej poza nieprzekraczalną linię zabudowy, uzupełnione zostaną zapisy planu.</p> <p>Ad. 4 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 4 Zwiększenie udziału usług w ramach obiektów mieszkaniowych wiązałoby się ze zmianą przeznaczenia terenów MN na MN/U. Ponowna analiza wykazała, iż wskazane przeznaczenie jest zasadne. Ponadto dotychczasowe przeznaczenie jest zgodne ze Studium.</p>
65	93	02.11.2011	Kinga Racoń-Leja Marek Leja Łukasz Racoń	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Dopuszczenie większej powierzchni użytkowej – usługowej w ramach działek np. do 40-50% w terenach MN.3.6 i MN.3.4 i pozostałych oraz dopuszczenie wprowadzenia możliwości budowy przydomowych pensjonatów (z mieszkaniem właściciela).</p>	225/2 227/2 228/1 obr. 40 Krowodrza	MN.3.4 KD/L.2		Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Zwiększenie udziału usług w ramach obiektów mieszkaniowych wiązałoby się ze zmianą przeznaczenia terenów MN na MN/U. Ponowna analiza wykazała, iż wskazane przeznaczenie jest zasadne. Ponadto

				<p>W przypadku budowy 3 Kampusu AGH niezależnie od planu stanie to faktem (zresztą wiele budynków na Bronowicach już w tej chwili jest wynajmowanych studentom).</p> <p>Uzasadnienie: Zapis planu pozostawia do decyzji zgodnej z odrębnymi przepisami kwestię tzw. powierzchni użytkowych, nie wpisując je w zapis planu. Wg obecnej sytuacji właściwie wszyscy sąsiedzi prowadzą działalność gospodarczą, bardzo różnorodną, nie tylko handel detaliczny, który został uwzględniony w planie (w sąsiedztwie są np. 3 „przedszkola”). Można by próbować rozszerzyć możliwość takiej działalności dla mieszkańców.</p> <p>2. Zmianę zapisu planu w § 4 pkt 4 i wykreślenie lub korektę zapisu o nieprzekraczalności linii zabudowy poprzez okapy i gzymsy.</p> <p>Uzasadnienie: Przyjęta w planie definicja obejmująca również gzymsy i okapy nie jest zgodna ze stosowaną powszechnie definicją i prowadzi do powstania nienaturalnej zabudowy „uskokowej” w przypadku zabudowy zwartej lub do całkowitej likwidacji okapów w przyjętych rozwiązaniach architektonicznych. Według doświadczenia projektowego spowoduje to powstanie najrówniejszych wersji budynków bez okapu, dziwnych uskoków. Przyjęta w planie definicja może natomiast określić maksymalny wymiar wymienionych gzymsu i okapu wzdłuż linii zabudowy.</p> <p>3. Przemyslenie kwestii definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy, szczególnie w odniesieniu do budynków istniejących. W przypadku zabudowy istniejącej w Bronowicach, zabudowa powinna umożliwiać nadbudowę/przebudowę/rozbudowę budynków w ich obecnych zarysach – dotyczy to przede wszystkim linii zabudowy niezależnej od linii gzymsów i okapów. W innym przypadku architektoniczne „potworki” zaśmiecają bronowickie ulice.</p>			Ad. 2, 3 uwzględniona częściowo		<p>dotychczasowe przeznaczenie jest zgodne ze Studium.</p> <p>Ad. 2, 3 Utrzymuje się dotychczasową definicję nieprzekraczalnej linii zabudowy. Natomiast dla zapewnienia możliwości inwestycyjnych w istniejącej zabudowie wykraczającej poza nieprzekraczalną linię zabudowy, uzupełnione zostaną zapisy planu.</p>
66	94	02.11.2011	<p>Stanisława Dziurzyńska Józef Dziurzyński Agata Musiałik Aleksandra Kłodzińska Andrzej Pilc Kazimiera Kosoń Bożena Połczyńska</p>	<p>Wnioskuje o możliwość budowy w bezpośrednim sąsiedztwie drogi publicznej klasy zbiorczej KD/Z.3 murów pełnych lub takich ogrodzeń, w których powierzchnia prześwitów widocznych z kierunku prostopadłego do elewacji ogrodzenia wynosi mniej niż 20% na każdy metr bieżący ogrodzenia, w celu zminimalizowania niekorzystnego oddziaływania wzmożonego hałasu związanego z planowanym poszerzeniem drogi oraz zintensyfikowaniem ruchu na ww. drodze.</p>	MN.2.1 MN.2.2	MN.2.1 MN.2.2	uwzględniona częściowo		Zapisy odnośnie ogrodzeń zostaną skorygowane.
67	95	02.11.2011	Jerzy Sikora	<p>Wnosi uwagi do: 1. Nowoprojektowanego układu komunikacyjnego.</p> <p>Uzasadnienie: Zaprojektowana sieć komunikacyjna dróg nie zapewnia właściwych i racjonalnych połączeń pomiędzy projektowanymi działkami drogowymi jak i istniejącą już infrastrukturą drogową. Zaprojektowana droga KD/D.12 (droga publiczna klasy dojazdowej) powinna być połączona z zaprojektowaną drogą KD/D.11 (droga publiczna klasy dojazdowej) oraz istniejącą drogą KD/Z.3 (droga publiczna klasy zbiorczej). Droga KL/L.2 (droga publiczna klasy lokalnej) powinna łączyć się z drogą KD/D.12, a następnie drogą KD/D.11. Tak zaprojektowana sieć drogową zapewniłaby właściwą i racjonalną komunikację w północno – zachodnim obszarze objętym przedmiotowym projektem, a tym samym doprowadziłaby do uatrakcyjnienia wszystkich działek znajdujących się w sąsiedztwie. Zaprojektowana droga KD/D.11 w chwili obecnej ma jeden wyjazd (ślepa) co w przyszłości znacznie utrudni komunikację w tym rejonie. Projekt nie uwzględnia ciągłego przyrostu liczby pojazdów samochodowych, a tym samym poprzez ww. braki skazuje przyszłych mieszkańców przedmiotowego obszaru, będącego obszarem zabudowy mieszkaniowej na liczne niedogodności i uciążliwości. Zaprojektowana wadliwie sieć drogową ma również duże znaczenie</p>	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Ad. 2 uwzględniona	Ad. 1 nieuwzględniona	<p>Ad. 1 Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne dla obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Przebieg wskazanych dróg uwzględnia interesy właścicieli i poprowadzony został tak, by zapewnić odpowiednią obsługę komunikacyjną, ograniczając ingerencję we własności prywatne. Drobne korekty, uwzględniające istniejące podziały geodezyjne oraz wielkości działek dla realizacji zabudowy zostaną wprowadzone w terenach: KD/D.11 oraz KD/D.12. Proponowany układ komunikacyjny opracowano zgodnie ze wskazaniami i wnioskami otrzymanymi na wstępnym etapie procedury planistycznej od mieszkańców, właścicieli i użytkowników. Zaproponowane rozwiązania układu komunikacyjnego uznaje się prawidłowe, co zostało potwierdzone w uzyskanych uzgodnieniach.</p>

				<p>dla atrakcyjności położonych wokół niej działek przeznaczonych pod zabudowę – działki położone przy drodze KD/D.11 z tego względu, że jest ona drogą z jednym wyjazdem, mogą mieć znacznie mniejszą wartość niż działki przy drogach zaprojektowanych w bardziej racjonalny sposób. Takie zaprojektowanie nie leży tylko w interesie właścicieli tych działek, ale również Gminy, która w przyszłości uprawniona będzie do pobrania renty planistycznej.</p> <p>2. zmiany wielkości nowowydzielanych działek z 1000 m² na 700 m² w terenach: MN.2.1, MN.2.2, MN.2.3, MN.2.4, MN.2.5, MN.2.9, MN.2.10, MN.2.11, MN.2.12, MN.3.7.</p> <p>Uzasadnienie: § 14 ust. 2 lit. a projektu uchwały przewiduje dla nowowydzielanych działek w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej: MN.2.1, MN.2.2, MN.2.3, MN.2.4, MN.2.5, MN.2.9, MN.2.10, MN.2.11, MN.2.12, MN.3.7 dla budynku wolnostojącego minimalną wielkość 1000 m². Ustalenie to nie zostało poparte jakimkolwiek rzeczowymi argumentami, a przede wszystkim nie bierze pod uwagę już istniejących podziałów geodezyjnych w tym obszarze. Działki położone w tym terenie charakteryzują się znaczną długością i małą szerokością. Zakładane minimalne 1000 m² powoduje, że większość tych działek nie będzie mogła być podzielona w sposób racjonalny, a biorąc pod uwagę zaprojektowaną sieć drogową (uwaga 1) wręcz w ogóle z uwagi na brak dostępu do drogi publicznej. Zauważyć należy, że dla obszarów oznaczonych w projekcie planu: MN.1.1, MN.1.2, MN.1.3, MN.1.4, MN.1.5, MN.2.6, MN.2.7, MN.2.8, MN.2.13, MN.3.1, MN.3.2, MN.3.3, MN.3.4, MN.3.5, MN.3.6, MN.3.8 minimalna powierzchnia wydzielanej działki dla budynku wolnostojącego to 700 m². Tak znaczne rozróżnienie powierzchni nowowydzielanych działek nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia. Projektowanie różnych powierzchni dla działek przeznaczonych na ten sam cel tj. budownictwa mieszkalnego jednorodzinnego, zlokalizowanych na obszarach pozostających ze sobą w bezpośrednim sąsiedztwie i objętych tym samym projektem planu stwarza niepotrzebne rozróżnienie prowadzące do uprzywilejowania właścicieli działek, które mogą być dzielone na mniejsze o pow. 700 m². Podkreślić również trzeba, że działki w obszarach MN.2.1, MN.2.2, MN.2.3, MN.2.4, MN.2.5, MN.2.9, MN.2.10, MN.2.11, MN.2.12, MN.3.7 położone są w granicach miasta, a minimalna wielkość nowowydzielanych działek, aż 1000 m² jest sprzeczna z racjonalną gospodarką gruntami i nie uwzględnia faktu, że powierzchni nieruchomości w obecnych granicach Miasta już nie przybędzie. Zaplanowana powierzchnia 1000 m² sprzeczna jest także z dotychczasową polityką miasta dotyczącą zagospodarowania przestrzennego, a wyrażona m.in. w decyzjach o ustaleniu warunków zabudowy nr: AU-2/7331/2089/10 z dnia 27.07.2009 r., AU-2/7331/2090/10 z dnia 27.07.2009 r., AU-2/7331/2944/09 z dnia 30.09.2009 r. Decyzje te umożliwiają budowę budynków mieszkalnych jednorodzinnych na działkach o obszarze mniejszym niż 1000 m².</p>				
68	96	02.11.2011	<p>Uwaga zbiorowa</p> <p><i>Wykaz osób wg Części 2 Załącznika</i></p>	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rezygnację z dopuszczenia usytuowania budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką. 2. Zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej usługowej. <p>Uzasadnienie: a) Na terenie MN/U.2.4 dominują domki wolnostojące z niewielkimi ogródkami. Planiści wykazali się niekonsekwencją przeznaczając cały teren w obrębie ulic: Radzikowskiego – Katowicka – Narcyzowa – Groszkowa (MN/U.2.4) na zabudowę mieszkaniowo – usługową. Od osi ul. Radzikowskiego głębokość funkcji</p>	MN/U.2.4	MN/U.2.4	uwzględniona	

				<p>mieszkaniowo – usługowej ma wg planu wynosić dla tego terenu ok. 200 m, a już dla sąsiednich terenów wzdłuż ul. Radzikowskiego na północny – zachód od terenu MN/U.2.4 ta głębokość wynosi 50 do max. 100 m. Dodatkowo, o ile występowanie funkcji usługowej dla terenów wzdłuż tranzytowej ul. Radzikowskiego jest uzasadnione (stacja benzynowa, motele, sklepy), to dla terenów głębiej odsuniętych od ul. Radzikowskiego jest co najmniej kontrowersyjne.</p> <p>b) Charakter działek – ich niewielkie powierzchnie powodują, że gdyby funkcja usługowa zdominowała mieszkaniową będzie to z dużą szkodą dla komfortu życia obecnych mieszkańców, przechodniów i poruszających się ul. Katowicką zmotoryzowanych. Już teraz występują duże problemy z miejscami parkingowymi na ul. Katowickiej – w dzień powszedni samochody okupują wąskie chodniki, piesi są zmuszeni przeciskać się krajem pokrzywionych przez parkujące samochody chodników, bramy są regularnie zastawiane samochodami osobowymi i dostawczymi uniemożliwiając wyjazd mieszkańcom z ich własnych posesji. Bezchodnikowe ul. Groszkowa i Narcyzowa są zbyt wąskie do przejazdu w dwóch kierunkach, o parkowaniu nie wspominając, a ul. Radzikowskiego na tym odcinku jest drogą tranzytową – co także wyklucza zaparkowanie samochodu. Ze względu na niewielką wielkość i szerokość działek ewentualne kolejne firmy nie będą w stanie tworzyć parkingów na swoich posesjach – pozostanie dalsze zagęszczanie samochodami pracowników i klientów wąskich tutaj chodników i uliczek. Pozwolenie na to, aby funkcja usługowa zdominowała mieszkaniową poprzez niekontrolowany dalszy rozwój usług na tym terenie – to zgoda na dalsze pogorszenie komfortu życia mieszkańców. Wnioskodawcy wnioskując o dwa ograniczenia, mają nadzieję na częściowe przynajmniej zachowanie charakteru tej części Bronowic Małych – jako miejsca przede wszystkim przyjaznego mieszkańcom, a dopiero w dalszej kolejności usługobiorcom.</p> <p>c) § 20 ust. 3 pkt 2 powinien brzmieć: „dopuszcza się sytuowanie budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką, z wyłączeniem terenu MN/U.2.4, gdzie takiej możliwości się nie przewiduje”</p> <p>d) § 20 ust. 3 pkt 3 powinien brzmieć: „wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – max. 12 m”.</p>				
69	97	02.11.2011	Zdzisław Czekański Artur Cenzorowski	<p>Wnoszą o dokonanie zmiany przeznaczenia dz. 334 a także działek sąsiednich z rolnego na budowlany bądź usługowy.</p> <p>Uzasadnienie: W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice Małe – Tetmajera” (zwanego dalej MPZG) jako współwłaściciele nieruchomości stanowiącej dz. nr 334 obr. 40 chcemy zgłosić swoje uwagi, gdyż w naszej ocenie powyższy projekt w sposób nieuzasadniony ogranicza przysługujące nam prawo własności i pozbawia możliwości racjonalnego zagospodarowania tej działki. Dla wykazania naszego interesu prawnego wskazujemy na księgę wieczystą nr KR1P/00214052/7, prowadzoną dla tej nieruchomości, w której nasze prawa są ujawnione (załączeniu wyciąg z kw.). Na wstępie należy stwierdzić, że mamy świadomość formalnego związania organów Gminy ustaleniami zawartymi w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (SUiKZPMK), a także znana jest nam treść art. 15 ust.1 ustawy z dnia 37 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Niemniej w naszej ocenie wprowadzenie wskazanej przez nas zmiany nie stoi w sprzeczności z zasadami określonymi w Studium. Podnieść bowiem należy, że powyższe studium zgodnie</p>	334 i działki sąsiednie obr. 40 Krowodrza	R.5 KD/D.6	niewuwzględniona	<p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Według zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>Ponadto, przez działki przebiegają Tereny dróg publicznych – KD/D.6 (drogi klasy dojazdowej).</p> <p>Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego.</p> <p>Wyznaczenie terenów rolnych (bez prawa zabudowy) jest zgodne ze Studium i uzyskało pozytywne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Wyznaczona w Studium granica terenów przeznaczonych do zabudowy, rozgraniczająca tereny otwarte od zabudowanych (zainwestowanych) i przeznaczonych do zainwestowania ma charakter orientacyjny i jej przebieg można korygować w planach miejscowych, zgodnie z zasadami określającymi spójność planów z polityką</p>

			<p>z art. 9 ust.1 u.p.z.p określa jedynie założenia polityki przestrzennej gminy. Zapisy w nim zawarte, jak również graficzne załączniki nie określają precyzyjnego przebiegu linii rozgraniczającej obszary o różnym przeznaczeniu, co prowadzi do wniosku, że dopiero na etapie tworzenia miejscowego planu granice te zostają wytyczone w sposób szczegółowy. Powyższe wprost wynika z treści Studium z 2003 roku, gdzie na stronie 130 w punkcie dotyczącym granic terenów przeznaczonych do zabudowy wyraźnie zapisano, że „granica ma charakter orientacyjny, a jej ostateczny przebieg zostanie ustalony w planach miejscowych”. Powyższy zapis w naszej ocenie powoduje, że nie można ściśle kierować się załącznikami graficznymi stanowiącymi załącznik do Studium bez uwzględnienia stanu istniejącego na gruncie, a także zmian, które na danym terenie zaszły od czasu sporządzenia Studium tj. od 2003 do chwili obecnej. W tym miejscu należy zauważyć, iż obecny stan zainwestowania terenów objętych MPZG, w szczególności w interesującej nas części, wykazuje spore rozbieżności pomiędzy Studium i projektem MPZG, a stanem faktycznym istniejącym na dzień dzisiejszy. Równocześnie jako zainteresowani zmianami zapisów w MPZG dotyczących obszarów leżących wzdłuż magistrali kolejowej (odpowiednio R.3, R.4, R.5 i R.6) wskazujemy na zawartość „Prognozy oddziaływania na środowisko”, stanowiącej załącznik do wyłożonego projektu, ze szczególnym uwzględnieniem strony 59- „Zaprzestanie użytkowania terenów rolniczych i łąk”.</p> <p>Podnieść należy, że uwzględnienie założeń Studium, w którym dla terenu przylegającego do magistrali kolejowej wzdłuż ul. Gen. Wieniawy-Długoszewskiego określono ciągi widokowe oraz obszar ZO (zieleni otwartej) jest w świetle stanu istniejącego pozbawione podstaw merytorycznych. Rozrastająca się dziko zieleń wysoka oraz nowa zabudowa (w większości wielorodzinną) od północnej strony linii kolejowej oraz strony południowej olbrzymia zabudowa osiedla Bronowice Nowe, nie stanowią wartości widokowo-krajobrazowych. Powyższego terenu nie zaliczono w Studium do jakiegokolwiek obszaru, na którym występują otwarcia widokowe, jak również wartości przyrodnicze zasługujące na szczególną ochronę. Stwierdzić trzeba, iż w zakresie, w jakim Studium przewiduje na przedmiotowym terenie obszar o przeznaczeniu rolniczym, to utraciło ono swoją aktualność, i jeżeli w ocenie Biura Planowania Przestrzennego stanowi ono przeszkodę do dokonania zmiany przeznaczenia dz. 334 i działek sąsiednich, to należy rozważyć jego aktualizację w tym zakresie.</p> <p>Podstawą do powyższych stwierdzeń jest to, że zarówno Studium, jak również projekt MPZG w ogóle nie uwzględnia faktu wybudowania 3 budynków mieszkalnych wielorodzinnych położonych w południowej części działki nr 354/2 i 355 oraz w centralnych częściach działek 356, 357 i 358, stanowiących najbliższe sąsiedztwo dz. nr 334 (w załączeniu zdjęcia). Dodatkowo pomiędzy położonym skrajnie na południe budynkiem a proponowana drogą KD/D.6 zrealizowany jest osiedlowy parking wielostanowiskowy. W związku z powyższym zakres obszarów MN.3.7, R.5, R.6 oraz przebieg drogi KD.2 wraz z jej połączeniem z KD/D.6 wymagają istotnych korekt oraz wprowadzenia nowego lub poszerzenia jednego z projektowanych obszarów MW. Nieuwzględnione w MPZG obiekty wraz parkingiem, ich linia zabudowy liczona od strony południowej oraz analogiczność do sytuacji w południowej części obszaru MW.4 (linia zabudowy, parking) zmieniają zasadniczo przebieg projektowanej linii rozgraniczenia obszarów przeznaczonych pod zabudowę oraz obszarów o przeznaczeniu rolnym, w szczególności dotyczy to terenów oznaczonych jako R.5 i MN.3.7. Zaburzają one układy wzorowane na zapisach Studium i w konsekwencji czynią bezzasadnym istnienie okrojonego obszaru oznaczonego jako R.6. W naszej ocenie mają także</p>					<p>zawartą w Studium.</p> <p>Wyjaśnienia wymagają poruszone w treści uwagi sprawy Prognozy oddziaływania na środowisko. Zaprzestanie użytkowania terenów rolniczych i łąk stanowiące zagrożenie dla środowiska wynika z tzw. urbanizacji (powstanie zabudowy, ogrodzeń, ciągów drogowych), co w sposób znaczący pogorszy warunki siedliskowe. Jak wykazało opracowanie Prognozy teren R.5 stanowi teren niezabudowany bez zmian w zakresie zagospodarowania i użytkowania.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>wpływ na przeznaczenie m.in. dz. nr 334 i działek i działek sąsiednich. Trudno bowiem odnaleźć w Studium uzasadnienie dla pozostawienia takiego wąskiego terenu przeznaczonego do wykorzystania rolniczego. Nie jest to uzasadnione ani walorami przyrodniczymi, ani krajobrazowymi, ani kulturowymi, ani jakimikolwiek innymi wskazaniem w treści Studium. Podnieść trzeba, że ukształtowanie tego terenu, jako powierzchnia oraz planowane i istniejące otoczenie w zasadzie wyklucza jakąkolwiek racjonalną działalność rolniczą. Teren ten stanowi niewielką enklawę między obszarami o przeznaczeniu pod budownictwo wielorodzinne, bądź jednorodzinne, a także pomiędzy wytyczonymi drogami.</p> <p>Dodatkowo podnieść należy, że załącznik do MPZG – „Prognoza oddziaływania na środowisko” ujmuje w części dotyczącej pasa terenów leżących wzdłuż magistrali kolejowej kilka aspektów, których analiza skutkuje następującymi spostrzeżeniami. W zasięgu oddziaływania hałasem od linii kolejowej znajdują się zarówno całe obszary R.3, R.4, R.5, R.6, jak też znaczna część obszarów MN i MW. Zawarte wnioski sugerują narzucenie nowym inwestycjom stosowanie rozwiązań technicznych ograniczonych niekorzystnym wpływem hałasu. Zastosowanie takich wymagań umożliwi również przeznaczenie działki nr 334 i sąsiednich pod zabudowę, zwłaszcza, iż tereny leżące w podobnej odległości od linii kolejowej zostały już wykorzystane na cele inwestycyjne. Podnieść też trzeba, że obszary i ciągi zieleni istniejącej stanowią spory zasób towarzyszący terenom R.3-6. z jednej strony są to skupiska towarzyszące niegdyś sady drzew owocowych, które stanowią dyskusyjną wartość w zakresie zieleni wysokiej. Są one też z uwagi na stosowane regulacje ustawowe najłatwiejsze do usunięcia w obszarach inwestycyjnych. Z drugiej strony w opisywanym obszarze występuje wiele pojedynczych (lub w małych skupiskach) drzew o wieku przekraczającym 5 lat, które rosną głównie na linii przebiegu projektowanej drogi dojazdowej KD/D.6. Ich usunięcie wymaga stosownych zezwoleń, a także poniesienia wysokich kosztów. W związku z tym jedynie korekta przebiegu drogi tj. przesunięcie jej w kierunku północnym) byłaby potwierdzeniem zapisu Studium i części pisemnej projektu MPZG dotyczących ochrony wartości środowiskowych.</p> <p>Odnosząc się do aktualnego przeznaczenia dz. 334 w projekcie MPZG stwierdzić należy, że tereny objęte obszarami R.3-R.6 są niewielkimi obszarami, od bardzo dawna pozostającymi w stanie nieużytków, co jest efektem opisanych w Studium zmian gospodarczych oraz postępującej urbanizacji. W chwili obecnej, mimo zakwalifikowania do strefy podmiejskiej, obszary te wraz z sąsiadującymi znajdują się relatywnie blisko centrum Krakowa i zapis o rolniczej funkcji wąskiego pasa gruntu jest pozbawiony racjonalnych podstaw. W takiej sytuacji skutkiem zapisów MPZG będzie faktycznie pozbawienie właścicieli tej nieruchomości jakiegokolwiek rzeczywistej możliwości jej wykorzystania, co prowadzić może do degradacji tego terenu przez dziczenie zieleni porastającej teren. Podnieść należy, iż nie byłoby to celowe z uwagi na projektowany charakter urbanizacyjny tego terenu. W tym miejscu zauważyć należy, iż analizując załączniki graficzne do przedmiotowego projektu MPZG nie sposób nie odnieść wrażenia, iż celem przedstawionego na nim obszaru R.3-R.6 nie jest w rzeczywistości dbałość o środowisko, przyrodę, racjonalne zagospodarowanie terenu bądź walory historyczno-kulturowe opisane w Studium, lecz stworzenie prywatnym inwestorom realizującym inwestycje na obszarach MN.3.7, MN.2.12 i MN.2.11, „zielonego buforu” oddzielającego ich budynki mieszkalne od uciążliwości związanych z przebiegiem linii kolejowej, kosztem interesów właścicieli działek położonych na nim nieruchomości. Taki jednak</p>				
--	--	--	---	--	--	--	--

				<p>cel w oczywisty sposób klóci się z zasadami określonymi w Studium. Reasumują powyższe wnosimy o bardziej racjonalne zastosowanie wytycznych Studium w projekcie MPZG poprzez:</p> <p>1/ włączenie dz. nr 334 i działek sąsiednich do przyległych do nich (według projektu) obszarów MN.2.11 i MN.2.12, bądź</p> <p>2/ przeznaczenie ich na inny cel pozwalający wykorzystać ją w sposób racjonalny chociażby na potrzeby związane z powstaniem na tym terenie osiedla mieszkaniowego.</p> <p>Na koniec stwierdzono, że wprowadzeniu tych zmian na pewno nie stoją na przeszkodzie zapisy zawarte w części pisemnej Studium, zaś jak na wstępie stwierdzono nie sprzeciwia się im także część graficzna Studium, która nie określa linii rozgraniczenia w sposób precyzyjny, a jedynie orientacyjny. Wnioskowane przez nas zmiany nie są też sprzeczne z jakimikolwiek założeniami polityki przestrzennej Gminy Miasta Kraków, a wręcz im odpowiadają.</p>					
70	98	02.11.2011	Leszek Bylina Pełnomocnik Gizeli Kler i Piotra Kler	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmniejszenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego do 30%. Wartość taka występowała w decyzji AU-2/7331/1084/06 o ustaleniu warunków zabudowy, na podstawie której Inwestor (p. Piotr Kler) otrzymał pozwolenie na budowę (decyzja Nr 1324/09 z dnia 24.06.2009 r. – prawomocna z dniem 21.07.2009 r.), na bazie którego powstaje tam inwestycja pod nazwą: „Budowa dwóch pawilonów meblowych wyposażenia wnętrz i ogrodów wraz z infrastrukturą techniczną”.</p> <p>2. Rozszerzenie obszaru „U.2.1” na działkę 10/7 w pasie o szerokości ok. 13 m, granicznym z dz. 10/8. Inwestor (p. Piotr Kler) prowadzi rozmowy z właścicielką ww. działki, celem dokupienia pasa o szerokości 13 m, który powiększy obszar związany z ww. inwestycją.</p>	10/5 10/8 obr. 40 Krowodrza	U.2.1		nieuwzględniona	<p>Ad. 1 Wyznaczenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej na poziomie 30% nie jest możliwa ze względu na położenie terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w której – zgodnie ze Studium – tereny przeznaczone do zabudowy muszą zapewniać wysoki (min. 70%) udział powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z zapisami planu zapewnienie powierzchni biologicznie czynnej może odbywać się poprzez realizację tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną (tzw. zielone dachy).</p> <p>Ad. 2 W związku z ponownie przeprowadzoną analizą przeznaczeń uwagi nie uwzględnia się. Wskazane działki stanowią zwarty kompleks zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zgodny z zapisami Studium.</p>
71	99	02.11.2011	Rafał Pliszka	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy (obecnie – max. 35%).</p> <p>2. Zmniejszenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego (obecni min. 55%)</p> <p>3. Zwiększenie wysokości zabudowy (obecnie max. 12 m).</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>1. Wszystkie 3 wskaźniki odpowiadają zabudowie, jaka została wzniesiona na tym terenie 80 lat temu. Większość obecnie istniejących domów w tej okolicy to domy stojące w miejscach domów z tamtego okresu. Wobec powyższego wskaźniki te nie uwzględniają faktu, że wtedy była to wieś a obecnie jest to zabudowa wielkomiejska intensywność w sąsiedztwie wielkich osiedli mieszkaniowych z lat 70. Nadto zaznaczyć należy, że dla takich miejsc intensywność zabudowy wg Studium zagospodarowania miasta przewiduje współczynnik nawet 80%.</p> <p>2. Przedmiotowe działki swoją funkcję zasadniczo różnią się do działek po drugiej stronie torów kolejowych (sąsiedztwo działek rolnych, brak sąsiedztwa osiedli mieszkaniowych) i wobec powyższego winny być zakwalifikowane do kategorii o wyższej intensywności zabudowy.</p>	75/2 75/3 obr. 6 Krowodrza	MN/U.1.5		nieuwzględniona	<p>Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęte parametry i wskaźniki są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów. Tym samym uwagi w tym zakresie nie uwzględnia się.</p> <p>Przyjęta w Studium intensywność zabudowy wskazana na poziomie 0,85 (w strefie miejskiej i śródmiejskiej) nie oznacza, iż w projekcie planu winien zostać ustalony wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 80%. Intensywność zabudowy liczona jako powierzchnia całkowita wszystkich kondygnacji do powierzchni terenu inwestycji to zupełnie inny współczynnik i nie można porównywać go wprost do wskaźnika powierzchni zabudowy. Dla zobrazowania powyższego obliczony wskaźnik intensywności zabudowy dla wskazanych działek może wynieść 1,4.</p>
72	105	02.11.2011	Arge Nieruchomości Sp. z o.o.	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Dla działki 19/3 – o zmianę przeznaczenia terenu z Terenu Komunikacji KD/GP na tereny zabudowy Usługowej U.2.2, U.2.3 (z przedzieleniem ww. usług nowoprojektowaną drogą KD/L).</p> <p>Uzasadnienie: Działka 19/3 nie jest działką drogową, nie są na niej położone infrastruktura bądź urządzenia związane z obsługą ruchu, nie jest też konieczne zajęcie tej działki pod drogę. Wnioskodawca prowadzi</p>	13/3 14 15 16/3 17/3 19/3 20 21/1	U.2.2 U.2.3 MN.2.1 MN.2.3 KD/GP KD/L.5 KD/Z.3 KD/D.7	Ad. 1, 2 uwzględniona częściowo		<p>Ad. 1 Poszerzenie terenów U.2.2 i U.2.3 o działkę 19/3 nastąpi poprzez wyrównanie linii rozgraniczającej pomiędzy ww. terenami a terenem KD/GP.</p> <p>Nie jest możliwe włączenie w całości ww. działki do Terenów Usług ze względu na potrzeby rozbudowy skrzyżowania drogi KD/GP z drogą KD/L.5. Planowana rozbudowa wymaga uwzględnienia dodatkowego pasa</p>

			<p>rozmowy z Wydziałem Skarbu UMK w sprawie określenia warunków jej nabycia przy założeniu, że działka jest działką o możliwym przeznaczeniu na potrzeby zabudowy usługowej (U.2.2, U.2.3).</p> <p>2. Dla działek o numerach 28/48, 28/53, 29/1, 29/2, 30, 31/1, 31/2, 557/1 - o zmianę przeznaczenia terenu MN.2.1, MN.2.3 na tereny zabudowy usługowej – U.2.2, U.2.3.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Proponowany w projekcie planu kształt terenu zabudowy usługowej U.2.2, U.2.3 stanowi nieregularny geometrycznie obszar utrudniający przez to jego racjonalne zagospodarowanie, ani nie nawiązujący do istniejących/ projektowanych ciągów komunikacyjnych (KD/D.11, KD/D.12). Klasyfikacja wnioskowanych działek jako terenów zabudowy usługowej – U.2.2, U.2.3 czyni z niego regularny czworobok, posiadający zaplecze komunikacyjne od strony północnej jak i południowej. Wnioskodawca prowadzi rozmowy w sprawie określenia warunków nabycia ww. działek, jednak finalne rozmowy mogą zapaść przy założeniu, że ww. działki są działkami o możliwym przeznaczeniu na potrzeby zabudowy usługowej (U.2.2, U.2.3).</p> <p>3. § 4 ust. 1 pkt 8 – zmianę definicji wysokości zabudowy na: „wysokość zabudowy – należy przez to rozumieć wysokość budynków wg definicji zawartej w przepisach odrębnych” alternatywnie „wysokość zabudowy – należy przez to rozumieć wysokość budynków zgodną z warunkami technicznymi: tj. „wysokość budynku mierzy się od poziomu terenu przy najniższej położonym wejściu do budynku lub jego części, znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do górnej powierzchni najwyższej położonego stropu, łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy jej osłaniającej, bez uwzględnienia wyniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni dźwigów i innych pomieszczeń technicznych, bądź do najwyższej położonego punktu stropodachu lub konstrukcji przekrycia budynku znajdującego się bezpośrednio nad pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi”, ewentualnie: poprzez wykreślenie z definicji projektu planu sformułowań: „najwyższego punktu budynku” oraz „z uwzględnieniem pomieszczeń technicznych i maszynowni dźwigów”.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Rozbieżność definicji zawartych w planie miejscowym z właściwymi rzeczowo przepisami budowlanymi tj. warunkami technicznymi nie jest konieczna ani uzasadniona specyfiką planu, może natomiast powodować niepotrzebne wątpliwości interpretacyjne podczas prac projektowych nad projektami budowlanymi poszczególnych budynków. MPZP – jako akt prawa miejscowego nie powinien, jeśli nie jest to konieczne, wprowadzać nowych definicji pojęć już w przepisach prawa zdefiniowanych, lecz korzystać z możliwości odesłania do nich. Taka metoda regulacji zapewnia planom miejscowym automatyczną (bez ingerencji w postanowienia uchwalonego planu) możliwość dostosowania do zmieniających się norm prawnych.</p> <p>4. § 8 ust. 1 – dopuszczenie wielkogabarytowych urządzeń reklamowych na terenach U.2.2 i U.2.3 wzdłuż ul. Pasternik.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Ulica Pasternik jako droga Krakowa nr 7 (E77) jest główną arterią komunikacyjną łączącą od strony północno – zachodniej centrum Krakowa z obwodnicą i dalej z lotniskiem w Balicach oraz z autostradą A4. W projekcie planu tereny wzdłuż ul. Pasternik przeznaczone na tereny zabudowy usługowej U.2.2 i U.2.3 W takim miejscu jak główny ciąg komunikacyjny miasta mogą i powinny być lokalizowane wielkogabarytowe urządzenia reklamowe.</p> <p>5. § 9 ust. 1 pkt 2 – wykreślenie zapisów mówiących o zakazach</p>	<p>22</p> <p>23/1</p> <p>24</p> <p>25</p> <p>26</p> <p>27</p> <p>28/48</p> <p>28/49</p> <p>28/50</p> <p>28/51</p> <p>28/52</p> <p>28/53</p> <p>28/54</p> <p>28/55</p> <p>28/57</p> <p>28/58</p> <p>28/59</p> <p>28/61</p> <p>28/62</p> <p>29/1</p> <p>29/2</p> <p>30</p> <p>31/1</p> <p>31/2</p> <p>557/1</p> <p>557/2</p> <p>obr. 40</p> <p>Krowodrza</p>	<p>KD/D.12</p> <p>KD/D.13</p>		<p>ruchu i przesunięcia zatoki autobusowej.</p> <p>Ad. 2</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie włączenia do terenu U.2.2 działek nr 28/48, 28/53, 557/1.</p> <p>W zakresie zmiany przeznaczenia pozostałych działek, w związku z ponownie przeprowadzoną analizą przeznaczeń uwagi nie uwzględnia się. Wskazane działki stanowią zwarty kompleks zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Ponadto, miana przeznaczeń w terenach MN.2.1 i MN.2.3 nie znajduje uzasadnienia, szczególnie dlatego że inne uwagi zawierały prośby o odsunięcie obiektów usług od terenów mieszkaniowych w tym również poprzez wydzielenie pasa zieleni izolującego. Droga dojazdowa KD/D.12 – przewidziana do obsługi terenów mieszkaniowych – nie powinna stanowić zaplecza komunikacyjnego dla usług.</p> <p>Ad. 3</p> <p>Utrzymuje się zapisy dotyczące definicji wysokości zabudowy. Tekst planu w § 4 ust. 1 pkt. 8 stanowi definicję wysokości obiektów i urządzeń budowlanych ustaloną dla projektu przedmiotowego planu. Ze względu na specyficzny charakter obszaru objętego planem i pozostałe ustalenia planu celowo określono wysokość do najwyższej położonego punktu przekrycia budynku z uwzględnieniem maszynowni, dźwigów i innych pomieszczeń technicznych. Dla wskazanego obszaru, ze względu na ochronę wartości kulturowych, nie są obojętne elementy (ich ilość i wielkość) zlokalizowane na dachach budynków. Przy ustalaniu nieprzekraczalnej wysokości zabudowy analizie poddano wysokość istniejących obiektów, położenie oraz ukształtowanie terenu. Ponadto, zaproponowana w projekcie planu definicja wysokości zabudowy nie jest sprzeczna z zapisami przepisów odrębnych, tylko określa inny parametr dla określenia warunków zagospodarowania terenu.</p> <p>Ad. 4</p> <p>Utrzymuje się zakaz lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych ze względu na ochronę walorów krajobrazowych terenu.</p> <p>Ad. 5</p> <p>Skorygowane zostaną zapisy dotyczące lokalizacji „przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko”. Warunkiem wprowadzenia zmian będzie uzyskanie pozytywnej opinii i uzgodnienia w tym zakresie.</p> <p>Ad. 6</p> <p>Utrzymuje się zapisy dotyczące lokalizacji „przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko”. Warunkiem wprowadzenia zmian będzie uzyskanie pozytywnej opinii i uzgodnienia w tym zakresie.</p> <p>Ad. 7</p> <p>Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne dla obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Przebieg wskazanych dróg uwzględnia interesy właścicieli i poprowadzony został tak, by zapewnić odpowiednią obsługę komunikacyjną, ograniczając ingerencję we własności prywatne.</p> <p>Alternatywne połączenia nowozabudowanych terenów mogą być realizowane do drogi zbiorczej KD/Z.3 poprzez odcinek drogi lokalnej KD/L.6.</p>
--	--	--	--	--	-------------------------------	--	---

			<p>lokalizacji „przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko” i odesłanie w tej materii do przepisów odrębnych (tj. ustawy z 3.10.2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jego przepisów wykonawczych, czy też aktów szczególnych regulujących prawne formy obszarowej ochrony przyrody – obecnie: rozporządzenie Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 r. w sprawie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego).</p> <p>Uzasadnienie: Obecne zapisy projektu planu miejscowego całkowicie pozbawiają tereny określone jako U.2.2 i U.2.3 atrybutów terenu usługowego, czyniąc je terenami niemożliwymi do zagospodarowania zgodnie z treścią planu, a w konsekwencji do jakiegokolwiek zagospodarowania. Nie jest bowiem możliwe tworzenie zabudowy usługowej pozbawionej garaży parkingów, a ograniczenie powierzchni tych ostatnich do max. 0,2 ha dla całej inwestycji wyłącza możliwość budowy na terenach U.2.2 i U.2.3 powszechnie dostępnych i wymagających istnienia także infrastruktury zabezpieczającej ruch obiektów usługowych, takich jak sklepy, biura czy punkty usługowe. Ponadto, w związku z przeznaczeniem znacznych obszarów objętych planem pod inwestycje kubaturowe należy się spodziewać, że tereny dotychczas otwarte zostaną zabudowane. Spowoduje to brak konieczności ochrony tych terenów i w sposób naturalny granica Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego może zostać przesunięta na ul. Witkiewicza – Łupaszki – Tetmajera (lub na granicę Krakowa). W związku z powyższym zapisy planu dotyczące lokowania różnego rodzaju przedsięwzięć (w tym przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko) powinny być jak najbardziej uniwersalne oraz odsyłać do właściwych w tej materii przepisów odrębnych, które częściej mogą być (i faktycznie są) zmieniane niż postanowienia planów miejscowych. W związku ze zmianą przepisów dotyczących ocen oddziaływania na środowisko, w tym definicji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko występuje rozbieżność w kwalifikacji takich przedsięwzięć na gruncie przepisów obowiązującego do 2010 r. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2004 r. w sprawie określenia rodzaju przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (które nadal, łącznie z nieobowiązującymi już przepisami działu IV ustawy z dnia 27.04.2001 r. Prawo ochrony środowiska powoływane jest w szeregu przepisów odrębnych) oraz aktualnie obowiązującego Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Także obowiązujące nadal na terenie objętym projektowanym planem Rozporządzenie Wojewody Małopolskiego z dnia 20.10.2006 r. w sprawie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego w § 3 ust. 1.1 stało się częściowo „nieaktualne” ze względu na ww. zmianę kwalifikacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w 2010 r., której Rozporządzenie Wojewody Małopolskiego nie przewiduje i do której ma dopiero zostać dostosowane. Ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zawartych wyżej wniosków wnosimy o uwzględnienie w projekcie planu typologii przedsięwzięć zawartej w Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, poprzez dopuszczenie na terenie objętym projektem planu możliwości lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko w obszarach terenów zabudowy usługowej U.2.2 i U.2.3 w postaci:</p>			<p>Ad. 8 uwzględniona częściowo</p>	<p>Zaproponowane rozwiązania układu komunikacyjnego uznaje się prawidłowe, co zostało potwierdzone w uzyskanych uzgodnieniach.</p> <p>Ad. 8 W zakresie zwiększenia udziału powierzchni zainwestowanej garażami wielostanowiskowymi naziemnymi pozostawia się dotychczasowe ustalenia. Natomiast dla poprawy jakości obsługi parkingowej doprecyzowane zostaną zapisy odnośnie garaży w terenach usług. Ponadto, z ustaleń projektu planu zostanie usunięty wskazany zapis – zastosowanie będą miały przepisy odrębne.</p> <p>Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanych dla terenu U parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy. Wyznaczenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej na poziomie 15% nie jest możliwa ze względu na położenie terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w której – zgodnie ze Studium – tereny przeznaczone do zabudowy muszą zapewniać wysoki (min. 70%) udział powierzchni biologicznie czynnej. Tym samym nie można wyznaczyć wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 40%. Proponowana wysokość również nie może zostać wprowadzona – analogicznie do ustaleń planu dla terenów usług nie może ona przekroczyć 15 m, a tym bardziej nie jest możliwe dopuszczenie lokalizacji dominanty o wysokości 55 m. Ponadto, sporządzany projekt planu miejscowego ma być zgodny z zapisami Studium.</p>
--	--	--	---	--	--	--	---

			<p>– zabudowa usługowa (usługowo – handlowo – biurowa) o „powierzchni zabudowy” (rozumianej jako powierzchnia zainwestowania” powyżej 2 ha,</p> <p>– garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą o „powierzchni użytkowej” (jako powierzchnia całkowita) większej niż 0,2 ha</p> <p>– salony samochodowe wraz ze stacjami obsługi lub remontowe środków transportu</p> <p>– zabudowa hotelowa o „powierzchni zabudowy” (rozumianej jako powierzchnia zainwestowana) powyżej 0,5ha</p> <p>– utrzymanie istniejących stacji paliw wraz z możliwością rozbudowy, nadbudowy, odbudowy, przebudowy.</p> <p>Uzasadnienie: Obecne zapisy projektu planu uniemożliwiają realizację zespołu zabudowy usługowej o wielkości powyżej 2 ha lub hoteli o pow. zabudowy powyżej 0,5 ha oraz garaży, parkingów lub zespołów parkingów o „powierzchni użytkowej” większej niż 0,2 ha. Tereny zabudowy usługowej U.2.2 i U.2.3 wg zapisów planu zajmują powierzchnię 3,94 ha + 0,49 ha = 4,43 ha – a więc zdecydowanie więcej niż 2 ha dla usług i więcej niż 0,2 ha dla planowanych garaży i parkingów.</p> <p>Wnosi o dopuszczenie możliwości realizacji ww. przedsięwzięć oraz o potwierdzenie, że będzie możliwa realizacja ww. planowanej zabudowy zarówno w jednym etapie jak i w kilku etapach inwestycji.</p> <p>6. § 12 ust. 6 – możliwość zagospodarowania terenów pomiędzy linią rozgraniczającą poszczególne tereny, a nieprzekraczalną linią zabudowy (oprócz zieleni urządzonej i wjazdów) również jako chodniki i dojścia do budynków oraz miejsca parkingowe na terenie.</p> <p>Uzasadnienie: Obecne zapisy planu uniemożliwiają w terenach pomiędzy linią rozgraniczającą poszczególne tereny, a nieprzekraczalną linią zabudowy realizacji chodników, dojść do budynków oraz miejsc parkingowych na terenie. Wnosi o dopuszczenie powyższego ze względu na racjonalność wykorzystania terenu oraz funkcjonalność w strefie parterów zarówno dla pieszych jak i dla samochodów.</p> <p>7. § 15 ust. 1 pkt 1d oraz pkt 2a – przedłużenie drogi klasy lokalnej KD/L.2 (ul. Żeleńskiego) do drogi klasy zbiorczej KD/Z.3 (Tetmajera) poprzez tereny zabudowy MN.2.1 i MN.2.2 oraz przedłużenie drogi klasy dojazdowej KD/D.12 do drogi klasy zbiorczej KD/Z.3 (ul. Tetmajera) poprzez tereny zabudowy MN.2.1.</p> <p>Uzasadnienie: Obecne zapisy planu nie umożliwiają połączenia układu komunikacyjnego w jeden spójny system. Poprzez wykonanie wnioskowanego przedłużenia ulic KD/L.2 oraz KD/D.12 do drogi klasy zbiorczej KD/Z.3 (ul. Tetmajera) powstanie czytelny układ komunikacyjny, który ma szansę prawidłowo obsłużyć komunikacyjnie tereny nowej zabudowy usługowej i mieszkaniowej oraz wytworzy możliwość alternatywnych kierunków ruchu co będzie zmniejszało ryzyko powstania zatorów w miejscach skrzyżowań.</p> <p>8. §21</p> <p>a) ust. 1 – zmianę zapisu poprzez dodanie słów „z garażami podziemnymi” tak by brzmiał: „Wyznacza się Tereny Zabudowy Usługowej oznaczone symbolami (...) przeznaczone pod zabudowę usługową z garażami podziemnymi”</p> <p>b) §21 ust. 2 – doprecyzowanie zapisu poprzez dodanie po słowie garaży słowa „naziemnych”. Pełny zapis powinien brzmieć: „Dopuszcza się możliwość lokalizacji wielostanowiskowych garaży naziemnych”.</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>c) §21 ust. 3 pkt 1 – zwiększenie wskaźnika procentowego udziału powierzchni zainwestowanej obiektami (garażami wielostanowiskowymi naziemnymi) z obecnych max. 10% do wielkości wnioskowanej max. 40% terenu inwestycji.</p> <p>d) §21 ust. 3 pkt 2 (zabudowa w granicy) – wykreślenie zapisu. Uzasadnienie: Zamiarem spółki jest budowa budynków usługowych (handlowo – usługowo – biurowo – hotelowych, salonów samochodowych ze stacjami serwisu i in.). Dla prawidłowego funkcjonowania budynków niezbędne jest zapewnienie wymaganej ilości miejsc parkingowych dla samochodów. Wnosi więc o możliwość budowy garaży podziemnych w przeznaczeniu podstawowym oraz wielostanowiskowych garaży naziemnych w przeznaczeniu dopuszczalnym w wielkości max. 40%, co może mieć miejsce w przypadku np. wykorzystania parterów budynków (a więc całej powierzchni zabudowy) na garaże wielostanowiskowe naziemne.</p> <p>9. §21 ust. 9 – zmianę parametrów i wskaźników kształtujących zabudowę w granicach terenów U.2.2 i U.2.3:</p> <p>a) ust. 9 pkt. 1 – wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej z obecnych min. 55% na wnioskowane min. 15%</p> <p>b) ust. 9 pkt 2 – wskaźnik powierzchni zabudowy z obecnych max. 35% na wnioskowane 40%</p> <p>c) ust. 9 pkt 3 – wysokość zabudowy z obecnych max. 15 m na wnioskowane max. 16 m oraz o dodanie zapisu „dla zabudowy wzdłuż ul. Pasternik na max. 20m” lub w przypadku braku zmiany definicji wysokości budynku zgodnie z wnioskiem w pkt 3 niniejszego pisma wnosi się o zwiększenie wysokości zabudowy na max. 20 m oraz dla zabudowy wzdłuż ul. Pasternik na max. 24 m.</p> <p>d) dodanie dodatkowego punktu dla terenu U.2.2 dopuszczającego możliwość realizacji urbanistycznego wysokościowego akcentu/ dominanty w postaci budynku usług (np. biura, hotel) o wysokości do 55m będącego zamknięciem perspektywicznym ul. Pasternik (dla dwóch kierunków najazdowych) oraz współczesną bramą wjazdową do miasta Krakowa u zbiegu ul. Tetmajera i Pasternik na działkach nr 27, 26, 14, 13/3.</p> <p>Uzasadnienie” Obecne zapisy planu uniemożliwiają racjonalną realizację zabudowy usługowej poprzez przyjęcie niskiego wskaźnika powierzchni zabudowy (35%) przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej (55%). W obecnym kształcie projektowanego planu nie będą miały szansy powstać również skuteczne ekrany akustyczne w postaci budynków usługowych dla planowanych w dalszej linii zabudowy terenów zabudowy jednorodzinnej. W ostatnim dwudziestoleciu nie ma w Krakowie zrealizowanych bądź realizowanych obecnie inwestycji komercyjnych usługowych o wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej określanym na nie mniej niż 55% - jest to po prostu niemożliwe. Klasyfikowanie terenów jako przeznaczonych pod zabudowę usługową (U.2.2, U.2.3) przy jednoczesnym wprowadzaniu dla nich parametru powierzchni biologicznie czynnej min. 55% faktycznie pozbawia te tereny charakteru komercyjnego, czyniąc postanowienia planu niewykonalnymi. Co więcej, parametr ten jest taki sam jak obowiązujący dla terenów zabudowy jednorodzinnej, z naturalnych względów podlegających znacznie mniej intensywnej zabudowie. Tereny usług U.2.2 i U.2.3 stanowią niewiele ponad 2% powierzchni w stosunku do całości powierzchni objętej projektowanym planem stąd wnosi się o zbilansowanie terenów zieleni w obszarze całego planu poprzez zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej zwłaszcza w nowoplanowanych terenach zabudowy jednorodzinnej</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>(MN.2.1-2.12). Tereny zabudowy jednorodzinnej stanowią ponad 42% powierzchni objętej projektowanym planem, a w terenach tych wyznaczono stosunkowo niski wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynoszący od 55% do 65%, co przy jednoczesnym zwiększeniu minimalnych powierzchni działek do 700 m² daje zarówno duże możliwości zabudowy terenu budynkami jednorodzinnymi jak i zwiększenia dla niego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W konsekwencji zachowanie niezmienną (bardzo dużej) wielkości powierzchni biologicznie czynnej dla całego obszaru projektowanego planu może być uzyskane przez niewielkie zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (o 2%) dla terenów zabudowy jednorodzinnej (która stanowi ponad 42% obszaru całego planu) przy jednoczesnym jego zmniejszeniu w terenach usług U.2.2 i U.2.3 (które stanowią jedynie ok. 2% obszaru całego planu) do 15%.</p> <p>Wnosi o zwiększanie wysokości zabudowy dla terenów U.2.2 i U.2.3 do 16 m oraz dla zabudowy wzdłuż ul. Pasternik do 20m – również poprzez wprowadzenie większego zróżnicowania wysokości dla terenów usług (obecnie 15 m) od terenów zabudowy jednorodzinnej (obecnie 10-12m). Należy również podkreślić, że tereny usług zlokalizowane są po północnej stronie terenów zabudowy jednorodzinnej na stoku opadającym w kierunku południowo – wschodnim stąd będzie zapewnione prawidłowe nasłonecznienie/ oświetlenie pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi w zabudowie jednorodzinnej wg przepisów odrębnych. Wnosi również o możliwość realizacji akcentu/ dominanty urbanistycznej w formie budynku usługowego u zbiegu ul. Tetmajera i Pasternik o wys. do 55 m co będzie naturalnym nawiązaniem do historycznego centrum Krakowa z wyznaczonymi czytelnie zamknięciami perspektywicznymi ulic porządkującymi zabudowę oraz dodatkowo uatrakcyjni przestrzeń tej części miasta. Wysokość budynku do 55 m nie będzie przekraczała rzędnych oznaczonych na rysunku planu jako wynikających z powierzchni ograniczających lotnisko Kraków – Balice oraz wnioskowana lokalizacja akcentu/ dominanty wysokościowej do 55 m (budynek usług) nie znajduje się w zasięgu strefy C obszaru ograniczonego użytkowania lotniska Kraków – Balice.</p>					
73	106	02.11.2011	Arge Nieruchomości Sp. z o.o.	<p>Składa dodatkowe Uwagi dotyczące punktu 5 w/w pisma Arge Nieruchomości i wnoszą o:</p> <p>5. w. § 9 ust.1, pkt 2 - wykreślenie z projektu planu zapisów mówiących o zakazach lokalizacji: „przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko” i odesłanie w tej materii – to jest lokowania przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – do przepisów odrębnych (to jest ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jej przepisów wykonawczych czy też aktów szczególnych regulujących prawne formy obszarowej ochrony przyrody – obecnie: Rozporządzenie Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006r. w sprawie Teńczyńskiego Parku Krajobrazowego). Ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zawartych wyżej wniosków wnosimy o uwzględnienie w projekcie planu typologii przedsięwzięć zawartej w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, poprzez dopuszczenie na terenie objętym projektem planu możliwości lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w obszarach terenów zabudowy usługowej U.2.2 i U.2.3. w postaci:</p>	<p>13/3 14 15 16/3 17/3 19/3 20 21/1 22 23/1 24 25 26 27 28/48 28/49 28/50 28/51 28/52 28/53 28/54 28/55 28/57</p>	<p>U.2.2 U.2.3 MN.2.1 MN.2.3 KD/GP KD/L.5 KD/Z.3 KD/D.7 KD/D.12 KD/D.13</p>	uwzględniona częściowo	Skorygowane zostaną zapisy dotyczące lokalizacji „przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko”. Warunkiem wprowadzenia zmian będzie uzyskanie pozytywnej opinii i uzgodnienia w tym zakresie.	

			<p>- zabudowa usługowa (usługowo-handlowo-biurowa) o „powierzchni zabudowy” (rozumianej jako powierzchnia zainwestowana) powyżej 2ha,</p> <p>- garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów, wraz z towarzyszącą im infrastrukturą o „powierzchni użytkowej” (jako powierzchnia całkowita) większej niż 0,2 ha</p> <p>- salony samochodowe wraz ze stacjami obsługi lub remontowe środków transportu</p> <p>- zabudowa hotelowa o „powierzchni zabudowy” (rozumianej jako powierzchnia zainwestowana) powyżej 0,5 ha</p> <p>- utrzymanie istniejącej stacji paliw wraz z możliwością rozbudowy, nadbudowy, odbudowy, przebudowy.</p> <p>Uzasadnienie dodatkowe: Niniejszym przedstawiamy dodatkową analizę tematu Przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko wg nieobowiązującego i obowiązującego stanu prawnego oraz uzyskanych decyzji WZiZT oraz Pozwolenia na budowę dla stacji paliw przy ul. Pasternik.</p> <p>Arge uzyskało Decyzję nr 100/2U/2002 z dnia 15.03.2002 o ustaleniu Warunków Zabudowy i Zagospodarowania Terenu dla inwestycji pn. „Stacja paliw wraz z obiektami urządzeniami towarzyszącymi, barem szybkiej obsługi i myjnia, parkingiem dla samochodów osobowych i ciężarowych, pasami włączenia i wyłączenia oraz infrastrukturą techniczną na działkach nr 12/2, 12/3, 13/3, 13/4, 13/7, 14, 14, 16/2, 16/3, 16/4, 17/2, 17/4, 24, 25, 26, 27, 526/3 obr. 40 przy ul. Pasternik w Krakowie”</p> <p>Na podstawie w/w decyzji WZ Arge uzyskało następnie Decyzję nr 89/07 z dnia 17.01.2007 o Pozwoleniu na budowę dla zamierzenia budowlanego „Budowa stacji paliw z budynkiem stacji wiata nad dystrybutorami z wewnętrznymi instalacjami: elektryczna wodociągowa, kanalizacji sanitarnej i kanalizacji opadowej, gazowej z kotłownią CO, wentylacji i klimatyzacji, wraz z wewnętrznymi drogami i miejscami postojowymi, instalacją technologiczną paliw wraz ze zbiornikami i rurociągami, oraz przyłączem kanalizacji deszczowej, kanalizacji sanitarnej, przyłączem wody, gazu i kablem zasilającym NN (z wyłączeniem infrastruktury usytuowanej w granicach pasa drogowego drogi krajowej – ul. Pasternik) – na działkach nr 13/3, 14, 15, 16/3, 24, 25, 26, 27 obr. 40 oraz 624/3, 624/4, 587/2 obr. 24 Kraków-Krowodrza</p> <p>Inwestycja ta została ukończona i uzyskała pozwolenie na użytkowanie z dnia 18.10.2007r.</p> <p>Analiza tematu Nieobowiązujący stan prawny: USTAWA z dnia 27 kwietnia 2001r. Dziennik Ustaw z 2006r. nr 129 poz. 902 Prawo Ochrony środowiska Art. 51. 1. Sporządzania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wymagają: 1) planowane przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko 2) planowane przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek jest ustalony na podstawie ust.2 3) planowane przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, dla których obowiązek jest ustalony na podstawie ust.2.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rozporządzenie Nr 83/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006r. w sprawie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego 	<p>28/58 28/59 28/61 28/62 29/1 29/2 30 31/1 31/2 557/1 557/2 obr. 40 Krowodrza</p>			
--	--	--	---	---	--	--	--

				<p>§3 1. W Parku zakazuje się:</p> <p>1) realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu art. 51 Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2006r. Nr 129, poz. 902);</p> <p>W opinii Wnioskodawców w oparciu o w/w ustawę Wojewoda określił wyłącznie zakaz realizacji „przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek jest ustalony na podstawie ust. 2” co jest w odniesieniu do obowiązującego wówczas stanu prawnego bardzo istotne bo rozporządzenie Wojewody dla przykłady zakazywało realizacji elektrowni atomowej ale nie wykluczało realizacji stacji paliw czy ul. Pasternik na podstawie decyzji WZiZT z 2002/2005r. oraz zgodnie z Pozwoleniem na budowę z 2007r. w zgodzie z Ustawą Prawo ochrony środowiska oraz z Rozporządzeniem Wojewody ponieważ przedsięwzięcie Stacja Paliw Arge zaliczono do mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek jest ustalony na podstawie ust.2; a nie zaliczano do planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, które na terenie Parku zostały zakazane.</p> <p>Nowy (aktualny) stan Prawny:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Dz. U. 2008 nr 199 poz.1227 <p>Art. 60 Rada Ministrów, uwzględniając możliwe oddziaływanie na środowisko przedsięwzięć oraz uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1, określi, w drodze rozporządzenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) rodzaje przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko; 3) przypadki, gdy zmiany dokonywane w obiektach są kwalifikowane jako przedsięwzięcia, o których mowa w pkt 1 i 2. <p>A zatem dotychczasowe inwestycje nazywane w starej ustawie i rozporządzeniu Wojewody jako planowane przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko to obecnie w nowej ustawie przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; A pozostałe inwestycje nazywane jako planowane przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek jest ustalony na podstawie ust. 2; to obecnie w nowej ustawie przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko;</p> <p>W związku z powyższym zapisy planu miejscowego winny być zgodne z obecnie obowiązującym w ustawie nazewnictwa i powinny precyzować czy zakaz dotyczy potencjalnie czy zawsze znacząco oddziaływać na środowisko inwestycji.</p> <p>Wprowadzenie wyłącznie zakazu uogólnionego do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (bez określenia czy mowa o inwestycjach zawsze czy potencjalnie oddziaływujących) jest niezgodny z prawem bo wprowadza nową definicję tych przedsięwzięć nie popartą obowiązującym ustawodawstwem (odstępuje od rodzajów przedsięwzięć określonych w art. 60).</p>				
74	107	02.11.2011	Danuta Dunin-Wąsowicz	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia z działek pod budownictwo jednorodzinne na działki pod budownictwo wielorodzinne.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Na działkach tych w 2003 r. zostały zbudowane dwa budynki wielorodzinne (po 10 mieszkań w każdym budynku). Zgodnie z informacją dana działka była kwalifikowana jako pod budownictwo wielorodzinne jeśli znajdował się na niej budynek wielorodzinny.</p>	182/5 182/7 obr. 6 Krowodrza	MN.3.5 KD/L.2	uwzględniona	

				Z niewiadomych powodów działki te zabudowane budynkami wielorodzinnymi nie zostały zakwalifikowane jako działki pod budownictwo wielorodzinne. Status działek wielorodzinnych otrzymały natomiast działki przy ul. Tetmajera (osiedla) na końcu ul. Pod Strzechą oraz działki, na których położony jest budynek przy ul. Zielony most (przy skrzyżowaniu z ul. Katowicką). Otrzymały one oznaczenia od MW.1 do MW.7.					
75	108	02.11.2011	Grzegorz Fedorczyk	<p>Wnosi o zapisy zapewniające, iż charakter reklam, urządzeń terenowych i małej architektury winny kreować wysoki poziom estetyczny rozwiązań, kształtujących dobry gust i smak społeczeństwa, a w konsekwencji kulturę miejsca. Wnosi więc o zmiany:</p> <p>1) § 4 ust. 1 pkt 13 planu - plan powinien przewidywać zmianę definicji wielkogabarytowych urządzeniach reklamowych zawartą w § 4 ust.1 pkt.13 poprzez:</p> <p>a) Zwiększenie dopuszczalnej wielkości powierzchni ekspozycyjnej do 9m²</p> <p>b) Zwiększenie do 6m wysokości najwyższej krawędzi elementu urządzenia reklamowego.</p> <p>2) § 4 ust. 1 pkt 13 planu - w przypadku braku możliwości wprowadzenia rozwiązania zaproponowanego w punkcie 1, plan powinien przewidywać zmianę definicji wielkogabarytowych urządzeniach reklamowych zawartą w § 4 ust.1 pkt. 13 poprzez:</p> <p>a) Zwiększenie dopuszczalnej wielkości powierzchni ekspozycji do 6,5m²</p> <p>b) Zwiększenie do 6m wysokości najwyższej krawędzi elementu urządzenia reklamowego</p> <p>3) Tereny: MN.2.1-MN.3.8; MN/U1.1-MN/U2.9; U.1.1-U.2.7;KL, KD - plan powinien przewidywać dopuszczenie możliwości lokalizowania reklam na wiatkach przystankowych, w postaci dwóch dwustronnych urządzeń reklamowych o wielkości do 3m² po każdej stronie.</p> <p>Uzasadnienie: IGRZ pragnie działać na rzecz wysokich walorów informacyjnych przestrzeni publicznej. Uzyskanie tego jest możliwe poprzez symbolikę architektoniczną i urbanistyczną, ogólną estetykę, wyraz ideologiczny, warstwę poznawczą i instrumentalną (znaki, napisy, reklamy, plakaty) (patrz Jan M. Chmielewski, Teoria urbanistyki, W-wa 1996, str. 101).</p> <p>W obecnym dyskursie publicznym nie dostrzega się innych funkcji reklam, niż funkcja często komercyjna, jednak wcale nie mniej ważnych czy marginalnych. Możliwość poinformowania mieszkańców o zbliżających się wydarzeniach, możliwość rozwoju dla lokalnych przedsiębiorstw, sterowaniem potrzebami, podnoszeniem atrakcyjności regionu, uspołecznienie przestrzeni publicznej to funkcje o, których nie wolno nam zapomnieć. W szczególności chodzi tutaj o tereny usługowe, ale i tereny dróg publicznych czy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W ostatnim czasie z reklam na tzw. billboardach korzystają polskie miasta (Warszawa, Łódź, Wrocław, Poznań etc.), promuje się zachęcając do zainwestowania, zwiedzania a nawet osiedlania się. Wprowadzenie do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zapisów o tym, iż dopuszcza się nośniki reklamowe o wysokim standardzie estetycznym oznaczać będzie, iż powstawać będą tzw. systemy nośników reklamowych, w które inwestować będą firmy reklamy zewnętrznej dbając o wysoką jakość ich wykonania, a następnie o ich należyte utrzymanie. Tym samym zanikać będą nośniki reklamowe nieestetyczne. W imieniu Izby Gospodarczej Reklamy Zewnętrznej w Warszawie, na podstawie załączonego pełnomocnictwa, wnoszę następujące uwagi do ww. projektu mpzp. Ponadto:</p> <p>1. Studium Miasta Krakowa w kwestiach dotyczących kierunków ochrony kształtowania przestrzeni publicznej stwierdza jedynie,</p>	cały obszar planu	cały obszar planu		niewzględniona	<p>Utrzymuje się zakaz lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych ze względu na ochronę walorów krajobrazowych terenu.</p> <p>Zapisy planu miejscowego muszą mieć formę aktu prawa – muszą być jasne i precyzyjne. Wymóg stosowania reklam o wysokim standardzie estetycznym nie jest przepisem egzekwowalnym, gdyż odwołuje się wyłącznie do subiektywnej oceny patrzącego. Każdy indywidualnie postrzega poziom estetycznych rozwiązań i w planie nie ma miejsca na tzw. „dobre intencje”.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że nie ma potrzeby wprowadzania zapisu o dopuszczeniu możliwości lokalizowania reklam na wiatkach przystankowych, w postaci dwóch dwustronnych urządzeń reklamowych o wielkości do 3m² po każdej stronie, gdyż wprowadzone w projekcie planu ograniczenia dotyczą jedynie wielkogabarytowych urządzeniach reklamowych tj. urządzeń o powierzchni ekspozycji większej niż 6m².</p>

			<p>że przestrzeń ta nie może być zaśmiecana przypadkowymi urządzeniami reklamowymi. Charakter tych urządzeń powinien kierować wysokim poziomem estetycznym rozwiązań. Zgodnie z tą regulacją reklama o powierzchni 9m² nie jest zakazana przez uregulowania niniejszego dokumentu. Dodatkowo warto nadmienić, że reklama tej wielkości nie jest uważana za reklamę wielkogabarytową. Format tego rodzaju nazywany jest formatem średnim, a reklamy tego rodzaju noszą nazwę cityscroll czy superscroll.</p> <p>Zastosowanie większej tolerancji dla wielkości reklamy dopuszczalnej, pozwoli firmom outdoorowym, na estetyczne zagospodarowanie terenów zgodne z ładem przestrzennym. Reklamy tej wielkości umieszczane są przez profesjonalne firmy, które mają wypracowane międzynarodowe standardy ekspozycji o tego typu reklam, co pozwoli na kooperowanie mieszkańców, turystów, przedsiębiorców z urządzeniami reklamowymi wpływając pozytywnie na kulturę miejsc publicznych. Należy wskazać, iż IGRZ jest zainteresowana jak najwyższym poziomem estetycznym i technicznym lokalizowanych reklam, a dopuszczenie nośników o wielkości 9m², przy założeniu, że będą to nośniki o ponadprzeciętnym standardzie, nie spowoduje pogorszenia walorów przestrzeni publicznej.</p> <p>2. Jeżeli niemożliwe okaże się uwzględnienie uwagi zawartej w pkt 1 i dopuszczenie reklam typu cityscroll, należy zastanowić się nad dopuszczeniem urządzeń reklamowych do 6,5m² powierzchni. Nie jest to duża zmiana w stosunku do założeń planu, więc nie powinna pociągać za sobą niekorzystnych zmian w zagospodarowaniu przestrzeni. Natomiast należy zauważyć, iż zastosowanie tu określonego wymiaru dopuszczalnego wymiaru urządzeń reklamowych podyktowane jest rozmiarami najbardziej podstawowego formatu nośnika tj. citylightu. Jego realna powierzchnia ekspozycyjna wynosi 2,16m² (wymiar 1,2m szerokości oraz 1,8 m wysokości). Dopuszczenie wielkości 6,5m² pozwoli na umieszczenie trzech takich nośników np. na nowym typie słupa reklamowego obejmującego właśnie taką liczbę nośników. Takie rozwiązania pozwolą na uporządkowanie przestrzeni publicznej oraz wpłyną pozytywnie na kulturę miasta.</p> <p>3. Reklama w wiatkach przystankowych IGRZ postuluje dopuszczenie możliwości instalowania reklam w wiatkach przystankowych na terenach nie objętych zakazem reklam. Wiatki będą budowane w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego miasta Krakowa z firmą outdoorową, która pokryje koszt budowy i utrzymania wiatki w zamian za uprawnienie do instalacji i eksponowania nośników reklamowych na wiatkach, w postaci dwóch dwustronnych urządzeń reklamowych o wielkości do 3m² po każdej ze stron.</p> <p>4. Uwagi ogólne IGRZ pragnie zwrócić Państwa uwagę na znaczenie reklam dla rozwoju społeczności lokalnej. Rozwój lokalnych struktur, wspólnoty międzysąsiedzkiej jest pożądanym z uwagi na rozwój miasta przez aktywny udział mieszkańców. Wspieranie społeczeństwa obywatelskiego w jego działaniach przez pomoc w realizacji postulatów zrównoważonego ekonomicznego, społecznego rozwoju, wydają się wystarczającym uzasadnieniem na umożliwienie umieszczenia reklam. Jednym ze środków do pobudzenia społeczności lokalnej uznaje się poprawę systemu komunikowania się między uczestnikami życia lokalnego.</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>Wszystkie zgłoszone wnioski są zgodne ze Studium Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa.</p> <p>W celu zapewnienia ładu przestrzennego i uporządkowanej koncepcji funkcjonowania reklamy w przestrzeni publicznej, Izba chciałaby zaproponować dodatkowe zasady umieszczania urządzeń reklamowych, wynikające z doświadczeń międzynarodowych (m.in. niemieckich, austriackich, hiszpańskich, angielskich):</p> <p>1. Nośniki reklam nie powinny być umieszczane:</p> <ol style="list-style-type: none"> w miejscach i w sposób zastrzeżony dla znaków drogowych lub w sposób utrudniający ich odczytanie, w miejscach i w sposób zastrzeżony dla istniejącego oznakowania miejskiego systemu informacji lub w sposób utrudniający jego odczytanie, na pomnikach i miejscach pamięci narodowej, w pasie dzielącym jezdnie oraz na barierkach oddzielających jezdnie i torowiska, na budowlach o funkcji barier dźwiękochłonnych, na mostach, wiaduktach i kładkach, na obiektach urzędów administracji rządowej i samorządowej, za wyjątkiem reklam remontowo budowlanych na ażurowych balustradach balkonów i tarasów, za wyjątkiem reklam remontowo budowlanych, w parkach, na cmentarzach i wydzielonych terenach zieleni miejskiej, a także na ich ogrodzeniach, na pomnikach przyrody, w sposób ograniczający widoczność z kamer systemu monitoringu miejskiego, na budynkach mieszkalnych w sposób przysłaniający okna, za wyjątkiem reklam remontowo – budowlanych <p>2. Nośniki reklamy posiadające podświetlane i oświetlone powierzchnie ekspozycyjne, nośniki ze zmienną liczbą powierzchni ekspozycyjnych, nośniki elektroniczne/cyfrowe oraz oświetlenie wystaw nie mogą być uciążliwe dla użytkowników budynku w obszarze oddziaływania, jak również użytkowników drogi. Urządzenia reklamowe za zmienną ekspozycją obrazu lub oświetlenia, którego czas zmiany ekspozycji byłby krótszy niż 5 sekund, mogą być umieszczane w odległości nie mniejszej niż 50m od skrzyżowania ulic. Ponadto na przykładzie innych europejskich metropolii, których reprezentacyjną przestrzeń udało się połączyć z lokalizacją schludnych nie burzących estetyki i ładu przestrzennego nośników reklamowych pokazuje, że możliwe jest stworzenie dla określonego rejonu całościowej koncepcji obejmujących meble miejskie oraz reklamę.</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--

CZĘŚĆ 2 Załącznika nr 1

Wykaz osób podpisanych pod Uwagą Nr 96

Waldemar Antosiewicz, Bożena Janicka, Dorota Antosiewicz, Ramona Rokicka-Penke, Franciszek Penke, Anna Zowodny, Monika Zawodny, Danuta Antosiewicz, Magdalena Dyras, Maria Krzanowska-Dyras, Violetta Deńko, Agnieszka Alf-Suberlak, Gabriela El-Hossein, Jasser El-Hossein, Zofia Pawłowska, Józef Pawłowski, Janina Hasiór, Piotr Pabian, Monika Danicka-Żuk, Janina Zawadzińska, Małgorzata Polak, Alina Flak, Tadeusz Antosiewicz, Teresa Budka, Andrzej Czepiec, (imię i nazwisko nieczytelne), Józefa Dudek, Marta Kwiatkowska, Maria Jakubowska, Kinga (nazwisko nieczytelne), Anna Konik, Stanisław Susuł, Wiesława Susuł, Franciszek Susuł, Zofia Janas, Jan Korzonek, Stefania Korzonek, Zygmunt Nieszkowiecki, Elżbieta Tatara, Małgorzata (nazwisko nieczytelne), Bogumił Szumiec, Lucyna Leśniak-Warysz, Jan Warysz, Grzegorz Figas, Paweł Figas, Janina Ziarko, Stanisław Ziarko, Janusz Ziarko, (imię i nazwisko nieczytelne), Teresa Niestój, Karolina Niestój, Piotr Kończakowski, Franciszek Szumiec, Maria Szumiec, M. Kraj, L. Czepiec, A. Garbień, Maria Garbień, Anna Wójcik, Halina Walas, Ewa Wojtasik, Barbara Wojtasik, Rafał Bażela, Luiza Wojtasik, Partycja Wojtasik, Maria Bożena, Józef (nazwisko nieczytelne), Łukasz Chrustek, Leopold Bednarski, Barbara Morawiec, Władysław Kaczmarczyk, Michał Baran, Lucja Kraj

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych lub częściowo uwzględnionych) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.*
- Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*

4. *Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice Małe - Tetmajera”,*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).*