

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „BRONOWICE MAŁE - TETMAJERA”.**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 20 września do 19 października 2011 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 2 listopada 2011 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Złożono .. pisma z uwagami tej samej treści.
Treść oraz informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag zawiera część 1 niniejszego załącznika.
Wykaz osób oraz daty złożenia pism zawiera część 2 niniejszego załącznika.

CZĘŚĆ 1 Załącznika nr 6

NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Uwagi l.p.1-7 wg części 2 załącznika	Wg części 2 załącznika	Wg części 2 załącznika	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Zmianę kategorii terenu oznaczonego w planie jako MW.1 na oznaczenie MN.2.14 (zabudowa jednorodzinna) oraz przyjęcie dla tego terenu warunków zabudowy jak określone w §18 ust. 4 projektu planu ze względu na niesłuszne oznaczenie nowowybudowanego osiedla bliźniaczych domów jednorodzinnych symbolem MW.</p> <p>Uzasadnienie: Wskazano, że obszar obejmujący działki 157/1, 157/2, 157/3, 157/4, 157/5, 157/6, 157/7, 157/8 oraz 124/17 stanowi zorganizowaną urbanistycznie całość „Osiedle Park Lane”. Obszar ten jest zabudowanym kompleksem 7 wolnostojących domów w zabudowie bliźniaczej (dwa lokale mieszkalne). Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 2a Prawa budowlanego są to budynki mieszkalne jednorodzinne. Wysokość tych domów nie przekracza obowiązującego w ich bezpośrednim sąsiedztwie tj. dla terenu „MN.2.13” maksymalnego poziomu zabudowy tj. 10 m.</p> <p>2. Objęcie nowowybudowanego osiedla bliźniaczych domów jednorodzinnych „Osiedle Park Lane” ochroną architektoniczną, która zapewniłaby jednolitość zabudowy.</p> <p>Uzasadnienie: Wskazano, że obszar obejmujący działki 157/1, 157/2, 157/3, 157/4, 157/5, 157/6, 157/7, 157/8 oraz 124/17 stanowi zorganizowaną urbanistycznie całość „Osiedle Park Lane”. Teren ten jest w całości zagospodarowany i jako taki stanowi architektoniczną całość. Powyższe uzasadnia objęcie go ochroną na zasadzie art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez wprowadzenie obowiązku zachowania jednolitej kolorystyki elewacji, ogrodzeń, jak również ograniczeń w rozbudowie. Skoro Osiedle stanowi jeden zespół urbanistyczny nie należy ustalać samodzielnej rozbudowy i nadbudowy poszczególnych obiektów, a dopuścić jedynie kompleksową jednoczesną zmianę parametrów budynku.</p> <p>3. Ze względu na niesłuszne zawyżenie parametrów i wskaźników zabudowy dla terenu MN.3.7, w szczególności w sąsiedztwie istniejącej zabudowy terenu MW.1 i terenu MN.2.11 – zmianę granic „terenu” wyznaczonego na planie</p>	157/1, 157/2, 157/3, 157/4, 157/5, 157/6, 157/7, 157/8 124/17 obr. 40 Krowodrza	MW.1 MN.3.7 KD/L.4 KD/D.9 KD.D.10	Ad. 1, 2 uwzględniona	Ad. 3 nieuwzględniona	<p>Ad. 3 Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęte parametry i wskaźniki są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów. Tym samym uwagi w zakresie parametrów jak i zmiany proponowanych przeznaczeń nie uwzględnia się.</p> <p>Ad. 4, 5, 6 Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne dla obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Niemniej jednak dla ograniczenia ingerencji we własności prywatne, przebieg dróg KD/D.9 i KD/D.10 zostanie skorygowany, tak by uwzględnić interesy właścicieli, zapewniając jednocześnie odpowiednią obsługę komunikacyjną. Droga KD/L.4 jest połączeniem lokalnym między drogami zbiorczymi KD/Z.1 oraz KD/Z.2 z KD/Z.3. Zgodnie ze swą funkcją powinna obsługiwać tereny</p>

		<p>jako „MN.3.7” poprzez jego podział na część od północy graniczącą z obszarem „MW.1” i „MN.2.13”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12”, w której zostaną ustalone parametry i wskaźniki zabudowy jak w § 18 ust. 4 Projektu planu, oraz pozostałą część graniczącą od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3”.</p> <p>Uzasadnienie: Wskazano, że realizacja celów planu określonych w § 3 projektu planu wymaga uwzględnienia zarówno istniejącej zabudowy (posesje przy ul. Pod Strzechą 31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 45, 47) jak i konsekwencji w obowiązujących ustaleniach na sąsiadujących ze sobą „terenach”.</p> <p>Zgodnie z przyjętymi założeniami planu zachodnia część terenu MN.3.7 graniczy od północy z obszarem „MW.1” i „MN.2.12”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12”, które bądź to są już zagospodarowane (zabudowane domami jednorodzinnymi – „MW.1”) lub mają ustalone parametry i wskaźniki zabudowy z maksymalnym poziomem zabudowy do 10 m oraz przyjęte w planie parametry, a to wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – min. 60%, wskaźnik powierzchni zabudowy – max. 30%, wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – max. 10 m, wysokość zabudowy gospodarczej i garaży wolnostojących – max. 4,5 m.</p> <p>Jednocześnie teren „MN.3.7” graniczy od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3” zagospodarowanymi już na dzień dzisiejszy domami wielomieszkaniowymi w stosunku do których możliwość zagospodarowania tej części z założeniem maksymalnego poziomu zabudowy 12 m jest racjonalne. To wszystko uzasadnia opisany w uwadze podział.</p> <p>4. Zmianę kategorii drogi zaprojektowanej w śladzie ulicy Witkiewicza z KD/L.4 na KD/DX ze względu na niesłuszne zawyżenie parametrów drogi publicznej (KD/L.4).</p> <p>Uzasadnienie: Wskazano, że w rzeczywistości istniejący szlak komunikacyjny w linii nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L w śladzie ul. Witkiewicza jest tylko polną ścieżką, niewyodrębnioną geodezyjnie. Także Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa nie zawiera przebiegu drogi o zaprojektowanej klasie KD/L.4. Natomiast nowoprojektowana droga publiczna stanowi nowe założenie i przedsięwzięcie. Z kolei założenia przyjęte w planie dopuszczają zagospodarowanie terenów bezpośrednio sąsiadujących z nowoprojektowaną drogą publiczną KD/L.4 jedynie domami jednorodzinnymi. W znacznej części także tereny bezpośrednio sąsiadujące z nowoprojektowaną drogą publiczną KD/L.4 to pola (tereny rolnicze „R”). Zatem przyjęty w planie rozwój terenów bezpośrednio sąsiadujących z nowoprojektowaną drogą publiczną zakłada, że zachowa ona jedynie charakter drogi dojazdowej, co przemawia za przyjęciem kategorii KD/DX. Nota bene kategoria KD/D została w projektowanym planie przypisana ul. Gen. Bolesława Wieniawy Długoszowskiego.</p> <p>5. Przesunięcie pasa/ linii drogi KD/L.4 (ul. Witkiewicza) w kierunku zachodnim ze względu na niesłuszne wyznaczenie przebiegu drogi publicznej KD/L.4 w bezpośrednim sąsiedztwie terenu MW.1 i U.1.4.</p> <p>Jak wskazano już powyżej, w uzasadnieniu uwagi nr 4 nowoprojektowana droga stanowi nowe założenie, nie pozostające w związku z istniejącymi rozwiązaniami komunikacyjnymi. W śladzie nowoprojektowanej drogi publicznej nie istnieje nawet droga wewnętrzna, którą odbywałaby się komunikacja samochodowa. Istnieje wyłącznie polna ścieżka pieszka, którą incydentalnie przejeżdżają pojazdy terenowe. Z kolei wymagania techniczne dla drogi publicznej (szerokość, uzbrojenie, założenia co do regularności pasów jezdnych drogi) oznaczają konieczność wyznaczenia jej biegu z zachowaniem reguł i zasad ergonomii. Tymczasem wyznaczony w projekcie planu ślad tej drogi uwarunkowań tych nie uwzględnia.</p> <p>Dodatkowo, sąsiadujące z nowoprojektowaną drogą publiczną od zachodu tereny mają przeznaczenie „R” rolnicze. Z drugiej strony od wschodu na poziomie terenu „MW.1” oraz od północy „U.1.4” są już zagospodarowane. Na terenie „U.1.4” znajdują się obiekty wpisane do ewidencji zabytków. Teren „MW.1” jest</p>				<p>zabudowy. Jej przebieg nie jest w sprzeczności z nieodległym sąsiedztwem osiedla w terenie MW.1. Zakres terenowy pasa drogowego KD/L.4 będzie ponownie przeanalizowany pod kątem oszczędności terenu.</p> <p>Studium w zakresie kierunków rozwoju komunikacji (plansza K3) wskazuje jedynie powiązania kołowe z zakresu dróg klasy zbiorczej i wyższej (główne, główne przyspieszone). Rozwiązania komunikacyjne dla całego Krakowa (skala Studium 1:25000) pozwalają pokazać wyłącznie najważniejsze elementy układu. Sieć dróg niższej klasy (lokalne, dojazdowe i wewnętrzne) pozostawia się do rozwiązania w bardziej szczegółowym dokumencie – planie miejscowym.</p> <p>Rezerwy terenu pod drogi, wydzielone liniami rozgraniczającymi obejmują oprócz jezdni również chodniki, zatoki postojowe i pasy zieleni. Tzw. „łopatka” do zawracania na końcu ślepo zakończonej drogi mieści się w liniach rozgraniczających dróg, możliwy do uzyskania plac do zawracania samochodów osobowych spełnia wymagania przepisów odrębnych i nie ma potrzeby (kosztem prywatnej własności) rozszerzać tych linii na końcu sięgaczy.</p>
--	--	---	--	--	--	--

			<p>zagospodarowany domami w zabudowie bliźniaczej. Z kolei wreszcie w śladzie nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4 na wysokości terenu „MW.1” znajduje się „urządzona zieleń”, a to drzewa i wysokie krzaki. Należy podkreślić, że wspomniany teren „U.1.4” poza obiektami zabytkowymi, jest zadrzewiony i posiada także infrastrukturę sportowo – rekreacyjną (boiska sportowe) użytkowane przez dzieci i młodzież. Te wszystkie okoliczności przemawiają za przesunięciem pasa nowoprojektowanej drogi na zachód i usytuowaniem terenu „ZP.6” po wschodniej stronie nowoprojektowanej drogi tj. pomiędzy terenami „U.1.4” oraz „MW.1”, a pasem nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4.</p> <p>6. Zmianę kategorii nowoprojektowanych dróg KD/D.9 i KD.D.10 na KD/WX i skreślenie zaprojektowanych na końcu wyznaczonych odcinków „sięgaczy” ze względu na nieprawidłowe zaprojektowanie co najmniej w części przebiegu nowoprojektowanych dróg KD/D.9 i KD.D.10.</p> <p>Uzasadnienie: Niniejsza uwaga stanowi konsekwencję zastrzeżenia zawartego w „uwadze 4” powyżej. Nowoprojektowane drogi KD/D.9 i KD.D.10 nigdy i w żadnym przypadku nie będą pełniły funkcji właściwej dla kategorii KD/D. Notabene kategoria „KD/D” w projekcie planu została przypisana ulicy W. Tetmajera. Omawiane odcinki drogowe będą z pewnością pełniły jedynie funkcję dróg wewnętrznych (KD/W). Co więcej, fragmenty odcinków drogi KD/D.9 i KD.D.10 za ich skrzyżowaniem odpowiednio na wschód południe „sięgacze” są wyznaczone nieprawidłowo, albowiem jako odcinki „ślepe” nie posiadają miejsca „do zawracania”. Wyznaczenie tych dróg we fragmencie poza ich skrzyżowaniem wydaje się zbędne i stanowi w rzeczywistości nieuzasadnione ograniczenie w zakresie swobody inwestycyjnej ich właścicieli.</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

CZĘŚĆ 2 Załącznika nr 6

Wykaz osób, które złożyły uwagi oraz daty złożenia pism

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)
1	2	3	4
1.	57	31.10.2011	Tomasz Pietruszka, Anna Pietruszka
2.	58	31.10.2011	Urszula Kania, Aleksander Kania
3.	59	31.10.2011	Bożena Kołpa
4.	60	31.10.2011	Adrian Koćwin, Magdalena Koćwin
5.	61	31.10.2011	Tomasz Balcerowski, Anna Bluszcz-Balcerowska
6.	62	31.10.2011	Paweł Mierzowski, Ewa Mierzowska
7.	63	31.10.2011	Łukasz Zientek, Anna Zientek

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych lub częściowo uwzględnionych) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.
3. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
4. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice Małe - Tetmajera”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).