

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW  
DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „BIEŃCZYCE – PARK RZECZNY DŁUBNI”  
ZŁOŻONYCH W WYNIKU PUBLIKACJI OGŁOSZENIA I OBWIESZCZENIA O PODJĘCIU UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA PLANU**

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu opublikowano w Gazecie Wyborczej w dniu 18 listopada 2011 r.  
Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 18 listopada 2011 r.  
Termin składania wniosków do planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu upłynął z dniem 23 grudnia 2011 r.  
W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

lp.	DATA WNIESIENIA WNIOSKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU (pełna treść wniosku znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY WNIOSK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)		ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku - w zakresie wniosków nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
				DZIAŁKA	OBRĘB	WNIOSK UWZGLĘDNIONY	WNIOSK NIEUWZGLĘDNIONY	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	21.12.2011	Marzena Jagiełło - Wasilewska	Wnosi o uwzględnienie w powstającym projekcie zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji projektu budowy Domu Opieki dla Seniora.	67, 198	9 Nowa Huta		niewzględniony	Działki nr 67 i 198 według ustaleń Studium położone są w terenie ZP - zieleni publicznej, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest kształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej ogólnodostępnej w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze.  Ponadto, działki te wchodzi w zasięg systemu zieleni i parków rzecznych, a ponadto znajdują się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych.  Uwzględnienie wniosku w tym zakresie spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 ustawy.
2.	22.12.2011	Maria Ciepiała	Wnosi o przeznaczenie działek pod budownictwo jednorodzinne, bliźniacze i szeregowe. Uzasadnienie: Sąsiedztwo, jak i historyczne uwarunkowania uzasadniają przeznaczenie tego obszaru na powyższe cele.	377, 297, 287/2, 300/1, 301, 302, 303, 304, 288/3, 288/4, 288/5, 288/6, 58/5, 58/4, 58/3, 305/1, 306/1, 307/1, 308/1	9 Nowa Huta	uwzględniony częściowo		Działki nr 377, 297, 287/2, 300/1, 301, 302, 303, 304, 288/3, 288/4, 288/5, 288/6, 58/3, 305/1, 306/1, 307/1, 308/1 oraz zachodnia część działek nr 58/4 i 58/5 według ustaleń Studium położone są w terenie MN - terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, gdzie głównymi funkcjami jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym oraz obiektami i urządzeniami usług komercyjnych, służącymi zaspokajaniu potrzeb mieszkańców na poziomie lokalnym.  Natomiast wschodnia część działek nr 58/4 i 58/5 według ustaleń Studium położona jest w terenie ZP - zieleni publicznej, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest kształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej ogólnodostępnej w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze. Ponadto, działki te wchodzi w zasięg systemu zieleni i parków rzecznych oraz znajdują się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych.  Uwzględnienie wniosku w tym zakresie spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 ustawy.

3.	22.12.2011	Andrzej Ciepela	Wnosi o przeznaczenie działek pod budownictwo jednorodzinne, bliźniacze i szeregowe. Uzasadnienie: Sąsiedztwo, jak i historyczne uwarunkowania uzasadniają przeznaczenie tego obszaru na powyższe cele.	377, 297, 287/2, 300/1, 301, 302, 303, 304, 288/3, 288/4, 288/5, 288/6, 58/5, 58/4, 58/3, 305/1, 306/1, 307/1, 308/1	9 Nowa Huta	uwzględniony częściowo	Działki nr 377, 297, 287/2, 300/1, 301, 302, 303, 304, 288/3, 288/4, 288/5, 288/6, 58/3, 305/1, 306/1, 307/1, 308/1 oraz zachodnia część działek nr 58/4 i 58/5 według ustaleń Studium położone są w terenie MN - terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, gdzie głównymi funkcjami jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym oraz obiektami i urządzeniami usług komercyjnych, służącymi zaspokajaniu potrzeb mieszkańców na poziomie lokalnym.  Natomiast wschodnia część działek nr 58/4 i 58/5 według ustaleń Studium położona jest w terenie ZP - zieleni publicznej, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest kształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej ogólnodostępnej w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze. Ponadto, działki te wchodzi w zasięg systemu zieleni i parków rzecznych oraz znajdują się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Uwzględnienie wniosku w tym zakresie spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 ustawy.
4.	22.12.2011	Leszek Nawrocki	Wnosi o przeznaczenie działek pod budownictwo jednorodzinne, bliźniacze i szeregowe. Uzasadnienie: Sąsiedztwo, jak i historyczne uwarunkowania uzasadniają przeznaczenie tego obszaru na powyższe cele.	65, 66, 378, 299, 300/2, 305/2, 306/2, 307/2, 308/2, 309/1, 59/1, 59/2	9 Nowa Huta	uwzględniony częściowo	Działki nr 378, 299, 300/2, 305/2, 306/2, 307/2, 308/2, 309/1 oraz zachodnia część działki nr 59/1, według ustaleń Studium położone są w terenie MN - terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, gdzie głównymi funkcjami jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym oraz obiektami i urządzeniami usług komercyjnych, służącymi zaspokajaniu potrzeb mieszkańców na poziomie lokalnym.  Natomiast działki nr 59/2, 65 i 66 oraz wschodnia część działki 59/1 według ustaleń Studium położone są w terenie ZP - zieleni publicznej, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest kształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej ogólnodostępnej w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze. Ponadto, działki te wchodzi w zasięg systemu zieleni i parków rzecznych oraz znajdują się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Uwzględnienie wniosku w tym zakresie spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 ustawy.
5.	22.12.2011	Jerzy Ciepela	Wnosi o przeznaczenie działek pod budownictwo jednorodzinne, bliźniacze i szeregowe. Uzasadnienie: Sąsiedztwo, jak i historyczne uwarunkowania uzasadniają przeznaczenie tego obszaru na powyższe cele.	377, 297, 287/2, 300/1, 301, 302, 303, 304, 288/3, 288/4, 288/5, 288/6, 58/5, 58/4, 58/3, 305/1, 306/1, 307/1, 308/1	9 Nowa Huta	uwzględniony częściowo	Działki nr 377, 297, 287/2, 300/1, 301, 302, 303, 304, 288/3, 288/4, 288/5, 288/6, 58/3, 305/1, 306/1, 307/1, 308/1 oraz zachodnia część działek nr 58/4 i 58/5 według ustaleń Studium położone są w terenie MN - terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, gdzie głównymi funkcjami jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym oraz obiektami i urządzeniami usług komercyjnych, służącymi zaspokajaniu potrzeb mieszkańców na poziomie lokalnym.  Natomiast wschodnia część działek nr 58/4 i 58/5 według ustaleń Studium położona jest w terenie ZP - zieleni publicznej, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest kształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej ogólnodostępnej w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze. Ponadto, działki te wchodzi w zasięg systemu zieleni i parków rzecznych oraz znajdują się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Uwzględnienie wniosku w tym zakresie spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 ustawy.
6.	22.12.2011	Emilia Tutajewska	Wnosi o przeznaczenie działek pod budownictwo jednorodzinne, bliźniacze i szeregowe. Uzasadnienie: Sąsiedztwo, jak i historyczne uwarunkowania uzasadniają przeznaczenie tego obszaru na powyższe cele.	65, 66	9 Nowa Huta	niewzględniony	Działki nr 65 i 66 według ustaleń Studium położone są w terenie ZP - zieleni publicznej, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest kształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej ogólnodostępnej w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze.

							<p>Ponadto, działki te wchodzą w zasięg systemu zieleni i parków rzecznych oraz znajdują się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych.</p> <p>W związku z powyższym uwzględnienie wniosku spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 ustawy.</p>
7.	22.12.2011	Halina Krupa	<p>Wnosi o przeznaczenie działek pod budownictwo jednorodzinne, bliźniacze i szeregowe.</p> <p>Uzasadnienie: Sąsiedztwo, jak i historyczne uwarunkowania uzasadniają przeznaczenie tego obszaru na powyższe cele.</p>	65, 66	9 Nowa Huta	nieuwzględniony	<p>Działki nr 65 i 66 według ustaleń Studium położone są w terenie ZP - zieleni publicznej, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest kształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej ogólnodostępnej w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze.</p> <p>Ponadto, działki te wchodzą w zasięg systemu zieleni i parków rzecznych oraz znajdują się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych.</p> <p>W związku z powyższym uwzględnienie wniosku spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 ustawy.</p>
8.	22.12.2011	Andrzej i Anna Radoszek	<p>Wnoszą o uznanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego północnej większej części działki nr 119 oraz północnej (nieznacznej) części działki nr 390/1 położonych przy ul. Cienistej, które to części ww. działek według wskazań Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowią teren zieleni publicznej w systemie zieleni i parków rzecznych – za teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności (MN) tj. teren możliwy do zabudowy domem jednorodzinnym.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Najbliższe sąsiedztwo działki 119 ma wg Studium przeznaczenie jako teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności (MN), żeby chociaż wymienić działkę 116/1 czy 230/1. W szczególności ta pierwsza działka tj. 116/1 niczym nie różni się w zagospodarowaniu w stosunku do działki nr 119, obie bowiem wykorzystywane są pod wynajem garaży blaszaków. Prowadzi to do wniosku, iż różne przeznaczenie terenu w Studium ma charakter sztuczny, nie oddaje bowiem rzeczywistego wykorzystywania nieruchomości.</li> <li>Argument ad. 1 oznacza również, że przeznaczenie nieruchomości w zakresie, w którym wnioskowana jest zmiana wg Studium ma charakter nieaktualny. Od uchwalenia Studium minęło przeszło 8 lat i teren, dla którego ma być sporządzony plan miejscowy uległ w tym okresie znacznym zmianom tj. część działek została zabudowana, co spowodowało, że sąsiedztwo działki 119 i 390/1 charakteryzuje się obecnie większą zabudową. Przeznaczenie więc ww. działek powinno nawiązywać do aktualnego i rzeczywistego sąsiedztwa.</li> <li>W północno – zachodniej części działki 119, a obecnie 119/1 tuż przy samym cieku wodnym rzeki Młynówka w przeszłości istniał budynek mieszkalny oznaczony nr 50, który następnie został wyburzony, jednak oznaczenie jego położenia nadal istnieje na mapie ewidencyjnej. Zasada prawa budowlanego jest</li> </ol>	119, 390/1	9 Nowa Huta	uwzględniona częściowo	<p>Działka nr 390/1 oraz południowa część działki nr 119 według ustaleń Studium położone są w terenie MN - terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, gdzie głównymi funkcjami jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym oraz obiektami i urządzeniami usług komercyjnych, służącymi zaspokajaniu potrzeb mieszkańców na poziomie lokalnym.</p> <p>Natomiast północna część działki nr 119 według ustaleń Studium położona jest w terenie ZP - zieleni publicznej, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest kształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej ogólnodostępnej w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze. Ponadto, działka ta wchodzi w zasięg systemu zieleni i parków rzecznych oraz znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych.</p> <p>Uwzględnienie wniosku w tym zakresie spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 ustawy.</p>

			<p>możliwość zabudowy nieruchomości w zakresie nie istniejącego już budynku. Oznacza to, że obecne przeznaczenie nieruchomości wg wskazań Studium pozostaje w sprzeczności z ww. zasadą prawa budowlanego i powinno zostać skorygowane zgodnie z niniejszym wnioskiem.</p> <p>4. Udział w ww. nieruchomościach został nabyty w trakcie postępowania o podział spadku połączony ze zniesieniem współwłasności. Z uwagi, iż wszyscy uczestnicy postępowania złożyli wnioski o przysądzenie fizycznie wydzielonych części dotąd wspólnej nieruchomości, mając w przyszłości plany do jej zabudowy, fakt, że działka 119 wg wskazań Studium w większości stanowi teren zieleni publicznej nie pozwoli współwłaścicielom na realizację swoich planów.</p> <p>5. Umożliwienie zabudowy nieruchomości w całości poprzez uwzględnienie uwag pozwoli w rzeczywistości na uporządkowanie tego terenu, w przeciwnym razie dalej będzie on szeptony garażami blaszakami, pomiędzy którymi dziko rosną krzewy, z uwagi na brak możliwości zabudowy budynkami stałe związanymi z gruntem.</p>					
9.	23.12.2011	Zofia Szulc	<p>Wnosi o to, by nowe założenia i plany zagospodarowania terenu bezpośrednio w otoczeniu działek Wnioskującej nie zniweczyły wieloletnich starań o zachowanie polskich klimatów.</p> <p>Uzasadnienie: Teren ten od dziesiątków lat był we władaniu rodziny Wnioskującej – Jej Dziadków i Rodziców. Zawsze mieli oni na względzie zachowanie starej enklawy w dorzeczu rzeki Dłubni. Na dzień dzisiejszy jest to jeden z piękniejszych obszarów przylegających do rzeki. Udało się zachować na działce najstarszy drzewostan – można podziwiać dobrą kondycję starych polskich wierzb i jesionów. W 2005 r. dosadzono na łące ok. 150 brzoź. Mając taki piękny naturalistyczny teren, chcąc dodatkowo podbić jego walory, otworzono szkółkę – rodzaj otwartego ogrodu z możliwością sprzedaży wyprodukowanych krzewów i bylin. Zagospodarowane zostały 2 długie na 70m przedziały, obsadzając je naszymi polskimi bylinami i polnymi kwiatami łąkowymi.</p>	239, 240, 241, 370, 3	9 Nowa Huta	uwzględniona		
10.	23.12.2011	Marzena Cagara	<p>Wnosi o uwzględnienie położenia terenu przy ruchliwej ulicy i przekwalifikowanie go na teren budowlany – usługowy oraz wzięcie pod uwagę i wydanie zgody na montaż myjni samoobsługowej dwustanowiskowej umiejscowionej przed budynkiem w widelkach ul. Fatimskiej i Okulickiego.</p> <p>Uzasadnienie: Od 2003 r. na działce funkcjonuje warsztat samochodowy autoklimatyzacji. Wraz z sąsiednim budynkiem z działki 2/2 tworzy kompleks usług motoryzacyjnych. Ze względu położenie nieruchomości przy bardzo ruchliwej ul. Gen. Leopolda Okulickiego zdaniem wnioskodawcy nie kwalifikuje się ona do użytku parkowo – rekreacyjnego. Ponadto, teren działki jest w posiadaniu rodziny od 1950 r. i obecnie toczy się postępowanie przed sądem I Wydział Cywilny dla Krakowa Nowej Huty o zasiedzenie.</p>	2/1	9 Nowa Huta	niewzględniona	<p>Działka nr 2/1 według ustaleń Studium położona jest w terenie ZP - zieleni publicznej, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest kształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej ogólnodostępnej w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze. Ponadto, działka ta wchodzi w zasięg systemu zieleni i parków rzecznych oraz znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych.</p>	
11.	23.12.2011	Sławomir Leszowski	<p>Wnosi o:</p> <p>1. uwzględnienie w ustaleniach dotyczących przeznaczenia</p>	320/1, 321/1,	9 Nowa Huta	Ad. 1 uwzględniona	Ad. 1 Działki nr 320/1, 321/1, 322/1, 335/1, 336/1, 313/2, 314/2, 315/2, 316/2, 317/2 oraz	

		<p>terenu obejmującego przedmiotowe działki, charakteru budowlanego przedmiotowej nieruchomości poprzez kreślenie go jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zabudowie bliźniaczej oraz budowy budynków jednorodzinnych w zabudowie wolnostojącej;</p> <p>2. ustalenie na przedmiotowym terenie parametrów zabudowy umożliwiających zabudowę każdej ze wskazanych działek;</p> <p>3. uwzględnienie w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego faktu ustanowienia na rzecz każdorazowych właścicieli wskazanej powyżej nieruchomości służebności drogi koniecznej poprzez działkę nr 336/2. Przedmiotowa służebność gruntowa została ustanowiona na podstawie prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego dla Krakowa Nowej Huty z dnia 24.06.2010 r., sygn. akt I NS 1764/08/N.</p> <p>Uzasadnienie: Za zasadnością powyższych wniosków przemawia sąsiedztwo wskazanych działek z terenami zabudowanymi domami mieszkalnymi, które występują na nieruchomościach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie. Stąd też należy uznać, że przeznaczenie powyższych działek na postulowany cel stanowić będzie przedłużenie charakteru i funkcji zabudowy występującej w rejonie ul. Fatimskiej w Krakowie.</p> <p>Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą, do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli nie narusza to chronionego prawem interesu publicznego oraz osób trzecich oraz do ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób lub jednostek organizacyjnych.</p> <p>Z powyższego przepisu wynika uprawnienie do swobodnego zagospodarowania terenu, które jest ściśle związane z prawem własności nieruchomości. Należy stwierdzić, że przedmiotowe uprawnienie może być ograniczone jedynie wyjątkowo w drodze uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub decyzji o warunkach zabudowy. Należy jednak podkreślić, że działania organu administracji publicznej ograniczające powyższe prawo i naruszające interes prywatny obywatela powinny być uzasadnione z punktu widzenia ważnego interesu społecznego.</p> <p>Ponadto, należy zauważyć, że zgodnie z treścią art. 7 ustawy – kodeks postępowania administracyjnego – organ administracji publicznej powinien mieć na uwadze zasadę uwzględniania z urzędu interesu społecznego i słusznego interesu obywateli, która nie określa hierarchii tych wartości ani zasad rozstrzygania konfliktów między nimi. W doktrynie prawa administracyjnego uznaje się, że „z punktu widzenia struktury i celów postępowania administracyjnego można przyjąć, że wymienione w tym artykule interesy są prawnie równorzędne, co oznacza, iż w procesie wykładni norm proceduralnych organ administracji publicznej nie może kierować się założoną a priori hierarchią tych interesów” (M. Jankowska,</p>	322/1, 335/1, 336/1, 313/2, 314/2, 315/2, 316/2, 317/2, 61/1		częściowo	<p>Ad. 2 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 nieuwzględniona</p>	<p>zachodnia część działki nr 61/1 według ustaleń Studium położone są w terenie MN - terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, gdzie głównymi funkcjami jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym oraz obiektami i urządzeniami usług komercyjnych, służącymi zaspokajaniu potrzeb mieszkańców na poziomie lokalnym.</p> <p>Natomiast wschodnia część działki nr 61/1 według ustaleń Studium położona jest w terenie ZP - zieleni publicznej, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest kształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej ogólnodostępnej w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze. Ponadto, działka ta wchodzi w zasięg systemu zieleni i parków rzecznych oraz znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych.</p> <p>Uwzględnienie wniosku w tym zakresie spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 ustawy.</p> <p>Ad. 2 Obecne wymiary działek uniemożliwiają realizację zabudowy na każdej z nich z osobna. Zabudowa jest możliwa, jeśli teren inwestycji obejmie więcej niż jedną działkę ewidencyjną.</p> <p>Ad. 3 W § 6 ust. 1 pkt 6 wskazano, iż w ramach przeznaczenia terenu oznaczonego m.in. symbolem MN.4 mogą zawierać się „niewyznaczone na Rysunku Planu dojazdu, dojazdu i drogi wewnętrzne”.</p> <p>Nie jest zatem konieczne wskazywanie działki nr 336/2 jako tej, poprzez którą została ustanowiona służebność, gdyż nie uniemożliwia to korzystania z nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem oraz takie ustalenia projektu planu nie naruszają postanowienia Sądu ustanawiającego służebność.</p>
--	--	---	---	--	-----------	---	---

			<p>A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego. Zakamycze 2000, str. 133).</p> <p>Powyższe stanowisko ugruntowane jest również w orzecznictwie. W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 18.11.1993 r. (III ARN 49/93) stwierdzono, iż „w państwie prawa nie ma miejsca dla mechanicznie i sztywno pojmowanej nadrzędności interesu ogólnego nad interesem indywidualnym. Oznacza to, że w każdym przypadku działający organ ma obowiązek wskazać, o jaki interes ogólny (publiczny) chodzi i udowodnić, iż jest on na tyle ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywateli”.</p> <p>Mając powyższe na uwadze podnieść należy, że ze względu na brak ważnego interesu publicznego, który uzasadniałby ograniczenie uprawnień właściciela, wnosi o uwzględnienie w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce – Park Rzeczny Dłubni” wskazanych powyżej wniosków.</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

*Wyjaśnienia uzupełniające:*

1. *Ilekcroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
  - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu.*
  - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce – Park Rzeczny Dłubni”,*
  - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2003 Nr 80, poz. 717, z późn. zmianami).*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pochodzą z edycji projektu planu przygotowanego do skierowania do opiniowania i uzgodnień zgodnie z art. 17 ust 6 ustawy. Te ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy. Rozpatrzenie wniosków nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu wniosków nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*