

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW  
DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „CENTRUM NOWEJ HUTY”  
ZŁOŻONYCH W WYNIKU PUBLIKACJI OGŁOSZENIA I OBWIESZCZENIA O PODJĘCIU UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA PLANU**

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu opublikowano w Gazecie Wyborczej w dniu 11 marca 2011 r.

Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 11 marca 2011 r.

Termin składania wniosków do planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu upłynął z dniem 15 czerwca 2011 r.

W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

Lp.	DATA WNIESIENIA WNIOSKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)		PRZEZNA- CZENIE NIERUCHO- MOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI  (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
				DZIAŁKA	OBRĘB		WNIOSEK UWZGLĘDNIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘDNIONY	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	22.04.2011	[...]* [...]* [...]*	Wniosek o ustalenie dla działki nr 67/2 obr. 51 Nowa Huta przeznaczenia jako teren mieszkaniowo-usługowy wysokiej intensywności.	dz. nr 67/2	obr. 51 Nowa Huta	MWn.1.1		nieuwzględniony	Projekt planu dla wnioskowanej działki wyznacza <b>Tereny zabudowy mieszkaniowej</b> o symbolu MWn.1.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niską (do 5 kondygnacji), co jest wynikiem przeważającej funkcji i gabarytów obiektów występujących na tym terenie. W terenie tym ustalono zakaz lokalizacji nowych budynków.
2.	22.04.2011	[...]* [...]* [...]*	Wniosek o ustalenie dla działki nr 67/2 obr. 51 Nowa Huta przeznaczenia jako teren mieszkaniowo-usługowy wysokiej intensywności.	dz. nr 67/2	obr. 51 Nowa Huta	MWn.1.1		nieuwzględniony	Projekt planu dla wnioskowanej działki wyznacza <b>Tereny zabudowy mieszkaniowej</b> o symbolu MWn.1.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niską (do 5 kondygnacji), co jest wynikiem przeważającej funkcji i gabarytów obiektów występujących na tym terenie. W terenie tym ustalono zakaz lokalizacji nowych budynków.
3.	2.05.2011	[...]*	1) Proponuje uporządkowanie ruchu po stronie płn. poprzez połączenie al. Solidarności z al. Wł. Andersa (zwierciadlane odbicie stron pld. ). Połączenie poprowadzić poprzez obecny przystanek linii nr 16, który w kierunku huty należy zlokalizować naprzeciwko przystanku nr 16 z huty na al. Andersa. 2) Na środku placu zaprojektować tak zwany wyróżnik turystyczny przez ustawienie przeszklonego i podświetlonego globusa ziemskiego z wskazaniem lokalizacji Nowej Huty i z napisem plac Ronalda Reagana.	nie wskazano numerów działek		<b>Ad.1 ZP.3.1 KU.3.1 ZP.3.2</b>  <b>Ad.2 KP. 1</b>		Ad.1 nieuwzględniony   Ad.2 uwzględniony	Ad.1 Projekt planu dla wnioskowanego obszaru wyznacza <b>Tereny urządzeń komunikacji</b> o symbolu KU.3.1, o podstawowym przeznaczeniu pod pętlę autobusową oraz <b>Tereny zieleni urządzonej</b> o symbolu ZP.3.1 i ZP.3.2. Proponowane rozwiązanie tj. połączenie Al. Solidarności z Al. Wł. Andersa jako zwierciadlane odbicie rozwiązania komunikacyjnego po wschodniej stronie Al. Róż nie ma uzasadnienia w historycznych projektach rozwiązań komunikacyjnych. Ad.2 W wyznaczonym terenie KP.1 dopuszcza się lokalizację obiektów małej architektury, co umożliwi w przyszłości realizację wnioskowanego „wyróżnika turystycznego”.
4.	8.06.2011	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki, której jest właścicielką w taki sposób, aby mogła na niej powstać zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną o wysokiej intensywności z usługami.	dz. nr 47	obr.51 Nowa Huta	U.1.1		nieuwzględniony	Projekt planu dla wnioskowanej działki wyznacza <b>Tereny zabudowy usługowej</b> o symbolu U.1.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę usługową. Wyznaczenie terenu o takim

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			Przedmiotowa działka nr 47 obręb 51 o powierzchni 1672 m kw., położona jest na Osiedlu Kolorowym u zbiegu Ronda Czyżyńskiego i ulicy Bieńczyckiej, w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy wysokiej wielorodzinnej.						przeznaczeniu jest optymalnym rozwiązaniem w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącego węzła komunikacyjnego (Rondo Czyżyńskie).
5.	8.06.2011	[...]*	<p>Jako właściciel mieszkania na osiedlu Krakowiaków wnosi o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Centrum Nowej Huty:</p> <p>1) możliwości adaptacji poddaszy (strychów) na pomieszczenia mieszkalne z ich rozbudową z zachowaniem istniejącej wysokości kalenicy,</p> <p>2) dopuszczenie wyglądu przebudowywanych dachów na: dwuspadowe, czterospadowe, naczółkowe, mansardowe, stropodachy, lukarny.</p> <p>Powyższe motywuje tym, że dachy w szczególności na osiedlach Krakowiaków, Sportowym, Zielonym, Willowym zostały już w większym stopniu zaadoptowane na pomieszczenia mieszkalne, nie naruszając przy tym wysokości kalenic poszczególnych budynków. Przebudowy te dobrze wkomponowały się w istniejący wygląd osiedli nie naruszając przy tym estetyki przestrzennej.</p> <p>Możliwość wykonania w/w przebudowy dachów byłaby niejako kontynuacją podjętych już zmian w istniejących blokach.</p>	obszar planu		obszar planu	Ad.1 uwzględniony	Ad.1 Projekt planu miejscowego poprzez wyznaczone wskaźniki zabudowy (intensywność zabudowy i maksymalną wysokość zabudowy) umożliwia zmianę sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne.	Ad.2 nieuwzględniony Ad.2 Przeważająca część obszaru sporządzanego planu objęta jest wpisem do rejestru zabytków (nr rej. A-1132 z dnia 30.12.2004 r.). Zgodnie z decyzją o wpisie przedmiotem ochrony jest układ urbanistyczny, czyli rozplanowanie ulic, placów, zieleńców, usytuowanie, bryły i gabaryty budowli. Ukształtowane historycznie dachy tworzą na poszczególnych osiedlach kompozycyjną całość. Zgodnie z wytycznymi i ustaleniami konserwatorskimi na przedmiotowym obszarze obowiązuje ochrona kształtu dachów. Jedynym dopuszczeniem jest możliwa zmiana sposobu użytkowania poddaszy z możliwością zastosowania doświetlenia w postaci lukarn i okien połaciowych.
6.	8.06.2011	[...]*	<p>Jako właściciel mieszkania na osiedlu Górali wnosi o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru Centrum Nowej Huty:</p> <p>1) możliwości zmiany sposobu użytkowania istniejących pomieszczeń piwnicznych i w przyziemiu na lokale mieszkalne.</p> <p>2) możliwości zmiany sposobu użytkowania istniejących pomieszczeń usługowych znajdujących się w piwnicy i przyziemiu na pomieszczenia mieszkalne.</p> <p>3) możliwości adaptacji poddaszy (strychów) z ich rozbudową z zachowaniem istniejącej wysokości kalenicy.</p> <p>4) dopuszczenie wyglądu przebudowywanych dachów na: dwuspadowe, czterospadowe, naczółkowe, mansardowe, stropodachy</p> <p>5) dopuszczenie pokrycia dachów „blacho dachówką”.</p> <p>6) dopuszczenie montażu stolarki okien i drzwi o kolorystyce drewnopodobnej – brąz.</p> <p>Powyższe motywuje, tym, że dachy w szczególności na osiedlach Krakowiaków, Sportowym, Zielonym, Willowym zostały już w większym stopniu zaadoptowane na pomieszczenia mieszkalne, nie naruszając przy tym wysokości kalenic poszczególnych budynków. Przebudowy te dobrze wkomponowały się w istniejący wygląd osiedli nie naruszając przy tym estetyki przestrzennej.</p> <p>Możliwość wykonania w/w przebudowy dachów byłaby niejako kontynuacją podjętych już zmian w istniejących blokach.</p> <p>Wnosi również, aby uwzględnić możliwość zmian sposobu użytkowania pomieszczeń piwnicznych i pomieszczeń znajdujących się w przyziemiu, w których znajdują się niejednokrotnie niewykorzystywane pomieszczenia usługowe, suszarnie, piwnice, z oknami zapewniającymi stały dostęp światła (między innymi mowa tu o budynkach na osiedlu Krakowiaków nr 33, 34, 35,36,37...), których okna w przeważającej ilości skierowane są w stronę południową, a ich wymiary umożliwiają wykorzystywanie tych pomieszczeń do celów mieszkalnych.</p> <p>W/w pomieszczenia znajdują się przeważnie w obiektach zlokalizowanych w środku osiedla i są nieużytkowane już od wielu lat, czasami nawet od kilkudziesięciu lat (firmy nie są zainteresowane ich wynajmem) co w przypadku ich zmiany sposobu użytkowania mogłoby spowodować ich dalsze funkcjonowanie.</p>	obszar planu		obszar planu	Ad.3 uwzględniony	Ad.1, Ad.2 nieuwzględniony Ad.1. Ad.2 Wniosek w tym zakresie nie został uwzględniony. Plan ustala lokalizację funkcji mieszkaniowych jedynie w kondygnacjach nadziemnych. Ad.3 Projekt planu miejscowego poprzez wyznaczone wskaźniki zabudowy (intensywność zabudowy i maksymalną wysokość zabudowy) umożliwia zmianę sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne. Ad.4 nieuwzględniony Ad.4. Przeważająca część obszaru sporządzanego planu objęta jest wpisem do rejestru zabytków (nr rej. A-1132 z dnia 30.12.2004 r.). Zgodnie z decyzją o wpisie przedmiotem ochrony jest układ urbanistyczny, czyli rozplanowanie ulic, placów, zieleńców, usytuowanie, bryły i gabaryty budowli. Ukształtowane historycznie dachy tworzą na poszczególnych osiedlach kompozycyjną całość. Zgodnie z wytycznymi i ustaleniami konserwatorskimi na przedmiotowym obszarze obowiązuje ochrona kształtu dachów. Jedynym dopuszczeniem jest możliwa zmiana sposobu użytkowania poddaszy z możliwością zastosowania doświetlenia w postaci lukarn i okien połaciowych. Ad.5 nieuwzględniony Ad.5 Plan ustala nakaz stosowania dla dachów spadzistych dachówki ceramicznej w kolorze naturalnym, z zaleceniem dachówki karpiówki i dachówki zakładkowej, w nawiązaniu do materiałów pierwotnie stosowanych. Zapisy te wynikają z wytycznych konserwatorskich. Ad.6 nieuwzględniony Ad.6. Plan ustala nakaz stosowania podziału i kolorystyki stolarki okiennej zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi. W związku z tym kolorystyka okien pomieszczeń mieszkalnych została ustalona w kolorze białym. Dla witryn i wejść objętych ochroną konserwatorską ustalono nakaz stosowania koloru czarnego.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7.	8.06.2011	[...]*	<p>Jako właściciel mieszkania na osiedlu Krakowiaków prosi o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru Centrum Nowej Huty:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Możliwości zmiany sposobu użytkowania istniejących pomieszczeń piwnicznych i w przyziemiu na lokale mieszkalne.</li> <li>2) Możliwości zmiany sposobu użytkowania istniejących pomieszczeń usługowych znajdujących się w piwnicy i przyziemiu na pomieszczenia mieszkalne.</li> <li>3) Możliwości adaptacji poddaszy (strychów) z ich rozbudową z zachowaniem istniejącej wysokości kalenicy.</li> <li>4) Dopuszczenie wyglądu przebudowywanych dachów na: dwuspadowe, czterospadaowe, naczółkowe, mansardowe, stropodachy</li> <li>5) Dopuszczenie pokrycia dachów „blacho dachówką”.</li> <li>6) Dopuszczenie montażu stolarki okien i drzwi o kolorystyce drewnopodobnej – brąz.</li> </ol> <p>Powyższe motywuje, tym, że dachy w szczególności na osiedlach Krakowiaków, Sportowym, Zielonym, Willowym zostały już w większym stopniu zaadoptowane na pomieszczenia mieszkalne, nie naruszając przy tym wysokości kalenic poszczególnych budynków. Przebudowy te dobrze wkomponowały się w istniejący wygląd osiedli nie naruszając przy tym estetyki przestrzennej.</p> <p>Możliwość wykonania w/w przebudowy dachów byłaby niejako kontynuacją podjętych już zmian w istniejących blokach.</p> <p>Wnosi również, aby uwzględnić możliwość zmian sposobu użytkowania pomieszczeń piwnicznych i pomieszczeń znajdujących się w przyziemiu, w których znajdują się niejednokrotnie niewykorzystywane pomieszczenia usługowe, suszarnie, piwnice, z oknami zapewniającymi stały dostęp światła (między innymi mowa tu o budynkach na osiedlu Krakowiaków nr 33, 34, 35, 36, 37...), których okna w przeważającej ilości skierowane są w stronę południową, a ich wymiary umożliwiają wykorzystywanie tych pomieszczeń do celów mieszkalnych.</p> <p>W/w pomieszczenia znajdują się przeważnie w obiektach zlokalizowanych w środku osiedla i są nieużytkowane już od wielu lat, czasami nawet od kilkudziesięciu lat (firmy nie są zainteresowane ich wynajmem) co w przypadku ich zmiany sposobu użytkowania mogłoby spowodować ich dalsze funkcjonowanie.</p>	obszar planu		obszar planu	Ad.3 uwzględniony	Ad. 1, Ad.2 nieuwzględniony  Ad.4 nieuwzględniony  Ad.5 nieuwzględniony  Ad.6 nieuwzględniony	<p>Ad.1. Ad.2 Wniosek w tym zakresie nie został uwzględniony. Plan ustala lokalizację funkcji mieszkaniowych jedynie w kondygnacjach nadziemnych.</p> <p>Ad. 3 Projekt planu miejscowego poprzez wyznaczone wskaźniki zabudowy (intensywność zabudowy i maksymalną wysokość zabudowy) umożliwia zmianę sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne.</p> <p>Ad.4. Przeważająca część obszaru sporządzanego planu objęta jest wpisem do rejestru zabytków (nr rej. A-1132 z dnia 30.12.2004 r.). Zgodnie z decyzją o wpisie przedmiotem ochrony jest układ urbanistyczny, czyli rozplanowanie ulic, placów, zieleńców, usytuowanie, bryły i gabaryty budowli.</p> <p>Ukształtowane historycznie dachy tworzą na poszczególnych osiedlach kompozycyjną całość. Zgodnie z wytycznymi i ustaleniami konserwatorskimi na przedmiotowym obszarze obowiązuje ochrona kształtu dachów. Jedynym dopuszczeniem jest możliwa zmiana sposobu użytkowania poddaszy z możliwością zastosowania doświetlenia w postaci lukarn i okien połaciowych.</p> <p>Ad.5 Plan ustala nakaz stosowania dla dachów spadzistych dachówki ceramicznej w kolorze naturalnym, z zaleceniem dachówki karpiówki i dachówki zakładkowej, w nawiązaniu do materiałów pierwotnie stosowanych. Zapisy te wynikają z wytycznych konserwatorskich.</p> <p>Ad.6. Plan ustala nakaz stosowania podziału i kolorystyki stolarki okiennej zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi. W związku z tym kolorystyka okien pomieszczeń mieszkalnych została ustalona w kolorze białym. Dla witryn i wejść objętych ochroną konserwatorską ustalono nakaz stosowania koloru czarnego.</p>
8.	15.06.2011	[...]*	<p>Czy w Krakowie należy budować metro? Dyskusja na ten temat ma zawsze dwa płatające się nurty; jeden czy metro jest potrzebne i drugi czy nas na nie stać? Dla czystości rozumowania należy skupić się na pierwszym pytaniu. Problem zdolności sfinansowania w tym momencie jest w ogóle nie istotny i powinien być rozważany dopiero po ustaleniu zasadności takiego projektu.</p> <p>A więc czy potrzebne jest nam metro? Tak potrzebne, bo wszyscy na świecie w dużych miastach chcą mieć metro. I na tym nasz wysiłek intelektualny powinien być zakończony. Wybaczenie, ale reszta jest pieniactwem i mędrkowaniem. Przecież nie jest tak, że wszyscy są durniami a tylko my mądrzy.</p> <p>Ale nie bądźmy tak rygorystyczni, może Kraków jest jakimś wyjątkowym miastem, któremu metro poszkodzi? Zamierzam udowodnić, że nie tylko nie poszkodzi, ale bardzo pomoże.</p> <p>Nie ma miasta zabytkowego na świecie, w którym zrezygnowałoby z metra ze względu na jego zabytki. Obecne możliwości techniczne budowy są tak wielkie, że w każdym warunkach można zbudować metro bez szkody dla zabytków i bez szkód w architekturze miasta.</p> <p>Skupmy się na dzielnicy Nowa Huta. Niewątpliwie musi powstać stacja metra na Placu Centralnym a końcowa stacja przy Kombinacie. Rozważmy wątpliwości. Są dwa pytania, jedno techniczne i drugie społeczne:</p> <p>1. Czy stacja w czasie budowy i funkcjonowania poszkodzi temu miejscu i czy go zeszpeci?</p> <p>Główne roboty ziemne, wykonanie tuneli, nie będą zauważone na powierzchni, ale pomieszczenie podziemne nad peronami wymaga poważnych robót ziemnych. Główny rozkop można wykonać na terenie centralnego trawnika. Natomiast wejścia dla pasażerów z chodników do podziemia można wykonać w wąskich pionowych</p>	obszar planu		obszar planu	nieuwzględniony	<p>W obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa na terenie planu nie została przewidziana lokalizacja metra.</p> <p>W związku z faktem, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny z ustaleniami studium (art. 15 pkt. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) i nie może naruszać jego ustaleń (art. 20 pkt. 1 ww. ustawy) wniosek nie może być uwzględniony.</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>wykopach. Będzie trochę przeszkadzało, ale nie więcej niż jakakolwiek inna budowa. Same wejścia można zaprojektować różnie. Albo będą podobne do przejść podziemnych pod ulicami, które i tak są potrzebne albo też wejścia w ogóle będą nie widoczne, bo wykona się je w domach stojących przy Placu lub przy bocznych jego ulicach. W tym wypadku tylko tablica informacyjna na ścianie domu będzie zdradzała, że ta brama to wejście do metra.</p> <p>2. Co chcemy osiągnąć w NH w ramach rewitalizacji? Wszyscy po cichu marzymy o drugim salonie Krakowa, o drugim rynku. Ale do tego potrzeba przyciągnąć artystów i turystów. Nie przyjadą oni do nas w tramwajach czy w autobusach ani ze Śródmieścia, ani z dworca kolejowego ani tym bardziej z lotniska. To musi być metro, bo w metro jest wygodnie a najważniejsze, że w metro zatrzymuje się czas. Kto zszedł do stacji metra ma poczucie, że nie traci już czasu, że się już nigdzie nie spóźni. To poczucie jest tak realne, że w godzinach szczytowych wielu ludzi jadących do centrum Krakowa będzie wsiadało do pociągów jadących w odwrotnym kierunku, do Kombinatu by tam przejść na drugą stronę peronu i zająć wygodnie miejsce w pociągu jadącym do Śródmieścia. Nie będą mieli poczucia straty czasu. Czy coś takiego jest możliwe w tramwajach?</p> <p>Dyskusja o metrze wynika z prostej ignorancji. Kto korzystał z metra, dobrego metra, którym codziennie długi czas dojeżdżał do pracy, nie ma wątpliwości. Skoro już jesteśmy przekonani o potrzebie metra w Krakowie to czas pomyśleć, kiedy zaczynamy. I to teraz właśnie należy pomówić finansach. Metro buduje się dziesiątki lat. Dlatego sprawa kosztów nie ma większego znaczenia. Teraz pieniędzy nie ma, ale kiedyś będą. Źródła pieniędzy jest wiele, byle była wola polityczna. Jeśli nie można zacząć za trzy lata zaczynamy za pięć. Ale już teraz to wiemy i uwzględniamy w planach strategicznych, w jakim kierunku ma pójść przebudowa Placu Centralnego w ramach rewitalizacji starej Nowej Huty.</p> <p>Są ludzie, którzy mówią, że metro jest zbyt drogą inwestycją komunikacyjną. A kto z nich obliczył koszty przejazdów nas, mieszkańców NH do Śródmieścia? Czy nasz czas nie jest nic wart? Policzmy, z Placu do Śródmieścia z czekaniem na tramwaj, 30 min razy wartość złotówkowa tego czasu, razy miliony osób w roku. W głowie się zakręci od wielkości tej cyfry, która jest przecież coroczną stratą. A inne korzyści; upłynięcie nadziemnych środków komunikacji, co da oszczędności finansowe, korzyści z powodu ochrona przyrody, zniżenia szumu i zapylenia.</p> <p>Czy ktoś ma inne wątpliwości? Porozmawiajmy.</p> <p>Zbilansowanie wszystkich szkód i korzyści pokaże, że metro jest najtańsze.</p> <p>Głosuję za metrem.</p>						
9.	15.06.2011	[...]*	<p>W ramach zbierania uwag i wniosków do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla „starej” Nowej Huty, przekazuje następujące dokumenty:</p> <p>1. Kopię pisma do Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta Krakowa z dnia 27.01.2006, które jako dyrektor Ośrodka Kultury im. C.K. Norwida w Krakowie przekazałam do wykorzystania w programach rewitalizacji nowej Huty. Zawiera on autorski pomysł na rewitalizację Alei Róż.</p> <p>2. Wybrane części materiału przekazanego do Wydziału Strategii i Rozwoju oraz Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK w lipcu 2007. Są to opracowane karty pomysłów/projektów dot. Rewitalizacji Nowej Huty.</p> <p>3. Uwagi związane z ochroną i rozwojem potencjału układu urbanistycznego Nowej Huty:</p> <p>a) dot. bram Nowej Huty jako wyróżniającego rozwiązania architektonicznego i funkcjonalnego w układzie urbanistycznym objętym ochroną prawną,</p> <p>b) konieczności powrotu do istniejących dróg rowerowych i zmodernizowania tego układu,</p> <p>c) symboliki róży od lat 50-tych towarzyszącej Nowej Hucie z propozycją budowy rosarium, jako pomysłu rewitalizującego obszar przemysłowy i kształtującego nową ofertę usług i rynku pracy.</p> <p>4. Inne zagadnienia wymienione przez Wnioskodawczynię dotyczące obszarów poza sporządzanym planem miejscowym.</p>	Ad. 1 <b>U.4.1</b> oraz obszar planu		Ad.1 <b>U.4.1</b> oraz obszar planu	Ad.1 uwzględniony częściowo		Ad.1 Wniosek uwzględniony w zakresie realizacji wymienionych w piśmie działań w tym działań rewitalizacyjnych możliwych przy aktualnych zapisach planu. Dla dawnego kina „Świt” plan wyznacza <b>Teren zabudowy usługowej</b> oznaczony symbolem U.4.1. Oznacza to, że przeznaczenie tego terenu nie zostało zawężone tylko do funkcji usługowych z zakresu kultury, jak chciała wnioskodawczyni, co nie oznacza, że nie mogą być prowadzone w odniesieniu do tego obiektu działania rewitalizacyjne. Dla kina „Świt” w dniu 14.03.2012r. została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę na jego przebudowę wraz ze zmianą sposobu użytkowania na cele handlowo-usługowe oraz remont elewacji. Plan miejscowy przeznaczając przedmiotowy teren na funkcje usługowe nie wyklucza realizacji usług również z zakresu kultury. Ad.2 Realizacja wymienionych w piśmie działań jest możliwa przy aktualnych zapisach planu. Ad.3a Realizacja działań związanych z funkcjonowaniem bram jest możliwa przy aktualnych zapisach planu. Projekt planu ustala ochronę elewacji i bram (zakaz zabudowywania przewiązek, podcieni i sieni). Ad.3b Realizacja działań związanych z ruchem rowerowym jest



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
			<p>miałoby to się wiązać z określeniem procentowego udziału funkcji dopuszczalnych, co zwykle jest przedmiotem zapisów planów. Zarówno ewolucja poglądów na zakres działalności opactwa, względy ekonomiczne i techniczne warunki geotechniczne jak również niespodzianki, jakie mogą przynieść badania archeologiczne mogą zdecydować o wyborze programu. Jednego jesteśmy pewni: żadna z funkcji proponowanych przez nas dla tej działki nie ma uciążliwego charakteru terenów sąsiednich. Nie zachodzi więc obawa że uwzględnienie naszych planów o tak szerokim zakresie programowym jaki przedstawiamy w treści wniosku stworzy dla sąsiedztwa sytuację nieprzewidywalną.</p> <p>Zdajemy sobie sprawę że tylko niewielka część wyliczonych funkcji z różnych względów będzie mogła być realizowana, dlatego tym bardziej chcemy zapewnić możliwość trafnego jej wyboru do ostatniej chwili przed podjęciem procesu inwestycyjnego.</p> <p>Jeśli chodzi o problem możliwości usytuowania budynków w kontekście ochrony widoku na klasztor mamy następujący pogląd: istniejące jeszcze dalekie widoki sylwetki opactwa, o ile nie zasłoni ich jakaś inwestycja poza naszym terenem, winna chronić nieprzekraczalną wysokość zabudowy. W naszym terenie wnioskujemy o możliwość zabudowy nie wyższej niż 2 kondygnacje. Chcemy chronić, uczynić i eksponować bliski widok panoramy opactwa od wschodu z terenu naszej działki 521/3. Widok ten, poza likwidacją przedpola jakie stanowiły staw, przebudową niektórych budynków i nadmiernym rozrostem zadrzewień, zachował się w formie z połowy XIX stulecia, będąc już wtedy przedmiotem fascynacji rysowników i fotografów. W tej kwestii wyrażamy nasz pogląd w formie proponowanej nieprzekraczalnej linii zabudowy, którą skłonni jesteśmy zaakceptować.</p> <p>Chcielibyśmy jednak, aby niewielki obiekt służący obsłudze boisk terenowych i parku (np. przebieralnia, domek stróża) czy nasycające program parku (altana, kapliczka), mogły powstać w całym jego obszarze, ale poza klinem widokowym wyznaczonym z umownego punktu A. Usytuowanie tego punktu – jednego z wielu wzdłuż wschodniej granicy podyktował bardzo wyrazisty widok głównych budynków opactwa i możliwość objęcia spojrzeniem panoramy na całej długości wschodniego muru odwodowego i zabudowy usytuowanej w jego linii.</p> <p><b>1.</b> Wnioskujemy, aby w terenie dz. 521/3 istniała możliwość równorzędnego sytuowania (bez określania przeznaczenia podstawowego i wynikających stąd ustaleń procentowego udziału) następujących funkcji: (dla uniknięcia przeoczenia związanego z niezajomością urbanistycznego położenia szczegółowych funkcji na przeznaczenie terenu podajemy wyliczenia szczegółowe):</p> <p><b>a) sport:</b> -budynki i terenowe urządzenia sportowe, zarówno dla celów własnych jak wynajmu, z wykluczeniem użytkowania do imprez masowych</p> <p><b>b) edukacja:</b> -„zielona szkoła” - inne obiekty edukacji ze szczególnym uwzględnieniem edukacji osób niepełnosprawnych - przedszkole -punkt opieki przedszkolnej</p> <p><b>c) zdrowie:</b> - dom opieki paliatywnej, - żłobek</p> <p><b>d) kultura:</b> -obiekty muzealne (muzeum regionalne, skansen) - obiekty wystawiennicze</p> <p><b>e) biura do wynajęcia</b></p> <p><b>f) mieszkalnictwo</b> -budynki mieszkalne związane z funkcją klasztoru - obiekty noclegowe dla obsługi pielgrzymów i turystów (dom</p>	Ad.1 dz. nr 521/3		Ad.1 <b>US.13.1</b> <b>US.13.2</b>	Ad.1 uwzględniony w zakresie pkt.: a, b, c, d, j, k, l,	Ad.1 uwzględniony w zakresie pkt m	Ad.1 nieuwzględniony w zakresie pkt: e, f, g, h, i, n	Ad.1 Zgodnie z art. 15 pkt 1 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. W obowiązującym Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego określono poszczególne przeznaczenie terenów, które należy stosować w projekcie planu miejscowego. Każda zaproponowana przez Wnioskodawcę funkcja przeznaczenia terenu została przeanalizowana pod kątem możliwości przeznaczenia w planie, przy zachowaniu zgodności z ustaleniami Studium.  W związku z powyższym funkcje niezgodne z przeznaczeniem określonym w Studium nie mogą być wprowadzone do ustaleń projektu planu miejscowego.  Ad.1 pkt m Wniosek zostaje uwzględniony poprzez przeznaczenie wnioskowanej działki na <b>Teren sportu i rekreacji</b> , o symbolu US.13.1 i US.13.2, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia sportowe i rekreacyjne wraz z zapleczem administracyjno-socjalnym. Budynki będą mogły być realizowane tylko w obszarze wyznaczonym nieprzekraczalnymi liniami zabudowy.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>pielgrzymia, hotel, pensjonat)</p> <p><b>g) produkcja rolna</b> - uprawy ogrodnicze, szkółki roślin, budynki gospodarcze związane z produkcją rolną i utrzymaniem terenu, szklarnie -hodowla drobiu na potrzeby własne</p> <p><b>h) przetwórstwo spożywcze</b> - przetwórstwo własnych płodów rolnych</p> <p><b>i) handel</b> - handel detaliczny (sprzedaż własnych produktów spożywczych, wydawnictw i wyrobów), obiekty i lokale do wynajęcia.</p> <p><b>j) obiekty i urządzenia, sieci i instalacje infrastruktury technicznej.</b></p> <p><b>k) dojścia, dojazdy nie wyznaczone na planie,</b></p> <p><b>l) zieleń parkowa, urządzenia parku,</b></p> <p><b>m) budynki w parku,</b></p> <p><b>n) zbiorniki wodne.</b></p> <p>2. Wnioskujemy, aby wyznaczyć w planie nieprzekraczalną linię zabudowy o przebiegu jak na zał. graf. nr 3</p> <p>3. Wnioskujemy o naniesienie na rysunku planu punktu A oraz punktów 1 i 2 z wyjaśnieniem w legendzie: „Umowny punkt widokowy na panoramę opactwa od wschodu w granicach klina widokowego A1-A2” Wnioskujemy, aby dla terenu który znajdzie się w obrębie opisanego klina wprowadzić ustalenie, o proponowanym zapisie: „W granicach klina widokowego z punktu A zagospodarowanie terenu winno być rozpatrywane również pod kątem zachowania i poprawy ekspozycji panoramy opactwa”. Polegać to powinno na: - eliminacji nadmiaru zadrzewień na przedpolu widoku ze szczególnym uwzględnieniem ekspozycji baszty na załamaniu murów oraz wszystkich charakterystycznych elementów założenia obronnego które będą odkryte bądź zrekonstruowane. - przywrócenie poziomu podstawy muru na podstawie badań archeologicznych - odtworzenie niektórych elementów założenia obronnego odpowiednio do wyników badań archeologicznych, zgodnie z decyzjami właściwych służb konserwatorskich. - przywrócenia geometrii przekroju skarp na przedpolu murów odpowiednio do badań jak wyżej - obniżenie terenu u podnóża skarp w paśmie o szerokości co najmniej 5m do przeciętnego poziomu lustra wody w dawnych stawach, odpowiednio do możliwości. - unikania grodzenia terenu w polu klina widokowego. Ewidentne potrzeby w tym zakresie wynikające z technologii gospodarowania winny być rozwiązane maksymalnie transparentnymi siatkami, - unikania sytuowania w obrębie klina widokowego jakichkolwiek agresywnych widokowo elementów jak maszty, tablice, elementy wyposażenia boisk, tunele foliowe itp.</p> <p>4. Wnioskujemy, aby plan dopuszczał w obszarze, w którym dopuszcza zabudowę sytuowanie budynków o wysokości do dwóch kondygnacji nadziemnych.</p> <p>5. Wnioskujemy aby w obszarze dz. 521/3 możliwe było zastosowanie „dachów zielonych” rozumianych jako: dachy zaprojektowane dla obsadzenia na całej wolnej powierzchni roślinnością na podłożu ziemnym, stanowiące integralną część budowlanego rozwiązania obiektów.</p> <p>6. Wnioskujemy, by budynki mogły być sytuowane w odległości 1,5 m lub w granicy wschodniej działki 521/3, pod warunkiem architektonicznego opracowania ścian bezokiennych.</p> <p>7. Wnioskujemy, aby plan nie określał szerokości ani odległości od zabudowy dróg wewnętrznych usytuowanych w obszarze jednej działki.</p> <p>8. Wnioskujemy, aby plan dopuszczał obsługę programu dz. 521/3 i 567/2</p>	<p>Ad.2 Ad.3 dz. nr 521/3</p>		<p>Ad.2 Ad.3 <b>US.13.1</b> <b>US.13.2</b></p>	<p>Ad.2 uwzględniony</p>	<p>Ad.3 nieuwzględniony</p>	<p>Ad.2 Na Rysunku planu zostały wprowadzone proponowane linie zabudowy. Ad.3 Proponowane zapisy pod względem prawnym nie mogą stanowić ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Ad.4 W planie miejscowym nie ustala się wysokości zabudowy ilością kondygnacji. Zgodnie z ustawą w planie miejscowym została określona maksymalna wysokość zabudowy, która dla US.13.1 i US.13.2 wynosi 10 m. Przy tak ustalonej wysokości zabudowy mogą być realizowane budynki 2-kondygnacyjne. Ad.5 Zgodnie z ustawą w planie miejscowym został ustalony dla terenów US.13.1 i US.13.2 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – 70%, który należy rozumieć jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem. A więc plan</p>
				<p>Ad.8 dz. nr:</p>		<p>Ad.4 Ad.5 Ad.6 Ad.7 <b>US.13.1</b> <b>Us.13.2</b></p>	<p>Ad.4 uwzględniony częściowo Ad.5 uwzględniony</p>	<p>Ad.6 nieuwzględniony</p>	
						<p>Ad.8 <b>KDD.15</b></p>	<p>Ad.8 uwzględniony</p>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>poprzez zjazd na przedłużeniu ul. Sieroszewskiego, (dz. 565, 581)</p> <p><b>9.</b> Wnioskujemy aby plan określił rzędną do jakiej teren miałby być zalany w przypadku przerwania wałów Wisły.</p> <p><b>10.</b> Wnioskujemy aby przeznaczenie w planie dz. 567/2 dopuszczało lokalizację budynku o funkcji handlowo-gastronomicznej, pawilonu wystawowego, rzemiosła usługowego. Z możliwością usytuowania frontu w południowej granicy działki, pod warunkiem uzasadnienia statycznego takiego usytuowania. Wnioskujemy, by wymagane 5 m odległości od krawędzi kolektorów kanalizacyjnych do budynków dotyczyło fundamentów. Sugerujemy, aby nadziemne części budynków nie oparte na gruncie mogły być sytuowane w odległości 2m od krawędzi kolektora.</p> <p><b>11.</b> Wnioskujemy, by ogrodzenie od strony wschodniej terenu mogło mieć wysokość 280 cm, przy czym od wysokości 0,8 m nad terenem w w górę było całkowicie ażurowe.</p> <p><b>12.</b> Wnioskujemy, aby w obecnie niezabudowanej części terenu pomiędzy ul Klasztorną a naszą zachodnią granicą wysokość nie przekraczała 2 kondygnacji nadziemnych.</p> <p><b>13.</b> Wnioskujemy, aby nasyp ziemny w obszarze działek 575, 576, 578, 579, 580, wiązany wg naszej wiedzy z umocnieniami Maksymiliana Habsburga, kandydującego na tron Polski, z końca XVI w. został zachowany bez prawa obniżenia.</p>	<p>521/3, 567/2, 565, 581 Ad.10 dz. nr 567/2</p> <p>Ad.11 dz. nr 521/3</p> <p>Ad.12 nie wskazano nr-ów działek Ad.13 dz. nr: 575,576, 578,579, 580</p>		<p>Ad.9 obszar planu</p> <p>Ad.10 <b>U.13.1</b></p> <p>Ad.11 <b>US.13.1</b> <b>US.13.2</b> Ad.12 <b>U.13.1</b></p> <p>Ad.13 <b>US.13.2</b></p>	<p>Ad.10 uwzględniony w zakresie wnioskowanej funkcji budynku</p> <p>Ad.11 uwzględniony</p> <p>Ad.13 uwzględniony</p>	<p>Ad.9 nieuwzględniony</p> <p>Ad.10 nieuwzględniony w zakresie regulacji dotyczących odległości budynków od kolektorów kanalizacyjnych</p> <p>Ad.12 nieuwzględniony</p>	<p>ustalając wskaźnik terenu biologicznie czynnego umożliwia realizację „dachów zielonych”, co również wynika z definicji terenu biologicznie czynnego zapisanej w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. („<i>należy przez to rozumieć teren z nawierzchnią ziemną urządzoną w sposób zapewniający naturalną wegetację, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią, nie mniej jednak niż 10 m<sup>2</sup>, oraz wodę powierzchniową na tym terenie</i>”).</p> <p>Ad.6 Z uwagi na charakter możliwej zabudowy i wielkość działki nr 521/3 zasadnym jest, aby budynki były lokalizowane zgodnie z przepisami odrębnymi, bez możliwości stosowania odstępstw w tym zakresie.</p> <p>Ad.7 W ustaleniach planu miejscowego nie ma zapisów odnoszących się do szerokości dróg wewnętrznych ani odległości zabudowy od dróg wewnętrznych.</p> <p>Ad.8 Plan miejscowy zapewnił obsługę komunikacyjną dz. nr 521/3 i 567/2 poprzez wyznaczenie na działkach nr 565 i nr 581 drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.15.</p> <p>Ad.9 Plan nie określa rzędnej do jakiej miałby być zalany teren w przypadku przerwania wałów Wisły. Określa natomiast zgodnie z przepisami ustawy granice obszarów zagrożonych niebezpieczeństwem powodzi wodą tysiącletnią (Q 0,1 %) i wodą stuletnią (Q 1%).</p> <p>Ad.10 Projekt planu miejscowego dla wnioskowanej działki wyznacza <b>Teren zabudowy usługowej</b>, oznaczony symbolem U.13.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę usługową. Zgodnie z ustawą w projekcie planu miejscowego zostały wyznaczone nieprzekraczalne i obowiązujące linie zabudowy. Na obszarze U.13.1 wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy wzdłuż wyznaczonego terenu dróg publicznych. Natomiast odległości od obiektów i sieci uzbrojenia terenu regulują przepisy odrębne.</p> <p>Ad.11 W wyznaczonych <b>Terenach sportu i rekreacji</b>, oznaczonych symbolami US.13.1 i US.13.2 wprowadzono odpowiedni zapis ustaleń.</p> <p>Ad.12 W planie miejscowym nie ustala się wysokości zabudowy ilością kondygnacji. Zgodnie z ustawą w planie miejscowym została określona maksymalna wysokość zabudowy, która dla U.13.1 wynosi 14 m. Przy tak ustalonej wysokości zabudowy mogą być realizowane budynki więcej niż 2-kondygnacyjne.</p> <p>Ad.13 W ustaleniach dla wyznaczonego <b>Tereny sportu i rekreacji</b>, został wprowadzony nakaz zachowania nasypu ziemnego wzdłuż zachodniej granicy terenu US.13.2, jako historycznego elementu ukształtowania terenu.</p>
12.	15.06.2011	[...]*	Wnosi o utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości tj. budownictwa mieszkaniowo – usługowego wysokiej intensywności oraz wprowadzenia rozwiązań komunikujących nieruchomość z siecią dróg publicznych.	dz. nr 35/8	obr 51 Nowa Huta	<b>MWn.1.1</b>		niewzględniony	Wnioskowana działka z uwagi na brak obowiązującego planu miejscowego na przedmiotowym obszarze nie ma ustalonego przeznaczenia. Projekt planu dla wnioskowanej działki wyznacza <b>Tereny zabudowy mieszkaniowej</b> o symbolu MWn.1.1, o podstawowym



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niską (do 5 kondygnacji), co jest wynikiem przeważającej funkcji i gabarytów obiektów występujących na tym terenie. W terenie tym ustalono zakaz lokalizacji nowych budynków. Dostęp do drogi publicznej został zdefiniowany w ustawie jako bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej. A więc nie musi być wyznaczony dla przedmiotowej nieruchomości poprzez wyznaczenie go liniami rozgraniczającymi i przeznaczeniem pod komunikację, co również nie ma uzasadnienia z uwagi na ustalony dla przedmiotowego terenu zakaz lokalizacji nowych budynków.
13.	15.06.2011	[...]*	Wnosi o utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości tj. budownictwa mieszkaniowo – usługowego wysokiej intensywności oraz wprowadzenia rozwiązań komunikujących nieruchomość z siecią dróg publicznych.	dz. nr 35/2	obr 51 Nowa Huta	<b>MWn.1.1</b>		niewzględzony	Wnioskowana działka z uwagi na brak obowiązującego planu miejscowego na przedmiotowym obszarze nie ma ustalonego przeznaczenia. Projekt planu dla wnioskowanej działki wyznacza <b>Tereny zabudowy mieszkaniowej</b> o symbolu MWn.1.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niską (do 5 kondygnacji), co jest wynikiem przeważającej funkcji i gabarytów obiektów występujących na tym terenie. W terenie tym ustalono zakaz lokalizacji nowych budynków. Dostęp do drogi publicznej został zdefiniowany w ustawie jako bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej. A więc nie musi być wyznaczony dla przedmiotowej nieruchomości poprzez wyznaczenie go liniami rozgraniczającymi i przeznaczeniem pod komunikację, co również nie ma uzasadnienia z uwagi na ustalony dla przedmiotowego terenu zakaz lokalizacji nowych budynków.
14.	14.06.2011	[...]*	Dyrekcja ZSOS nr 1 w Krakowie, os. Handlowe 4 składa wniosek o ujęcie w planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Centrum Nowej Huty” inwestycji celu publicznego: rozbudowa szkoły, budowa basenu krytego z gabinetami rehabilitacji, infrastrukturą techniczną i parkingami na działkach nr. 77 z dojazdem z działki 32/10 obręb 51 Nowa Huta na os. Handlowym 4 w Krakowie.	dz. nr: 77, 32/10	Obr 51 Nowa Huta	<b>Uo.2.1</b>	uwzględniony		Wniosek zostaje uwzględniony poprzez odpowiednie zapisy ustaleń projektu planu miejscowego umożliwiające lokalizację wnioskowanej inwestycji.
15.	15.06.2011	[...]*	Wnosi o uwzględnienie wniosków sporządzonych przez grupę społeczników i mieszkańców Krakowa, które dotyczą: <b>1. Zmian w zakresie miejskiego transportu zbiorowego:</b> a) poprawa warunków funkcjonowania przystanku autobusowego na Alei Róż poprzez czytelniejsze oznakowanie przystanku oraz wymianę nawierzchni zatoki, b) poprawa warunków funkcjonowania przystanku autobusowego na Alei Róż w drugim kierunku poprzez namalowanie na jezdni linii przystankowej P-17, c) poprawa warunków funkcjonowania pętli autobusowej na Alei Przyjaźni poprzez przebudowę pętli , aby zwiększyć liczbę stanowisk do wsiadania, wybudowanie estetycznych i nawiązujących do architektury otoczenia toalet dla kierowców wszystkich przewoźników oraz pasażerów, wyposażenie pętli w automat do sprzedaży biletów, umieszczenie na przystanku informacji o najbliższych przystankach tramwajowych, rozważenie powiększenia terenu pętli kosztem przylegającej zieleni, d) poprawa funkcjonowania linii autobusowej poprzez utworzenie alternatywy dla obecnego przebiegu linii 163 i 174 poprzez uruchomienie nowej linii kursującej przez ul. Klasztorną do Bieżanowa lub Płaszowa, e) poprawa funkcjonowania komunikacji tramwajowej na Placu	Ad.1 obszar planu				Ad.1 niewzględzony	Ad.1 Wymienione we wniosku zagadnienia nie mogą być przedmiotem ustaleń planu miejscowego. Art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa katalog zagadnień, które należy w planie ustalić w zależności od potrzeb i tematyki planu. Organizacja ruchu drogowego należy do kompetencji zarządcy drogi, którego działania opierają się na przepisach odrębnych.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>Centralnym poprzez dobudowanie na Placu Centralnym dodatkowego toru postojowego dla tramwajów oczekujących na odjazd, zamieszczenie planów/schematów sieci komunikacyjnych w okolicach pl. Centralnego.</p> <p><b>2. Propozycja zmian w zakresie infrastruktury rowerowej:</b>  a) lokalizacja w ulicach gen. Borty-Spiechowicza, Ludzimierska, Żeromskiego i Orkana obustronnych dróg pieszo-rowerowych o szerokości min. 2,5 m ewentualnie obustronnych wydzielanych dróg rowerowych o szerokości min.1,5 m,  b) lokalizacja w Alei Róż obustronnych dróg pieszo-rowerowych o szerokości min. 2,5 m, ewentualnie obustronnych wydzielonych dróg rowerowych o szerokości min. 1,5m.</p> <p><b>3. Propozycja zmian w zakresie infrastruktury parkingowej:</b>  a) Rozbudowa parkingów prostopadłych kosztem przydrożnych pasów zieleni w Alei Róż przed skrzyżowaniem  b) Przebudowa aktualnie istniejącej infrastruktury na parking w pełni przystosowany do parkowania skośnego (45<sup>0</sup>), wraz z odpowiednim malowaniem wyznaczającym stanowiska postojowe przy alei gen Andersa (kierunek do Placu Centralnego)  c) Zastosowanie inżynierskich środków zawężania ruchu na fragmentach ulic będących w bezpośrednim sąsiedztwie wlotów ulicznych w Alei Przyjaźni, przy wszystkich ulicach oprócz ul. Pułkownika Gardy-Godlewskiego  d) Zmiana organizacji ruchu poprzez wprowadzenie strefy zamieszkania (znak D-40), oraz organizacji parkowania poprzez wyznaczenie nowych miejsc postojowych na terenie aktualnego zieleńca przy ulicy na Osiedlu Wandy nr. 24 i 25.  e) Budowa parkingu w pełni przystosowanego do parkowania prostopadłego na terenie zieleńca przy ul. I. Mościckiego</p> <p><b>4. Propozycja zmian w zakresie organizacji ruchu:</b>  a) Wprowadzenie zakazu parkowania na jezdni na ulicach, po których odbywa się ruch autobusów komunikacji miejskiej, czyli alei gen. Andersa, alei Solidarności, alei Jana Pawła II, oraz ul. Bieńczyckiej  b) Znormalizowanie wymiarów zastosowanych progów zwalniających  c) Wymiana barier ochronnych na przystanku tramwajowym na ul. Struga na wykonane z siatki na długości 10 metrów,  d) Wprowadzenie na Osiedlu Szkolnym oznakowania adekwatnego do przyjętej organizacji ruchu.</p> <p><b>5. Propozycja zmian w zakresie zagospodarowania przestrzennego i przeznaczenia terenu:</b>  a) Zmiana przeznaczenia działki nr 20/21 przy ul. Sierszewskiego na teren zabudowy usługowej (U)  b) Przeznaczenie działki nr 112 przy ul. Danikowskiego na teren zabudowy usługowej (U)  c) Przeznaczenie działki nr. 521/3 przy ul. Ptaszyckiego na tereny sportu i rekreacji (US) lub na teren zabudowy usługowej (U)</p>	<p>Ad.2 obszar planu</p> <p>Ad.3 obszar planu</p> <p>Ad.4 obszar planu</p> <p>Ad.5a dz. 20/21</p> <p>Ad.5 b dz. nr 112</p> <p>Ad. 5 c dz. 521/3 obr. 46 Nowa Huta</p>	<p>obr. 48 Nowa Huta</p> <p>obr. 47 Nowa Huta</p> <p>obr. 46 Nowa Huta</p>	<p>Ad.5 a <b>Uo.11.1</b></p> <p>Ad. 5b <b>ZC.10.1</b></p> <p>Ad. 5c <b>US.13.1,</b> <b>US.13.2</b></p>	<p>Ad.2 uwzględniony częściowo</p> <p>Ad.3a Ad.3b Ad.3 e uwzględniony częściowo</p> <p>Ad.5a uwzględniony</p> <p>Ad.5c uwzględniony</p>	<p>Ad.3c, Ad. 3 d nieuwzględniony</p> <p>Ad.4 nieuwzględniony</p> <p>Ad.5b nieuwzględniony</p>	<p>Ad. 2 W ustaleniach projektu planu miejscowego zapisano przebieg tras rowerowych układu miejskiego w terenach KDG i KDZ, oraz w terenach KDD.8, KDD.14, KP, ZP.5.2, MWn.11.1, MWs/U.11.1, MWs.12.1, U.11.1, Uo.11.1 i ponadto – tras (szlaków) rowerowych spoza tego układu – w terenach: KDL.1, KDL.3, KDL.7, KDD.1, KDD.2, KDD.11, KDD.12, MWn.4.1, MWn.10.3, MWn.12.3, MWn.12.4, MWs/U.10.1, Uk.4.3, Uz.12.2. Przebiegi te mają odzwierciedlenie na Rysunku Planu projektu planu miejscowego, tj. m.in. w ul. Boruty-Spiechowicza, ul. Ludźmierskiej, Wł. Orkana, Alei Róż. W tym zakresie wniosek jest uwzględniony.  Natomiast w kwestii ustalania konkretnej lokalizacji tras (obustronnych, jednostronnych) oraz ich szerokości wniosek nie może być uwzględniony, gdyż tego typu zagadnienia nie mogą być przedmiotem ustaleń planu miejscowego. Są to zagadnienia dotyczące działań realizacyjnych i rozwiązań technicznych dróg, które wynikają z przepisów odrębnych.  Ad.3a i Ad.3 b, Ad. 3 e  Zgodnie z ustaleniami planu miejscowego miejsca do parkowania dla samochodów osobowych mogą być lokalizowane w obrębie terenów komunikacji (z wyjątkiem terenów KDG.1 i KDG.2) jako pasy i zatoki postojowe, zgodnie z przepisami odrębnymi. Ustalenia planu miejscowego nie precyzują sposobu ich lokalizacji, tzn. nie precyzują czy mają być skośne, czy prostopadłe w odniesieniu do ulic.  Ad. 3 c, Ad. 3 d  Wymienione zagadnienia nie mogą być przedmiotem ustaleń planu miejscowego. Art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa katalog zagadnień, które należy w planie ustalić w zależności od potrzeb i tematyki planu. Organizacja ruchu drogowego należy do kompetencji zarządcy drogi, którego działania opierają się na przepisach odrębnych.  Propozycje zapisów mówiących o zastosowaniu inżynierskich środków zawężania ruchu nie mogą być przedmiotem ustaleń projektu planu miejscowego. Są to zagadnienia dotyczące działań realizacyjnych i rozwiązań technicznych dróg, które wynikają z przepisów odrębnych.  Ad.4  Wymienione zagadnienia nie mogą być przedmiotem ustaleń planu miejscowego. Art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa katalog zagadnień, które należy w planie ustalić w zależności od potrzeb i tematyki planu. Organizacja ruchu drogowego należy do kompetencji zarządcy drogi, którego działania opierają się na przepisach odrębnych.  Ad.5a  Działka nr 20/21 przy ul. Sierszewskiego została przeznaczona w projekcie planu miejscowego na Teren zabudowy usługowej, oznaczony symbolem Uo.11.1, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty użyteczności publicznej z zakresu oświaty.  Ad.5b  Projekt planu miejscowego dla działki nr 112 przy ul. Daniłowskiego wyznacza <b>Teren cmentarza</b> o symbolu</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									ZC.10.1. Przeznaczenie oraz parametry zagospodarowania wynikają z istniejącego stanu zainwestowania. Ad.5c Projekt planu miejscowego wyznacza dla działki nr 521/3 <b>Tereny sportu i rekreacji (US)</b> , o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia sportowe i rekreacyjne.
16.	20.06.2011	[...]* Krakowskie Stowarzyszenie Przestrzeń-Ludzie- Miasto	Po zapoznaniu się z wyłożonym do publicznego wglądu projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Centrum Nowej Huty Krakowskie Stowarzyszenie Przestrzeń-Ludzie-Miasto wnosi następujące uwagi: <b>W zakresie zachowania dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego dzielnicy:</b> 1. Obowiązek ochrony historycznego układu urbanistycznego ulic i placów 2. Obowiązek ochrony istniejącej tereny zieleni publicznej i zieleni śródkwartalowej oraz ochrony istniejących szpalerów drzew wzdłuż ulic. 3. Ochrona istniejących osi i otwarcie widokowych, w tym przede wszystkim: a) z pl. Centralnego w kierunku Centrum Administracyjnego b) z pl. Centralnego w kierunku Łąk Nowohuckich (widok na Tatry) c) z pl. Centralnego w kierunku Wzgórz Krzesławickich (al. Róż) 4. Opracowanie studium kolorystycznego dla budynków na obszarze wpisanym do rejestru zabytków obejmującego ustalenie historycznej kolorystyki budynków oraz zróżnicowanie faktur okładzin, jakie były stosowane do ich wykończenia. Wprowadzenie do zapisów planu nakazu stosowania kolorystyki zgodnej z ustaleniami studium kolorystycznego w przypadku remontów i modernizacji budynków. 5. Zakaz wprowadzania zmian w formie architektonicznej budynków znacząco ingerujących w ich wygląd, proporcje, detal. W szczególności zakaz obejmować powinien: a) Wybijanie dodatkowych otworów okiennych w elewacjach budynków, w szczególności w ścianach atykowych, b) Trwałą zabudowę balkonów i loggi, c) Zewnętrzną termomodernizację w znaczący sposób ingerującą w wygląd budynku, zakrywanie i skuwanie oryginalnego detalu w związku z dodatkową warstwą materiałów termoizolacyjnych (np. styropian, wełna mineralna), d) Zakrywanie elementów elewacji (gzymsów, opasek okiennych) metalowymi obróbkami, deformującymi kompozycję fasad. W ich miejsce proponujemy płaskie blachy (klasyczne obróbki) i chroniące elewację przed ptakami kolce odstrasżające, e) Zmiany w podziałach okiennych, wprowadzanie niedopasowanych pod względem kształtu i koloru do ogółu budynku i jego oryginalnej formy ram okiennych i drzwiowych. 6. Ochroną tradycyjnych nazw miejscowych. 7. Nakaz zachowania i renowacji oryginalnych neonów w rejonie Placu Centralnego. <b>W zakresie kształtowania przestrzeni publicznych:</b> 8. Określenie jako przestrzeni publicznych: a) dróg publicznych istniejących i projektowanych, b) ciągów pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych: istniejących i projektowanych, c) placów i skwerów istniejących i projektowanych, d) terenów zieleni publicznej istniejących i projektowanych, e) zieleni osiedlowej. <b>W odniesieniu do przestrzeni publicznych wnosimy o:</b> 9. Nakaz stosowania wysokiej jakości rozwiązań architektonicznych i materiałowych, ustalenie wzoru nawierzchni dla placów, ciągów pieszych i dróg uwzględniających uwarunkowania historyczne, zróżnicowanej zieleni niskiej i wysokiej, oraz elementów rzeźbiarskich, instalacji artystycznych i instalacji z wykorzystaniem wody (fontann, zbiorników) w odniesieniu do	obszar planu			Ad.1 Ad.2 Ad.3 uwzględniony  Ad.4 uwzględniony częściowo  Ad.5 uwzględniony    Ad.6 uwzględniony  Ad.7 uwzględniony  Ad.8 uwzględniony	Ad.1 Ustalenia planu miejscowego mają na celu ochronę historycznego układu ulic i placów, zgodnie z zapisami decyzji w sprawie wpisania do rejestru zabytków układu urbanistycznego dzielnicy Nowa Huta. Ad.2 Ustalenia planu miejscowego wprowadzają zasadę ochrony istniejącej zieleni, w tym: terenów zieleni parkowej, zieleni skwerów i zieleńców osiedlowych oraz zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym. Ad.3 Ustalenia planu miejscowego zapewniają ochronę istniejących osi i otwarcie widokowych, a główne osie widokowe i kompozycyjne zostały oznaczone na Rysunku planu. Ad.4 Dla przedmiotowego obszaru zostało opracowane „Studium kolorystyki obiektów architektonicznych w najstarszej partii Nowej Huty” – autorstwa Waldemara Komorowskiego. Zapisy ustaleń projektu planu częściowo konsumują wytyczne zapisane w ww. opracowaniu przy jednoczesnym uwzględnieniu wytycznych konserwatorskich w tym zakresie. Wniosek nie może być jednak uwzględniony w zakresie proponowanego zapisu nakazującego stosowanie kolorystyki zgodnej z ustaleniami studium kolorystycznego w przypadku remontów i modernizacji budynków. Ad. 5 Ustalenia projektu planu miejscowego zapewniają ochronę elewacji budynków we wnioskowanym zakresie. Ad.6 Kwestie dotyczące nazewnictwa ulic i placów nie mogą być przedmiotem planu miejscowego. Art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa katalog zagadnień, które należy w planie ustalić w zależności od potrzeb i tematyki planu Ad.7 Ustalenia projektu planu miejscowego zapewniają ochronę elewacji budynków m.in. w zakresie poszczególnych jej elementów tym również istniejących neonów.  Ad.8 W ustaleniach projektu planu miejscowego została zdefiniowana przestrzeń publiczna, zgodnie z którą zawierają się wymienione we wniosku przestrzenie publiczne.  Ad.9 Ustalenia planu miejscowego nie mogą zawierać proponowanych zapisów. Zawierają natomiast zgodnie z ustawą zapisy dotyczące zasad wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>przestrzeni publicznej.</p> <p>10. Nakaz opracowania jednolitego projektu urządzenia pl. Centralnego wraz z Al. Róż i Parkiem Ratuszowym, uwzględniającego:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>funkcjonalne połączenie części Placu Centralnego rozciętych Al. Jana Pawła II,</li> <li>stworzenie koncepcji punktu przesiadkowego dla komunikacji miejskiej na Placu Centralnym,</li> <li>organizację okolicznościowych imprez kulturalnych (koncerty, przedstawienia plenerowe),</li> <li>dopuszczenie zastąpienia istniejącego pomnika Solidarności, o niskiej jakości estetycznej, nową instalacją upamiętniającą Solidarność i proces przemian demokratycznych w Polsce.</li> </ol> <p>11. Ograniczenie ilości nośników reklamowych na elewacjach budynków i ich wielkości. Standaryzacja wielkości szyldów zainstalowanych na elewacjach budynków, w szczególności przy głównych ciągach komunikacyjnych.</p> <p>12. Na całym obszarze planu ustalenie zakazu lokalizacji wolnostojących urządzeń reklamowych oraz tablic informacyjnych i szyldów przy wejściu głównym do budynku o wielkości większej niż 2 m<sup>2</sup>.</p> <p>13. Wyznaczenie lokalizacji parkingów rowerowych, stacji miejskiej bezobsługowej wypożyczalni rowerów BikeOne. Proponowane lokalizacje wypożyczalni na terenie objętym opracowaniem:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Plac Centralny</li> <li>Os. Teatralne przy Kinie Sfinks</li> <li>Okolice Ronda Kocmyrzowskiego</li> <li>d) Zalew Nowohucki</li> <li>DH Wanda</li> </ol> <p>14. Na całym obszarze planu w ramach obszarów wydzielonych pod drogi publiczne nakaz fizycznego oddzielenia miejsc postojowych od chodników (np. słupkami lub nisko grodzonymi trawnikami).</p> <p>15. Zakaz budowy ogrodzeń od strony przestrzeni publicznych (z wyłączeniem szkół i obiektów sportowych), zakaz grodzienia przestrzeni publicznych.</p> <p>16. Zakaz lokalizacji ekranów akustycznych na całym obszarze objętym projektem planu.</p> <p>17. Zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup>.</p> <p>18. Zakaz lokalizacji elementów infrastruktury komunikacyjnej (w tym estakad, przejść podziemnych, kładek) ingerujących w układ urbanistyczny oraz istniejące osie widokowe Nowej Huty.</p> <p>19. Kształtowanie układu drogowego zgodnie z zasadami uspokajania ruchu samochodowego (w tym instalacji progów zwalniających, wyniesionych przejść dla pieszych, zwężonych pasów ruchu, priorytet dla komunikacji zbiorowej).</p>				<p>Ad.10 nieuwzględniony</p> <p>Ad.11 uwzględniony</p> <p>Ad.12 uwzględniony częściowo</p> <p>Ad.13 nieuwzględniony</p> <p>Ad.14 nieuwzględniony</p> <p>Ad.15 nieuwzględniony</p> <p>Ad.16 nieuwzględniony</p> <p>Ad.17 uwzględniony</p> <p>Ad.18 nieuwzględniony</p> <p>Ad.19 nieuwzględniony</p>	<p>Ad.10 Wymienione zapisy nie mogą być przedmiotem ustaleń planu miejscowego. Art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa katalog zagadnień, które należy w planie ustalić w zależności od potrzeb i tematyki planu. Organizacja ruchu drogowego należy do kompetencji zarządcy drogi, którego działania opierają się na przepisach odrębnych.</p> <p>Ad.11 Ustalenia projektu planu miejscowego zawierają regulacje odnoszące się do nośników reklamowych i informacyjnych.</p> <p>Ad.12 Projekt planu miejscowego nie ustala ogólnego zakazu lokalizacji dla wolnostojących urządzeń reklamowych. Definiuje natomiast „wielkogabarytowe urządzenia reklamowe” (wolnostojące albo umieszczone na budynkach lub budowlach), dla których ustalono zakaz ich lokalizacji w obszarze planu miejscowego. Dodatkowo w projekcie planu miejscowego ustalono zasady odnoszące się do nośników reklamowych i informacyjnych innych niż wielkogabarytowe urządzenia reklamowe, w tym m.in. zakaz stosowania nośników informacyjnych umieszczonych na obiektach budowlanych o wymiarach przekraczających 2,0 m<sup>2</sup> powierzchni (dla nośników płaszczyznowych).</p> <p>Ad.13, Ad.14 Propozycja zawarta we wniosku nie może być przedmiotem ustaleń planu miejscowego. Art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa katalog zagadnień, które należy w planie ustalić w zależności od potrzeb i tematyki planu.</p> <p>Ad.15 Projekt planu miejscowego nie ustala zakazu budowy ogrodzeń, w tym ogrodzeń od strony przestrzeni publicznych. Ustala natomiast zasady ich stosowania.</p> <p>Ad.16 Plan miejscowy nie może ustalać zakazu lokalizacji ekranów akustycznych, gdyż ich lokalizacja wynika z przepisów odrębnych.</p> <p>Ad.17. W projekcie planu miejscowego nie określono granicy terenów pod budowę obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 400 m<sup>2</sup> w oparciu o przepisy art.15 ust.3 pkt 4.</p> <p>Ad.18 W projekcie planu miejscowego nie ma zakazu lokalizacji wymienionych we wniosku elementów infrastruktury komunikacyjnej. Połączenia dróg klasy zbiorczej mogą być realizowane z wykorzystaniem rozwiązań w różnych poziomach, co może wynikać z przepisów odrębnych odnoszących się do dróg.</p> <p>Ad.19 Wymieniona problematyka nie może być przedmiotem ustaleń planu miejscowego. Art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa katalog zagadnień,</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									które należy w planie ustalić w zależności od potrzeb i tematyki planu. Organizacja ruchu drogowego należy do kompetencji zarządcy drogi, którego działania opierają się na przepisach odrębnych.

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

*Wyjaśnienia uzupełniające:*

1. *Ilekcć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
  - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu.*
  - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Centrum Nowej Huty”,*
  - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647).*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pochodzą z edycji projektu planu przygotowanego do skierowania do opiniowania i uzgodnień zgodnie z art. 17 ust 6 ustawy. Te ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy. Rozpatrzenie wniosków nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu wniosków nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*