Załącznik do Zarządzenia Nr 2526/2012
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 2012-09-13

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – GROTTGERA”

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od **10 lipca** do **7 sierpnia 2012 r.**
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem **24 sierpnia 2012 r.**
W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘD-NIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	23.07.2012	[...]* Polski Klub Ekologiczny	Wnosi o wprowadzenie zakazu zabudowy Młynówki.	cały obszar planu			Uwaga nieuwzględniona	Brak jest podstaw do wprowadzenia zmian, gdyż projekt planu nie zezwala na zabudowę terenów obejmujących istniejący park Młynówka Królewska. Ponadto projekt planu nie wyznacza terenów pod budownictwo poza tymi, które w stanie istniejącym są już w dużym stopniu zainwestowane lub stanowią tereny, które Studium wskazuje do zainwestowania. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium.
2.	2.	24.08.2012	[...]*	Wnosi, aby teren w całości: 1. Był wyłączony z możliwości zabudowy. 2. Był bardzo starannie zagospodarowany. 3. Był ogólnie dostępny. 4. Pełnił funkcję parkową tzn. powinien być ciągiem zieleni o charakterze rekreacyjnym i spacerowym.	cały obszar planu			Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie wyznacza terenów pod budownictwo poza tymi, które w stanie istniejącym są już w dużym stopniu zainwestowane lub stanowią tereny, które Studium wskazuje do zainwestowania. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium. Ad. 2 W kwestii jakości (staranności) zagospodarowania uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustawą projekt planu ustala przeznaczenie terenów oraz warunki i zasady ich zagospodarowania. W projekcie planu zawarte są także m.in. ustalenia w zakresie ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz przestrzeni publicznych. Natomiast szczegółowe rozwiązania dotyczące np. wyglądu elementów wyposażenia parku lub rodzaju stosowanych nasadzeń zieleni i zasady jej właściwego utrzymania nie należą do regulacji ustalanych i określanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, ich opracowywanie nastąpi na etapie sporządzania projektu realizacyjnego parku. Utrzymanie i pielęgnacja zieleni

								Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona	miejskiej należy do zadań zarządcy zieleni, którym jest Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Ad. 3 i Ad. 4 W kwestii ogólnej dostępności terenów i wprowadzenia funkcji parkowej uwaga nieuwzględniona, gdyż tereny przeznaczone pod zieleń urządzoną – publicznie dostępny park miejski (oznaczone symbolami ZPp.1 – ZPp.12) oraz tereny komunikacji pieszo – rowerowej (KDX.1 i KDX.2) pełnić mają funkcję parku miejskiego. Tereny wyznaczone zostały w projekcie planu w oparciu o wskazania Studium, a także o liczne analizy m.in. istniejącego zagospodarowania i stanu własności gruntów. W związku z powyższym obszar planu nie może w całości być publicznie dostępny i pełnić funkcji parkowej. Ponadto realizacja parku nie stanowi celu publicznego w myśl ustawy o gospodarce nieruchomościami, w związku z czym prywatne działki znajdujące się w obszarze tego planu nie mogłyby być na taki cel wywłaszczone.
3.	3.	24.08.2012	[...]* reprezentowana przez [...]*	Wnosi o: 1. Usunięcie z planu zapisów dotyczących przedmiotowych działek określających ich przeznaczenie pod zieleń urządzoną tj. ZP.8. 2. Wprowadzenie zapisów do planu umożliwiających realizację na terenie przedmiotowych działek zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (wraz z garażem) – jako przeznaczenia podstawowego. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.	dz. nr 170, 171/2 obr. 46 Krowodrza *(dz. nr 171/2 zlokalizowana poza granicami planu)*	ZP.8		Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż określenie przeznaczenia terenów wymagane jest w planie miejscowym, zgodnie z art.15 ust. 2 pkt 1 ustawy – w związku z czym zapisy nie mogą zostać usunięte. Ponadto wyznaczone projektem planu przeznaczenie zgodne jest z ustaleniami aktualnie obowiązującego Studium. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż wnioskowane przeznaczenie działki objętej planem naruszałoby ustalenia aktualnie obowiązującego Studium, wg którego działka objęta planem leży poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Wg dyspozycji Studium, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działka objęta planem położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium.
4.	4.	23.08.2012	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę zapisu § 14 ust. 2 pkt 1 lit. a) oraz c) polegającą na ustaleniu procentowego udziału powierzchni biologicznie czynnej dla terenu ZP.8 w wysokości 70 % czyli zmianę istniejącego tekstu: „a) w terenach ZP.3, ZP.4, ZP.5, ZP.6, ZP.8, ZP.9, (…) c) w terenie ZP.2, ZP.10: 70 %” na tekst: „a) ZP.3, ZP.4, ZP.5, ZP.6, ZP.9: 90 %, (…) c) w terenie ZP.2, ZP.8, ZP.10: 70 %”; 2. Zmianę zapisu § 14 ust. 2 pkt 2 poprzez dodanie w pkt 2 dodatkowej lit. f) o treści: „w terenie ZP.8: lokalizacji wiat, altan, oranżerii”. 3. Zmianę zapisu § 14 ust. 2 pkt 3 lit. b) o treści	dz. nr 170, obr. 46 Krowodrza	ZP.8		Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenie wysokiego procentowego wskaźnika terenu biologicznie czynnego jest jednym z elementów realizujących cel planu, jakim jest ochrona terenów w rejonie dawnej Młynówki Królewskiej. Ad. 2 i Ad. 3 W zakresie dopuszczenia lokalizacji wiat, altan i oranżerii uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego. Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane dopuszczenie zabudowy kubaturowej o funkcji usługowo-handlowej na działce naruszałoby ustalenia aktualnie obowiązującego Studium, wg którego działka ta leży poza

				„wiat, altan, oranżerii” polegającą na uszczegółowieniu i zmianie jego treści na: „wiat, altan i oranżerii, z zastrzeżeniem pkt 2 lit. f)”. 4. Zmianę zapisu § 14 ust. 2 pkt 2 poprzez dodanie w pkt 2 dodatkowej lit. g) o treści: „w terenie ZP.8: lokalizacji zabudowy kubaturowej (o powierzchni zabudowy do 50 m^2) funkcji usługowo-handlowej”. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.					„granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Wg dyspozycji Studium, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działka ta położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium.
5.	5.	24.08.2012	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru przedmiotowych działek z terenu ZP zieleni publicznej na teren budownictwa mieszkaniowego MW z usługami, zgodnie z ustaleniami zawartymi w decyzji o ustaleniu warunków zabudowy AU-2/6730.2/3270/2011 z dnia 28.10.2011 r. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.	dz. nr 78, 82 obr. 46 Krowodrza	ZP.6		Uwaga nieuwzględniona	Przedmiotowe działki w projekcie planu znajdują się w terenie ZP.6 z przeznaczeniem pod zieleń urządzoną i nie są przeznaczone pod tereny publicznie dostępnego parku miejskiego. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek naruszałoby ustalenia aktualnie obowiązującego Studium, wg którego działki te leżą poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Wg dyspozycji Studium, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działki te położone są w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium.
6.	6.	24.08.2012	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru przedmiotowych działek z terenu ZP zieleni publicznej na teren budownictwa mieszkaniowego MW z usługami, zgodnie z ustaleniami zawartymi w decyzji o ustaleniu warunków zabudowy AU-2/6730.2/3270/2011 z dnia 28.10.2011 r.	dz. nr 78, 82 obr. 46 Krowodrza	ZP.6		Uwaga nieuwzględniona	Przedmiotowe działki w projekcie planu znajdują się w terenie ZP.6 z przeznaczeniem pod zieleń urządzoną i nie są przeznaczone pod tereny publicznie dostępnego parku miejskiego. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek naruszałoby ustalenia aktualnie obowiązującego Studium, wg którego działki te leżą poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Wg dyspozycji Studium, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działki te położone są w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium.
7.	7.	24.08.2012	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru przedmiotowych działek z terenu ZP zieleni publicznej na teren budownictwa mieszkaniowego MW z usługami, zgodnie z ustaleniami zawartymi w decyzji o ustaleniu warunków zabudowy AU-2/6730.2/3270/2011 z dnia 28.10.2011 r.	dz. nr 78, 82 obr. 46 Krowodrza	ZP.6		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek naruszałoby ustalenia aktualnie obowiązującego Studium, wg którego działki te leżą poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Wg dyspozycji Studium, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działki te położone są w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium.
8.	8.	24.08.2012	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia dz. nr 715/4 z projektowanego terenu zieleni publicznej na teren budownictwa mieszkaniowego i usługowego – w związku z planowaną inwestycją mieszkalno-hotelową ‘Królewski Młyn’.	dz. nr 715/4 obr. 4 Krowodrza	ZPp.7		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki naruszałoby ustalenia aktualnie obowiązującego Studium, wg którego działka ta leży poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Wg dyspozycji Studium, określających strukturę

									przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działka ta położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium.
9.	9.	23.08.2012	[...]* w imieniu której działa [...]* reprezentowana przez adwokata [...]*	Kwestionuje przeznaczenie oraz sposoby i zasady zagospodarowania ustalone planem dla przedmiotowej działki. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.	dz. nr 2/5, 715/6 obr. 4 Krowodrza *(działka nr 715/6 nie figuruje w ewidencji gruntów)*	ZP.7		Uwaga nieuwzględniona	Wyznaczone projektem planu przeznaczenie terenu pod zieleń urządzoną (teren oznaczony symbolem ZP.7), obejmujące przedmiotową działkę, jest zgodne z ustaleniami aktualnie obowiązującego Studium, wg którego działka ta leży poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Wg dyspozycji Studium, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działka ta położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium. W zakresie sposobów i zasad zagospodarowania terenu brak jest podstaw do wprowadzenia zmian, gdyż projekt planu ustala je w dostosowaniu do wyznaczonego przeznaczenia.
10.	10.	24.08.2012	[...]*	Wnosi o: 1. Wyłączenie dz. 2/5 z planu „Młynówka Królewska”. lub: 2. Zmianę planowanego przeznaczenia na: a) teren zabudowy wielorodzinnej mieszkaniowej i usługowej MW/U.2, o zakresie zagospodarowania nie odbiegającym od wyznaczonego dla obszaru MW/U.1, lub: b) teren usługowy U.3 z przeznaczeniem na pawilonową zabudowę handlowo-usługową związaną z obsługą osób odwiedzających park, z możliwością ulokowania ogródka letniego, placu zabawa dla dzieci, ogrodu zimowego; dopuszczalna powinna być także funkcja kulturowa, typu galeria sztuki, organizacja niewielkich koncertów itp. Składający uwagę uważa, że przeznaczenie działki pod zieleń ZP.7 jest w praktyce wywłaszczeniem tej działki i przymuszeniem do udostępnienia jej publicznie, jako część parku. 3. Zagwarantowanie utrzymania placu zabaw na terenie ZPp.7. 4. Pozostawienie funkcji boiska sportowego na obszarze KP.2 i nie przeznaczanie tego terenu pod parking. 5. Zapewnienie infrastruktury dla korzystających z placu zabaw poprzez wyznaczenie w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru ZPp.7 terenu, na którym dopuszczalna będzie działalność usługowa, w szczególności sprzedaż przekąsek, napojów, postawienie ogródka kawiarnianego z parasolami	dz. nr 2/5, obr. 4 Krowodrza ZPp.7 KP.2	ZP.7 ZPp.7 KP.2		Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Granice planu ustalone zostały Uchwałą Nr XII/127/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2011 r. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymaga podjęcia przez Radę Miasta nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenia działki naruszałyby ustalenia aktualnie obowiązującego Studium, wg którego działka ta leży poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Wg dyspozycji Studium, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działka ta położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium. Ustalone przeznaczenie ZP.7 (tereny zieleni urządzonej), obejmujące przedmiotową działkę, nie wchodzi w obręb parku miejskiego. Projekt planu nie wyznacza więc na przedmiotowej działce terenów zieleni urządzonej publicznie dostępnej. Projekt planu dopuszcza lokalizację w tym terenie ogrodzeń, dzięki temu właściciel nieruchomości może odgrodzić swoją działkę od parku miejskiego. Ponadto powstanie parku miejskiego nie stanowi celu publicznego w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami, więc nie ma podstaw prawnych, aby gmina wywłaszczyła ten teren. Ad. 3 Brak jest podstaw do wprowadzenia zmian, gdyż projekt planu w terenie ZPp.7 dopuszcza lokalizację m.in. placu zabaw dla dzieci. Natomiast utrzymanie istniejącego

				przeciwsłonecznymi oraz z nakazem zapewnienia zaplecza sanitarnego (wraz z miejscem do przewijania dzieci) dla klientów. Najlepszą lokalizacją takich usług jest działka 2/5. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.				Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona	w tym terenie placu zabaw zależy od właściciela lub od zarządcy terenu. Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu sankcjonuje obecne wykorzystanie utwardzonej części działki nr 6/14 – jako parking, ustalając równocześnie udział terenu biologicznie czynnego, który nie pomniejszy stanu istniejącego zieleni. Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowana funkcja usługowa naruszałaby ustalenia aktualnie obowiązującego Studium, wg którego przedmiotowa działka leży poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Wg dyspozycji Studium, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działka ta położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium. Funkcje usługowe mogą być lokalizowane poza obszarem objętym granicami projektu planu, w jego sąsiedztwie.
11.	11.	24.08.2012	[...]*	Wnosi o: 1. Wyłączenie dz. 2/5 z projektu planu. lub: 2. Przeznaczenie dz. 2/5 w projekcie planu pod zabudowę jednorodzinną z możliwym dookreśleniem w planie, że zabudowa może dotyczyć części południowej działki, np. z odsunięciem się od Al. Grottgera o min. 15 m. lub: 3. Przeznaczenie dz. 2/5 w projekcie planu pod usługi gastronomiczne – dopuszczenie działalności usługowej (gastronomicznej). a ponadto: 4. Zmianę § 7 ust. 2 pkt 4 lit. b) poprzez określenie minimalnej wielkości wydzielanych działek na 600 m^2. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.	dz. nr 2/5, obr. 4 Krowodrza	ZP.7		Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Granice planu ustalone zostały Uchwałą Nr XII/127/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2011 r. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymaga podjęcia przez Radę Miasta nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach. Ad. 2 i Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenia działki naruszałyby ustalenia aktualnie obowiązującego Studium, wg którego działka ta leży poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Wg dyspozycji Studium, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działka ta położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium. Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nadmierne rozdrobnienie działek w terenach zieleni urządzonej, z jednoczesnym powstawaniem nowych ogrodzeń (dopuszczonych do lokalizacji w tych terenach), negatywnie wpłynie na strukturę przestrzenną i doprowadzi do przerwania ciągów ekologicznych.
12.	12.	24.08.2012	[...]* dyrektor Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie	Wnosi o dokonanie korekty w części dotyczącej ogólnych zasad przebudowy, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego. W § 12 ust. 4 pkt 1 lit. c) ustalenie zasad obsługi parkingowej dla obiektów sportowych – boisk, stadionów, wymaganych minimalnych ilości miejsc postojowych dla samochodów osobowych na poziomie 1 miejsce na 45 widzów.	dz. nr 475/91, 475/122 obr. 3 Krowodrza	US.1		Uwaga nieuwzględniona	Ilość miejsc parkingowych ustalona została w sposób zapewniający właściwą obsługę komunikacyjną obszaru, uwzględniając lokalizację terenu, uwarunkowania przyrodnicze i kulturowe. Uzyskano w tym zakresie stosowne opinie i uzgodnienia.

13.	13.	24.08.2012	[...]* [...]* [...]* pełnomocnicy Geo, Mieszkanie i Dom Sp. z o.o.	Wnoszą o: 1. Skorygowanie granic projektu planu poprzez wyłączenie z nich terenu MW/U.1 lub: 2. Przesunięcie linii zabudowy w kierunku południowym o 14 m (w dostosowaniu do załącznika graficznego decyzji WZ dla inwestycji planowanej przez wnoszącego uwagi). 3. Zmianę wielkości wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MW/U.1 z 50 % na 30 %. 4. Dopuszczenie łącznego rozliczenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenów oznaczonych symbolami ZPo.4 i MW/U.1. 5. Zmianę wskaźnika liczby miejsc do parkowania dla samochodów osobowych, odpowiednio do funkcji dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej 0,9 miejsca na 1 mieszkanie (§ 12 ust. 4 pkt 1 lit. a) projektu planu. 6. Zmianę wielkości wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu ZPo.4 z 90 % na 80 %. 7. Dopuszczenie na terenie ZPo.4 lokalizacji urządzeń budowlanych niezbędnych do funkcjonowania terenu sąsiadującego z terenem ZPo.4 (tj. MW/U.1 i/lub działki budowlanej złożonej z działek geodezyjnych nr 86, 87/2, 89/1, 89/2, 90, 91), a to placu manewrowego dla wozu strażackiego, pod warunkiem zachowania wskaźnika terenu biologicznie czynnego (wykonanie nawierzchni placu manewrowego w technologii tzw. „nawierzchni zielonej”).	dz. nr 86, 87/2, 89/1, 89/2, 90, 91 obr. 46 Krowodrza *(dz. nr 86, 87/2 zlokalizowane częściowo poza granicami planu;* *dz. nr 90, 89/1, 89/2 zlokalizowane poza granicami planu)*	ZPo.4 MW/U.1		Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Granice planu ustalone zostały Uchwałą Nr XII/127/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2011 r. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymaga podjęcia przez Radę Miasta nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach. Ad. 2 Brak podstaw przestrzennych dla przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy. Została ona wprowadzona – po przeprowadzeniu analiz istniejącego zainwestowania - dla utrzymania ładu przestrzennego oraz prawidłowego kształtowania architektonicznej obudowy parku i odsunięcia zabudowy od parku Młynówka Królewska. Zgodnie z przepisami ustawy plan nie uwzględnia wydanych decyzji o warunkach zabudowy. W przypadku, gdy ustalenia uchwalonego planu są inne niż w wydanej decyzji o warunkach zabudowy, organ który wydał decyzję, winien stwierdzić jej wygaśnięcie. Przepisu tego nie stosuje się w przypadku gdy została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę. Do czasu wejścia w życie planu inwestor może - zgodnie z warunkami decyzji o warunkach zabudowy - sporządzić projekt budowlany i wystąpić o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie ze wskazaniami Studium przedmiotowy teren zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie obowiązuje wysoki udział terenu biologicznie czynnego. Ponadto ustalenie wysokiego % wskaźnika terenu biologicznie czynnego jest jednym z elementów realizujących cel planu, jakim jest ochrona terenów w rejonie dawnej Młynówki Królewskiej Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż poszczególne wskaźniki ustalane są dla konkretnych terenów i nie ma możliwości bilansowania wskaźników pomiędzy terenami. Byłoby to sprzeczne z ustawą i prowadziłoby do wypaczenia ustaleń planu. Ad. 5 Ilość miejsc parkingowych ustalona została w sposób zapewniający właściwą obsługę komunikacyjną obszaru, uwzględniając lokalizację terenu, uwarunkowania przyrodnicze, sąsiadująca zabudowę. Uzyskano w tym zakresie stosowne opinie i uzgodnienia. Ad. 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenie wysokiego % wskaźnika terenu biologicznie czynnego jest jednym z elementów realizujących cel planu, jakim jest ochrona terenów w rejonie dawnej Młynówki Królewskiej. Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż plac manewrowego dla wozu strażackiego może zostać zlokalizowany w wyznaczonym w planie terenie MW/U.1, pomiędzy linią rozgraniczającą (tereny MW/U.1 i ZPo.4) a

									nieprzekraczalną linią zabudowy.
14.	14.	1.08.2012	[...]* TAURON Dystrybucja S.A. Departament Rozwoju Sieci	Dla linii kablowych wysokiego napięcia 110 kV jako strefę techniczną należy przyjmować pas terenu o łącznej szerokości 10 m (§ 11 ust. 3 pkt 5 lit. d).	cały obszar objęty planem			Uwaga nieuwzględniona	Przyjęta w planie szerokość strefy technicznej wynika z informacji uzyskanych w Rejonie Wysokich Napięć na początku procedury sporządzania projektu planu. Linia kablowa 110 kV przebiega przez tereny przeznaczone pod zieleń i tereny komunikacji, a wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy w sąsiadującym terenie inwestycyjnym (UP.2) powoduje odsunięcie zabudowy o wielkość większą niż proponowane w uwadze 10 m. Zwiększenie szerokości tej strefy prowadziłoby do dalszych ograniczeń w użytkowaniu terenów nią objętych.
15.	15.	24.08.2012	[...]* i [...]*	Wnoszą o zmianę kwalifikacji terenu oznaczonego na planie ZPp.4, obejmującego fragment przedmiotowej działki, na ZPo i przyłączenie do terenu ZPo.1 posiadającego taki sam status własnościowy. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.	dz. nr 560/1 obr. 3 Krowodrza	ZPp.4		Uwaga nieuwzględniona	Przeznaczenie przedmiotowej działki pod park nie uniemożliwi korzystania z działki przez jej współwłaścicieli. Powstanie parku miejskiego nie stanowi celu publicznego w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami, więc nie ma podstaw prawnych, aby gmina wywłaszczyła ten teren. Tylko w przypadku, gdyby właściciel chciał teren sprzedać, gmina może urządzić na nim park. Ponadto, zgodnie z ustawą oraz § 6 ust. 1 tekstu planu, istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania terenu zgodnie z planem.
16.	16.	24.08.2012	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę kwalifikacji terenu oznaczonego na planie ZPp.4, obejmującego fragment przedmiotowej działki, na ZPo i przyłączenie do terenu ZPo.1 posiadającego taki sam status własnościowy. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.	dz. nr 560/1 obr. 3 Krowodrza	ZPp.4		Uwaga nieuwzględniona	Przeznaczenie przedmiotowej działki pod park nie uniemożliwi korzystania z działki przez jej współwłaścicieli. Powstanie parku miejskiego nie stanowi celu publicznego w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami, więc nie ma podstaw prawnych, aby gmina wywłaszczyła ten teren. Tylko w przypadku, gdyby właściciel chciał teren sprzedać, gmina może urządzić na nim park. Ponadto, zgodnie z ustawą oraz § 6 ust. 1 tekstu planu, istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania terenu zgodnie z planem.
17.	17.	24.08.2012	[...]*	Wnoszą o zmianę kwalifikacji terenu oznaczonego na planie ZPp.4, obejmującego fragment przedmiotowej działki, na ZPo i przyłączenie do terenu ZPo.1 posiadającego taki sam status własnościowy. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.	dz. nr 560/1 obr. 3 Krowodrza	ZPp.4		Uwaga nieuwzględniona	Przeznaczenie przedmiotowej działki pod park nie uniemożliwi korzystania z działki przez jej współwłaścicieli. Powstanie parku miejskiego nie stanowi celu publicznego w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami, więc nie ma podstaw prawnych, aby gmina wywłaszczyła ten teren. Tylko w przypadku, gdyby właściciel chciał teren sprzedać, gmina może urządzić na nim park. Ponadto, zgodnie z ustawą oraz § 6 ust. 1 tekstu planu, istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania terenu zgodnie z planem.
18.	18.	24.08.2012	[...]*	Wnoszą o zmianę kwalifikacji terenu oznaczonego na planie ZPp.4, obejmującego fragment przedmiotowej działki, na ZPo i przyłączenie do terenu ZPo.1 posiadającego taki sam status własnościowy. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.	dz. nr 560/1 obr. 3 Krowodrza	ZPp.4		Uwaga nieuwzględniona	Przeznaczenie przedmiotowej działki pod park nie uniemożliwi korzystania z działki przez jej współwłaścicieli. Powstanie parku miejskiego nie stanowi celu publicznego w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami, więc nie ma podstaw prawnych, aby gmina wywłaszczyła ten teren. Tylko w przypadku, gdyby właściciel chciał teren sprzedać, gmina może urządzić na nim park. Ponadto, zgodnie z ustawą oraz § 6 ust. 1 tekstu planu, istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania terenu zgodnie z planem.

19.	19.	24.08.2012	[...]*	Wnoszą o zmianę kwalifikacji terenu oznaczonego na planie ZPp.4, obejmującego fragment przedmiotowej działki, na ZPo i przyłączenie do terenu ZPo.1 posiadającego taki sam status własnościowy. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.	dz. nr 560/1 obr. 3 Krowodrza	ZPp.4		Uwaga nieuwzględniona	Przeznaczenie przedmiotowej działki pod park nie uniemożliwi korzystania z działki przez jej współwłaścicieli. Powstanie parku miejskiego nie stanowi celu publicznego w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami, więc nie ma podstaw prawnych, aby gmina wywłaszczyła ten teren. Tylko w przypadku, gdyby właściciel chciał teren sprzedać, gmina może urządzić na nim park. Ponadto, zgodnie z ustawą oraz § 6 ust. 1 tekstu planu, istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania terenu zgodnie z planem.
20.	20.	24.08.2012	[...]*	Wnoszą o zmianę kwalifikacji terenu oznaczonego na planie ZPp.4, obejmującego fragment przedmiotowej działki, na ZPo i przyłączenie do terenu ZPo.1 posiadającego taki sam status własnościowy. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.	dz. nr 560/1 obr. 3 Krowodrza	ZPp.4		Uwaga nieuwzględniona	Przeznaczenie przedmiotowej działki pod park nie uniemożliwi korzystania z działki przez jej współwłaścicieli. Powstanie parku miejskiego nie stanowi celu publicznego w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami, więc nie ma podstaw prawnych, aby gmina wywłaszczyła ten teren. Tylko w przypadku, gdyby właściciel chciał teren sprzedać, gmina może urządzić na nim park. Ponadto, zgodnie z ustawą oraz § 6 ust. 1 tekstu planu, istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania terenu zgodnie z planem.
21.	21.	24.08.2012	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę kwalifikacji terenu oznaczonego na planie ZPp.4, obejmującego fragment przedmiotowej działki, na ZPo i przyłączenie do terenu ZPo.1 posiadającego taki sam status własnościowy. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.	dz. nr 560/1 obr. 3 Krowodrza	ZPp.4		Uwaga nieuwzględniona	Przeznaczenie przedmiotowej działki pod park nie uniemożliwi korzystania z działki przez jej współwłaścicieli. Powstanie parku miejskiego nie stanowi celu publicznego w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami, więc nie ma podstaw prawnych, aby gmina wywłaszczyła ten teren. Tylko w przypadku, gdyby właściciel chciał teren sprzedać, gmina może urządzić na nim park. Ponadto, zgodnie z ustawą oraz § 6 ust. 1 tekstu planu, istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania terenu zgodnie z planem.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*
2. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w zakresie nieuwzględnienia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
3. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
   - Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
   - planie – należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera”,
   - ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).