

Diagnoza współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi

Współpraca Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi została poddana wnikliwej analizie. W toku przygotowań do opracowania Programu wykorzystano m.in. z raportu z badań socjologicznych przygotowanego w 2010 r. w ramach realizacji projektu PL 0280 pn. „MOWIS – Miejski Ośrodek Wspierania Inicjatyw Społecznych w Krakowie”. Wnioski z raportu pozostają aktualne, a sam raport stanowił bazę prac merytorycznych nad Programem. Jednocześnie w trosce o wyczerpujące podstawy merytoryczne oraz realizując postulat krakowskich organizacji pozarządowych dotyczący podjęcia szeroko zakrojonych konsultacji założeń Programu, podjęto decyzję o wypracowaniu postulatów merytorycznych i systemowych tego dokumentu wspólnie z organizacjami pozarządowymi działającymi na terenie Krakowa. W ramach przedmiotowych prac przedstawiciele organizacji pozarządowych biorący udział w pracach poszczególnych zespołów dokonali analizy SWOT w poszczególnych obszarach współpracy oraz sformułowali postulaty i wnioski zawarte poniżej.

Rozdział I

Analiza potrzeb i potencjału krakowskich organizacji pozarządowych w zakresie poprawy jakości świadczonych usług we współpracy z administracją samorządową – raport z badań socjologicznych

Oceny dotychczasowej współpracy Gminy Miejskiej Krakowa z organizacjami pozarządowymi dokonał podmiot zewnętrzny Biuro Badań Społecznych Obserwator w raporcie z badań socjologicznych zrealizowanych dla Urzędu Miasta Krakowa pt. „Analiza potrzeb i potencjału krakowskich organizacji pozarządowych w zakresie poprawy jakości świadczonych usług we współpracy z administracją samorządową”. Raport został sfinansowany ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego w ramach realizacji projektu PL 0280 pn. „MOWIS – Miejski Ośrodek Wspierania Inicjatyw Społecznych w Krakowie”. Badania przeprowadzono w Krakowie we wrześniu 2010 r. na grupie przedstawicieli krakowskich organizacji pozarządowych, łącznie 61 osób, wykorzystując metodę zogniskowanych wywiadów grupowych (FGI) oraz badania przeprowadzone metodą wywiadów telefonicznych w łącznej ilości 500 wywiadów. Poniżej przedstawiono najistotniejsze wnioski, całość raportu dostępna jest w portalu dla organizacji pozarządowych www.ngo.krakow.pl pod adresem: http://ngo.krakow.pl/mowis/3780.artykul,raporty_i_opracowania.html

1. Wnioski z oceny dotychczasowej współpracy Gminy Miejskiej Krakowa z organizacjami pozarządowymi;

- 1) współpraca finansowa jest kluczową formą współpracy krakowskiego samorządu z organizacjami,
- 2) Gmina Miejska Kraków jako instytucja przyjazna organizacjom powinna dążyć do tworzenia przejrzystych procedur przyznawania środków finansowych na działalność organizacji,
- 3) konieczne jest większe wsparcie nowych organizacji, którym ciężko poradzić sobie bez dotacji,

- 4) istnieje potrzeba stworzenia jednolitej procedury ubiegania się o małe granty (możliwości wsparcia dla małych organizacji),
- 5) niezbędne jest podniesienie jakości wymiany informacji pomiędzy Gminą Miejską Kraków a organizacjami (otrzymywanie informacji o ogłaszanych konkursach ofert i wynikach konkursów, przetargach, szkoleniach z właściwym wyprzedzeniem czasowym),
- 6) intensyfikacji wymagają działania w zakresie informowania mieszkańców o ofercie usług świadczonych przez organizacje,
- 7) potrzebne jest organizowanie cyklicznych spotkań branżowych przedstawicieli organizacji pozarządowych z przedstawicielami Urzędu,
- 8) bardzo dobrze przyjęta została idea stworzenia i prowadzenia portalu dla organizacji pozarządowych (zebranie wszystkich informacji dla organizacji w jednym miejscu), podkreślenia wymaga konieczność jej ciągłego wzbogacania poprzez uruchomienie forum dyskusyjnego, spełniającego funkcje wymiany doświadczeń pomiędzy organizacjami i umożliwienie dialogu z mieszkańcami,
- 9) uregulowania wymaga kwestia wsparcia lokalowego dla organizacji i zwiększenie istniejącego wsparcia (brak lokali na prowadzenie działalności),
- 10) przeanalizowaniu poddać należy możliwość nieodpłatnego korzystania z sal gimnastycznych i obiektów sportowych dla organizacji działających „non profit”, pozytywny przykład nieodpłatnego udostępniania sal w MOWIS,
- 11) niezbędny jest dalszy rozwój Miejskiego Ośrodka Wspierania Inicjatyw Społecznych w celu zwiększenia wsparcia merytorycznego dla organizacji (porady prawne, księgowe, merytoryczne specjalistów z danej branży) oraz wydawanie materiałów informacyjnych dla organizacji, organizowanie szkoleń dla organizacji w zakresie: szkolenia zarządu i członków zarządu, księgowość w organizacji, prowadzenie organizacji, franchising, zarządzanie projektami, komunikacja, negocjacje, sprzedaż,
- 12) zwiększenie wymagają działania Gminy w zakresie promocji organizacji, niezbędne jest przeanalizowanie możliwości zlecenia zadań publicznych dotychczas organizowanych przez Gminę Miejską Kraków, organizacjom pozarządowych.

2. Opinie do współpracy z Gminą Miejską Kraków:

1) w zakresie **kultury fizycznej, sportu i rekreacji:**

- a. duże organizacje pozytywnie oceniają współpracę finansową,
- b. małe organizacje negatywnie oceniają współpracę ze względu na sposób rozdzielania środków finansowych,
- c. deklarowane formy współpracy z Miastem to otrzymywanie pozwolenia na organizowanie imprez masowych, patronat miasta nad organizowaną imprezą, udział w Gali Mistrzów Sportu, wynajem pomieszczeń (infrastruktury sportowej na prowadzenie działalności),
- d. problemy z nieodpłatnym dostępem do sal gimnastycznych, głównie w szkołach,
- e. dość duże nakłady na sport, ale konieczny jest zmiana sposobu rozdzielania środków finansowych.

2) w zakresie **kultury:**

- a. ograniczenie liczby konkursów,
- b. ograniczenie puli środków do przekazania dla organizacji,
- c. przyznawanie dotacji tym samym organizacjom,
- d. niejasne procedury opiniowania ofert składanych na realizację zadań publicznych (nieprzejrzyste procedury),
- e. urząd nie traktuje organizacji jako partnerów.

- 3) w zakresie **współpracy z organizacjami pozarządowymi:**
 - a. brak wiedzy czego można oczekiwać od Miasta w ramach współpracy,
 - b. brak podstaw prawnych do współpracy,
 - c. problemy z uzyskaniem informacji na temat innych organizacji pozarządowych, konkursów i przekazania tych informacji mieszkańcom.
- 4) w zakresie **wspierania przedsiębiorczości:**
 - a. korzystanie z pomieszczeń Urzędu,
 - b. udział w spotkaniach organizowanych przez Urząd,
 - c. uzyskanie patronatu honorowego dla organizowanego wydarzenia,
 - d. zbyt małe środki przeznaczane na dotacje,
 - e. niejasne procedury przyznawania środków finansowych,
 - f. nadmierne wymagania w stosunku do prowadzących działalność pożytku publicznego.
- 5) w zakresie **ochrony środowiska:**
 - a. zbyt niska pula środków przeznaczanych na współpracę z organizacjami,
 - b. brak zainteresowania Gminy Miejskiej Kraków partnerstwem w dużych projektach,
 - c. traktowanie organizacji jako petentów, a nie jako partnerów.

Rozdział II

Założenia systemowe Wieloletniego Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi na lata 2012-2014 wypracowane w zespole koordynującym i zespołach branżowych.

W ramach prac nad Wieloletnim Programem Współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi na lata 2012 -2014 w dniu 13 czerwca 2011 r. powołano Zespół koordynujący, składający się z przedstawicieli Urzędu Miasta Krakowa, organizacji pozarządowych reprezentujących różne branże sektora oraz ekspertów zewnętrznych, w tym sieci Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLOT. Zadaniem zespołu było wypracowanie szczegółowych zasad pracy nad Programem oraz koordynacja i ścisła współpraca z krakowskimi organizacjami, które podczas spotkań branżowych przedstawiały swoje propozycje i konsultowały założenia Programu. Zespół koordynujący został podzielony na osiem zespołów branżowych ds.:

- 1) kultury,
- 2) edukacji,
- 3) ochrony środowiska,
- 4) rozwoju gospodarczego,
- 5) rekreacji, sportu i turystyki,
- 6) społeczeństwa obywatelskiego,
- 7) zdrowia i osób niepełnosprawnych,
- 8) wykluczenia.

Zespoły pracowały zgodnie z wspólnie ustalonym harmonogramem prac. Poszczególne zespoły branżowe w okresie od 13 czerwca 2011 r. do 25 listopada 2011 r. odbywały spotkania branżowe z zainteresowanymi krakowskimi organizacjami pozarządowymi oraz zapraszającymi do współpracy przedstawicielami Urzędu Miasta Krakowa i miejskich jednostek organizacyjnych. Zespoły branżowe wypracowały następujące **postulaty** w zakresie

założeń systemowych Programu. Założenia systemowe opracowane zostały w trakcie prac zespołów branżowych i zespołu koordynującego. Opracowane zostały na podstawie analiz SWOT przekazanych przez moderatorów zespołów.

1. Cele szczegółowe:

- 1) podniesienie poziomu integracji i współpracy pomiędzy organizacjami pozarządowymi działającymi na terenie miasta Krakowa oraz pomiędzy samorządem a organizacjami pozarządowymi,
- 2) poprawa komunikacji oraz polepszenie przepływu informacji pomiędzy Urzędem Miasta Krakowa (UMK) oraz Prezydentem Miasta Krakowa a organizacjami pozarządowymi,
- 3) upowszechnienie i rozwój nowych form dialogu pomiędzy UMK a organizacjami pozarządowymi,
- 4) podniesienie efektywności oraz upowszechnienie konsultacji społecznych z organizacjami pozarządowymi,
- 5) poprawa współpracy pomiędzy Dzielnicami Miasta Krakowa a organizacjami pozarządowymi,
- 6) wypracowanie jednolitych, przejrzystych standardów i procedur w obszarze współpracy finansowej oraz pozafinansowej.

2. Zadania priorytetowe:

- 1) Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi – powołanie pełnomocnika w celu wzmocnienia funkcji koordynacyjnych w zakresie współpracy GMK- organizacje pozarządowe,
- 2) współpraca finansowa GMK z organizacjami pozarządowymi:
 - a. określenie trybów współpracy finansowej z uwzględnieniem konkursów wieloletnich oraz stworzenie katalogu zadań realizowanych w trybie wieloletnim,
 - b. określenie trybów zlecenia zadań w trybie partnerstwa publiczno – prywatnego,
 - c. ogłoszenie konkursu na program i realizację szkoleń w zakresie przekazywania zadań publicznych; adresatami szkoleń byłiby radni, urzędnicy oraz przedstawiciele organizacji pozarządowych.

3. Otwarty konkurs ofert – ujednoczenie i uszczegółowienie zasad przeprowadzania konkursów przez GMK – wprowadzenie zapisów ogólnych:

- a. ogłaszanie konkursów – wprowadzenie dwóch obligatoryjnych terminów: dla zadań realizowanych w trakcie całego danego roku budżetowego oraz w pierwszym półroczu kolejnego; dla zadań realizowanych w drugiej połowie roku kolejnego,
- b. harmonogram konkursów – opracowanie harmonogramu w celu racjonalnego planowania wydatków z odpowiednim wyprzedzeniem,
- c. podawanie do wiadomości publicznej wykazu projektów organizacji, które przeszły pozytywnie ocenę formalną i merytoryczną, ale nie otrzymały dotacji z uwagi na brak środków finansowych,
- d. wprowadzenie dwóch form przyznawanych grantów: małe granty – na projekty, których całkowity koszt realizacji nie przekracza np. 20 000 zł, duże granty – na projekty, których całkowity koszt przekracza 20 000 zł,

- e. wkład własny finansowy – w przypadku dużych grantów wymagany jest minimalny wkład własny finansowy oferenta w wysokości 20% wartości całego projektu. W przypadku małych grantów – wkład własny finansowy nie jest wymagany,
 - f. wysokość przyznawanej dotacji – w celu efektywnej realizacji zadania publicznego i zachowania jego charakteru merytorycznego, a jednocześnie uniknięcia rozdrobnienia zadań, wysokość dotacji nie powinna być niższa niż 50% kwoty wnioskowanej,
 - g. ustanowienie szczegółowych kryteriów oceny merytorycznej projektu (przyjęcie karty oceny wraz z uzasadnieniem i przesyłanie jej do organizacji), w tym jednolitej skali ocen dla wszystkich zleczanych zadań publicznych,
 - h. przeszkolenie członków komisji oceniających w zakresie dokonywania oceny projektów.
4. tryb pozakonkursowy art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – wypracowanie regulaminu zlecenia zadań i kryteriów funkcjonowania trybu art. 19a,
 5. fundusz wkładu własnego – wypracowanie zasad otwartego konkursu ofert na wszystkie zadania realizowane we współpracy z NGO przez GMK w oparciu o przeprowadzony pilotaż konkursu. Organizacje starałyby się o dofinansowanie wkładu własnego na dany rok budżetowy wykazując pozyskaną dotację, po określeniu progu dofinansowania wkładu własnego,
 6. wniosek z własnej inicjatywy – opracowanie procedury składania wniosku w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie: wniosek opiniuje Krakowska Rada Pożytku Publicznego, jeśli dotyczy on przejmowania zadań realizowanych przez GMK – po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku, konkurs w tym zakresie będzie ogłaszany w kolejnym roku budżetowym jeśli natomiast dotyczy on nowych zadań – po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku, konkurs w tym zakresie będzie ogłaszany w danym roku budżetowym w miarę dostępności środków,
 7. inicjatywa lokalna – wypracowanie regulaminu funkcjonowania w GMK inicjatywy lokalnej zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, uwzględnienie Rad Dzielnic Miasta Krakowa w procesie opiniowania i realizacji inicjatywy lokalnej, przydzielenie budżetu do inicjatyw lokalnych,
 8. partnerstwo formalne krajowe i międzynarodowe – wypracowanie zasad zawiązywania partnerstw wspierających efektywność i racjonalizowanie wydatkowania i pozyskiwania środków na realizację zadań publicznych, z uwzględnieniem dwóch form partnerstwa:
 - a. gmina jako partner w projektach i programach – określenie trybu zapraszania GMK do partnerstwa przez organizacje pozarządowe,
 - b. gmina jako lider w projektach i programach – określenie trybu zapraszania do partnerstwa w trybie ustawy o polityce rozwoju.
 9. współpraca międzynarodowa – wprowadzanie nowej formy współpracy pozafinansowej polegającej na ułatwianiu współpracy zagranicznej krakowskich organizacji pozarządowych w ramach sieci miast partnerskich, stworzenie bazy organizacji zagranicznych chętnych do współpracy z organizacjami krakowskimi,
 10. klauzule społeczne – wypracowanie szczegółowych zasad zastosowania klauzul społecznych w procedurach zamówień publicznych UMK, przeprowadzenie kampanii informacyjnej na ten temat, przeszkolenie dla urzędników w tym zakresie, uwzględnienie w SIWZ poza kryteriami finansowymi kryteria jakościowe takie jak profesjonalizm i postawy etyczne,

11. polityka lokalowa – opisanie trybu bezprzetargowego ubiegania się o lokal z zasobów Zarządu Budynków Komunalnych, zapisanie idei stworzenia Centrum Organizacji Pozarządowych z lokalami dla organizacji, opracowanie procedur pozyskiwania lokali przez organizacje pozarządowe na działalność statutową, wsparcie logistyczno - techniczne UMK dla przedsięwzięć realizowanych przez organizacje pozarządowe w MOWIS, przeprowadzenie przez GMK szkolenia dla organizacji na temat tego, jak uzyskać dostęp do lokali (np. z zakresu startowania w przetargach, licytacjach), stworzenie/udostępnienie reprezentacyjnej sali do organizacji większych spotkań, zwłaszcza w weekendy,
12. Krakowska Rada Działalności Pożytku Publicznego – powołanie Rady,
13. Komisje Dialogu Obywatelskiego – upowszechnienie funkcjonowania Komisji Dialogu Obywatelskiego funkcjonujących w GMK na podstawie Zarządzenia PMK nr 759/2011 z dnia 28 kwietnia 2011 r,
14. ciała konsultacyjne – opracowanie listy ciał konsultacyjnych i doradczych funkcjonujących w GMK z uwzględnieniem możliwości ich powołania oraz uczestniczenia w nich przedstawicieli organizacji pozarządowych (np. rada sportu, powiatowa rada osób niepełnosprawnych, itp.),
15. konsultacje społeczne z organizacjami pozarządowymi – prowadzone m.in. na podstawie uchwały nr XII/135/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2011 r;
 - a. ujednoczenie standardów konsultacji społecznych w poszczególnych wydziałach/jednostkach UMK, w tym przygotowanie pracowników wszystkich wydziałów i jednostek zobowiązanych do prowadzenia konsultacji społecznych do ich efektywnej realizacji,
 - b. opracowanie katalogu dokumentów, które podlegają konsultacjom, a nie są aktami prawa miejscowego (dokumenty strategiczne, regulaminy konkursów, komisji konkursowych itp.),
 - c. opracowanie systemu konsultacji ww. dokumentów, zakładającego konsultacje dwuetapowe: na poziomie założeń i na poziomie projektu dokumentu, uwzględnienie konsultacji branżowych,
 - d. opracowanie trybu konsultacji rocznych i wieloletnich programów współpracy,
 - e. wzmocnienie polityki informacyjnej UMK nt. planowanych i prowadzonych konsultacji społecznych np. poprzez zamieszczanie informacji na stronie głównej www.krakow.pl czy wykorzystywanie nośników reklamowych w środkach komunikacji publicznej,
 - f. włączenie w planowanie konsultacji społecznych przedstawicieli sektora pozarządowego, środowiska naukowego i grup docelowych (włączanie grup, których dotyczy dany program/akt/dokument – np. osób wykluczonych): (1) rozszerzenie składu Komitetu Sterującego ds. Konsultacji Społecznych Inwestycji Miejskich (2) w ramach Komitetu Sterującego stworzenie zespołu roboczego z udziałem przedstawicieli organizacji pozarządowych, środowiska akademickiego i innych zainteresowanych, opracowującego pilotażowe plany konsultacji pełnych wybranych inwestycji, z wykorzystaniem konsultacji wieloetapowych i zróżnicowanych technik interaktywnych,
 - g. powierzenie przeprowadzenia konsultacji odpowiednim organizacjom pozarządowym jako zlecone zadanie publiczne,
 - h. opracowanie systemu monitoringu i wieloaspektowej oceny prowadzonych konsultacji społecznych we współpracy z sektorem pozarządowym i środowiskiem akademickim,
 - i. rozszerzenie o powyższe zapisy uchwały Rady Miasta o konsultacjach społecznych,

16. system ewaluacji ilościowej i jakościowej programu współpracy – opracowanie systemu ewaluacji i monitoringu współpracy GMK z organizacjami pozarządowymi. Sukcesywne przekazywanie przez organizacje opinii i postulatów związanych z bieżącym diagnozowaniem potrzeb w środowisku lokalnym; stworzenie i wdrażanie odpowiedniego systemu (np. również powoływanie tematycznych Komisji Dialogu Obywatelskiego); wdrażanie działań horyzontalnych (w tym: międzywydziałowych) w zakresie diagnozy i analizy potrzeb społecznych,
17. specjalizacja pracowników UMK – powierzenie wybranym pracownikom w wydziałach/jednostkach UMK zadań związanych ze współpracą z organizacjami pozarządowymi, przeszkolenie ich i przygotowanie do wdrażania zasady pomocniczości, realizacji wieloletnich i rocznych programów współpracy GMK w oparciu o rozpoznawany potencjał organizacji lokalnych,
18. rozwój współpracy z dzielnicami poprzez tworzenie dzielnicowych centrów obywatelskich/ dzielnicowych centrów organizacji pozarządowych podjęcie szeroko zakrojonych działań aktywizujących Dzielnice w budowanie społeczeństwa obywatelskiego w Krakowie,
19. system informacji i promocji:
 - a. wykorzystanie potencjału portali www.ngo.krakow.pl, BIP, Magiczny Kraków przy współpracy z organizacjami pozarządowymi,
 - b. stworzenie stałej rubryki dotyczącej organizacji pozarządowych w gazecie miejskiej „Krakow.pl”,
 - c. promowanie organizacji pozarządowych w telewizji BUS.TV,
 - d. podjęcie działań w zakresie tworzenia, aktywizowania i wykorzystywania potencjału sieci dziennikarzy obywatelskich organizacja spotkań Prezydenta Miasta Krakowa z Krakowską Radą Pożytku Publicznego i przedstawicielami Komisji Dialogu Obywatelskiego,
 - e. cykliczne spotkania branżowe przedstawicieli UMK z organizacjami pozarządowymi takie jak np. „zielone stoliki”,
 - f. opracowanie kalendarza współpracy GMK z organizacjami pozarządowymi i podanie do publicznej wiadomości,
 - g. opracowanie „Przewodnika po GMK dla NGOs” zawierającego syntetyczne informacje dotyczące obowiązujących w GMK regulacji, procedur i możliwości współpracy z NGOs (cel: lepsza orientacja w rzeczywistej, aktualnej sytuacji związanej z realizacją zadań publicznych warunkująca zwiększanie skuteczności działań w zakresie współpracy i przekazywania działań organizacjom),
 - h. wsparcie zadań mających na celu integrację organizacji pozarządowych, poprzez m.in. inicjowanie i rozwój porozumień organizacji pozarządowych,
 - i. wskazanie osoby odpowiedzialnej za współpracę z organizacjami pozarządowymi w danym wydziale wraz z danymi teleadresowymi,
 - j. podejmowanie działań mających na celu zwiększenie wiedzy wśród organizacji pozarządowych na temat dokumentów strategicznych i programowych, ogólnych i branżowych obowiązujących w GMK przez organizacje pozarządowe,
 - k. zwiększenie aktywności i promocja działań MOWIS – Miejskiego Ośrodka Wspierania Inicjatyw Społecznych,
 - l. prowadzenie działań informacyjnych w zakresie zapoznawania obywateli z dokumentami strategicznymi i programowymi obowiązującym w GMK,

Rozdział III

Założenia merytoryczne Wieloletniego Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi na lata 2012-2014 wypracowane w zespole koordynującym i w zespołach branżowych

1. Obszar – Społeczeństwo Obywatelskie:

Cele szczegółowe i priorytetowe zadania w obszarze społeczeństwa obywatelskiego zostały wypracowane przez zespół branżowy ds. społeczeństwa obywatelskiego w skład, którego weszły następujące organizacje: Stowarzyszenie na rzecz wolnego handlu, Caritas Archidiecezji Krakowskiej, Fundacja Autonomia, Stowarzyszenie Ruch Pomocy Psychologicznej „Integracja” Oddział w Krakowie, Stowarzyszenie Siemacha, Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych. W spotkaniach branżowych uczestniczyli również przedstawiciele Referatu Miejskiego Ośrodka Wspierania Inicjatyw Społecznych – MOWIS z Wydziału Spraw Społecznych Urzędu Miasta Krakowa.

1) Cele szczegółowe:

- a. zwiększenie świadomości obywatelskiej oraz znajomości praw i obowiązków obywatelskich wśród mieszkańców Krakowa,
- b. podniesienie aktywności obywatelskiej mieszkańców Krakowa oraz wzmocnienie potencjału krakowskich organizacji pozarządowych,
- c. poprawa efektywności systemu dialogu obywatelskiego w Krakowie.

2) Zadania priorytetowe:

- a. opracowanie w ścisłej współpracy z obywatelami/obywatelkami i organizacjami pozarządowymi Strategii – Kraków Miasto świadomych i aktywnych obywateli/Strategii Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,
- b. stworzenie kompleksowej oferty Miejskiego Ośrodka Wspierania Inicjatyw Społecznych w zakresie edukacji i aktywności obywatelskiej oraz rozwoju sektora organizacji pozarządowych i jej realizacja w ścisłej współpracy finansowej i pozafinansowej z krakowskimi organizacjami pozarządowymi,
- c. wzmocnienie udziału czynników społeczeństwa obywatelskiego w planowaniu i realizacji konsultacji społecznych.

3) Inne zadania:

- a. realizacja zadań publicznych z zakresu działalności wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych,
- b. realizacja zadań publicznych z zakresu upowszechniania i ochrony wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji,
- c. realizacja zadań publicznych z zakresu promocji i organizacji wolontariatu oraz z zakresu działalności na rzecz organizacji pozarządowych.

2. Obszar – Wykluczenie Społeczne:

Cele szczegółowe i priorytetowe zadania w obszarze wykluczenia społecznego zostały wypracowane przez zespół branżowy ds. wykluczenia w skład, którego weszły następujące organizacje: Stowarzyszenie Siemacha, Stowarzyszenie MONAR, Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Oddział Miejski Krakowski, Krakowskie Stowarzyszenie Ocalić Szansę, Fundacja Społeczno-Kulturalna „Remedium”, Fundacja Teatru Ludowego, KSS VIFENIX, Fundacja św. Scholastyki. W spotkaniach branżowych uczestniczyli również przedstawiciele Referatu Miejskiego Ośrodka Wspierania Inicjatyw Społecznych – MOWIS z Wydziału Spraw Społecznych, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Referatu Pomocy Mieszkaniowej z Wydziału Mieszkalnictwa, Referat Zdrowia z Biura ds. Ochrony Zdrowia oraz Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Osób Niepełnosprawnych.

1) Cele szczegółowe:

- a. dostosowanie działań zleczanych organizacjom pozarządowym przez Miasto do realnych potrzeb społecznych,
- b. prowadzenie adekwatnej, merytorycznej (nie tylko finansowej), uwzględniającej specyfikę pracy w obszarze wykluczenia, ewaluacji realizowanych przez organizacje pozarządowe zadań,
- c. stworzenie oferty programowej dla grup pomijanych, niespełniających kryteriów istniejących aktualnie propozycji.

2) Zadania priorytetowe:

- a. prowadzenie przez Miasto we współpracy z organizacjami pozarządowymi bieżącej i rzetelnej diagnozy problemów społecznych i monitorowanie zjawisk z obszaru wykluczenia społecznego w Krakowie,
- b. utworzenie zespołu diagnostycznego systematycznie pracującego nad diagnozą i monitorowaniem podejmowanych działań. Zespół składałby się z osób z odpowiednim wykształceniem i doświadczeniem zawodowym, wybieranych w konsultacjach z organizacjami. Zadaniem zespołu byłaby stała współpracaz socjologami w zakresie prowadzenia badań i analiz. Zespół ten byłby ciałem stałym z możliwością powoływania dodatkowych ekspertów do konkretnych działań,
- c. promowanie dobrych praktyk, konsekwentne wspieranie organizacji, które mają dobre efekty (jakościowe) działania i spełniają standardy finansowe. W ramach zadania powinien zostać opracowany niezależny system oceny praktyk, na podstawie którego prowadzona byłaby zestandaryzowana ewaluacja działań organizacji pozarządowych,

3) Inne zadania:

- a. wypracowanie w ramach konsultacji z organizacjami pozarządowymi rozwiązań w obszarze mieszkalnictwa socjalnego,
- b. wsparcie działań organizacji zajmujących się poradnictwem specjalistycznym, w tym prawnym, dla niezamożnych mieszkańców Krakowa, których nie stać na wsparcie profesjonalnego doradcy,
- c. stworzenie stałego, kompetentnego zespołu (ciała doradczego) przy Prezydencie Miasta złożonego z osób, które mają wiedzę zarówno w zakresie

działania organizacji pozarządowych i potrzeb społecznych Miasta. Zespół ten miałby konsultować podejmowane przez Miasto działania w zakresie rozwiązywania problemów społecznych.

3. Obszar – Ochrona Środowiska:

Cele szczegółowe i priorytetowe zadania w obszarze ochrony środowiska zostały wypracowane przez zespół branżowy ds. ochrony środowiska w skład, którego weszły następujące organizacje: Towarzystwo Przyjaciół Ogrodu Doświadczeń w Krakowie, Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody, Stowarzyszenie Łąki Nowohuckie, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć, Fundacja Czarna Owca Pana Kota, Fundacja Partnerstwo dla Środowiska W spotkaniach branżowych uczestniczyli przedstawiciele Wydziału Kształtowania Środowiska oraz inne organizacje pozarządowe.

1) Cele szczegółowe:

- a. zwiększanie dostępu mieszkańców Krakowa do wiedzy i informacji o środowisku; objęcie powszechną edukacją ekologiczną wszystkich środowisk i grup wiekowych,
- b. wspieranie organizacji pozarządowych, w tym ekologicznych, jako gremiów społecznych, istotnych dla realizacji Strategii Miasta Krakowa z wizją „miasta obywatelskiego” poprzez zwiększanie świadomości i wiedzy liderów oraz członków organizacji pozarządowych dotyczących zawartości i treści obowiązujących w GMK dokumentów programowych i operacyjnych oraz sprawozdań i ewaluacji, dotyczących całego Miasta i poszczególnych sektorów i branż w zakresie ochrony środowiska,
- c. wypracowanie długofalowej polityki prozwierzęcej Miasta Krakowa w ścisłej współpracy z organizacjami pozarządowymi, kompleksowo definiującego politykę Gminy Kraków w obszarze ochrony zwierząt.

2) Zadania priorytetowe:

- a. utworzenie w Krakowie nowoczesnego, opartego na współpracy z istniejącymi podmiotami realizującymi cele edukacji dla środowiska oraz krakowskimi uczelniami - Centrum Edukacji Ekologicznej – w oparciu o wypracowaną w środowisku koncepcję programowo-organizacyjną,
- b. programowe wykorzystywanie mediów publicznych i Internetu do promocji dobrych praktyk, w tym doświadczeń krakowskich organizacji ekologicznych,
- c. wsparcie instytucjonalne oraz materialne dla organizacji tworzących projekty ekologiczne i pro-zwierzęce; wdrażanie certyfikacji ekologicznej.

3) Inne zadania:

- a. zapewnienie mieszkańcom i organizacjom pozarządowym stałego doradztwa prawnego w zakresie ochrony środowiska,
- b. wyodrębnienie ochrony zwierząt jako obszaru współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi,
- c. stworzenie we współpracy z organizacjami prozwierzęcymi spójnego wieloaspektowego planu przeciwdziałania bezdomności zwierząt w mieście.

4. Obszar – Sport i rekreacja:

Cele szczegółowe i priorytetowe zadania w obszarze sportu i rekreacji zostały wypracowane przez zespół branżowy ds. rekreacji, sportu i turystyki w skład, którego weszły następujące organizacje: LOT Krakowska Organizacja Turystyczna, Stowarzyszenie Lokalne Salezjańskiej Organizacji Sportowej PIAST, Stowarzyszenie Senior Aktywny StoSA Kraków, Stowarzyszenie na rzecz wolnego handlu, Fundacja Partnerstwo dla Środowiska. W spotkaniach branżowych uczestniczyli również przedstawiciele Referatu Ds. Miejskich Programów Sportowych oraz Referatu Ds. Upowszechniania Sportu Wydziału Sportu UMK, Referatu Miejskiego Ośrodka Wspierania Inicjatyw Społecznych – MOWIS Wydziału Spraw Społecznych UMK oraz Zarządu Infrastruktury Sportowej.

1) Cele szczegółowe:

- a. upowszechnianie zdrowego stylu życia i kultury fizycznej poprzez promowanie i wspomaganie inicjatyw, projektów upowszechniających zdrowy styl życia wśród dzieci, młodzieży, rodzin oraz osób starszych,
- b. wzrost jakości usług, oferty, bazy sportowej dla mieszkańców Krakowa,
- c. edukacja społeczna prosportowa, prorekreacyjna oraz w zakresie upowszechnienia zdrowego stylu życia.

2) Zadania priorytetowe:

- a. organizowanie imprez cyklicznych sportowo – rekreacyjnych,
- b. organizowanie form aktywnego wypoczynku, zmierzających w kierunku poprawy kondycji rodziny.

3) Inne zadania:

- a. opracowanie projektu/programu dotyczącego zbudowania systemu współzawodnictwa i opracowanie programu zajęć pozalekcyjnych,
- b. utworzenie platformy komunikacyjnej, organizowanie for dla uczestników branży sportowej, rekreacyjnej, konferencji, podejmowanie wspólnych działań, projektów; zmiana systemu komunikacji z organizacjami,
- c. kontynuacja działań w zakresie rozwoju sportu we współpracy z organizacjami pozarządowymi zajmującymi się kulturą fizyczną.

5. Obszar – Turystyka:

Cele szczegółowe i priorytetowe zadania w obszarze turystyki zostały wypracowane przez zespół branżowy ds. rekreacji, sportu i turystyki w skład, którego weszły następujące organizacje: LOT Krakowska Organizacja Turystyczna, Stowarzyszenie Lokalne Salezjańskiej Organizacji Sportowej PIAST, Stowarzyszenie Senior Aktywny StoSA Kraków, Stowarzyszenie na rzecz wolnego handlu, Fundacja Partnerstwo dla Środowiska. W spotkaniach branżowych uczestniczyli również przedstawiciele Wydziału Informacji, Turystyki i Promocji Miasta oraz Referatu Miejskiego Ośrodka Wspierania Inicjatyw Społecznych – MOWIS Wydziału Spraw Społecznych UMK.

1) Cele szczegółowe:

- a. kreowanie produktów turystycznych we współpracy z organizacjami pozarządowymi mających na celu wydłużenie czasu pobytu gości indywidualnych i grup zorganizowanych, posezonalnych, cyklicznych i długoterminowych,
- b. poszerzanie oferty turystycznej, mającej na celu zmniejszenie sezonowości ruchu turystycznego,
- c. podnoszenie jakości usług Krakowskiej Turystyki.

2) Zadania priorytetowe:

- a. udział organizacji pozarządowych w procesie certyfikacji i standaryzacji usług turystycznych,
- b. kreowanie złożonych produktów turystycznych, uwzględniających wielowymiarowość turystyki i uwzględniających potrzeby różnych segmentów rynku,
- c. rozwój działań w zakresie promocji Krakowa na rynkach krajowym i zagranicznym.

3) Inne zadania:

- a. tworzenie we współpracy z organizacjami pozarządowymi nowych inicjatyw w zakresie turystyki,
- b. kontynuacja programu rozwoju w zakresie kreowania turystyki przy współpracy organizacji pozarządowych, działających w branży turystycznej,
- c. wykreowanie we współpracy z organizacjami pozarządowymi silnej grupy wsparcia w ramach społeczności lokalnej dla działań w zakresie promocji Krakowa.

6. Obszar – Zdrowie i osoby niepełnosprawne:

Cele szczegółowe i priorytetowe zadania w obszarze zdrowia i osób niepełnosprawnych zostały wypracowane przez zespół branżowy ds. zdrowia i osób niepełnosprawnych w skład, którego weszły następujące organizacje: Fundacja Pomocy Rodzinom i Chorym na Mukowiscydozę, Fundacja Hipoterapia - Na Rzecz Rehabilitacji Dzieci Niepełnosprawnych, Fundacja Instytut Rozwoju Regionalnego. Ponadto w spotkaniach branżowych uczestniczyli przedstawiciele Referatu Miejskiego Ośrodka Wspierania Inicjatyw Społecznych – MOWIS Wydziału Spraw Społecznych UMK, Referatu Zdrowia Biura ds. Ochrony Zdrowia UMK oraz Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Osób Niepełnosprawnych.

1) Cele szczegółowe:

- a. zredukowanie współczynnika osób niepełnosprawnych w Krakowie do poziomu średniej krajowej,
- b. poprawa jakości funkcjonowania osób niepełnosprawnych i chorych zgodnie z zapisami Konwencji Praw Osób Niepełnosprawnych,
- c. powołanie branżowej Komisji Dialogu Obywatelskiego.

2) Zadania priorytetowe:

- a. uwzględnienie działań na rzecz osób niepełnosprawnych i chorych jako polityki horyzontalnej miasta w dokumentach strategicznych i programowych,
- b. opracowanie szczegółowej diagnozy i strategii wobec osób niepełnosprawnych i chorych na podstawie szczegółowych badań w obszarze zdrowia i niepełnosprawności na terenie Miasta Krakowa i regionu,
- c. ścisła współpraca pomiędzy wydziałami/jednostkami UMK w obrębie zdrowia i niepełnosprawności.

3) Inne zadania:

- a. prowadzenie działań informacyjnych podnoszących świadomość osób niepełnosprawnych oraz pracowników urzędów,
- b. promocja samozatrudnienia wśród osób niepełnosprawnych poszerzonego o doradztwo biznesowe, coaching, wsparcie,
- c. edukacja specjalna i integracyjna: zajęcia wf dla uczniów niepełnosprawnych, prowadzenie zajęć wyrównawczych, korepetycji dla dzieci niepełnosprawnych, stworzenie oferty integracyjnych zajęć pozalekcyjnych (w tym sportowych) z udziałem dzieci i młodzieży niepełnosprawnej, doradztwo w zakresie kontynuowania edukacji.

7. Obszar – Kultura:

Cele szczegółowe i priorytetowe zadania w obszarze kultury zostały wypracowane przez zespół branżowy ds. kultury w skład, którego weszły następujące organizacje: Stowarzyszenie Menadżerów i Organizatorów Smok, Teatralne Centrum Wartości i Pojednania „THEATRUM MUNDI” im. Mieczysława Kotlarczyka, Stowarzyszenie EKSIT. Uczestnikami ww. spotkań byli przedstawiciele Urzędu Miasta Krakowa z Referatu Mecenatu Kultury Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Referatu Miejskiego Ośrodka Wspierania Inicjatyw Społecznych MOWIS Wydziału Spraw Społecznych.

1) Cele szczegółowe:

- a. propagowanie nowatorskich form edukacji kulturalnej służących podnoszeniu kompetencji kulturalnych mieszkańców (szczególnie dzieci i młodzieży), aktywizacja środowisk lokalnych, włączanie nowych grup uczestników, wspieranie artystycznej twórczości amatorskiej, upowszechnianie kultury w różnych dziedzinach i formach artystycznych,
- b. wsparcie artystycznych imprez środowiskowych i innych projektów kulturalnych integrujących społeczność lokalną, w tym: wspieranie twórczości i edukacji artystycznej osób niepełnosprawnych,
- c. rozszerzenie i usprawnienie współpracy pomiędzy Gminą Miejską Kraków, a organizacjami pozarządowymi działającymi w obszarze kultury.

2) Zadania priorytetowe:

- a. powołanie branżowej Komisji Dialogu Obywatelskiego,

- b. zbudowanie aktywnego systemu wsparcia III sektora z uwzględnieniem specyfiki organizacji działających w sektorze kultury,
- c. opracowanie systemu powierzania zadań z zakresu kultury organizacjom pozarządowym, na zasadzie konkursu lub partnerstwa publiczno – prywatnego,

3) Inne zadania:

- a. podnoszenie kompetencji kulturalnych mieszkańców Krakowa w tym ze szczególnym uwzględnieniem dzieci i młodzieży - edukacja kulturalna jako jedno z ważniejszych wyzwań dla miasta i organizacji pozarządowych.
- b. wspieranie projektów artystycznych stymulujących krakowskie środowisko artystyczne i wzbogacających jego życie kulturalne,
- c. wspieranie inicjatyw kultywujących pamięć o zasłużonych dla Miasta, regionu i kraju wybitnych postaciach, miejscach i wydarzeniach historycznych, ochrona i popularyzowanie tradycji i dziedzictwa kulturowego Krakowa oraz jego mieszkańców.

8. Obszar – Rozwój gospodarczy:

Cele szczegółowe i priorytetowe zadania w obszarze rozwoju gospodarczego zostały wypracowane przez zespół branżowy ds. rozwoju gospodarczego w skład, którego weszły następujące organizacje: Caritas Archidiecezji Krakowskiej, Krakowska Rada FSNT NOT w Krakowie, Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Przemysłu Hutniczego w Polsce, Polski Związek Inżynierów i Techników Budownictwa O/Małopolski, Fundacja Partnerstwo dla Środowiska. Uczestnikami ww. spotkań byli przedstawiciele Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta UMK.

1) Cele szczegółowe:

- a. przyjęcie i wdrożenie zakresu współpracy organizacji pozarządowych, zajmujących się rozwojem gospodarczym z Gminą Kraków w zakresie zagadnień gospodarczych i technicznych, poprzez m.in. ich udział w komisjach (np. konkursowych, KDO i Rady Miasta Krakowa), organizację konsultacji społecznych, zlecenia opinii, ekspertyz, projektów i edukacji w tym zawodowej,
- b. obligatoryjne wprowadzenie i stosowanie zasad zrównoważonego rozwoju Krakowa w odniesieniu do jego terenów miejskich, pozamiejskich, wszystkich dziedzin gospodarki, budynków i infrastruktury w szczególności w odniesieniu do dzielnicy XVIII Nowa Huta oraz w wewnętrznym i zewnętrznym działaniu UMK, w tym wprowadzenie zasady dodatkowej punktacji za certyfikację branżową i ekologiczną w zapytaniach ofertowych, konkursach i przetargach,
- c. Popularyzacja i powszechne stosowanie wśród urzędów, samorządów i organizacji pozarządowych wszystkich form finansowania działalności organizacji pozarządowych wynikających z ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

2) Zadania priorytetowe:

- a. preferowanie przez UMK firm działających zgodnie z udokumentowanymi zasadami ekologii i rozwoju zrównoważonego (np. obniżenie podatku od

nieruchomości lub innego, dla firm mających aktualne certyfikaty ekologicznego biura),

- b. zwiększenie i upowszechnienie skonsolidowanej informacji nt. organizacji pozarządowych, ich celów statutowych i rodzaju prowadzonych usług, pomiędzy Gminą, jej instytucjami, organizacjami gospodarczym i naukowymi oraz mieszkańcami,
- c. wprowadzenie zmian wspierających organizacje pozarządowe prowadzące Wprowadzenie zmian wspierających organizacje pozarządowe prowadzące działalność gospodarczą poprzez m.in. promocję działalności i jej produktów, lepszą organizację wizyt handlowych, a także wsparcie ze względu na prowadzenie działalności w obszarze chronionym, tradycyjnym, rewitalizacyjnym lub związanymi z rozwojem Krakowa.

3) Inne zadania:

- a. wsparcie działań na rzecz ekonomii społecznej w Krakowie,
- b. wyraźne oddzielenie i wyróżnienie w dokumentach strategicznych, procedurach, itp. działalności gospodarczej organizacji pozarządowych od całej pozostałej działalności gospodarczej,
- c. opracowanie i wdrożenie nowych form współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi w zakresie możliwości i potrzeb dotyczących rozwoju gospodarczego.

9. Obszar – Edukacja:

Cele szczegółowe i priorytetowe zadania w obszarze edukacji zostały wypracowane przez zespół branżowy ds. edukacji w skład, którego weszły następujące organizacje: Towarzystwo Przyjaciół Ogrodu Doświadczeń w Krakowie, Graal Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Osobowości Dzieci, Stowarzyszenie EKSIT, Stowarzyszenie Ruch Pomocy Psychologicznej "Integracja" Oddział w Krakowie, Związek Harcerstwa Rzeczypospolitej Okręg Małopolski, Europejskie Centrum Młodzieży oraz Fundacja Partnerstwo dla Środowiska. Uczestnikami ww. spotkań byli także eksperci i przedstawiciele Urzędu Miasta Krakowa z Wydziału Edukacji oraz inne organizacje edukacyjne.

1) Cele szczegółowe:

- a. wypracowanie i przyjęcie „Strategii rozwoju edukacji w Krakowie na lata 2011-2018” przy udziale strony społecznej na każdym etapie jej powstawania i późniejszego wdrażania, inicjowanie publicznych dyskusji dotyczących edukacji i wychowania w mediach lokalnych oraz prowadzenie odpowiednich debat tematycznych przy udziale organizacji pozarządowych,
- b. dążenie do ustanowienia Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Edukacji jako otwartego forum, miejsca stałego przepływu informacji i inspiracji oraz wspólnego poszukiwania optymalnych rozwiązań dla zaspokojenia zmieniających się potrzeb,
- c. zwiększenie kapitału społecznego poprzez wzrost kompetencji, promowanie innowacyjności, kreatywności i sprawstwa w edukacji wszystkich grup wiekowych.

2) Zadania priorytetowe:

- a. współrealizowanie i współfinansowanie zadań publicznych wykorzystujących potencjał innowacyjnych, merytorycznych doświadczeń organizacji pozarządowych,
- b. realizowanie we współpracy z organizacjami pozarządowymi programów wykorzystujących nowoczesne technologie informacyjno - komunikacyjne w procesie uczenia się dzieci i młodzieży,
- c. współrealizowanie z udziałem organizacji pozarządowych działań związanych z wyborem Krakowa jako miejsca nauki,

3) Inne zadania:

- a. współpraca Gminy z organizacjami pozarządowymi prowadzącymi szkoły niepubliczne polegająca na podpisywaniu z nimi umów najmu pomieszczeń w istniejących szkołach publicznych na warunkach niekomercyjnych,
- b. wzmacnianie kapitału ludzkiego i społecznego w zakresie edukacji - prowadzenie szkoleń i konsultacji szczególnie w zakresie alternatywnych i kreatywnych form edukacji i działań wychowawczych,
- c. programowe wspieranie nowatorskich inicjatyw oświatowych, promowanie ludzi, skutecznych wychowawców i zdolnych pedagogów, utalentowanej młodzieży, upowszechnianie dobrych praktyk, nagradzanie wyróżniających się inicjatyw i postaw.

**Analizy SWOT w zakresach merytorycznych Wieloletniego Programu Współpracy
Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi na lata 2012 - 2014
wypracowane w zespołach branżowych**

ZESPÓŁ BRANŻOWY DS. WYKLUCZENIA SPOŁECZNEGO

I. Współpraca organizacji pozarządowych z Miastem w obszarze walki z wykluczeniem społecznym

| Mocne strony (S) | Słabe strony (W) |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">• Realny udział NGO w realizacji zadań miasta w obszarze wykluczenia | <ul style="list-style-type: none">• język – dlaczego wykluczenie, a nie włączenie? (działanie na rzecz włączenia społecznego jako pozytywne mówienie o rzeczach trudnych)• niezgodność, nieadekwatność, sztywność przepisów (np. autystycy – ubezwłasnowolnienie sprzeczne z uzawodowieniem)• finansowanie akcyjne, krótkofalowe, rozliczenie kalendarzowe, długi okres rozpatrywania wniosków; brak finansowania w okresie międzyrozliczeniowym• mała liczba kontraktów zawieranych między Miastem a organizacjami• niedostępność fizyczna urzędów dla pewnych grup (np. niepełnosprawnych; osób, które mają trudność w samodzielnym poruszaniu się po mieście)• rozdrobnienie organizacji – niski potencjał współpracy między samymi organizacjami oraz między Miastem a organizacjami |

| | |
|--|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> rozdzwięk między poszczególnymi organizacjami samorządowymi (Urząd Miasta a Urząd Wojewódzki) |
| Szanse (O) | Zagrożenia (T) |
| <ul style="list-style-type: none"> promowanie projektów realizowanych w partnerstwie w ramach możliwości upraszczanie procedur na poziomie samorządu określenie jasnych zasad (i terminów) rozpatrywania wniosków, przyznawania i przekazywania dotacji | <ul style="list-style-type: none"> promowanie projektów realizowanych w partnerstwie (brak punktów jeśli brak partnerstwa) |

II. Współpraca organizacji pozarządowych z Miastem w obszarze rozwiązań systemowych

| | |
|--|---|
| Mocne strony (S) | Słabe strony (W) |
| <ul style="list-style-type: none"> stosowanie trybu nieprzetargowego na uzyskanie lokalu obowiązujące ustawy istnienie MOWIS-u jako jednostki wspierającej organizacje pozarządowe | <ul style="list-style-type: none"> brak informacji ze strony Miasta, błędna, niedokładna lub trudna do odnalezienia informacja trudności organizacyjne związane z korzystaniem z zaplecza MOWISu – lokale w dużej odległości od centrum Miasta; (mimo deklaracji) brak dostępu do pomocy sprzętowej (rzutnik) i materiałów biurowych (papier, flamastry) na spotkaniach niechętnie uwzględnianie koszty administracyjne (zwłaszcza w małych grantach) trudność w dostępie do lokali komunalnych, inne problemy lokalowe (np. jakość pomieszczeń) wykluczenie z programów dotowanych przez Miasto pewnych grup, tj. „pełnosprawni seniorzy”, osoby młode z orzeczoną niezdolnością do pracy, a przez to niespełniające kryteriów programów finansowanych brak ciągłej i dokładnej diagnozy problemów społecznych ze strony Miasta niedostępność fizyczna urzędów dla pewnych grup (np. niepełnosprawnych; osób, które mają trudność w samodzielnym poruszaniu się po mieście) |
| Szanse (O) | Zagrożenia (T) |
| <ul style="list-style-type: none"> ustawy – szansa na wyższą jakość usług zwiększenie puli pieniędzy dla NGO jako przeciwdziałanie niezdrowej walce między organizacjami poszerzanie obszarów przekazywania środków na pełnienie zadań publicznych – np. przez Urząd Pracy traktowanie problemów społecznych jako obszaru działań priorytetowych | <ul style="list-style-type: none"> ustawy, regulacje prawne rozwój miasta częste zmiany w organizacji jednostek miejskich – zmieniające się organy nadrzędne dla organizacji |

ZESPÓŁ BRANŻOWY DS. ZDROWIA I OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH

| Mocne strony (S) | Słabe strony (W) |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • informacja /komunikacja (<i>np. rozwój www.ngo.krakow.pl</i>) • przystępność, wyrozumiałość urzędników • otwartość, starania Pełnomocnika ds. ON • rosnąca oferta współpracy • strategia szansą • granty (<i>coraz więcej, różne cele</i>) • stałe dotacje (<i>np. oświatowe na przedszkola</i>) • funkcjonowanie niektórych NGO jako instytucji sprawdzonego partnera • zapraszanie, możliwość udziału w wydarzeniach (<i>dni zdrowia, szkolenia, organizacja imprez</i>) • większa dostępność lokali | <ul style="list-style-type: none"> • brak rzetelnej diagnozy i strategii dot. ON i chorych • brak wpływu NGO's na kształtowanie priorytetów i zadań miasta • brak współpracy na poziomie strategii krajowych, województwa, miasta, UE (<i>brak korelacji obszarów, terminów</i>) • brak systemowych rozwiązań; korelacji zadań i komunikacji = dublowanie zadań (<i>np. UMK i NFZ</i>) • brak standardów, kompetencji, profesjonalizacji, specjalizacji • brak elastyczności, indywidualnego podejścia • zbyt małe środki finansowe • rozdrobnienie dotacji na wiele podmiotów (<i>minimalne środki = niska jakość</i>) • ilościowa zamiast jakościowej ocena wniosków i projektów (<i>trudne grupy gina</i>) • brak wydzielenia niektórych ważnych zadań (<i>np. sportu ON, wsparcia młodych organizacji</i>) • brak umów wieloletnich, przydział środków tylko w roku budżetowym (<i>krótkie terminy realizacji zadań, problemy z utrzymaniem etatów specjalistów w NGO</i>) • późne terminy ogłaszania konkursów = zbyt krótkie terminy realizacji zadań • brak jasnych zasad oceny wniosków konkursowych • brak uzasadnienia negatywnej oceny, odrzucenia wniosku |
| Szanse (O) | Zagrożenia (T) |
| <ul style="list-style-type: none"> • odpowiednie nakłady finansowe • komisje dialogu • likwidacja barier technicznych • likwidacja barier mentalnych w społeczeństwie, wśród urzędników i przedstawicieli NGO • partnerstwo, większa mobilizacja, współpraca NGO's • większy wpływ NGO's na formułowane cele i priorytety • wykorzystanie potencjału profesjonalnych NGO's • poznanie opinii poszczególnych grup (<i>np. ON</i>) • większa stabilność – cykliczność programów • uniwersalne projektowanie; aktywna integracja, włączanie ON, likwidowanie gett • wprowadzenie dodatkowych programów • poprawa jakości i efektywności programów, konieczność realnych zmian (<i>kompleksowość, perspektywa, profilaktyka, rozwinięcie rehabilitacji środowiskowej, obniżenie kosztów leczenia, zmniejszenie niepełnosprawności</i>) • wolontariat | <ul style="list-style-type: none"> • brak partnerstwa i dialogu • brak rozpoznania potrzeb • brak strategii długofalowej i kontynuacji zadań • brak zaangażowania z obu stron dialogu • kadencyjność, decyzje polityczne (<i>długofalowe projekty podpisywać w połowie kadencji</i>) • brak standardów oceny NGO's i pracy wydziałów UMK • brak oceny jakościowej realizowanych programów • brak stabilności budżetów NGO's i UMK • niedoszacowanie kosztów realizowanych zadań • zły system podziału; struktura, terminy • brak realnego harmonogramu • usztywnienie systemu (<i>konieczna elastyczność</i>) • słabość, brak zasobów NGO's • brak możliwości odwołania od decyzji |

ZESPÓŁ BRANŻOWY DS. OCHRONY ŚRODOWISKA

| Mocne strony (S) | Słabe strony (W) |
|-------------------------|-------------------------|
|-------------------------|-------------------------|

| | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Wcześniejsze doświadczenia zdobyte przez organizacje pozarządowe i Wydział Kształtowania Środowiska UMK we wzajemnej współpracy • Wydział Kształtowania i Ochrony Środowiska UMK dysponuje strategiami i szczegółowymi politykami ekologicznymi oraz programami (ich tworzenie jest w zakresie ich obowiązków): są gotowe materiały programowe i merytoryczne, które mogą być podstawą konkretnej współpracy • Uzupełniające się kompetencje i predyspozycje partnerów | <ul style="list-style-type: none"> • Brak standardów współpracy pomiędzy organizacjami a Gminą, także dotyczy to braku odpowiedniej współpracy z Radami Dzielnic, (często konkretne decyzje zależą od jednej osoby) • Brak wspólnej platformy komunikowania się/forum rozwiązywania problemów ekologicznych, uwzględniających potencjał strony społecznej • Są w Gminie obowiązujące strategie i programy, ale nie są konsekwentnie realizowane, do tego brak wiedzy, które z działań mogą lub powinny być realizowane przez organizacje pozarządowe, w tym POE) • Brak systemu powszechnej, pozaszkolnej edukacji ekologicznej (dominuje nieefektywna i droga edukacja „akcyjna” – Festiwal Recyclingu, Dzień Ziemi) • W UMK brak profesjonalnej kadry, która mogłaby prowadzić systematyczną, powszechną, atrakcyjną i skuteczną edukację ekologiczną • Brak systemowych rozwiązań dla powszechnej edukacji ekologicznej mieszkańców, prowadzonej przez samorząd jako zadanie publiczne, we współpracy z pozarządowym ruchem ekologicznym , także brak stałych dotacji na ten cel) • Wydział Edukacji UMK nie angażuje się ofensywnie w edukację ekologiczną, a jest to podstawowy dla zmian cywilizacyjnych kierunek w powszechnej edukacji wszystkich grup wiekowych • Inne priorytety, nie związane z trwałym rozwojem, wydawania funduszy publicznych • Organizacje nie biorą udziału w konsultacjach społecznych, bo o nich nie wiedzą - źle funkcjonujący system informowania o nich , poszczególne wydziały UMK nie posiadają aktualnych baz danych adresowych organizacji realizujących zbieżne cele) • Kwestie ekologii nie leżą jedynie w kompetencjach wydziału środowiska, a różne wydziały UMK nie współpracują ze sobą w tym zakresie |
| Szanse (O) | Zagrożenia (T) |
| <ul style="list-style-type: none"> • Stworzenie miejskiego ośrodka edukacji ekologicznej kierowanego przez niezależną instytucję • Miasto powinno skupić się na zarządzaniu, a edukację ekologiczną przekazać organizacjom pozarządowym wymagając od nich wysokich standardów realizacji • Istniejące prawo: znowelizowana w 2010 Ustawa z 2003 o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, uchwały miasta, zarządzenie prezydenta, które nakładają obowiązek współpracy administracji z NGO • Dobre praktyki w innych miastach Polski, doświadczenia europejskie i światowe | <ul style="list-style-type: none"> • Brak bezstronności i obiektywizmu oraz kreatywności w rozpatrywaniu możliwych form współpracy na różnych poziomach zarządzania i administrowania zadaniami publicznymi • Istniejące bariery mentalne i stereotypowe podejście do partnerów współpracy • Brak kultury zarządzania zmianą po obydwu stronach |

ZESPÓŁ BRANŻOWY DS. REKREACJI, SPORTU I TURYSTYKI

SPORT

| Mocne strony (S) | Słabe strony (W) |
|---|--|
| <p>Mocne strony zależne.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Partner do wykonania zadania publicznego - chętne organizacje • Doświadczenie organizacji – wszechstronne umiejętności poszczególnych członków stowarzyszenia, interdyscyplinarne, efekt synergii • Kontakt z adresatem zadania programu – organizacja posiada szeroką bazę osób do których kierowany jest projekt (wyselekcjonowaną) • Rozeznanie w potrzebach • Samorząd – dostępność do środków publicznych • Bardzo dobre możliwości komunikacyjne z mieszkańcami np. gazetki dzielnicowe oraz miejskie, strona www • Skuteczniejsze wykorzystanie środków poprzez pracę wolontariatu <p>Mocne strony – niezależne</p> <ul style="list-style-type: none"> • Promowanie przez media zdrowego stylu życia. • Marka Krakowa – możliwość jej wykorzystania dla organizacji imprez sportowych | <p>Słabe strony zależne:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Brak środków finansowych. (instytucje pozarządowe) • Niewystarczający przepływ informacji pomiędzy organami publicznymi a organizacjami pozarządowymi. • Niewystarczająca pomoc ze strony organu w uzyskaniu lokalu na statutową działalność organizacji. <p>Słabe strony niezależne :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nadmierna biurokracja |
| Szanse (O) | Zagrożenia (T) |
| <p>Szanse zależne:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wypracowanie poprawnego systemu modelu weryfikacji inicjatyw przez organizacje pozarządowych. • Spowodowanie postrzegania Krakowa przez turystów i mieszkańców jako ośrodka turystyki aktywnej, zdrowotnej oraz kwalifikowanej • Zwiększenie świadomości i upowszechniania się zdrowego stylu życia. <p>Szanse niezależne:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przyznanie Polsce organizacji imprez sportowych rangi Mistrzostw Świata czy Europy • Zwiększenie wysokości dotacji oraz ich wykorzystanie na rozwój i rozbudowę obiektów sportowo - rekreacyjnych w ramach środków centralnych i UE; • Możliwość realizacji programów ministerialnych zaproponowanych w Strategii Rozwoju Sportu w Polsce | <p>Zagrożenia zależne:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zanik działalności stowarzyszeń • Brak umiejętności ze strony organizacji pozarządowych dotyczących pozyskiwania środków zewnętrznych na finansowanie działalności • Brak wypracowanych mechanizmów pozyskiwania środków europejskich; <p>Zagrożenia niezależne:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Silna konkurencja innych polskich miast w zakresie realizacji dużych imprez sportowych • Sformalizowanie dokumentacji. • Brak wystarczających środków jako wkład własny przy aplikowaniu o środki zewnętrzne • Zniechęcenie społeczeństwa do działań społecznych poprzez powiązania z polityką • Rezygnacja licznej grupy szkoleniowców z udziału w rozwoju sportu krakowskiego ze względu na brak środków finansowych i opieki merytorycznej nad stowarzyszeniami • Brak środków |

Zadania, jakie miasto może przekazać:

- Zwiększenie możliwości organizacji wypoczynku letniego i zimowego dzieci i młodzieży oraz osób starszych
- Promowanie projektów imprez rekreacyjnych ogólnodostępnych dla mieszkańców Krakowa.
 1. Wzrost jakości usług, oferty, bazy sportowej dla mieszkańców Krakowa
 2. Wzrost liczby odbiorców korzystających z oferty!
 3. Rozszerzenie grupy odbiorców – nie tylko o sport zawodowy, ale szeroko rozumiana rekreacja

4. Poprawa kondycji rodziny;
5. Organizacja wypoczynku w mieście , opartego o rekreację aktywizującą całe rodziny.
6. Przekazanie organizacjom pozarządowym do realizacji , w trybie otwartego konkursu ofert, części działań realizowanych przez UMK.
7. Wskazanie osoby odpowiedzialnej za współpracę z organizacjami pozarządowymi w danym dziale wraz z danymi teleadresowymi.

TURYSTYKA

| Mocne strony (S) | Słabe strony (W) |
|---|--|
| <p>Mocne strony zależne:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zbieranie opinii z rynku , w sposób ciągły i systematyczny na temat aktualnych potrzeb związanych z turystyką, oraz jakości świadczonych usług przez różne podmioty gospodarcze i instytucje. • Istnienie sekcji branżowych (przewodnicy , hotelarze , gastronomia , transport, i innych)-wymiana doświadczeń, tworzenie wartości dodanej. • Łatwość w dotarciu do fachowców rynku turystycznego i branż współpracujących z turystyką/interdyscyplinarność grup/. • Praktyczna znajomość rynku turystycznego i około turystycznego- możliwość wsparcia teoretycznej wiedzy i możliwości urzędniczych praktycznym doświadczeniem ze strony stowarzyszeń . • Partner do wykonania zadań publicznych (szczegółowych) • Realizacja pomysłów i projektów przy zaangażowaniu minimum sił własnych gminy • Kształtowanie (można wziąć w swoje ręce)demokratycznych mechanizmów współodpowiedzialności obywatelskiej przy realizowaniu projektów gminnych. • Racjonalne i efektywne wykorzystanie środków publicznych. • Bezpośredni kontakt z odbiorcą usług turystycznych. • Infrastruktura miejska i turystyczna, doposażenie punktów informacji miejskiej w materiały promocyjne <p>Mocne strony niezależne:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa o Samorządzie Terytorialnym. • Wspólnota interesów Gminy i branżowych NGO • Historyczne uwarunkowania, tradycje współpracy samorządów ze stowarzyszeniami i związkami branżowymi • Obniżenie kosztów przy wspólnej realizacji projektów poprzez podział zadań | <p>Słabe strony zależne:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Niewystarczająca komunikacja pomiędzy organami publicznymi, a organizacjami pozarządowymi. • Brak wypracowanych mechanizmów pozyskiwania środków zewnętrznych (europejskich) • Partykularne interesy różnych grup społecznych. • Przewlekłość procedur przy realizacji ustawowych zadań gminy • Cena wykonania usług, zadań jako główny element wygrywania przetargów • Możliwy brak ciągłości w realizacji projektów długofalowych, wynikający z kadencyjności stowarzyszeń • Możliwość zrzucenia odpowiedzialności urzędniczej na gremia społeczne. <p>Słabe strony niezależne:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Brak środków finansowych(dot. Instytucji pozarządowych) • Zmiana przepisów prawnych ustawowych i rozporządzeń w trakcie realizowania wspólnych projektów • Brak racjonalnej polityki państwa przy kształtowaniu cen (podatek od nieruchomości, opłaty za przejazdy komunikacyjne, opłaty drogowe, podatki pośrednie i bezpośrednie. • Duża zależność od niestabilnych warunków pogodowych w naszym regionie klimatycznym • Brak stabilizacji międzynarodowych rynków finansowych – w tym zwłaszcza szybkie i duże zmiany kursowe różnych walut. • Brak racjonalnej polityki państwa przy kształtowaniu cen (podatek od nieruchomości, opłaty za przejazdy komunikacyjne, opłaty drogowe, podatki pośrednie i bezpośrednie. |
| Szanse (O) | Zagrożenia (T) |
| <p>Szanse zależne :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wykorzystanie marki Kraków przy realizacji projektów • Różnorodność ofert turystycznych . <p>Szanse niezależne:</p> | <p>Zagrożenia zależne:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zanik działalności stowarzyszeń. • Słabe więzi i zakres współdziałania w obrębie turystycznej i około turystycznej. |

| | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • wzrost napływu turystów generuje dobrobyt mieszkańców Krakowa. • Wykorzystanie kampanii reklamowych regionalnych i krajowych do promocji miasta • Współpraca z wyższymi uczelniami i instytutami naukowym. • Atrakcyjność Krakowa i stabilność sytuacji turystycznej umożliwia przejęcie rynków turystycznych z Państw obarczonych kryzysem. | <p>Zagrożenia niezależne</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zbyt mała przepustowość komunikacyjna,(wąskie gardła komunikacyjne), co może pociągać za sobą spadek przyjazdów turystów do Krakowa i Regionu • Brak wystarczających środków, jako wkład własny przy aplikowaniu o środki zewnętrzne. • Brak racjonalnego wykorzystania przyznawanych środków na rynku lokalnym • Odpływ wykształconych osób na inne rynki krajowe i zagraniczne • Poczucie tymczasowości i niepewności przy uruchamianiu działalności gospodarczej i obawa przed inwestowaniem w projekty długoterminowe • Niewystarczające wsparcie miasta w firmy o długiej tradycji stanowiących wizerunek miasta • Wypieranie produktu lokalnego przez niskonakładowe produkty masowej konsumpcji • Występowanie niekorzystnych zjawisk (politycznych, ekonomicznych) • bariery administracyjne i biurokratyczne opóźniających szybkie reagowanie na zmianę obiektywnej sytuacji na rynku lokalnym. |
|---|--|

Zadania, jakie miasto może przekazać:

- Wydłużenie czasu pobytu w Krakowie turystów indywidualnych i grup zorganizowanych poprzez:
 1. Analiza i monitoring ruchu turystycznego.
 2. Elastyczne ukierunkowanie ruchu turystycznego w zależności od czynników zewnętrznych.
 3. Opracowanie i wprowadzenie systemu certyfikowania, ujednoczenia systemu oznakowania obiektów, szlaków, atrakcji turystycznych.
 4. Wskazywanie mocnych i słabych stron ofert turystycznych miasta .
 5. Kreowanie i promowanie szlaków turystycznych miejskich i podmiejskich.(zwłaszcza poprzez wydłużanie, uatrakcyjnianie pobytu turystów ,oraz tworzenie projektów turystycznych długoterminowych ,cyklicznych, i posezonalnych)
 6. Zmiana wizerunku miasta poprzez świadome kształtowanie komunikacji miejskiej (parkingi, przystanki turystyczne, ulgi na komunikację zbiorową- np. utworzenie bazy miejsc parkingowych na terenie miasta na gruntach prywatnych, które są dostosowane do parkowania autokarów; ujednoczenie systemu oznakowania. Wprowadzenie w systemie komunikacji miejskiej- komunikatów w języku angielskim)
 7. Utworzenie bazy miejsc piknikowych, bazy danych dotyczących uprawiania turystyki incentive i agroturystyki.
 8. Udział w procesie standaryzacji usług jednostek informacji publicznej. Opracowanie i ujednoczenie szkoleń dla Pracowników Punktów itp.
 9. Udział w procesie opracowania jednolitego systemu i standardów kształcenia i szkolenia kadr dla turystyki,; organizacji , wdrożenia i przeprowadzenia programów szkoleniowych.
 10. Udział w procesie opracowania jednolitego systemu i standardów szkoleń, organizacji przeprowadzaniu warsztatów dla branży turystycznej i touroperatorów europejskich (B2B).
 11. Udział w działaniach zmierzających do podniesienia sprawności funkcjonowania systemów komunikacyjnych pomiędzy administracją, a branżą turystyczną.
 12. Udział w certyfikacji świadczonych usług przez : taxi ,restauracje, hotele, dorożki , meleksy, przewodników , pilotów.
 13. Uproszczenie zasad korzystania z KKM /Prosty pakiet np. 3 usług/
 14. Poprawa poczucia bezpieczeństwa w zakresie przyjazne miasto.
 15. Ochrona i wspieranie lokalnego rynku usług.
 16. Integracja uczestników rynku turystycznego.

ZESPÓŁ BRANŻOWY DS. SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO

WSPÓŁPRACA MIASTA KRAKOWA Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI

| Mocne strony (S) | Słabe strony (W) |
|---|--|
| <p>Mocne strony:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Duża liczba zarejestrowanych i działających organizacji pozarządowych • Różnorodność obszarów działania krakowskich NGOs • Duża aktywność NGOs, • Duży potencjał w zakresie innowacyjności krakowskich NGOs – duża sprawność merytoryczna, obecność wśród aktywistów wielu specjalistów i ekspertów tematu • Krakowskie organizacje rozwijają się – nabywają kompetencje pozwalające na partnerstwo w zakresie realizacji zadań publicznych • Powstanie Krakowskiego Porozumienia Organizacji Obywatelskich, które stara się prowadzić konsekwentne rzecznictwo interesów krakowskich organizacji wobec UMK • Duża liczba punktów doradczych z MOWIS na czele, w tym punktów prowadzonych przez organizacje pozarządowe (BIS) • Wzrastające zainteresowanie przedstawicieli gminy Kraków działalnością NGOs –obecność problemów NGOs w bieżącej polityce miasta (przyjęcie uchwał o: konsultacjach społecznych, Wieloletnim Programie Współpracy, Dzielnicowych Centrach Współpracy, opracowanie i przyjęcie regulaminu Komisji Dialogu Obywatelskiego) • Szersze otwarcie UMK na organizacje pozarządowe, m in.: inicjatywa wspólnego tworzenia założeń współpracy - uspołeczniony proces budowania Wieloletniego Programu Współpracy, szerokie i rzeczywiste konsultacje społeczne w zakresie opracowania regulaminu Komisji Dialogu Obywatelskiego, kompetentna i otwarta na rozwój współpracy osoba odpowiedzialna za współpracę UMK z NGOs-ami, • Miejski Ośrodek Wspierania Inicjatyw Społecznych – bezpłatne udostępnianie sal dla NGOs, inicjatywy podejmowane na rzecz organizacji pozarządowych (grant norweski) • | <p>Słabe strony:</p> <p>Słabości organizacji pozarządowych</p> <ul style="list-style-type: none"> • Duże zróżnicowanie organizacji pozarządowych (NGOs): mimo dużej liczby, wiele z nich to organizacje małe, o niedużym potencjale organizacyjnym, administracyjnym, wykonawczym, czasem merytorycznym w tym w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> ○ słaba kondycja finansowa krakowskich NGOs (mały potencjał finansowy, niewielkie zróżnicowanie źródeł finansowania- „wiele organizacji wisi na grantach miasta”) ○ słaba infrastruktura techniczna (lokal, zasoby materialne) ○ słaby potencjał administracyjny część organizacji – trudności z profesjonalnym rozliczeniem zadań publicznych • Postawy roszczeniowe przedstawicieli NGOs, niedostatek postaw partnerskich w dialogu, „ustawianie się” w roli petenta; • Niska kultura współpracy pomiędzy samymi NGOs: <ul style="list-style-type: none"> ○ niewystarczający poziom integracji i współpracy sektora pozarządowego, ○ niskie zaangażowanie krakowskich NGOs w działalność na rzecz rozwoju sektora wychodzącą poza wąskie „interesy” organizacji ○ organizacje nie wiedzą jak prowadzić skutecznie działania rzecznicze, ○ mało działań rzeczniczych (np. o charakterze branżowym), sektor pozarządowy nie jest konsekwentny w tych działaniach (deklaratywna aktywność) <p>Słabości struktur miasta</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nadmierna instytucjonalizacja UMK, niewykorzystywanie w pełnym stopniu założeń konstytucyjnej zasady pomocniczości, np.: <ul style="list-style-type: none"> *Miasto powołuje instytucje zamiast realizować zadania w trybie partnerstwa publiczno-społecznego * Miasto przejmuje pomysły bez włączania ich inicjatorów (np. Ogród Doświadczeń) • Niska jakość aktów prawa miejscowego oraz dokumentów kształtujących współpracę, pod względem prawnym, opóźnienia w ich uchwalaniu • Zbyt rozbudowana biurokracja dotycząca zlecania zadań publicznych organizacjom • Brak jednolitych standardów (w poszczególnych wydziałach) w zakresie procedur konkursowych i |

| | |
|--|--|
| | <p>rozliczania dotacji (urzędnicy wymagają szerszej dokumentacji niż to wynika z ustawy - asekuracyjność urzędników)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Brak ciągłości finansowania zadań zleczanych przez Miasto, mało kontraktów wieloletnich, konkursy jak również wyniki konkursów są późno ogłaszane, co utrudnia poprawną realizację zadań publicznych przez organizacje • Zła polityka dystrybucji środków publicznych: <ul style="list-style-type: none"> ○ polityka polegająca na dawaniu bardzo małych dotacji (niepozwalających na efektywną realizację zleczanych zadań) wielu organizacjom ○ duże dysproporcje w wielkości dotacji (kultura) ○ faworyzowanie dużych organizacji i w konsekwencji wspieranie monopolizacji poszczególnych obszarów działań społecznych; • Niedostateczna transparentność, spójność, jasność niektórych procedur – np. procedurach konkursowych, powodująca w najlepszym wypadku niedoinformowanie NGOs, w najgorszym wypadku wywołująca podejrzenia o „korupcję” i faworyzację wybranych organizacji • Niewystarczająca polityka informacyjna miasta: brak lub niewystarczająca ilość informacji, niewystarczająca przejrzystość systemów informacyjnych, przekazywanie informacji do publicznej wiadomości nieczytelnym, zbyt sformalizowanym i urzędowym językiem, • Niedostosowanie harmonogramów działań do rzeczywistych potrzeb i kalendarzy działalności NGOs (np. w edukacji): nieadekwatność terminów, krótki czas reakcji dla NGOs, długi dla administracji, brak konsekwencji niedotrzymywania terminów dla administracji • UMK nie wykorzystuje dostępnych narzędzi skutecznego wspierania organizacji we wzmacnianiu potencjału finansowego (brak funduszu wkładów własnych, który mobilizowałby NGOs do dywersyfikacji źródeł dochodów, brak działań UMK stymulujących ekonomizację NGOs) • UMK nie wykorzystuje wszystkich możliwych obszarów wsparcia NGOs, np. w zakresie współpracy międzynarodowej NGOs w ramach miast partnerskich; w zakresie bezpieczeństwa obywateli (obywatelskie inicjatywy ds. bezpieczeństwa na poziomie dzielnic) • Niestabilność organizacyjna UMK- rotacja pracowników, brak ciągłości w realizacji strategii, planów działania, finansowaniu przedsięwzięć; • Niska jakość obsługi przedstawicieli NGOs w administracji: część urzędników jest niekompetentna, niezaangażowana w pracę, arogancka, pozoruje pracę, utrzymuje relację na poziomie „urzędnik-petent” • UMK w niewielkim stopniu wykorzystuje krakowskie NGOs w polityce promocyjnej Miasta • Niewystarczająca współpraca Dzielnic z NGOs (ograniczenia prawne wynikające z faktu, iż dzielnice nie mają osobowości prawnej, Rady Dzielnic są nie przygotowane do współpracy) |
|--|--|

| Szanse (O) | Zagrożenia (T) |
|--|--|
| <p>Szanse z zewnątrz:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Moda na ekonomię społeczną • Możliwość korzystania z różnorodnych źródeł finansowania zarówno dla NGOs jak i dla administracji (w tym w ramach partnerstwa publiczno – społecznego) • Możliwość współpracy międzysektorowej- znowelizowana ustawa o działalności pożytku publicznego proponuje wiele narzędzi, wykorzystanie których pozwoli podnieść jakość współpracy (np.: inicjatywa lokalna, fundusz pożyczkowy, małe dotacje, rady pożytku publicznego) • Coraz więcej dobrych praktyk, które można przeszczepiać na grunt krakowski (np. fundusz wkładów własnych) <p>Szanse z przyszłości:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uchwała o konsultacjach z organizacjami pozarządowymi i radą pożytku publicznego • Uchwała o przygotowaniu Wieloletniego Programu Współpracy • Uchwała o dzielnicowych centrach współpracy – współpraca rad dzielnic z lokalnymi organizacjami pozarządowymi | <p>Problemy obustronne -systemowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Niedoskonałość procesów konsultacji społecznych: <ul style="list-style-type: none"> ○ słaba polityka informacyjna w tym zakresie, słaby wizerunek narzędzia w oczach ngo, do części organizacji nie docierają informacje o konsultacjach, część organizacji z góry odrzuca udział w konsultacjach z uwagi na ich małą skuteczność i niską efektywność ○ mała efektywność konsultacji społecznych , ○ niewielkie zainteresowanie NGOs udziałem w konsultacjach społ. , ○ nieprzygotowanie większości urzędników i NGOs do konsultacji (brak wiedzy jak to robić skutecznie), ○ Niedostateczna ilość konsultacji z udziałem ekspertów tematu – być może warto było by je organizować przed konsultacjami otwartymi; ○ niedocieranie, lub nie korzystanie z wiedzy eksperckiej zgromadzonej w ngo • Brak systemu ewaluacji we współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi : brak oceny wykonawstwa zadań publicznych powierzanych do realizacji NGOs, niedostateczny monitoring realizacji programów i strategii, brak oceny samej współpracy (całościowo) • Programy, plany działania – często ograniczają się do katalogu zadań publicznych zleczanych do realizacji NGO, brak w nim długofalowych, konkretnych i dobrze zdefiniowanych celów, niedocenywanie innych narzędzi działania i współpracy; • Fasadowość programów i strategii: zbyt ogólne i rozmyte postulaty, zamiast konkretnych celów i planów działania; • Wzajemne niedocenywanie narzędzi współpracy pozafinansowej <p><u>Ograniczenia:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Kodeks Postępowania Administracyjnego • Trudności w interpretacji niektórych przepisów prawa • Nienajlepsza kondycja finansowa miasta • Niejasne prognozy dotyczące możliwości finansowania działań ngo i administracji ze środków UE |

KONDYCJA SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO KRAKOWIE

| Mocne strony (S) | Słabe strony (W) |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Duży potencjał mieszkańców miasta – wielość kultur, duże ośrodki akademickie, kulturalne i przemysłowe • Duża liczba studentów – naturalnie zrzeszających się w organizacjach studenckich, budująca społeczności akademickie, gotowa włączać się w przedsięwzięcia o charakterze społecznym i politycznym, potencjalni wolontariusze • Rozbudowana infrastruktura społeczna – duża przestrzeń społeczna (parki, skwery, inne miejsca spotkań, punkty doradcze, kulturalne) • Duża liczba imprez okolicznościowych i imprez masowych – o dużym potencjale integracyjnym • Duża identyfikacja części mieszkańców z Krakowem – łatwość utożsamiania się dzięki bogactwu historycznemu i kulturalnemu • W Strategii Rozwoju Miasta Krakowa znajduje się sporo zapisów dotyczących włączania obywateli w planowanie rozwoju miasta, wzmocnienia postaw obywatelskich • Coraz więcej Krakowian interesuje się rozwojem Krakowa, często na fali protestu wobec decyzji władz Miasta • Duża aktywność poszczególnych grup społecznych angażujących się w wybrane fragmenty życia społecznego: rowerzyści, miłośnicy i obrońcy architektury itp. • UMK są uregulowania dotyczące prowadzenia konsultacji społecznych (uchwała o konsultacjach społecznych, systemem konsultacji społecznych, portal www.dialog.krakow.pl) • Powstaje coraz więcej ciał społecznych o charakterze konsultacyjnym • Coraz więcej Krakowian ma świadomość istnienia organizacji pozarządowych, korzysta z ich pomocy, zrzesza się • Duży potencjał ilościowy organizacji pozarządowych, różnorodność obszarów działania organizacji | <p>Niedostatek postaw i „umiejętności” obywatelskich</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wciąż niewielka liczba mieszkańców (w proporcji do całej populacji mieszkańców miasta) interesuje się bieżącymi sprawami miasta • Brak/niewielkie poczucie sprawstwa/ wpływu mieszkańców (w tym angażujących się w konsultacje społeczne) na rozwój miasta i rozwiązywanie problemów lokalnych • Niska świadomość praw i <u>obowiązków</u> obywateli (np. niska frekwencja wyborcza w szczególności w wyborach do Dzielnic, istnienie szarej strefy) • Obywatele nie mają wystarczającej wiedzy i kompetencji aby samodzielnie „oceniać” decyzje podejmowane przez władzę, opiniować założenia polityki publicznej <p>Niska aktywność obywateli</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wciąż zbyt niski poziom zaangażowania mieszkańców w bieżące sprawy miasta, w szczególności mały udział krakowian w debacie publicznej, w konsultacjach społecznych, (często mieszkańcy włączają się zbyt późno w procesy konsultacyjne) • Niska frekwencja w wyborach lokalnych – ze szczególnym uwzględnieniem wyborów do rad dzielnic <p>Niewystarczająca integracja społeczna</p> <ul style="list-style-type: none"> • Niska świadomość problemów oraz małe zainteresowanie problemami grup dyskryminowanych • Anonimowość mieszkańców dużych osiedli • Niewykorzystanie wspólnot mieszkaniowych jako naturalnych organizmów /„instrumentów” budowania społeczeństwa obywatelskiego • Brak współpracy międzypokoleniowej • Małe zaufanie społeczne – przez co niski potencjał społeczny /nastawienie w strategiach rozwojowych na rozwój kapitału ludzkiego (indywidualnych kompetencji mieszkańców) z niedowartościowaniem kapitału społecznego (współpracy instytucji i mieszkańców)/ <p>Zróżnicowany potencjał organizacji pozarządowych - słabe zasoby finansowe i materialne części krakowskich NGOs co rzutuje na ich sprawność działania</p> |
| Szanse (O) | Zagrożenia (T) |
| <ul style="list-style-type: none"> • Popularność Internetu jako środka komunikacji, integracji i aktywności społecznej – nowe i duże narzędzie do działań społecznych oraz budząca się na nowo skłonność do zrzeszania się i integracji wokół problemów • Planowane zmiany w statutu gminy miejskiej Kraków szczególnie w zakresie: wzmocnienia pozycji i kompetencji dzielnic w strukturze miasta, obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej | <p>Problemy systemowe</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bardzo duża liczba mieszkańców co rodzi trudności w integracji mieszkańców, skutecznej polityce informacyjnej i dialogu społecznym • Duża liczba mieszkańców niezameldowanych, mieszkających czasowo – o niskiej lub wolnej integracji z miastem • Duże upolitycznienie struktur miejskich |

| | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Art. 19.A i 19.B Ustawy o Działalności Pożytku Publicznego – wprowadzający Inicjatywy Lokalne jako narzędzia inicjowania i rozwoju aktywności społecznej • Moda na działania społeczne i obywatelskie | <ul style="list-style-type: none"> • Brak strategii/ polityki rozwoju społeczeństwa obywatelskiego w Krakowie, zapisy Strategii Rozwoju Miasta dot. kształcenia postaw obywatelskich i włączania obywateli w planowanie rozwoju miasta są bardzo ogólne i są realizowane w niewielkim zakresie • Dokumenty strategiczne miasta mają charakter ogólnikowy, nie zawierają planów wdrożeniowych • Dokumenty strategiczne miasta nie są budowane w sposób uspołeczniony, ponadto często budowane są pod presją czasu, przez osoby niekompetentne bez wizji rozwoju; • Dialog obywatelski nie jest realizowany w oparciu o zasadę partnerstwa – częsta fasadowość ciał konsultacyjnych i konsultacji społecznych <ul style="list-style-type: none"> ○ decydenci nie liczą się z opiniami innych sektorów, ○ niska skuteczność polityki informacyjnej UMK w zakresie komunikowania polityki rozwojowej miasta, UMK za późno komunikuje i konsultuje plany rozwoju, wykorzystuje mało aktywnych metod ○ zróżnicowanie standardów konsultacji społecznych w UMK i w jednostkach miejskich (antyprzykład –ZIKIT), Miasto nie wykorzystuje / w niewielkim stopniu wykorzystuje do prowadzenia konsultacji kompetentnych w tym obszarze urzędników (z Wydział Strategii Miasta) oraz ekspertów zewnętrznych ○ po przeprowadzonych konsultacjach społecznych UMK nie zawsze ustosunkowuje się (pisemnie i publicznie) do zgłoszonych uwag, wyjaśniając przyczyny ich przyjęcia/ odrzucenia <p><u>ograniczenia:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Obciążenie historyczne – „czyn społeczny” jako bardzo negatywny model aktywności społecznej |
|--|---|

ZESPÓŁ BRANŻOWY DS. EDUKACJI

| Mocne strony (S) | Słabe strony (W) |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • wysoki potencjał merytoryczny i społeczny osób zrzeszonych w organizacjach i ich sympatyków oraz ekspertów • elastyczność reagowania organizacji na zmieniające się otoczenie • kreatywność organizacji • gotowość organizacji do współpracy przy budowaniu Programu Współpracy | <ul style="list-style-type: none"> • rozproszenie potencjału organizacji (słaba współpraca pomiędzy nimi, brak przepływu informacji) • niski poziom profesjonalizacji w niektórych organizacjach • brak wiedzy organizacji o intencjach UMK • słaba baza lokalowo- majątkowa organizacji |
| Szanse (O) | Zagrożenia (T) |
| <ul style="list-style-type: none"> • ustawowy obowiązek współpracy wynikający z Ustawy o działalności pożytku publicznego • otwarcie wydziału Spraw Społecznych UMK na proces budowania systemu współpracy z organizacjami | <ul style="list-style-type: none"> • brak strategii/polityki społecznej i edukacji Krakowa • brak funkcjonalnej bazy informacji o organizacjach(realizowane zdania, potencjał, adres kontaktowy, współpracujący eksperci) |

| | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • oczekiwanie ze strony Rady Miasta Krakowa, ze względu na budowanie społeczeństwa obywatelskiego i dialogu obywatelskiego, przejmowania przez organizacje zadań publicznych w ramach ustrojowej zasady pomocniczości • pozytywny odbiór przez społeczność lokalną inicjatyw podejmowanych przez organizacje • gotowość ekspertów zewnętrznych do społecznej współpracy nad Programem Współpracy • powstanie tematycznych KDO przy poszczególnych wydziałach UMK • zapowiadane powołanie KRDP | <ul style="list-style-type: none"> • brak otwarcia wydziałów UMK na współpracę z organizacjami, niezrozumiałe podejście konkurencyjne • brak wystarczającego wsparcia inicjatyw podejmowanych przez organizacje ze strony przedstawicieli Prezydenta • brak realizacji, wdrażania wypracowanych wniosków, koncepcji, programów • brak nawyku systematycznego monitorowania i prawdziwej ewaluacji przyjętych programów i planów przez struktury UMK odpowiedzialne za ich realizację • brak partycypacji, konsultacji i kontroli społecznej na etapie założeń i kolejnych etapów powstawania aktów prawa lokalnego (np. powstająca strategia rozwoju edukacji) |
|---|--|

ZESPÓŁ BRANŻOWY DS. ROZWOJU GOSPODARCZEGO

| Mocne strony (S) | Słabe strony (W) |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Miasto stwarza organizacjom pozarządowym możliwość wspierania działalności gospodarczej o ile związana jest z branżami chronionymi • Istnieją jasne kryteria udzielania pomocy. • Podjęcie uchwały o kierunkach rozwoju gospodarczego Miasta Krakowa oraz nowe instrumenty z niej wynikające • Możliwość uzyskania w trybie bezprzetargowym przez organizacje pozarządowe lokalu na działalność kulturalną o charakterze gospodarczym • Miasto z organizacjami pozarządowymi zajmującymi się działalnością gospodarczą wspólnie przygotowuje obszar badań z zakresu przedsiębiorczości i obsługi przedsiębiorstw a także konsultuje tworzenie mechanizmów oceny działalności miejskich jednostek zajmujących się obsługą przedsiębiorczości • Możliwość nawiązywania kontaktów międzynarodowych przez przedsiębiorstwa prowadzone przez ngo podczas wizyt handlowych w miastach partnerskich • Obszary Aktywności Lokalnej prowadzone przez stowarzyszenia i instytucje zrzeszające msp mające preferencje w zakresie niższego lub wręcz zatrzymanego podatku od nieruchomości jako sposób na Zapewnienie korzystnych warunków lokalizacyjnych przedsiębiorstw na terenie Krakowa • Działanie 3.1.11 Organizacja „Konkursu małych grantów” dla organizacji pozarządowych oraz innych podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego, którego celem jest udzielanie dotacji na wspieranie transferu i popularyzacje wiedzy z w zakresie rozwoju gospodarczego w tym rozwoju przedsiębiorczości • Porozumienia na Rzecz Rozwoju Przedsiębiorczości w Krakowie jako sposób na | <ul style="list-style-type: none"> • Miasto niezbyt często wychodzi z inicjatywą wobec organizacji pozarządowych by te skorzystały ze wsparcia udzielanego podmiotom prowadzącym branże chronione • Zła sytuacja finansowa miasta ogranicza zakres współpracy • Niedoskonałe dokumenty w oparciu o które przyznawane są lokale organizacjom pozarządowym. • Nadużycia zmierzające do uzyskania dobrych warunków wynajmu przez organizacje celem podnajmowania lokalu podmiotom gospodarczym nie będącymi organizacjami pozarządowymi • Brak systemu zbierania informacji o prowadzonej działalności i zgodności z deklaracjami składanymi przez organizacje pozarządowe które uzyskały wsparcie od Miasta • Zły system przepływu informacji z Miasta do organizacji na temat możliwości włączania organizacji pozarządowych celem konsultacji i/lub współpracy • Rozdrobnienie środowiska • Bierność organizacji przejawiająca się brakiem wiary w sens współpracy i włączania w konsultacje i dialog z Miastem mający swe źródło w: • Niskim poczuciu o tym, że Miasto i Organizacje mają wspólny cel na rzecz którego wspólnie działają. • Brak informacji o preferencjach podatkowych i inwestycyjnych dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą • Niewystarczająca szybkość pracy Urzędów (procedury?) skutkująca wydłużającym się czasem oczekiwania na podpisanie umowy o realizacji zadania publicznego • Źle prowadzona baza podmiotów gospodarczych |

| | |
|---|--|
| <p>Współdziałanie władz miasta z organizacjami gospodarczymi i instytucjami wspierającymi przedsiębiorczość</p> <ul style="list-style-type: none"> • Działania wspierające rozbudowę infrastruktury sportowej należącej do klubów sportowych. • Wspieranie imprez sportowych i kulturalnych jako sposób na tworzenie oferty turystycznej miasta przekładającej się na rozwój gospodarczy miasta. | <p>czego efektem jest sytuacja w której najczęściej podmioty gospodarcze nie uważają za opłacalne poniesienie kosztów związanych z wyjazdem na wizytę handlową.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zbyt duża dominacja organizacji zajmujących się kulturą • Brak w dokumentacjach konkursowych na realizację zadań publicznych kryteriów, które zwiększają szanse na dotacje podmiotów których zadanie oddziałuje na rozwój miasta. • Montaż finansowy budżetów składanych ofert najczęściej uwzględniający jedynie środki miejskie • Brak systemu informowania organizacji o planowanych konkursach i możliwościach finansowania tak by organizacje mogły z dużym wyprzedzeniem planować zdywersyfikowany montaż finansowy. • Brak organizacji o których byłoby wiadomo, że są odpowiednim miejscem dla początkujących organizacji pozarządowych prowadzących działalność gospodarczą. (możliwość wymiany doświadczeń pomiędzy organizacjami) |
| Szanse (O) | Zagrożenia (T) |
| <ul style="list-style-type: none"> • Fundusze unijne • Rozwój ekonomii społecznej • Funkcjonujące ośrodki doradcze udzielające wsparcia organizacjom prowadzącym działalność gospodarczą. • Dostępność do dużej liczby potencjalnych darczyńców • Dostępność do wykształconej kadry (Kraków miastem akademickim) • Dostępność do dużej ilości studentów • Duża i ciągle zwiększająca się liczba osób nieaktywnych zawodowo (wolontariusze) | <ul style="list-style-type: none"> • Zmieniające się prawo • Niewielka ilość źródeł finansowania dla organizacji pozarządowych wspierająca rozwój ich działalności gospodarczej (koszty na nieruchomości) • Brak możliwości przeznaczenia 1% na działalność gospodarczą organizacji • Spowolnienie gospodarcze • Ryzyko przekroczenia progów ostrożnościowych sektora finansów publicznych w Polsce. |

ZESPÓŁ BRANŻOWY DS. KULTURY

| | |
|--|--|
| Mocne strony (S) | Słabe strony (W) |
| <ul style="list-style-type: none"> • Gotowość Miasta do zbudowania wieloletniego programu systemem oddolnym. • Olbrzymi potencjał organizacji non-profit. Wielka ilość organizacji pozarządowych, bliska osiągnięcia masy krytycznej. • Gotowość do współpracy organizacji pozarządowych z instytucjami Miasta w ramach realizacji także dużych projektów. • Rozstawianie kultury i miasta poprzez działania organizacji pozarządowych – umacnianie pozytywnego wizerunku Miasta i organizacji pozarządowych. • Osadzenie w środowisku - organizacje mają umiejętność i elastyczność reagowania na potrzeby środowisk lokalnych. • Wyczulenie na autentyczne potrzeby kulturowe. | <ul style="list-style-type: none"> • Słaba komunikacja na linii organizacje pozarządowe – Miasto Kraków • Brak stałej reprezentacji NGO (Rada Działalności Pożytku Publicznego) w rozmowach z Miastem • Brak wystarczających procedur w zakresie finansowej współpracy organizacji pozarządowych z Miastem (promesy, finansowanie zadań lokalnych z pominięciem otwartego konkursu ofert pkt. 11 programu z 2011 r., – brak skonsultowanego z NGO regulaminu w tej sprawie). • Brak harmonogramu konkursów ofert (zbyt późne ogłaszanie konkursów). • Brak właściwej strategii w ustalaniu terminów konkursów i ich rozstrzygnięć. • Brak możliwości finansowania projektów interdyscyplinarnych np. np. kultura i edukacja, |

| | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Współpraca z organizacjami wpływa na ekonomizację (zwiększenie efektywności) kosztów organizacji projektów. • Różnorodność organizacji zapewnia dotarcie do różnorodnych grup odbiorców (etnicznie, wiekowo, ze względu na status społeczny). • Organizacje pozarządowe zajmują się różnymi obszarami kultury (nie ma białych plam na „mapie kultury Krakowa”). • Precedensowe rozwiązania zastosowane we wspomaganiu stowarzyszenia „U Siemachy”, wola polityczna wspiera rozwój organizacji. | <p>kultura i ochrona środowiska.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kultura przenika różne obszary i dziedziny i może nastąpić jej dewaluacja poprzez instrumentalne jej traktowanie. • Dysproporcje budżetowe pomiędzy finansowaniem organizacji pozarządowych, a pozostałych inicjatyw kulturalnych w mieście (KBF, festiwale). • Brak zapisu dot. upowszechniania kultury przez organizacje pozarządowe w programach współpracy i Strategii Rozwoju Kultury. • Niedofinansowanie organizacji pozarządowych w zakresie całorocznych działań w obszarze upowszechniania kultury (brak stabilnego finansowania, finansowanie projektów). • Brak wypracowanych procedur oceny merytorycznej zrealizowanych zadań oraz efektywności wykorzystanych środków finansowych. • Brak realizacji projektów zgodnie z zasadą pomocniczości w zakresie powierzania różnym organizacjom zadań z obszaru kultury. • Brak współpracy NGO z mediami • Brak diagnozy potrzeb mieszkańców w zakresie potrzeb kulturalnych. |
| Szanse (O) | Zagrożenia (T) |
| <ul style="list-style-type: none"> • Doświadczenia krajowe w przekazywaniu zadań publicznych organizacjom pozarządowym – możliwość zastosowania sprawdzonych standardów (Łódź, Warszawa, Wrocław). • Istnienie ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie • Stworzenie możliwości przekazania organizacjom pozarządowym części zadań realizowanych przez Gminę Miejską Kraków – np. portal NGO • Istnienie dobrych przykładów w zakresie współpracy w otoczeniu (Warszawa, Gdańsk, Wrocław) • Duży potencjał NGO działających w kulturze. • Część projektów kulturalnych może być organizowana przez miejskie instytucje kultury z organizacjami pozarządowymi (wprowadzenie partnerstwa publiczno – społecznego w obszarze kultury). • Stworzenie platformy kojarzącej biznes z organizacjami pozarządowymi (przekazywanie funduszy NGO, społeczna odpowiedzialność biznesu). • Możliwość finansowania wkładów własnych - promesy Miasta pozwoli na pozyskanie środków zewnętrznych (pozabudżetowych) na rozwój kultury Krakowa. • Wykorzystanie przez organizacje nowoczesnych metod fundraisingu • Społeczna odpowiedzialność biznesu za kulturę. • Wzmocnienie udziału organizacji pozarządowych w ciałach decydujących o współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami (Rada Pożytku Publicznego, pełnomocnik ds. współpracy z NGO, etc.) | <ul style="list-style-type: none"> • Olbrzymia bariera mentalna po stronie urzędników UMK w przekazywaniu zadań organizacjom pozarządowym wraz ze środkami na ich realizację. • Brak współpracy ze strony mediów. Obojętność mediów na działania sektora organizacji pozarządowych. • Dalsza degradacja instytucji i organizacji kultury przy realizowaniu polityki organizowania wielkich festiwali i imprez. • Niechęć do wspierania nowych/innych inicjatyw, pomysłów i wydarzeń kulturalnych, które nie są realizowane w ramach tzw. wielkich festiwali cyklicznych. • Nieostrzeżenie możliwości potencjału kulturowego organizacji pozarządowych w Krakowie (zapraszanie do współpracy osób z poza Krakowa, w sytuacji gotowości organizacji będących na miejscu). • Nakierowanie oferty kulturalnej przede wszystkim na turystów, a niedostrzeżenie potrzeb kulturowych mieszkańców miasta. • Dysproporcje w finansowaniu przedsięwzięć kulturalnych. • Wykorzystywanie kultury i wielkich wydarzeń kulturalnych, jako narzędzia politycznego. • Zaniedbywanie rodzimych tradycji kosztem promowania zjawisk kultury masowej. • Monopol dużych i silnych instytucji na organizację dużych wydarzeń kulturalnych w Krakowie. • Podwójne standardy współpracy z instytucjami kultury – inaczej traktowane są przykładowo teatry prowadzone przez organizacje pozarządowe, a inaczej teatry samorządowe. • Aktualna strategia nie będzie zapewniać w pełni rozwoju organizacji pozarządowych. |

| | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Odpowiednia legislacja na poziomie krajowym i gminnym. Ustawa, która obliguje do systemowej współpracy i podejmuje zasadę pomocniczości. | <ul style="list-style-type: none"> • Strategia odzwierciedla interesy wybranych środowisk. • Program współpracy zostanie stworzony, ale nic z niego nie będzie wynikać dla organizacji, jeżeli nie będzie prawdziwej woli współpracy ze strony władz Miasta. • Presja układów politycznych i powiązań personalnych na struktury i decyzje. • Dalszy brak kompetentnej osoby reprezentującej władze Miasta do współpracy z organizacjami. Brak osoby, która będzie odpowiedzialna za realizację Programu Współpracy. • Brak systemowego wsparcia dla III sektora w randze pełnomocnika – osoby kompetentnej, znającej standardy organizacji pozarządowych. |
|--|--|