

**WYKAZ I SPOSÓB ROZATRZENIA UWAG WNIESIONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PŁASZÓW-RYBITWY”
ORAZ WYKAZ PISM WNIESIONYCH W OKRESIE SKŁADANIA UWAG DO PROJEKTU PLANU.**

Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został wyłożony w części do publicznego wglądu w okresie od 6 sierpnia do 4 września 2012 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 18 września 2012 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR uwagi lub pisma	DATA złożenia uwagi lub pisma	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI lub PISMA (pełne treści pisma znajdują się w dokumentacji planistycznej)	SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAGI I WYJAŚNIENIA
1	2	3	4	5	6
1	7718120	13.09.2012	RIEKER POLSKA sp.z o.o.	Kwestionuje ustalenia dotyczące obszaru działki ewidencyjnej nr 6/3, która zgodnie z projektem planu przewidziana jest pod planowaną przebudowę ulicy Półlanki jako ulicy zbiorczej 1KDZ.	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ze względu na okoliczność, iż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, w związku z czym nie podlega rozpatrzeniu. Wymieniona działka położona jest poza terenem objętym poprawką Rady Miasta Krakowa.
2	7725163	13.09.2012	IMC Investment S.A.	Wnosi w rozdziale III - ZASADY PRZEZNACZENIA TERENU w §11, ust.1 pkt. 3) o uzupełnienie zapisu jak niżej: <i>„obiekty usług komercyjnych z zakresu handlu i działalności usługowo-handlowej w zakresie handlu i usług motoryzacyjnych jak handel pojazdami oraz usługi prowadzenia serwisu mechanicznego i mycia pojazdów, serwisu blacharsko-lakierniczego, gastronomii, rzemiosła, rzemiosła produkcyjnego, urzędzeń i obiektów turystyki, sportu i rekreacji, obiektów biurowych i administracji, hoteli, instytucji finansowych, biur projektowych i badawczo rozwojowych, prywatnych obiektów związanych z lecnictwem i ochroną zdrowia, oraz innych usług o zbliżonym charakterze.”</i>	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ze względu na okoliczność, iż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, w związku z czym nie podlega rozpatrzeniu.
3	7693697	04.09.2012	Małopolska Agencja Rozwoju Regionalnego SA	Wnosi o: 1. wprowadzenie zapisu o przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy na równi z linią stanowiącą granicę działek nr 474/1, 474/2, 474/3 od strony ul. Nad Drwiną (13 KDL) oraz z linią stanowiącą granicę działek nr 474/4, 474/5, 474/6 od strony ul. Domagały (14 KDL) - w Rozdziale II, § 7 ust. 6 ppkt. 2) projektu planu, 2. zmniejszenie minimalnej liczby miejsc parkingowych z 25 miejsc na 12 miejsc postojowych na 1 000 m2 powierzchni użytkowej oraz zmniejszenie ilości miejsc parkingowych z 25 miejsc na 15 miejsc na 100 zatrudnionych - w Rozdziale II, § 7 ust. 7 ppkt. 5 projektu planu, 3. dodanie do podstawowych elementów komunikacji zbiorczej linii zapewniającej skomunikowanie obszaru położonego ul. Nad Drwiną - w Rozdziale III, § 19 ust. 7 projektu planu.	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ze względu na okoliczność, iż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, w związku z czym nie podlega rozpatrzeniu. Wymienione działki położone są poza terenami objętymi poprawkami Rady Miasta Krakowa.
4	7645224	23.08.2012	Stowarzyszenie Dolina Serafy reprezentowane przez prezesa stowarzyszenia [...]*	Wnosi uwagi: 1. <i>Aneks z maja 2012 do prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu mpzp Płaszów- Rybitwy jest sprzeczny z samą prognozą . Raz te same rozwiązania uznaje się za niekorzystne, w aneksie odwrotnie uznaje się za korzystne . W aneksie „trasa nowego przebiegu drogi KDZ jest prowadzona po terenach znacznie przekształconych i zdewastowanych, . Opis ten jest sprzeczny z rzeczywistością gdyż nowy przebieg drogi KDZ (w planie określana jako 1KDZ - w aneksie jako KDZ jest prowadzony po terenie zielonym walu (po którym nigdy nie jeździły pociągi) porośniętym drzewami i po cieku wodnym . Nowa trasa wprowadza ruch ciężki między zabudowę jednorodzinna. Wątpliwości może budzić pytanie czy autorzy analizy byli w terenie i widzieli jak on wygląda w rzeczywistości Opis : „zmiana polegająca na przesunięciu trasy nie wpływa na zmianę ustaleń zawartych w prognozie „ i „, wprowadzona poprawka wpłynie pozytywnie na stan środowiska przyrodniczego w tym rejonie „, pokazuje zupełnie niezrozumiałe podejście autorów opracowania do kwestii ochrony środowiska, Tego typu stwierdzenia są rażąco sprzeczne z treścią studium i przepisami ochrony środowiska. Jak pozytywnie może wpłynąć wycinka drzew, likwidacja cieku wodnego w jego naturalnej formie), wprowadzenie hałasu i spalin między zabudowę jednorodzinna .!</i> 2. <i>W kwestii formalnej tereny, po których w aktualnym projekcie przebiega droga 1 KDZ nie były objęte obszarem planu i nie były objęte prognozą oddziaływania na środowisko . Jak więc można robić aneks do czegoś co w chwili powstania prognozy nie było objęte ?</i> 3. <i>Wyraża niezrozumienie dlaczego poprawka Radnych (druk nr 634)(opinia nr 19/2012 Prezydenta Miasto Krakowa z dnia 20.03.2012 r. poprawka nr 4 i 20) dotycząca gospodarki odpadami na terenach Rybitw, ewidentnie sprzeczna ze</i>	Ad 1 Aneks do prognozy oddziaływania na środowisko stanowi uzupełnienie podstawowego dokumentu prognozy wyłącznie w zakresie wprowadzonych poprawek Rady Miasta Krakowa. Nie stoi on w sprzeczności z dokumentem głównym w zakresie wprowadzonych zmian, gdyż ocenia ich wpływ na środowisko kompleksowo na tle pozostałych ustaleń projektu planu oraz opinii prognozy, dlatego podkreślono w nim, iż aneks nie wpływa na zmianę ustaleń zawartych w Prognozie oddziaływania na środowisko. Oba dokumenty zostały ponownie wyłożone do publicznego wglądu. Poprawka dotycząca drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 1KDZ została w aneksie do prognozy jednoznacznie, opisowo określona jako – <i>projektowana trasa drogi KDZ w ciągu ulicy Półlanki</i> . Użycie samego oznaczenia KDZ jest jednoznaczne i nie może wywoływać wątpliwości, gdyż nie ma w projekcie planu innej drogi KDZ. Należy wyjaśnić, iż w aneksie w zakresie zmienionego przebiegu fragmentu drogi zbiorczej stwierdza się iż, <i>„jej przebieg jest prowadzony wzdłuż i po terenach kolejowych oraz po trasie dawnej bocznic kolejowej”</i> co jest zgodne ze stanem faktycznym, w zmienionej trasie biegnie w sąsiedztwie budynków jednorodzinnych i przylegających do nich ogrodów, ale poprzedni przebieg tej drogi również, a nawet bardziej ingerował w istniejące tereny intensywnie zainwestowane. Nowy przebieg drogi biegnący bezpośrednio po terenach kolejowych lub bardziej do nich zbliżony, biegnący po trasie starej bocznicy został oceniony; zgodnie z prawem prognozy, jako korzystniejszy -

				<p><i>Studium Uwarunkowań i kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Krakowa i z Ustawą Prawo Wodne (zakazującą realizacji obiektów stwarzających zagrożenie dla środowiska na terenach zagrożonych zalaniem) jest pozytywnie zaopiniowana w Aneksie do Prognozy. Jako uwagę wnosząc o przywrócenie zgodności ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa.</i></p> <p>4. <i>Jako uwagę wnosi o ponowne opracowanie rzetelnej prognozy oddziaływania na środowisko i o powtórzenie procedury planistycznej ze względu na zmianę obszaru planu.</i></p>	<p>oczywiście w porównaniu do bardziej inwazyjnego poprzedniego przebiegu. Należy podkreślić, iż fragmentu trasy ulicy Półłanki zaproponowany w wyłożonym projekcie planu jest odwzorowaniem przebiegu tej drogi ustalonym w obowiązującym studium. Nie bez znaczenia jest, iż w aneksie podkreślono fakt iż: „tereny uwolnione od przebiegu drogi KDZ są włączone w tereny zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym oznaczone w projekcie planu symbolem ZU a w niewielkiej części w tereny zabudowy wielorodzinnej i mieszkaniowo-usługowej” Dlatego też nie jest przesadą zapis, że: „ta poprawka wpłynie pozytywnie i porządkująco na stan środowiska przyrodniczego w tym rejonie”.</p> <p>Ad.3. Zwraca się uwagę, iż opinia zawarta w aneksie do prognozy oddziaływania na środowisko oparta jest głównie na uzyskanych w ramach poszczególnych inwestycji decyzjach administracyjnych, w tym decyzjach o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięć oraz opiniach UMK WKS ustalających, iż nie przewiduje się znaczącego oddziaływania planowanych inwestycji na środowisko. W związku z powyższym brak jest podstaw do stwierdzenia negatywnego wpływu na środowisko przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami w terenach 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. terenach istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Podkreśla się, iż wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje zatem w tym zakresie wyłącznie stan istniejący a aneks do prognozy oddziaływania na środowisko uwzględnia wymagane przepisami prawa opinie oceniające wpływ inwestycji na środowisko. Zgodnie z art. 10 ust.1 pkt1 Ustawy o pizp w <i>Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia</i>, tym samym argumentacja, iż uwzględnienie istniejącego stanu zagospodarowania w planie wywołuje niezgodność ze studium jest błędna.</p> <p>Pismo w zakresie pkt 2, 4, nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ze względu na okoliczność, iż :</p> <ul style="list-style-type: none"> • nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, • nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu, a dotyczy trybu jego sporządzenia. <p>Zarzut dotyczący trybu sporządzania projektu planu (posiadania lub braku opinii) nie może być zakwalifikowany jako uwaga do planu i nie podlega rozpatrzeniu. Jednocześnie zwraca się uwagę, iż granice planu zostały określone w Uchwale nr CXV/1207/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 30 sierpnia 2006 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Płaszów - Rybitwy”.</p> <p>Tereny kolejowe wyłączone są z opracowania projektu planu na podstawie przepisów odrębnych, zarówno w obecnej wersji planu jak i w poprzednich edycjach ciągłość elementów układu komunikacyjnego wskazano w nich liniami informacyjnymi nie stanowiącymi ustaleń planu. Obecna edycja projektu oraz opracowany do niej aneks prognozy oddziaływania na środowisko nie zmieniają zatem granic opracowania i nie wprowadzają ustaleń w terenach zamkniętych.</p> <p>Ponadto należy poinformować, iż w trakcie opracowania projektu planu wraz z prognozą nie zostały zmienione granice opracowania oraz, iż w długim procesie opracowywania projektu planu, na etapie analiz opracowano kilkanaście wariantów rozwiązań, wielokrotnie zmieniano projekt, czego dowodem są trzy wyłożenia do publicznego wglądu. Analizowano, konsultowano i przeliczano, zawsze wykonując pełny zakres czynności proceduralnych, w tym zmieniano prognozy skutków finansowych i prognozę oddziaływania na środowisko, uzgadniano i opiniowano kolejne edycje zmienianego projektu, za każdym razem uzyskując pozytywne stanowiska instytucji i organów do tego powołanych. Pełna dokumentacja formalno-prawna procedury opracowania projektu jest do wglądu w UMK. Dlatego należy uznać uwagę o za bezzasadną.</p>
5	7638831	20.08.2012	[...]*	<p><i>Wnosi następujące uwagi:</i></p> <p>1. <i>Aneks z maja 2012 do prognozy oddziaływania na środowiska dla projektu mpzp Płaszów- Rybitwy jest sprzeczny z</i></p>	<p>Ad.1. Aneks do prognozy oddziaływania na środowisko stanowi uzupełnienie podstawowego</p>

			<p>samą prognozą. Raz te same rozwiązania uznaje się za niekorzystne, w aneksie odwrotnie uznaje się za korzystne . <i>W aneksie „ trasa nowego przebiegu drogi KDZ jest prowadzona po terenach znacznie przekształconych i zdewastowanych”. Opis ten jest sprzeczny z rzeczywistością gdyż nowy przebieg drogi KDZ (w planie określana jako 1KDZ - w aneksie jako KDZ jest prowadzony po terenie zielonym walu (po którym nigdy nie jeździły pociągi) ,porośniętym drzewami i po cieku wodnym . Nowa trasa wprowadza ruch ciężki między zabudowę jednorodzinna . Wątpliwości może budzić pytanie-czy autorzy analizy byli w terenie i widzieli jak on wygląda w rzeczywistości. Opis: „zmiana polegająca na przesunięciu trasy nie wpływa na zmianę ustaleń zawartych w prognozie” i „wprowadzona poprawka wpłynie pozytywnie na stan środowiska przyrodniczego w tym rejonie” pokazuje zupełnie niezrozumiałe podejście autorów opracowania do kwestii ochrony środowiska. Tego typu stwierdzenia są rażąco sprzeczne z treścią studium i przepisami ochrony środowiska. Jak pozytywnie może wpłynąć wycinka drzew, likwidacja cieku wodnego w jego naturalnej formie), wprowadzenie hałasu i spalin między zabudowę jednorodzinna .’</i></p> <p>2. W kwestii formalnej tereny, po których w aktualnym projekcie przebiega droga 1 KDZ nie były objęte obszarem planu i nie były objęte prognozą oddziaływania na środowisko . Jak więc można robić aneks do czegoś co w chwili powstania prognozy nie było objęte ?</p> <p>3. <i>Wyraża niezrozumienie dlaczego poprawka Radnych (druk nr 634) dotycząca gospodarki odpadami na terenach Rybitw, ewidentnie sprzeczna ze Studium Uwarunkowań i kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Krakowa i z Ustawą Prawo Wodne (zakazującą realizacji obiektów stwarzających zagrożenie dla środowiska na terenach zagrożonych zalaniem) jest pozytywnie zaopiniowana w Aneksie do Prognozy.</i></p> <p>4. Jako uwagę wnosi o ponowne opracowanie rzetelnej prognozy oddziaływania na środowisko i o powtórzenie procedury planistycznej ze względu na zmianę obszaru planu.</p>	<p>dokumentu prognozy wyłącznie w zakresie wprowadzonych poprawek Rady Miasta Krakowa. Nie stoi on w sprzeczności z dokumentem głównym w zakresie wprowadzonych zmian, gdyż ocenia ich wpływ na środowisko kompleksowo na tle pozostałych ustaleń projektu planu oraz opinii prognozy, dlatego podkreślono w nim, iż aneks nie wpływa na zmianę ustaleń zawartych w Prognozie oddziaływania na środowisko. Oba dokumenty zostały ponownie wyłożone do publicznego wglądu.</p> <p>Poprawka dotycząca drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem 1KDZ została w aneksie do prognozy jednoznacznie, opisowo określona jako – <i>projektowana trasa drogi KDZ w ciągu ulicy Półłanki</i>. Użycie samego oznaczenia KDZ jest jednoznaczne i nie może wywoływać wątpliwości, gdyż nie ma w projekcie planu innej drogi KDZ.</p> <p>Należy wyjaśnić, iż w aneksie w zakresie zmienionego przebiegu fragmentu drogi zbiorczej stwierdza się iż, <i>„jej przebieg jest prowadzony wzdłuż i po terenach kolejowych oraz po trasie dawnej bocznic kolejowej”</i> co jest zgodne ze stanem faktycznym, w zmienionej trasie biegnie w sąsiedztwie budynków jednorodzinnych i przylegających do nich ogrodów, ale poprzedni przebieg tej drogi również, a nawet bardziej ingerował w istniejące tereny intensywnie zainwestowane. Nowy przebieg drogi biegnący bezpośrednio po terenach kolejowych lub bardziej do nich zbliżony, biegnący po trasie starej bocznic został oceniony; zgodnie z prawem prognozy, jako korzystniejszy - oczywiście w porównaniu do bardziej inwazyjnego poprzedniego przebiegu. Należy podkreślić, iż fragmentu trasy ulicy Półłanki zaproponowany w wyłożonym projekcie planu jest odwzorowaniem przebiegu tej drogi ustalonym w obowiązującym studium. Nie bez znaczenia jest, iż w aneksie podkreślono fakt iż: <i>„tereny uwolnione od przebiegu drogi KDZ są włączone w tereny zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym oznaczone w projekcie planu symbolem ZU a w niewielkiej części w tereny zabudowy wielorodzinnej i mieszkaniowo-usługowej”</i> Dlatego też nie jest przesadą zapis, że: <i>„ta poprawka wpłynie pozytywnie i porządkująco na stan środowiska przyrodniczego w tym rejonie”</i>.</p> <p>Ad.3. Zwraca się uwagę, iż opinia zawarta w aneksie do prognozy oddziaływania na środowisko oparta jest głównie na uzyskanych w ramach poszczególnych inwestycji decyzjach administracyjnych, w tym decyzjach o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięć oraz opiniach UMK WKS ustalających, iż nie przewiduje się znaczącego oddziaływania planowanych inwestycji na środowisko. W związku z powyższym brak jest podstaw do stwierdzenia negatywnego wpływu na środowisko przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami w terenach 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. terenach istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Podkreśla się, iż wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje zatem w tym zakresie wyłącznie stan istniejący a aneks do prognozy oddziaływania na środowisko uwzględnia wymagane przepisami prawa opinie oceniające wpływ inwestycji na środowisko. Zgodnie z art. 10 ust.1 pkt1 Ustawy o pizp w <i>Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia</i>, tym samym argumentacja, iż uwzględnienie istniejącego stanu zagospodarowania w planie wywołuje niezgodność ze studium jest błędna.</p> <p>Pismo w zakresie pkt 2, 4, nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ze względu na okoliczność, iż :</p> <ul style="list-style-type: none"> • nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, • nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu, a dotyczy trybu jego sporządzania. <p>Zarzut dotyczący trybu sporządzania projektu planu (posiadania lub braku opinii) nie może być zakwalifikowany jako uwaga do planu i nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Jednocześnie zwraca się uwagę, iż granice planu zostały określone w Uchwale nr CXV/1207/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 30 sierpnia 2006 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Płaszów - Rybitwy”.</p> <p>Tereny kolejowe wyłączone są z opracowania projektu planu na podstawie przepisów odrębnych, zarówno w obecnej wersji planu jak i w poprzednich edycjach ciągłość elementów układu komunikacyjnego wskazano w nich liniami informacyjnymi nie stanowiącymi ustaleń planu. Obecna edycja projektu oraz opracowany do niej aneks</p>
--	--	--	--	---

					<p>prognozy oddziaływania na środowisko nie zmieniają zatem granic opracowania i nie wprowadzają ustaleń w terenach zamkniętych.</p> <p>Ponadto należy poinformować, iż w trakcie opracowania projektu planu wraz z prognozą nie zostały zmienione granice opracowania oraz, iż w długim procesie opracowywania projektu planu, na etapie analiz opracowano kilkanaście wariantów rozwiązań, wielokrotnie zmieniano projekt, czego dowodem są trzy wyłożenia do publicznego wglądu. Analizowano, konsultowano i przeliczano, zawsze wykonując pełny zakres czynności proceduralnych, w tym zmieniano prognozy skutków finansowych i prognozę oddziaływania na środowisko, uzgadniano i opiniowano kolejne edycje zmienianego projektu, za każdym razem uzyskując pozytywne stanowiska instytucji i organów do tego powołanych. Pełna dokumentacja formalno-prawna procedury opracowania projektu jest do wglądu w UMK. Dlatego należy uznać uwagę o za bezzasadną.</p>
6	7638823	20.08.2012	[...]*	<p>Wnosi uwagi, iż w wyłożonym ponownie do publicznego wglądu MPZP Płaszów-Rybitwy brakuje :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wyznaczenia obszarów szczegółowego zagrożenia powodzią . 2. <i>Aneks z maja 2012 do prognozy oddziaływania na środowisko jest niespójny i sprzeczny z samą prognozą . Nie uwzględniono w należyty sposób pogorszenia się warunków życia mieszkańców i ochrony środowiska naturalnego (drzewa , siedlisk roślinności jak kielisznik zaroślowy i inne na terenach dawniej poza planem , włączonych do planu).</i> 3. Zmiana obszaru i granic planu poprzez włączenie terenów kolejowych w rejonie ulicy Stacyjnej powinna powodować rozpoczęcie od nowa procedury planistycznej. 4. Brak prognozy skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego w związku z naniesionymi zmianami do planu . 	<p>Pismo w zakresie pkt 1, 3, 4 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ze względu na okoliczność, iż :</p> <ul style="list-style-type: none"> • nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, • nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu, a dotyczy trybu jego sporządzania. <p>Zarzut dotyczący trybu sporządzania projektu planu (posiadania lub braku opinii) nie może być zakwalifikowany jako uwaga do planu i nie podlega rozpatrzeniu. Jednocześnie zwraca się uwagę, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> • projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia w tym w zakresie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, • granice planu zostały określone w Uchwale nr CXV/1207/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 30 sierpnia 2006 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Płaszów - Rybitwy”. Tereny kolejowe wyłączone są z opracowania projektu planu na podstawie przepisów odrębnych, zarówno w obecnej wersji planu jak i w poprzednich edycjach ciągłość elementów układu komunikacyjnego wskazano w nich liniami informacyjnymi nie stanowiącymi ustaleń planu. Obecna edycja projektu oraz opracowany do niej aneks prognozy oddziaływania na środowisko nie zmieniają zatem granic opracowania i nie wprowadzają ustaleń w terenach zamkniętych. • dokument prognozy skutków finansowych nie podlega wyłożeniu do publicznego wglądu stąd mylne wrażenie, że nie został on opracowany na etapie wprowadzania korekt wynikających z poprawek Rady Miasta. Korekta prognozy skutków finansowych jest datowana na sierpień 2012r. i została sporządzona równocześnie z dokonaniem zmian w projekcie MPZP. <p>Ad 2</p> <p>Aneks do prognozy oddziaływania na środowisko stanowi uzupełnienie dokumentu prognozy wyłącznie w zakresie wprowadzonych poprawek Rady Miasta Krakowa. Nie stoi on w sprzeczności z dokumentem głównym w zakresie wprowadzonych zmian, gdyż ocenia ich wpływ na środowisko kompleksowo na tle pozostałych ustaleń projektu planu oraz opinii prognozy.</p> <p>Tereny kolejowe wyłączone są z opracowania projektu planu od początku procedury planistycznej na podstawie przepisów odrębnych. Zarówno w obecnej wersji planu jak i w poprzednich edycjach ciągłość elementów układu komunikacyjnego wskazano w nich liniami informacyjnymi nie stanowiącymi ustaleń planu.</p> <p>Obecna edycja projektu oraz opracowany do niej aneks prognozy nie zmieniają granic opracowania i nie wprowadzają ustaleń w terenach dotychczas nie objętych granicami planu, nie zmienia się także zakres terenowy oceny oddziaływania ustaleń projektu planu na środowisko.</p>

7	7638806	20.08.2012	[...]*	<p>Wnosi uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kwestie zabezpieczeń przeciwpowodziowych i właściwego odprowadzenia wód opadowych po raz kolejny nie zostały potraktowane przez opracowywany plan z należytą starannością. Nieuwzględnienie uwag z dnia 30.12.2010 złożonych 31.12.2010 i uwag z dnia 03.10.2011 złożonych w dniu 10.10.2011 nie jest zgodne z filozofią Studium Krakowa ani z Ustawą Prawo wodne z 18 lipca 2001 roku. 2. W projekcie planu dalej nie uwzględniono cieków naturalnych (w rozumieniu punkt 1.1 Art. 9 Ustawy Prawo wodne z dnia 18 lipca 2001 roku) znajdujących się na terenie Starego Biezanowa. Jest to prawdopodobnie spowodowane niezgodnym z rzeczywistością specyficznym podejściu do planu, gdzie już w samym jego opisie syntetycznym na 1 stronie jest powiedziane „że obszar „obejmuje teren położony w całości w strefie rewitalizacji obszarów przemysłowych, w znacznej części zdegradowanych”. Czytając taki opis można mieć wątpliwość czy opracowujący plan byli na terenie Starego Biezanowa gdzie wprowadzając coraz intensywniejszy ruch kołowy degradują istniejącą od wieków zabudowę wsi podkrakowskiej. W kwestii drogi IKDZ występuje wiele sprzeczności w poprowadzeniu jej trasy, ochrony przed hałasem, zgodności lub niezgodności z tekstem studium (a nie tylko z częścią graficzną studium - gdzie pokazane są kierunki, a nie przebiegi dróg). 3. W prognozie oddziaływania na środowisko jest wiele błędów pokazujących nieznaną tereny dla, których powstało opracowanie. W punkcie 2.5.4 Prognozy opisując krajobraz i zabytki autorzy piszą „spośród ewidencjonowanych obiektów zabytkowych należy wymienić budynek Ochotniczej Straży Pożarnej w Biezanowie na terenie stacji kolejowej Kraków-Biezanów, obecnie użytkowany przez PKP”. Prawda jest taka, że budynek Straży znajduje się obok terenu kościoła (poza terenem projektu planu), a sam budynek stacji kolejowej Kraków Biezanów (pochodzący jeszcze z XIX wieku) rozpada się i nie jest przez nikogo użytkowany. Opracowanie Prognozy Oddziaływania ma Środowisko bez wizji lokalnej i niezgodnej ze stanem faktycznym jest sprzeczne z przepisami. 4. Sposób opracowania projektu planu spowodował, że w następstwie jego uchwalenia nastąpi pogorszenie ekologicznych funkcji wód oraz pogorszenie ekosystemów lądowych i terenów podmokłych bezpośrednio zależnych od wód. Rola melioracji w ochronie przeciwpowodziowej powinna być zapewniona poprzez ochronę administracyjną - planistyczną polegającą na odpowiednim, w zależności od stopnia zagrożenia powodziowego, zagospodarowaniu przestrzennym wraz z zapewnieniem właściwej prognozy wezbrań i sprawnego systemu ostrzegawczego. Niewłaściwe planowanie (lub jak w przypadku projektu Planu) jego brak jest nie tylko jedną z podstawowych przyczyn złego funkcjonowania systemów melioracyjnych i odprowadzania wód opadowych, lecz również niekorzystnego oddziaływania na środowisko. Służby planistyczne Miasta nie wyciągnęły w przypadku projektu planu Płaszów-Rybitwy wniosków z powodzi w ostatnich latach. Prognoza oddziaływania na środowisko nie została w tych aspektach zaktualizowana mimo wystąpienia zjawisk powodziowych już po opracowaniu jej pierwszej wersji. 5. W Aneksie do prognozy oddziaływania na środowisko z maja 2012 brak jest wyszczególnienia osób ją opracowujących i podpisów (jak w 2 poprzednich wersjach Prognozy). Fakt ten rodzi obawy czy osoby (lub osoba) opracowująca aneks do Prognozy posiada właściwe kwalifikacje ogólne i zawodowe wymagane dla różnych elementów prognozy i czy jest wpisana do właściwych IZB. Czy posiada (posiadają) odpowiednie świadectwa stwierdzające kwalifikacje. 6. Wyraża wątpliwość, czy po powodziach, które miały miejsce w trakcie uchwalania planu zostały zaktualizowane uzgodnienia z kompetentnymi organami właściwymi dla wydania takich uzgodnień w świetle obowiązujących przepisów. 7. Nie wrysowanie w planie przebiegu cieków odwadniających i wytłumaczenie „że „wszystkie rzeki, cieki i rowy oznaczone na rysunku planu symbolem WS oraz cieki nie wydzielone na rysunku planu podlegają ochronie, jest zbyt dużym ułatwieniem dla projektantów. To ułatwienie powoduje jednak brak właściwego zabezpieczenia terenów i mieszkańców przed niekontrolowanym niszczeniem rowów melioracyjnych. Powoduje to w dalszej kolejności zaburzenia w grawitacyjnym spływie wód opadowych z terenu objętego planem. Udowodnienie przez mieszkańców czy dany rów melioracyjny czy ciek wodny istniał czy nie staje się trudne. Brak właściwej analizy gospodarki wodami opadowymi i analizy systemu melioracyjnego. Projektanci nowych inwestycji na terenie objętym planem często korzystają tylko z rysunków i map nie udając się w teren. W ten sposób niszczona jest infrastruktura odprowadzająca wodę, tereny są zalewane, a znalezienie winnych i odtworzenie stanu poprzedniego staje się bardzo czasochłonne. Gdyby cieki wodne odprowadzające wodę były wrysowane nie byłoby problemu z ich ochroną. 8. W różnych dokumentach powstałych w trakcie uchwalania planu jest wyraźnie napisane, że teren kolejowy jest wydzielony i w związku z tym nie objęty planem. Skutkiem takiego rozpoczęcia procedury uchwalania planu jest wyraźne określenie jego obszaru. Jeżeli dzisiaj decyzją Rady Miasta włączone zostały do obszaru projektu planu, uprzednio wyłączone tereny kolejowe w okolicy ulicy Stacyjnej pod nowy przebieg drogi 1 KDZ to całą procedurę planistyczną należy rozpocząć od nowa określając nowy obszar planu i sporządzając nową rzetelną prognozę oddziaływania na środowisko. <p>W związku z powyższym wnioskuje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ponownie o wrysowanie w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego Płaszów Rybitwy wszystkich 	<p>Pismo w zakresie pkt 1, 2, 4, 6, 7, 8 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ze względu na okoliczność, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, • nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu, a dotyczy trybu jego sporządzenia. <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> • propozycja zmian dotycząca cieków wodnych nie dotyczy zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z czym nie podlega rozpatrzeniu. • w kwestii zgodności przebiegu drogi IKDZ ze Studium - wskazanie konkretnej lokalizacji dróg następuje na etapie projektów planów miejscowych, na podstawie szczegółowych analiz lokalizacyjnych i polityki miasta w zakresie obsługi komunikacyjnej, w tym szczególnie na podstawie analizy istniejącego zainwestowania terenu. • projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia w tym aktualne w zakresie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. • granice planu zostały określone w Uchwale nr CXV/1207/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 30 sierpnia 2006 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Płaszów - Rybitwy”. Tereny kolejowe wyłączone są z opracowania projektu planu na podstawie przepisów odrębnych, zarówno w obecnej wersji planu jak i w poprzednich edycjach ciągłość elementów układu komunikacyjnego wskazano w nich liniami informacyjnymi nie stanowiącymi ustaleń planu. Obecna edycja projektu oraz opracowany do niej aneks prognozy oddziaływania na środowisko nie zmieniają zatem granic opracowania i nie wprowadzają ustaleń w terenach zamkniętych. • projekt planu posiada aktualne uzgodnienia odpowiednich organów zajmujących się gospodarką wodną a prawidłowe wyznaczenie terenów szczególnego zagrożenia powodzią w przedmiotowym planie zostało potwierdzone na etapie uzgodnień. Strefy zagrożenia powodziowego są wyznaczane na podstawie zdarzeń historycznych i modeli statystycznych. Zasięg tych stref może być różny po przejściu kolejnych fal powodziowych, dlatego zagadnienia te w planie stanowią warstwę informacyjną. Wystąpienie w czasie powodzi 2010r. wody w niektórych miejscach przedmiotowego planu nie zawsze jest związane z wylewem wody z koryt rzecznych ale także z wadliwie działającym systemem odprowadzania wód opadowych. Dane o tego typu terenach są w posiadaniu Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, z którym projekt planu posiada aktualne uzgodnienie. Ponadto projekt planu uwzględnia rozwój infrastruktury technicznej, co pozwoli na ograniczenie podtopień w przyszłości. <p>Ad.3. W uwadze uznano za błąd ujęcie w pkt 2.5.4 obiektu wpisanego do gminnej ewidencji a położonego poza obszarem objętym ustaleniami planu. Należy wyjaśnić, iż obiekty wylistowane w tabeli zostały skopiowane bezpośrednio ze spisu obiektów zabytkowych gminnej ewidencji. Teren stacji kolejowej Kraków-Biezanów, nie jest objęty ustaleniami planu, ale jest położony w bezpośrednim sąsiedztwie. Zgodnie z sugestią zawartą w uwadze „rozpada się” ale jest własnością kolei. Prognoza oddziaływania na środowisko w części pkt 2.5 ocenia zasoby środowiska i w wielu przypadkach odnosi się nie tylko do terenu planu, ale też do terenów sąsiednich. Wymienienie obiektów wpisanych do gminnej ewidencji a położonych poza granicami planu, jest więc informacją, która nie wpływa na faktyczną ocenę wpływu ustaleń planu na środowisko. Twierdzenie więc, iż prognoza jest sprzeczna z przepisami jest bezzasadne.</p> <p>Ad.5. Przepisy obowiązujące w zakresie prognoz oddziaływania na środowisko nie określają wymogów dotyczących kwalifikacji zawodowych osób je sporządzających. Aneks do prognozy opracowany został przez głównego projektanta planu, członka izby urbanistów, odpowiadającego za poprawność wszystkich dokumentów sporządzanych na potrzeby</p>
---	---------	------------	--------	---	---

				<p>cieków wodnych i rowów melioracyjnych koniecznych do odprowadzania wód opadowych z terenu planu.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. opracowanie analizy gospodarki wodami opadowymi i przepływu wód ciekami melioracyjnymi 3. opracowanie nowej rzetelnej i spójnej prognozy oddziaływania na środowisko. 4. powtórzenie procedury planistycznej ze względu na zmianę obszaru , którego plan dotyczy, 5. uaktualnienie uzgodnień z instytucjami i organami .których to ważność wygasła lub wyszły na jaw istotne dla sprawy okoliczności faktyczne i nowe dowody w sprawach , które nie były znane organom w momencie wydawania uzgodnienia lub decyzji 	<p>procedury planistycznej związanej z opracowaniem przedmiotowego MPZP.</p>	
9	7638801	20.08.2012	[...]*	Wnosi o powtórzenie wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu przez 21 dni w godzinach pracy Urzędu.	<p>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ze względu na okoliczność, iż :</p> <ul style="list-style-type: none"> • nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, • nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu, a dotyczy trybu jego sporządzania. 	
10	7716533	17.09.2012	[...]*	Sposób procedowania przyjęty przez UMK ocenia jako niezgodny z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.		
11	7716543	17.09.2012	[...]*			
12	7716504	17.09.2012	[...]*			
13	7716505	17.09.2012	[...]*			
14	7716515	17.07.2012	[...]*			
15	7716452	17.09.2012	Wspólnota Mieszkaniowa ul. Stacyjna 20, 22, 24			
16	7711669	13.09.2012	[...]*			
17	7711681	13.09.2012	[...]*			
18	7711700	13.09.2012	[...]*			
19	7711711	13.09.2012	[...]*			
20	7711721	13.09.2012	[...]*			
21	7711733	13.09.2012	[...]*			
22	7711744	13.09.2012	[...]*			
23	7711751	13.09.2012	[...]*			
24	7711782	13.09.2012	[...]*			
25	7711793	13.09.2012	[...]*			
26	7711797	13.09.2012	[...]*			
27	7700871	10.09.2012	Stowarzyszenie „Dolina Serafy” Reprezentowane przez prezesa stowarzyszenia [...]*			
28	7716550	17.09.2012	[...]*	Wnosi o powtórzenie całego procesu wykładania projektu planu. Sposób procedowania przyjęty przez UMK ocenia jako niezgodny z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.		<p>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ze względu na okoliczność, iż :</p> <ul style="list-style-type: none"> • nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu, • nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu, a dotyczy trybu jego sporządzania.
29	7724828	17.09.2012	Stowarzyszenie „Partycypuj”	<ol style="list-style-type: none"> 1. W prognozie brak rzetelnego zbadania wpływu na środowisko oraz ludzi inwestycji negatywnie oddziałujących na środowisko związanych z gospodarką odpadami w ich tym zbieraniem, magazynowaniem, sortowaniem odzyskiem i przetwarzaniem na terenach PUo1, PUo2, PUo3, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z dnia 14 listopada 2002r. 2. W prognozie brak zbadania wpływu stacji paliw dla terenów 1PU-40PU, gdzie panują bardzo niekorzystne warunki geologiczne – teren jest podmokły, gdzie wody gruntowe zalegają bardzo płytko oraz znajduje się nad GZWP Nr 451 Subzbiornika Bogucice, z którego wodę pitną czerpią gminy Kłaj, Niepołomice i Wieliczka 3. Wnosi o zmianę zapisów o przeniesieniu strefy terenów o szczególnych wartościach przyrodniczych oraz stanowisk roślin chronionych wrysowanych w projekcie planu na podstawie mapy roślinności rzeczywistej do części informacyjnej i powrót zapisów przed poprawkami, gdzie tereny te były oznaczone na planie oraz w uchwale, tj. powrót do zapisów §5 ust. 17, ust.18, §11 ust. 4, §16 ust. 4, oraz korekty §7 ust. 2 pkt 3. 		<p>Ad.1. Zwraca się uwagę, iż opinia zawarta w aneksie do prognozy oddziaływania na środowisko oparta jest głównie na uzyskanych w ramach poszczególnych inwestycji decyzjach administracyjnych, w tym decyzjach o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięć oraz opiniach Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa ustalających, iż nie przewiduje się znaczącego oddziaływania planowanych inwestycji na środowisko. W związku z powyższym brak jest podstaw do stwierdzenia negatywnego wpływu na środowisko przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami w terenach 1PUo, 2PUo oraz 3PUo tj. terenach istniejących zakładów, prowadzących już działalność w takim zakresie. Podkreśla się, iż wszystkie one posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wymagane decyzje oraz zgody, w tym szczególnie w zakresie ochrony środowiska. Projekt planu sankcjonuje zatem w tym zakresie wyłącznie stan istniejący a aneks do prognozy oddziaływania na środowisko uwzględnia wymagane przepisami prawa opinie oceniające wpływ inwestycji na środowisko.</p> <p>Ad.2. Zgodnie z poprawką Rady Miasta Krakowa dokonano korekty ustaleń projektu planu i wprowadzono możliwość realizacji stacji paliw w terenach zabudowy przemysłowo-usługowej oznaczonych na rysunku planu symbolami 1PU-40PU a nie tylko w obszarze 11PU i 15 PU jak</p>

					<p>w poprzedniej edycji dokumentu.</p> <p>Poruszona kwestia lokalizacji inwestycji w obszarze trudnych warunków geotechnicznych jest bezzasadna gdyż warunki te nie wykluczają posadowienia obiektów i budynków. Ze względu na występowanie złożonych warunków gruntowych w obszarze planu, w tym na terenach, wysokiego poziomu zwierciadła wód gruntowych, w strefie zagrożenia wystąpienia powodzi w zakresie przygotowania i realizacji inwestycji projekt planu ustala konieczność przestrzegania obowiązujących przepisów odrębnych, w tym w zakresie ochrony środowiska wodnego i gruntowego. W terenach zabudowy przemysłowo-usługowej PU podstawowym przeznaczeniem gruntów jest między innymi realizacja: obiektów i urządzeń związanych z produkcją, składowaniem i magazynowaniem surowców i materiałów, ich przerobem oraz usługami związanymi z ich sprzedażą, naprawą lub przechowywaniem, obiektów usług komercyjnych z zakresu handlu, gastronomii, rzemiosła, rzemiosła produkcyjnego, obiektów obsługi komunikacji w tym stacje paliw.</p> <p>Należy zatem zauważyć, iż potencjalna realizacja każdego z wymienionych zamierzeń w tym realizacja stacji paliw płynnych, gazowych uzależniona jest od pozytywnych wyników rozpoznania warunków gruntowych i hydrologicznych terenu przed wydaniem pozwolenia na budowę. Plan ustala, iż wszystkie w/w zamierzenia inwestycyjne muszą być zgodne z przepisami odrębnymi. Prognoza ocenia, iż realizacja ustaleń planu będzie zgodna z przepisami odrębnymi, w tym w zakresie realizacji stacji paliw. Na kolejnych etapach procedury administracyjnej, w tym przy wydawaniu decyzji o pozwoleniu na budowę możliwość realizacji inwestycji będzie szczegółowo określana, aby zostały wypełnione wszystkie wymogi prawa, w tym w zakresie ochrony środowiska.</p> <p>Ad.3.</p> <p>Zapisy dotyczące Strefy o szczególnych walorach przyrodniczych oraz stanowisk roślin chronionych zostały ujęte w projekcie planu w jego elementach informacyjnych ze względu na fakt, iż zostały one wyznaczone na podstawie inwentaryzacji przeprowadzonej na potrzeby opracowania p.t. „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta. Część Południowa” w latach 2006-2007. Wymienione opracowanie nie jest podstawą do objęcia wykazanych w nim obszarów prawnymi formami ochrony przyrody, w związku z czym właściciele nieruchomości nie są zobowiązani do zachowania terenów zielonych w stanie nienaruszonym.</p> <p>Wizja w terenie oraz informacje pochodzące od właścicieli gruntów wykazały jednoznacznie, iż tereny te zatraciły wysokie walory przyrodnicze w uwagi na znaczne ich przekształcenie oraz ze sposób użytkowania w stanie istniejącym. W związku z powyższym ich ochrona ustaleniami planu stała się bezprzedmiotowa.</p>
--	--	--	--	--	--

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączył/-a: Justyna Kozik - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Płaszów-Rybitwy”.*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012r. poz.647).*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu..*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*