Załącznik do Zarządzenia Nr .....
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia .....

WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG i PISM WNIESIONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „BULWARY WISŁY" W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W POSTĘPOWANIU W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od 25 lutego do 25 marca 2013 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 8 kwietnia 2013 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (w tym informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	25.03.2013	[…]* przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy VIII Dębniki	W uchwale Nr XXXVIII/533/2013 Rada Dzielnicy wnosi o następujące zmiany: 1. Zmiana treści §35 ust. 5 na następującą: „*Ustala się sposób zagospodarowania terenu ZPb.7 zgodnie z dotychczasowym wykorzystaniem (sezonowymi lub tymczasowymi, lub stałymi obiektami naziemnymi, urządzeniami sportowo-rekreacyjno-wypoczynkowymi i gastronomicznymi)*". 2. Wykreślenie z §35 ust.11.4 lit. g) ustaleń co do obiektu, którego lokalizacja na terenie ZPb.7 jest dopuszczalna i zastąpienie ich ustaleniami pozwalającymi na zagospodarowanie tego terenu w sposób dotychczasowy na czas nieokreślony. W szczególności dotyczy to obecnego obiektu kubaturowego tymczasowego stanowiącego budynek usług gastronomicznych obsługującego Plażę. 3. Zmiana treści §22 ust. 2 na następującą: „*W wyznaczonym terenie obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m²*." – tzn. wykreślenia zawartego w ust. 2 dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zakazu lokalizacji funkcji mieszkalnej w parterach budynków.	ZPb.7 U.7	ZPb.7 U.7	Ad. 1. - Ad. 2. -	Ad. 1. - Ad. 2. - Ad. 3 uwaga nieuwzględniona	Ad. 1, Ad. 2. Te części pisma nie stanowi ą uwag w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie podlegają rozpatrzeniu, gdyż nie dotyczą części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Zakres ponownego wyłożenia został szczegółowo określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa, opublikowanym w dniu 15.02.2013r. Ad. 3. Dopuszczenie nie więcej niż 30% zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej może wzbogacić funkcje usługowe, nie będzie miało niekorzystnego wpływu na przyszłe zagospodarowanie tego obszaru. Natomiast zakaz lokalizacji funkcji mieszkalnej w parterach budynków, zlokalizowanych w terenie z przewagą funkcji usługowej ma na celu podniesienie komfortu mieszkańców takich budynków.
2.	2.	2.04.2013	[…]*	Wnoszą następujące uwagi: 1. Linia regulacyjna (o której mowa w §17 pkt.4 nr 3i) powinna przebiegać w linii budynków przy ul. Skawińskiej 20 i 22. Historycznie uformowana głębokość traktu kamienic przy ul. Skawińskiej wyznacza w sposób naturalny linię regulacyjną dla sąsiednich niezabudowanych działek. 2. Max. wysokość kalenic dachów dwuspadowych nie powinna wynosić 20,10m jak to zostało ujęte w projekcie planu (§17 pkt.4 nr 3i). Plan miejscowy nie reguluje kwestii cofnięcia ostatniej kondygnacji rozbudowy lub nowoplanowanej zabudowy, co z punktu widzenia estetyki jest niezmiernie ważne.	MW/U.13	MW/U.13		Ad. 1 uwaga nieuwzględniona Ad. 2 uwaga nieuwzględniona	Ad. 1. Linia regulacyjna wysokości zabudowy stanowi granicę, do której mogą być wznoszone budynki (lub ich części) o wysokości nie większej niż 20,10 m do kalenicy dachu, nie stanowi ona obowiązującej linii zabudowy. Poprowadzona została po linii tarasów istniejących budynków. Linia ta umożliwi utrzymanie istniejącego wyrazu plastycznego południowych elewacji kamienic przy ul. Skawińskiej nr 20 i 22, pozwoli na zaprojektowanie przyszłych budynków w podobnej, atrakcyjnej formie, o urozmaiconej bryle i elewacji z artykulacją pionową i poziomą. Ad. 2. Wysokość zabudowy została zaakceptowana przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który uzgodnił nadbudowę kamienicy przy ul. Skawińskiej 20, uzgodnił również projekt planu. Dopuszczona w projekcie planu wysokość zabudowy w terenie MW/U.13 nawiązuje do wysokości w terenie MW/U.12. Natomiast projekt planu nie nakazuje cofnięcia ostatniej

									kondygnacji dla rozbudowy lub nowoplanowanej zabudowy, ponieważ ten sposób kształtowania bryły budynku, nakrytego dachem spadzistym (który w tym terenie jest obowiązkowy) jest niepożądany, stanowiłby element obcy kulturowo. Niemniej realizowana zabudowa może być niższa, ponieważ w projekcie planu ustalono nieprzekraczalną maksymalną wysokość.
3.	3.	4.04.2013	[…]*	Wnosi o zmianę treści § 13 ust. 2 pkt 1 lit. b na następującą: *„zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej 1 miejsce na 1 mieszkanie z wyjątkiem terenów od MW.1 do MW.5 gdzie minimalna ilość miejsc postojowych wynosi 1,2 miejsca na 1 mieszkanie, oraz terenu MW/U.1, gdzie minimalna ilość miejsc postojowych wynosi 2 na 1 mieszkanie”.* Powodem zgłoszenia uwagi jest zbyt mała liczba miejsc parkingowych w stosunku do przewidywanej intensywności zabudowy. Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.	MW/U.1	MW/U.1		uwaga nieuwzględniona	Zapisy dotyczące zasad obsługi parkingowej zostały ustalone dla zapewnienia ładu przestrzennego. Projekt planu w zakresie określenia minimalnych miejsc postojowych uwzględnia m.in. wytyczne Rady Miasta Krakowa wyrażone w uchwale Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Ponadto zostały uwzględnione zalecenia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK. Wzięto również pod uwagę złożone w ustawowym terminie w okresie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2012 uwagi, dotyczące wskaźników parkingowych. W oparciu o powyższe wyznaczniki w projekcie planu określono właściwe parametry, które po uchwaleniu planu staną się przepisem prawa miejscowego.
4.	4.	8.04.2013	[…]*	W związku z faktem, iż zgodnie z treścią Studium dla obszaru śródmieścia zakłada się ograniczenie miejsc postojowych i „przywrócenie pierwotnej funkcji ciągów pieszych uzupełniającą rolą komunikacji publicznej” – wnosi o wyznaczenie dla terenu MW/U.24 wskaźnika 0,5-0,7 miejsca postojowego na 1 mieszkanie (zgodnie z założeniami ww. Studium).	dz. nr 126/16 obr. 12 Śródmieście	MW/U.24		uwaga nieuwzględniona	Zapisy dotyczące zasad obsługi parkingowej zostały ustalone dla zapewnienia ładu przestrzennego. Projekt planu w zakresie określenia minimalnych miejsc postojowych uwzględnia m.in. wytyczne Rady Miasta Krakowa wyrażone w uchwale Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Ponadto zostały uwzględnione zalecenia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK. Wzięto również pod uwagę złożone w ustawowym terminie w okresie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2012 uwagi, dotyczące wskaźników parkingowych, w tym uwagę wniesioną przez firmę Haven Sp. z o.o., którą reprezentował Pan […]*. Wniesiona wówczas uwaga dotyczyła *zmniejszenia wymaganej ilości miejsc postojowych dla samochodów osobowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 1 miejsca na 1 mieszkanie*, została uwzględniona Zarządzeniem Nr 2041/2012 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 lipca 2012 r. W oparciu o powyższe wyznaczniki w projekcie planu określono właściwe parametry, które po uchwaleniu planu staną się przepisem prawa miejscowego.
5.	5.	8.04.2013	[…]* Lavrence Sp. z o.o.	W związku z faktem, iż zgodnie z treścią Studium dla obszaru śródmieścia zakłada się ograniczenie miejsc postojowych i „przywrócenie pierwotnej funkcji ciągów pieszych uzupełniającą rolą komunikacji publicznej” – wnosi o wyznaczenie dla terenu MW/U.24 wskaźnika 0,5-0,7 miejsca postojowego na 1 mieszkanie (zgodnie z założeniami ww. Studium).	dz. nr 126/17 obr. 12 Śródmieście	MW/U.24		uwaga nieuwzględniona	Zapisy dotyczące zasad obsługi parkingowej zostały ustalone dla zapewnienia ładu przestrzennego. Projekt planu w zakresie określenia minimalnych miejsc postojowych uwzględnia m.in. wytyczne Rady Miasta Krakowa wyrażone w uchwale Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Ponadto zostały uwzględnione zalecenia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK. Wzięto również pod uwagę złożone w ustawowym terminie w okresie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2012 uwagi, dotyczące wskaźników parkingowych, w tym uwagę wniesioną przez firmę Lavrence Sp. z o.o., którą reprezentował Pan […]*. Wniesiona wówczas uwaga dotyczyła *zmniejszenia wymaganej ilości miejsc postojowych dla samochodów osobowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 1 miejsca na 1 mieszkanie,* została uwzględniona Zarządzeniem Nr 2041/2012 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 lipca 2012 r. W oparciu o powyższe wyznaczniki w projekcie planu

									określono właściwe parametry, które po uchwaleniu planu staną się przepisem prawa miejscowego.
6.	6.	8.04.2013	[…]* B2 Studio Sp. z o.o.	W związku z faktem, iż zgodnie z treścią Studium dla obszaru śródmieścia zakłada się ograniczenie miejsc postojowych i „przywrócenie pierwotnej funkcji ciągów pieszych uzupełniającą rolą komunikacji publicznej" – wnosi o wyznaczenie dla terenu MW/U.24 wskaźnika 0,5-0,7 miejsca postojowego na 1 mieszkanie (zgodnie z założeniami ww. Studium).		MW/U.24		uwaga nieuwzględniona	Zapisy dotyczące zasad obsługi parkingowej zostały ustalone dla zapewnienia ładu przestrzennego. Projekt planu w zakresie określenia minimalnych miejsc postojowych uwzględnia m.in. wytyczne Rady Miasta Krakowa wyrażone w uchwale Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Ponadto zostały uwzględnione zalecenia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK. Wzięto również pod uwagę złożone w ustawowym terminie w okresie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2012 uwagi, dotyczące wskaźników parkingowych, w tym uwagi wniesione przez firmę Lavrence Sp. z o.o. oraz Haven Sp. z o.o. Wniesione wówczas uwagi odnośnie terenu MW/U.24 dotyczyły *zmniejszenia wymaganej ilości miejsc postojowych dla samochodów osobowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 1 miejsca na 1 mieszkanie,* zostały uwzględnione Zarządzeniem Nr 2041/2012 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 lipca 2012 r. W oparciu o powyższe wyznaczniki w projekcie planu określono właściwe parametry, które po uchwaleniu planu staną się przepisem prawa miejscowego.
7.	7.	8.04.2013	[…]* Konfederacja na Rzecz Przyszłości Krakowa	W dopuszczalnym zakresie wyłożenia podtrzymuje i powtórnie wnosi uwagi pisma Konfederacji z dnia 9.07.2012. Uwaga dotyczy: 1. Bliskiego sąsiedztwa klasztoru Sióstr Norbertanek (wątki z pisma z dnia 9.07.2012 wskazane w punkcie 7) 2. Bliskiego sąsiedztwa pałacu Lasockich (wątki z pisma z dnia 9.07.2012 wskazane w punkcie 7) 3. Bliskiego sąsiedztwa Wawelu i Skałki (wątki z pisma z dnia 9.07.2012 dotyczące m.in. oznaczenia U.7 i przewidywanych tu parametrów zainwestowania, w tym wysokości) 4. zapisu §35 ust. 8 pkt 1 – zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej terenu ZPb.7 „o powierzchnię dopuszczonego w tym terenie budynku". Jest to zapis nie w pełni zrozumiały, ponieważ jeśli budynek ma posiadać dach umożliwiający wegetację roślin (co ustala projekt planu) to dach ten będzie stanowił powierzchnię biologicznie czynną równą (mniej więcej) powierzchni, jaką zajmie budynek.	MW/U.2 U.2 U.7 ZPb.7	MW/U.2 U.2 U.7 ZPb.7	Ad. 1 -	Ad. 1 - Ad. 2 uwaga nieuwzględniona Ad. 3 uwaga nieuwzględniona Ad. 4 uwaga	Ad. 1. Ta część pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Zakres ponownego wyłożenia został szczegółowo określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa, opublikowanym w dniu 15.02.2013r. Uwagi do projektu planu, złożone w ustawowym terminie w okresie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2012 - w tym uwaga wniesiona przez Stowarzyszenie PODGORZE.PL - zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 2041/2012 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 lipca 2012 r. i podtrzymuje się sposób ich rozstrzygnięć. Ad. 2. Projekt planu dopuszcza rozbudowę współczesnego budynku zlokalizowanego na zachód od Pałacu Lasockich (lub budowę drugiego budynku), którego lokalizacja ograniczona jest nieprzekraczalną linią zabudowy, natomiast wysokość nie może być większa niż wys. istniejącego budynku. Rozstrzygnięcie to zostało dokonane w porozumieniu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Projekt planu uzyskał również uzgodnienie w tym zakresie. Ad. 3. W zakresie terenu U.7 parametry zabudowy, w tym wysokość pozostają bez zmian, i ta część pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Natomiast obecnie wyłożeniu do publicznego wglądu podlega ust. 1 i ust. 2 §22 dotyczącego terenu U.7. Dopuszczenie nie więcej niż 30% zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej może wzbogacić funkcje usługowe, nie będzie miało niekorzystnego wpływu na przyszłe zagospodarowanie tego obszaru.

								nieuwzględniona	Ad. 4. Zastosowanie kwestionowanego w uwadze zapisu umożliwi ewentualną lokalizację budynku o którym mowa w §35 ust. 11 pkt 4 lit g . Według definicji przepisów odrębnych teren biologicznie czynny jest to teren z nawierzchnią ziemną urządzoną w sposób zapewniający naturalną wegetację, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią, nie mniej jednak niż 10 m^2, oraz woda powierzchniowa na tym terenie. Tak więc dach budynku nie będzie stanowił 100% terenu biologicznie czynnego.
8.	8.	8.04.2013	[…]* Stowarzyszenie PODGORZE.PL	W dopuszczalnym zakresie wyłożenia podtrzymuje i powtórnie wnosi uwagi pisma Stowarzyszenia z dnia 9.07.2012. Uwaga dotyczy: 1. Bliskiego sąsiedztwa klasztoru Sióstr Norbertanek (wątki z pisma z dnia 9.07.2012 wskazane w punkcie 7) 2. Bliskiego sąsiedztwa pałacu Lasockich (wątki z pisma z dnia 9.07.2012 wskazane w punkcie 7) 3. Bliskiego sąsiedztwa Wawelu i Skałki (wątki z pisma z dnia 9.07.2012 dotyczące m.in. oznaczenia U.7 i przewidywanych tu parametrów zainwestowania, w tym wysokości) 4. zapisu §35 ust. 8 pkt 1 – zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej terenu ZPb.7 „o powierzchnię dopuszczonego w tym terenie budynku". Jest to zapis nie w pełni zrozumiały, ponieważ jeśli budynek ma posiadać dach umożliwiający wegetację roślin (co ustala projekt planu) to dach ten będzie stanowił powierzchnię biologicznie czynną równą (mniej więcej) powierzchni, jaką zajmie budynek.	MW/U.2 U.2 U.7 ZPb.7	MW/U.2 U.2 U.7 ZPb.7	Ad. 1 -	Ad. 1 - Ad. 2 uwaga nieuwzględniona Ad. 3 uwaga nieuwzględniona Ad. 4 uwaga nieuwzględniona	Ad. 1. Ta część pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Zakres ponownego wyłożenia został szczegółowo określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa, opublikowanym w dniu 15.02.2013r. Uwagi do projektu planu, złożone w ustawowym terminie w okresie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2012 - w tym uwaga wniesiona przez Stowarzyszenie PODGORZE.PL - zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 2041/2012 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 lipca 2012 r. i podtrzymuje się sposób ich rozstrzygnięć. Ad. 2. Projekt planu dopuszcza rozbudowę współczesnego budynku zlokalizowanego na zachód od Pałacu Lasockich (lub budowę drugiego budynku), którego lokalizacja ograniczona jest nieprzekraczalną linią zabudowy, natomiast wysokość nie może być większa niż wys. istniejącego budynku. Rozstrzygnięcie to zostało dokonane w porozumieniu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Projekt planu uzyskał również uzgodnienie w tym zakresie. Ad. 3. W zakresie terenu U.7 parametry zabudowy, w tym wysokość pozostają bez zmian, i ta część pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Natomiast obecnie wyłożeniu do publicznego wglądu podlega ust. 1 i ust. 2 §22 dotyczącego terenu U.7. Dopuszczenie nie więcej niż 30% zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej może wzbogacić funkcje usługowe, nie będzie miało niekorzystnego wpływu na przyszłe zagospodarowanie tego obszaru. Ad. 4. Zastosowanie kwestionowanego w uwadze zapisu umożliwi ewentualną lokalizację budynku o którym mowa w §35 ust. 11 pkt 4 lit g . Według definicji przepisów odrębnych teren biologicznie czynny jest to teren z nawierzchnią ziemną urządzoną w sposób zapewniający naturalną wegetację, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią, nie mniej jednak niż 10 m^2, oraz woda powierzchniowa na tym terenie. Tak więc dach budynku nie będzie stanowił 100% terenu biologicznie czynnego.
9.	9.	8.04.2013	[…]* pełnomocnik firmy Wawel-Imos	Pismo dotyczy następujących zagadnień: 1. ustaleń projektu planu w zakresie przeznaczenia dz. nr 42/1 – w tym zmiany wskaźnika dopuszczenia zabudowy	dz. nr 42/1 obr. 12 Podgórze	U.7 ZPb.7			Uwagi do projektu planu o zbliżonej treści, złożone w ustawowym terminie w okresie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2012 – w tym uwaga wniesiona przez

			International S.A.	mieszkaniowej wielorodzinnej (z 30% powierzchni użytkowej na 45%) oraz rezygnacji z zakazu posadowienia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m², który w istocie uniemożliwia powstanie w tej lokalizacji galerii handlowej; 2. wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy; 3. ograniczeń dotyczących budynku Hotelu Forum, w tym zakazu zmian w obrębie jego bryły; 4. maksymalnej wysokości zabudowy; 5. budynku Hotelu Forum; 6. stosowania jednolitych kryteriów oceny obszarów objętych projektem planu, w tym zapisu §13 ust. 2 pkt 2 lit.b, dotyczącego zasad obsługi parkingowej terenu ZPb.7; 7. uwag ogólnych. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie			Ad. 2 - Ad. 3 - Ad. 4 - Ad. 5 - Ad. 7 -	Ad. 1 uwaga nieuwzględniona Ad. 6 uwaga nieuwzględniona Ad. 2 - Ad. 3 - Ad. 4 - Ad. 5 - Ad. 7 -	pełnomocnika firmy Wawel-Imos International S.A. - zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 2041/2012 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 lipca 2012 r. i podtrzymuje się sposób ich rozstrzygnięć. Ad. 1 W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych w okresie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2012 rozszerzony został katalog usług i dopuszczeń w terenie U.7. Zaproponowana możliwość 30% udział zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej pozwoli na wzbogacenie funkcji usługowej. Jest to wielkość wyważona i odpowiednia dla tego terenu, w którym funkcja usługowa powinna mieć zdecydowaną przewagę. Dopuszczenie lokalizacji wielkopowierzchniowych obiektów handlowych w wyznaczonym terenie byłoby sprzeczne z ustaleniami obowiązującego Studium i nie zostałyby spełnione wymogi art. 9 ust.4 ustawy. Ad. 6. Parkowe tereny bulwarów nadwiślańskich, w tym teren ZPb.7, nie mogą realizować funkcji parkingowych, gdyż byłoby to sprzeczne rolą tego obszaru, celami planu oraz wskazaniami Studium, w którym wyodrębniono te tereny w celu ukształtowania harmonijnego, atrakcyjnego wnętrza doliny rzeki w najbardziej reprezentacyjnej części centrum miasta. W związku z przeznaczeniem terenu ZPb.7 dla dopuszczonego tam budynku usług, z którego korzystać mają osoby odwiedzające bulwary, ustalono zasady obsługi parkingowej przez wykorzystanie miejsc postojowych poza tym terenem, w tym również poza obszarem objętym projektem planu. Bulwary nadwiślańskie stanowią ciąg spacerowy, odbywa się na nich ruch pieszy, rolkowy i rowerowy, nie przewiduje się możliwości ruchu samochodowego. W ustaleniach zasad obsługi parkingowej nie ma zapisu wskazującego na lokalizację miejsc postojowych dla obsługi terenu ZPb.7 w terenie U.7, którego użytkownikiem wieczystym jest firma Wawel-Imos. Ad. 2, Ad. 3, Ad.4, Ad.5, Ad. 7 Te części pisma nie stanowią uwag w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie podlegają rozpatrzeniu, gdyż nie dotyczą części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Zakres ponownego wyłożenia został szczegółowo określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa, opublikowanym w dniu 15.02.2013r.
10.	10.	5.04.2013	[…]*	Pismo dotyczy następujących zagadnień: 1. warunków zagospodarowania i parametrów zabudowy dla terenu ZPb.7. 2. stwierdzenia, że mzpz dla Bulwarów Wisły zakłada likwidację po roku 2015 cieszącego się powodzeniem placu zabaw oraz popularnych boisk do gry w siatkówkę plażową. 3. zarzutu niezgodności projektu planu z prognozą oddziaływania na środowisko.	dz. nr 23/11, 11, 12/2 i 548/5 obr. 12 Podgórze	ZPb.7	Ad. 1 -	Ad. 1 - Ad. 2 uwaga	Uwagi do projektu planu o zbliżonej treści, złożone w ustawowym terminie w okresie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2012 – w tym uwaga wniesiona przez Pana […]*- zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 2041/2012 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 lipca 2012 r. i podtrzymuje się sposób ich rozstrzygnięć. Ad. 1. Ta część pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Zakres ponownego wyłożenia został szczegółowo określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa, opublikowanym w dniu

								nieuwzględniona Ad. 3 uwaga nieuwzględniona	15.02.2013r. Ad. 2. Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do tekstu planu, gdyż postulaty zawarte w tej części uwagi są spełnione w ustaleniach projektu planu. Zapisy projektu planu umożliwiają lokalizowanie placów zabaw i terenowych urządzeń sportowych w terenie ZPb.7 - urządzenia te są dopuszczone zapisami §35 ust. 11 pkt 4 lit. h, lit. i. Ad.3. Odnośnie niezgodności projektu planu z prognozą oddziaływania na środowisko – uwaga nie ma uzasadnienia. Prognoza oddziaływania na środowisko jest sporządzana do dokumentu, jakim jest projekt planu miejscowego, zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska. Prognoza, jak sama nazwa wskazuje jest tylko prognozą skutków realizacji ustaleń planu. Opracowanie to ma za zadanie wskazać wszystkie zagrożenia, jakie mogą wyniknąć podczas realizacji planu. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bulwary Wisły, jest sporządzany zgodnie z Ustawą. Art. 1 ust. 2 zobowiązuje do uwzględnienia w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym między innymi: wymagań ładu przestrzennego, walorów architektonicznych i krajobrazowych, wymagań ochrony środowiska, wymagań ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków. Cele planu zostały podporządkowane temu obowiązkowi, poprzez: ustalenie warunków prawnych i przestrzennych, miedzy innymi dla: uporządkowania i harmonijnej kompozycji terenów zieleni publicznie dostępnych, komponowania nowej zabudowy podporządkowanej powiązaniom widokowym w skali lokalnej i miejskiej, ochrony przed zainwestowaniem terenów stanowiących wartościowe elementy krajobrazu, tj. przedpola i otwarcia widokowe na najcenniejsze zabytki i zespoły przyrodnicze. W planie miejscowym nie podlega rozważaniu kwestia kosztów związanych z dostosowaniem obiektu do warunków ustalonych w planie. Tak reprezentacyjne i eksponowane miejsce jakim jest Bulwar Wołyński, wymaga specjalnej pieczołowitości w tworzeniu warunków dla przyszłej zabudowy. Ustalenia planu mają na celu jak najdalej idącą ochronę widoków i krajobrazu. Równocześnie w projekcie nie nakazano bezwzględnie lokalizacji obiektów w terenie ZPb.7, a jedynie dopuszczono. Jeżeli jakiś inwestor zdecyduje się na lokalizację w tym terenie swojego zamierzenia inwestycyjnego, będzie musiał dostosować projekt techniczny obiektu tak, aby spełniał warunki ochrony przed powodzią. Równocześnie wbudowanie obiektu w istniejące ukształtowanie terenu pozwoli ochronić korytarz ekologiczny Wisły w większym zakresie, niż ma to miejsce obecnie. Wskazuje się ponadto, że planowana aktywizacja Bulwarów, powinna objąć dużo większy obszar, a nie jedynie wyznaczony teren ZPb.7.
11.	11.	25.03.2013	[…]* Zespół Projektowo-Inwestycyjny Kontrapunkt v-projekt	Wnioskuje o doprecyzowanie zagadnienia związanego z systemami cumowniczymi możliwymi do lokalizacji w obrębie obszarów WS. Wniosek dotyczy obszarów WS.5 i sąsiadującego z nim ZPb.13.	WS.5, ZPb.13	WS.5, ZPb.13	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Zakres ponownego wyłożenia został szczegółowo określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa, opublikowanym w dniu 15.02.2013r.
12.	12.	25.03.2013	[…]* Zespół Projektowo-	Wnioskuje o doprecyzowanie zagadnienia związanego z systemami cumowniczymi możliwymi do lokalizacji w obrębie	WS.1, ZPb.2	WS.1, ZPb.2	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie

			Inwestycyjny Kontrapunkt v-projekt	obszarów WS. Wniosek dotyczy obszarów WS.1 i sąsiadującego z nim ZPb.2.					podlega rozpatrzeniu, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Zakres ponownego wyłożenia został szczegółowo określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa, opublikowanym w dniu 15.02.2013r.
13.	13.	8.03.2013	[…]* Ericpol Nieruchomości Sp. z o.o.	Wnosi o uwzględnienie w planie zamierzenia inwestycyjnego: nadbudowa, rozbudowa i przebudowa istniejącego budynku przy ul. Madalińskiego 7 z przeznaczeniem na budynek mieszkalno-biurowy z lokalami usługowo-handlowymi w parterze oraz budową stacji transformatorowej i infrastruktury technicznej i załącza kopię decyzję o pozwoleniu na budowę dla ww. inwestycji	Dz. nr 295/1 obr. 10 Podgórze	MW/U.7	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Zakres ponownego wyłożenia został szczegółowo określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa, opublikowanym w dniu 15.02.2013r.
14.	14.	28.03.2013	[…]*	Wnosi o dopuszczenie w terenie MW.5 lokalizacji lokali usługowych na parterze i pierwszym piętrze budynku - lub dopuszczenie lokalizacji lokali usługowych na parterze budynku.	*Dz. nr 4/6 obr. 10 Podgórze (nie zidentyfikowano)* Dz. nr 4/7 obr. 10 Podgórze	MW.5	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Zakres ponownego wyłożenia został szczegółowo określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa, opublikowanym w dniu 15.02.2013r.
15.	15.	4.04.2013	[…]*	Wnosi o zmianę treści §17 ust. 4 pkt 3 poprzez skreślenie w lit. d) oznaczenia MW/U.1 oraz dodanie lit. n) o treści: *„w terenie MW/U.1: 15m (w tym maksymalnie 4 kondygnacje)”* Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.	MW/U.1	MW/U.1	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Zakres ponownego wyłożenia został szczegółowo określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa, opublikowanym w dniu 15.02.2013r.
16.	16.	4.04.2013	[…]*	Wnosi o zmianę treści §17 ust. 4 pkt 5 lit. a) oraz pkt 6 lit. a) na następującą: pkt 5 lit. a): *„w terenie MW/U.1 oraz MW/U.25: nie mniej niż 25%”* pkt 6 lit. a): *„w terenie MW/U.1 oraz MW/U.25: nie więcej niż 60%”* Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.	MW/U.1	MW/U.1	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Zakres ponownego wyłożenia został szczegółowo określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa, opublikowanym w dniu 15.02.2013r.
17.	17.	5.04.2013	[…]* TAURON Dystrybucja S. A. Oddział w Krakowie	Wnosi o korektę rysunku planu w zakresie linii zabudowy od ul. Podgórskiej tak, aby uchwalony później plan był zgodny ze stanem faktycznym w terenie, jaki powstanie po realizacji naszej inwestycji. Informuje, że dla działki 126/12 wydana została decyzja o warunkach zabudowy z obowiązującą linią zabudowy od ul. Podgórskiej w odległości 9m od krawędzi ulicy. Aktualnie firma jest w trakcie procedury uzyskania pozwolenia na budowę.	dz. nr 126/12, 126/4 obr. 12 Śródmieście	U.10	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Zakres ponownego wyłożenia został szczegółowo określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa, opublikowanym w dniu 15.02.2013r.
18.	18.	5.04.2013	[…]*	Wnosi o włączenie działki nr 89 obr. 15 Śródmieście w obszar MW/U (tereny zabudowy mieszkalno-usługowej) w miejsce planowanych terenów ZPz.2, ZPz.5.	dz. nr 89 obr. 15 Śródmieście	ZPz.2 ZPz.5	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Zakres ponownego wyłożenia został szczegółowo określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa, opublikowanym w dniu 15.02.2013r.
19.	19.	5.04.2013	[…]*	Wnosi o włączenie działki nr 89 obr. 15 Śródmieście w obszar MW/U (tereny zabudowy mieszkalno-usługowej) w miejsce planowanych terenów ZPz.2, ZPz.5.	dz. nr 89 obr. 15 Śródmieście	ZPz.2 ZPz.5	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Zakres ponownego wyłożenia został szczegółowo określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa, opublikowanym w dniu 15.02.2013r.
20.	20.	8.04.2013	[…]*	Wnosi o wycofanie z projektu planu miejscowego przeznaczenia części działki 12/4 pod teren dróg publicznych	dz. nr 12/4 obr. 8	KDD.13	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie

				klasy dojazdowej, oznaczony symbolem KDD.13	Podgórze				podlega rozpatrzeniu, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Zakres ponownego wyłożenia został szczegółowo określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa, opublikowanym w dniu 15.02.2013r.
21.	21.	8.04.2013	[…]*	Wnosi o zmianę zapisanej w ustaleniach planu ochrony całkowitej na ochronę częściową dla budynku położonego na działce nr dz. nr 291 obr. 10 Podgórze przy ul. Madalińskiego 11.	dz. nr 291 obr. 10 Podgórze	MW/U.7	-	-	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Zakres ponownego wyłożenia został szczegółowo określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa, opublikowanym w dniu 15.02.2013r.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
2. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
   - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
   - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły”,
   - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączyła Monika Antoniuk, Główny Specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK