

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG DO WYŁOŻONEGO  
DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STARE PODGÓRZE - MATECZNY”**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 26 lutego 2013 r. do 26 marca 2013 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 9 kwietnia 2013 r.

Zgodnie z przepisami ustawy w ww. terminie uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu.

W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) obr. 13 Podgórze	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	15.03.2013	Conti Sp. z o.o.	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „STARE PODGÓRZE – MATECZNY” i po zapoznaniu się z nim, pragnę wnieść jedną uwagę dotyczącą możliwości nadbudowania istniejącej kamienicy przy ul. Kalwaryjskiej 78.</p> <p>Pragnę nadmienić, iż w związku z toczącym się w Wydziale Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa postępowaniem administracyjnym dotyczącym wydania decyzji o warunkach zabudowy na inwestycję pn. Nadbudowa i rozbudowa budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz ze zmianą kształtu dachu polegającą na budowie lukarn i okien połaciowych) wraz z budową garażu podziemnego, wjazdu i infrastruktury technicznej na części działek nr 308, 533, 530/4, 630/7, 313 obr. 13. Podgórze przy ul. Kalwaryjskiej 78 w Krakowie otrzymałem pozytywną opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie na wykonanie takiej nadbudowy.</p> <p>Proponuję taki, zapis w planie zagospodarowania przestrzennego, aby możliwe było wykonanie nadbudowy maksymalnie do wysokości istniejącej kamienicy przy ul. Kalwaryjskiej 76.</p>	dz. nr 308, 533, 530/4, 530/3, 530/6, 630/7, 313	MW/U.1	uwzględniona		Uwaga uwzględniona, ale jej rozpatrzenie może ulec zmianie w wyniku uzyskanych niezbędnych opinii i uzgodnień do edycji projektu planu skorygowanego po rozpatrzeniu uwag.
2	20.03.2013	„Wspólnota Zamoyskiego 61”	<p>Po zapoznaniu się z wyłożonym — do wglądu publicznego — projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Stare Podgórze — Mateczny”, wnosimy następujące uwagi z prośbą o ich uwzględnienie w redakcji ostatecznej tekstu planu i jego części rysunkowej, a mianowicie:</p> <p>1. Działki budowlane o numerach 338/2, 336, 339 położone na skarpie przy ulicy Zamoyskiego w obszarze oznaczonym symbolem MW/U.2 części rysunkowej podlegają ochronie estetycznej, wizualnej. Stanowią bowiem bezpośrednie otoczenie obiektów kultu religijnego. Wbrew nakazom kulturowym, estetyki, zasad ochrony środowiska, niezabudowana skarpa jest nieustannie zasypywana odpadami, śmieciami.</p> <p>Wnosimy, zatem o ujęcie - w projekcie planu - ogrodzenia wzdłuż linii rozgraniczającej, przedmiotowe działki od KDD.2. Realizację takiego ogrodzenia winna zapewnić instytucja samorządu terytorialnego. Ogrodzenie należałoby traktować jako rozwiązanie przejściowe, na okres docelowego zainwestowania. Odpowiednia wysokość ogrodzenia zapobiegnie wrzucaniu śmieci na skarpe. Obiekty sakralne i ich otoczenie we wszystkich cywilizacjach są przedmiotem dbałości, ochrony.</p> <p>2. Budynek nr 61 przy ulicy Zamoyskiego, położony na działce nr 342/1, w zapisach ksiąg wieczystych wyposażony jest w stosunku do sąsiednich działek w nieodwołalne prawne instrumenty, w trwałe narzędzia ochrony, tj. w tzw. służebności, w tym służebność odprowadzenia ścieków, wód opadowych - deszczowych, służebność światła. Przedmiotowe służebności obciążają działkę</p>	dz. nr 338/2, 336, 339, 342/1	MW/U.2		<p>Ad.1 nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu miejscowego nie zakazuje budowy ogrodzeń, natomiast wprowadza regulacje dotyczące ogrodzeń tzn. zakaz budowy ogrodzeń pełnych oraz o wysokości powyżej 2,20m. Plan ustala przeznaczenie terenu oraz zasady zagospodarowania terenu. Nie wskazuje kto ma być realizatorem jego ustaleń ponieważ nie może być to przedmiotem ustaleń projektu planu.</p> <p>Ad.2 Projekt planu miejscowego nie może zawierać i kopiować zapisów znajdujących się w księgach wieczystych, jednocześnie poprzez swoje zapisy nie ogranicza „praw, roszczeń i ograniczeń” zawartych w zapisach ksiąg wieczystych.</p>

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) obr. 13 Podgórze	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>bezpośrednio przylegającą do naszej działki, tj. działki nr 342/1.</p> <p>3. Opis planu — projekt tekstu, powołuje się na - z mocy odrębnych przepisów — postanowienie o zaliczeniu budynku nr 61 przy ulicy Zamoyskiego do gminnej ewidencji obiektów zabytkowych. Walory zabytkowe obiektu rodzą określone obwarowania z dziedziny prawa budowlanego i szeregu innych szczegółowych przepisów prawa. A zatem należy oczekiwać spełnienia wszystkich uwarunkowań budowlanych przez inwestorów podejmujących przedsięwzięcia inwestycyjne w otoczeniu budynku Zamoyskiego nr 61. Niedopuszczalna jest zatem jakakolwiek samowola budowlana w sąsiedztwie, a taką popełniono na działce nr 341.</p>				Ad.3 nieuwzględniona	Ad.3 Projekt planu miejscowego ustala przeznaczenie terenów oraz zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Nie weryfikuje działań inwestycyjnych na obszarze sporządzania planu pod kątem zgodności z wydanymi decyzjami administracyjnymi, gdyż zajmuje się tym odpowiedni organ administracji publicznej.
3		[...]*	<p>Zgodnie z art. 18 ust 1 oraz art. 18 ust 2 i ust 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgłaszamy następujące uwagi do projektu planu zagospodarowania „ Stare Podgórze — Mateczny” wyłożonego w dniach 26 luty 2013r. - 26 marca 2013r. zwanego dalej „projektem”.</p> <p>Jesteśmy współwłaścicielami nieruchomości umiejscowionych w Krakowie przy ul. Zamoyskiego nr nr 81, 83.</p> <p>W rzezonym projekcie, w §30 ust.4 te dwie posesje zostały wymienione szczegółowo z podaniem ich adresu. W ust.5 tego paragrafu odwołano się do „...zespołu frontowych budynków, o których mowa w ust.4. ...”. Szkopuł w tym, że w ust.4 nie ma mowy o żadnych budynkach. Uwagodawcy opierają się na treści projektu opublikowanego w internecie na stronie „bip.krakow.pl”. Można jedynie się domyślać, że chodzi o budynki kiedyś tam stojące, Nie sądzimy jednak ażeby twórcom projektowanego prawa lokalnego, chodziło o przeniesienie nie istniejących budowli. Taki, bowiem zapis istnieje w ust.5.</p> <p>Rzecz w tym, że budynek umiejscowiony w Krakowie przy ul. Zamoyskiego nr 83, w chwili wystawiania projektu do publicznej wiadomości (26 luty 2013r.) nie istniał, bowiem uległ zniszczeniu podczas pożaru. Jego szczątki zostały rozebrane na polecenie władzy publicznej budowlanej. Natomiast budynek umiejscowiony w Krakowie przy ul. Zamoyskiego 81 w 60% jest zrujnowany oraz częściowo nadpalony.</p> <p>Taka treść projektu ośmiesza normodawcę, bowiem stan fizyczny tych nieruchomości był znany jednostkom władzy publicznej w chwili wykładania projektu. Sprawę znał Powiatowy Nadzór Budowlany oraz Wojewódzki Konserwator Zabytków. Warto w tym miejscu wspomnieć, że omawiane budynki nigdy nie były wpisane do Rejestru Zabytków. Nie były również wytworem krakowskiej myśli urbanistycznej, architektonicznej ani budowlanej. W całej zabudowie starego Podgórza są architektonicznie obce. Zostały przywiezione do Krakowa prawdopodobnie w latach 20 ubiegłego wieku i tu złożone. Usytuowano je w przestrzeni Podgórza w sposób całkowicie odbiegający od pozostałej zabudowy.</p> <p>Wnosimy, zatem o wykreślenie z projektu w § 30 ust.5 pkt 1 słowa „przeniesienie”. W odniesieniu do budynku niegdyś stojącego przy ul. Zamoyskiego nr 83 taka treść jest nie wykonalna, bowiem budynku fizycznie nie ma. Natomiast w relacji do ruiny budowlanej usytuowanej nadal przy ul. Zamoyskiego nr 81 „, taka dyspozycja normy prawa lokalnego, w zakamuflowany sposób nakazuje ewentualnemu inwestorowi przeniesienie ruiny w inne miejsce, bez wskazania w jakie miejsce, bez określenia w jakim stanie, bez uwzględnienia warunków formalnych urbanistyczno- budowlanych tego innego miejsca. Tak stworzone prawo lokalne, już w chwili uchwalenia, będzie dotknięte poważnym błędem uniemożliwiającym jego wykonanie i powodującym, zamiast porządkowania przestrzeni publicznej,</p>	dz. nr 375/1, 375/2	U.2	uwzględniona		<p>Uwaga uwzględniona, ale jej rozpatrzenie może ulec zmianie w wyniku uzyskanych niezbędnych opinii i uzgodnień do edycji projektu planu skorygowanego po rozpatrzeniu uwag.</p> <p>Wyjaśnia się, że obecne zapisy ustaleń projektu planu odzwierciedlają stan faktyczny przedmiotowej nieruchomości z okresu opiniowania i uzgodnień ustawowych, które miały miejsce na przełomie stycznia i lutego 2013r., stąd projekt planu miejscowego odnosi się również do tego okresu. W związku z nowym zaistniałym stanem faktycznym ustalenia projektu planu zostaną odpowiednio przeredagowane.</p>

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) obr. 13 Podgórze	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>jej normatywne uwstecznienie. Jest przecież oczywistym, przy założeniu racjonalnego rozumowania normodawcy, że żaden inwestor nie podejmie się zadania budowlanego mając za jego prawną podstawę przepis uniemożliwiający wykonanie zadania.</p> <p>Następnym element „tego samego przepisu, powodującym zatroskanie uwagodawców, to słowa „a następnie realizację w ich miejscu”. Nie ma wątpliwości, że autor przepisu tworzy w ten sposób stan, w którym tylko w tym samym miejscu, co dotychczasowe budynki, można będzie w przyszłości wykonać jakiegokolwiek zadanie budowlane. Zgodnie zatem z prawem lokalnym, można rzec, na wyraźne życzenie jego twórców, zostanie utrwalony w przestrzeni urbanistycznej starego Podgórza układ dwóch budynków obcy temu staremu miastu i to w miejscu widocznym dla wszystkich nadjeżdżających od Zakopanego, Wieliczki i północnej strony Krakowa. W ten sposób miejsce to stanie się wizytówką starego Podgórza, wręcz sztandarową zabudową witającą przyjezdnych. Nie sądzimy ażeby taki zamiar przyświecał twórcom prawa miejscowego.</p> <p>Wnosimy zatem o wykreślenie z projektu w §30 ust.5 pkt 1 słów „a następnie realizację w ich miejscu”. Po wykreśleniu tych słów pozostanie w projekcie obowiązek stosowania się do ogólnych zasad przyjętych dla tego terenu (oznaczony na rysunku U2) oraz szczególnych opisanych w tym paragrafie.</p> <p>Skoro esteci miejscy uznali, że najwłaściwszym w tym miejscu Podgórze będą budynki ze spadzistymi dachami i o bryle kalwaryjskich chałup, to my nie mamy nic więcej do powiedzenia. Chapeau bas Panie Prezydencie, wszak to pod Pana nadzorem stworzono ten projekt.</p>					
4	2013.03.29	Rada Dzielnicy XIII	<p>Wnioskuję się o uwzględnienie poniższych uwag w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Stare Podgórze — Mateczny”:</p> <p>1. Na terenie zabudowy oznaczonym symbolem MWU.6 opisanego w §28 części opisowej projektu uwzględnić parking wielopoziomowy dla samochodów. Lokalizacja tego parkingu była wcześniej przewidziana i miała ona zaspokoić potrzeby dla całego obszaru tej części Podgórze.</p> <p>2. Należy sprostować nazwę ulicy na terenie oznaczonym symbolem KDD.2 tj. od ul. Przełęcz do granic planu — zamiast nazwy „ul. Czyżówka” winno być „ul. Zamoyskiego”.</p> <p>3. Należy wprowadzić oznaczenie drogi dojazdowej da Samorządowego Przedszkola nr 57, znajdującego się na terenie Uo.1 wprowadzając symbol KDD od ul. Kutrzeby KDD.5)</p> <p>4. W §24 części opisowej projektu należy dokonać zapisu nakazującego zachowanie komunikacji pieszej — schodów (od ul. Kalwaryjskiej do ul, Zamoyskiego) z zakazem grodzenia tego terenu, bowiem stanowi on istotny ciąg pieszy i oś widokową.</p>	dz. nr 314/1, 273/3, 314/3, 273/2, 273/1,276/33, 276/27, 276/32, 275/5, 275/13, 275/7, 274/13, 274/14, 273/4, 273/12, 273/5, 273/6, 273/7, 273/8, 273/9, 273/10, 536/1	MW/U.6, MW/U.2, KDD.2	Ad.3 uwzględniona	Ad.4 uwzględniona	<p>Ad.1 Zapisy ustaleń projektu planu miejscowego dopuszczają lokalizację garaży i parkingów naziemnych i podziemnych, z możliwością budowy garaży i parkingów wielokondygnacyjnych. Wcześniejsze przeznaczenie części obecnego terenu MW.6 pod parking zostało zakwestionowane przez KPPIOŚ RMK w wydanej przez nią opinii do projektu planu.</p> <p>Ad.2 Zgodnie z art. 16 plan miejscowy sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, które same w sobie nie stanowią ustaleń planu miejscowego. Na mapie uzyskanej do sporządzenia przedmiotowego projektu planu figuruje taka nazwa ulicy a plan miejscowy nie ma na celu weryfikacji urzędowych kopii map zasadniczych.</p> <p>Ad.3 Uwaga uwzględniona, ale jej rozpatrzenie może ulec zmianie w wyniku uzyskanych niezbędnych opinii i uzgodnień do edycji projektu planu skorygowanego po rozpatrzeniu uwag.</p> <p>Ad.4 Uwaga uwzględniona, ale jej rozpatrzenie może ulec zmianie w wyniku uzyskanych niezbędnych opinii i uzgodnień do edycji projektu planu skorygowanego po rozpatrzeniu uwag.</p>

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) obr. 13 Podgórze	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
5	2013.04.03	[...]*	<p>Wnoszę o poszerzenie fragmentu korytarza drogowego „KDG 1” kosztem obszaru „U.2” w celu poprawienia bezpieczeństwa ciągu pieszego.</p> <p>Przedmiotowy fragment (długość ok. 40 m) znajduje się przy ulicy Kamieńskiego. Zaczyna się na wysokości spalonego budynku (ul. Zamoyskiego 83) i kończy w miejscu zjazdu ulicy Zamoyskiego do ulicy Kamieńskiego.</p> <p>Chodnik na wskazanym odcinku jest bardzo wąski i bezpośrednio przylega do bardzo ruchliwego pasa drogowego. Stanowi to potencjalne niebezpieczeństwo dla pieszych - w tym także dla dzieci i młodzieży uczęszczającej do pobliskiego Ośrodka Szkolno- Wychowawczego nr 2.</p> <p>Postuluję, aby poszerzając w tym miejscu korytarz drogowy „KDG 1” umożliwić w przyszłości budowę szerszego chodnika na całym odcinku pomiędzy Rondem Mateczny, a zjazdem ulicy Zamoyskiego do ulicy Kamieńskiego oraz jakąś formę separacji od jezdnii.</p>	dz. nr 526/13, 376, 375/2	U.2	uwzględniona		Uwaga uwzględniona, ale jej rozpatrzenie może ulec zmianie w wyniku uzyskanych niezbędnych opinii i uzgodnień do edycji projektu planu skorygowanego po rozpatrzeniu uwag.
6	2013.04.09	[...]*	<p>Niniejszym wnoszę o zmianę zapisu w ww. projektach ustaleń planów w dotyczących „Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, dóbr kultury współczesnej oraz krajobrazu kulturowego” w zakresie „zakazu lokalizacji klimatyzatorów na elewacjach budynków frontowych”.</p> <p>Ww. zapis uniemożliwia lokalizację klimatyzatorów w całym budynku frontowym, zakazując tym samym umieszczenie tego typu urządzeń m.in. od strony podwórca na budynku frontowym.</p> <p>W związku z powyższym wnosimy o zmianę tego zapisu w ten sposób aby zakaz dotyczył tylko elewacji frontowych, a nie budynków frontowych.</p>	Cały obszar planu			nieuwzględniona	W związku z wpisem prawie całego obszaru do rejestru zabytków (zespół urbanistyczno-architektoniczny Podgórze) oraz lokalizacji w Strefie buforowej dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO szczególnej opieki i dbałości o estetykę wymaga cała zabudowa nie tylko strony elewacje frontowe budynków. Projekt planu nie zabrania lokalizacji klimatyzatorów generalnie które można instalować w przestrzeniach poddaszy, piwnic czy innych miejscach wewnątrz budynków.
7	2013.04.09	B2 STUDIO Sp z o.o.	<p>Na podstawie art. 18. Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dn. 27 marca 2003 r. (Dz. U. 2003 nr 80 poz. 717) i w nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 15 lutego 2013 r. o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze - Mateczny” zgłaszam następującą uwagę:</p> <p>§24 pkt. 3 ppkt. 1 MPZP ustala minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenu MW/U.2 na poziomie 20%. Z uwagi na fakt, iż przedmiotowy teren znajduje się w rejonie zabudowy zwartej (śródmiejskiej) ul. Kalwaryjskiej, a także biorąc pod uwagę bliskie sąsiedztwo parku Krzemionki Podgórskie, nie ma uzasadnienia dla tak wysokiego wskaźnika terenu biologicznie czynnego (zwracam równocześnie uwagę że dla części działek po drugiej stronie ul. Kalwaryjskiej - MW/U.1- o identycznym typie zabudowy, wyznaczono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy podwórców na poziomie 2,5%).</p> <p>Wnoszę, zatem o obniżenie tego wskaźnika dla przedmiotowego terenu do poziomu 5%</p> <p>Nadmienię, iż z uwagi na wymogi parkingowe na danym terenie konieczne jest wykonanie garaży podziemnych. Powierzchnia biologicznie czynna nad nimi może być wliczona do bilansu w zaledwie 50%, zatem istniejący zapis de facto oznacza przeznaczenie 40% terenu na powierzchnię „zieleni”, Takie obwarowanie skutkować będzie niewłaściwą zabudową, w żaden sposób nie nawiązującą do istniejącej.</p> <p>Na terenie MW/U.2 znajduje się również strefa szczególnej ekspozycji (§10), w</p>	Działki w terenie MW/U.2	MW/U.2		nieuwzględniona	<p>Wskaźnik terenu biologicznie czynnego został wyznaczony na podstawie istniejącego średniego wskaźnika w całym terenie MW/U.2 w związku z czym realizacja zabudowy na jego podstawie powinna skutkować utrzymaniem obecnego charakteru zabudowy.</p> <p>Nadmienić tutaj należy, że bilansowanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na dachach zielonych jest dodatkowym czynnikiem wpływającym na korzyść inwestorów przy bilansowaniu tego wskaźnika.</p> <p>Odnosząc się do terenu MW/U.1, wyjaśnić należy że dla całego terenu wyznaczono wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 25%, a więc wyższy niż w terenie MW/U.2, dla którego ustalono ten wskaźnik na poziomie 20%.</p> <p>Wspomniany obniżony wskaźnik 2,5% dotyczy jedynie kilku działek wskazanych na etapie sporządzania planu przez Miejskiego Konserwatora Zabytków, na których dopuszczono zabudowę dziedzińców i podwórczy.</p> <p>Generalnie ustalenia projektu planu miejscowego mają na celu ochronę istniejących podwórek, dla zachowania historycznej zasady lokalizacji zabudowy na działkach poprzez czytelność podziału na budynek frontowy, dziedzińca i gdzie indziej</p>

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) obr. 13 Podgórze	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			której powinno się zaakcentować zabudowę intensywną — zwłaszcza na tym obszarze minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej powinien być możliwie niski.					oficyne.
8	2013.04.09	[...]*	<p>Niniejszym zgłaszam UWAGI do PROJEKTU PLANU MIEJSCOWEGO i zwracam się z wnioskiem o:</p> <p>1) zmiany dotyczące ustalonej linii zabudowy od strony zachodniej nieruchomości objętych niniejszym pismem - zmiana jej przebiegu oraz zmiana linii obowiązującej na nieprzekraczalną. Niniejszą uwagę motywujemy w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-ustalona linia zabudowy ogranicza możliwości inwestycyjne właściciela obydwoh działek</li> <li>-ustalona linia zabudowy ma przebieg po granicy między działkami budowlanymi nr 361/1 i 361/2 i 367 rozdzielając nieruchomości dwóch właścicieli</li> <li>-ustalenie linii zabudowy o przebiegu po granicy działki powoduje konieczność realizacji ściany bez otworów okiennych, co wpłynie niekorzystnie na odbiór pierzei wzdłuż ul. Kamieńskiego/Ronda Matecznego. Ma to wpływ zarówno na względy estetyczne jak i funkcjonalne.</li> <li>-plan miejscowy powinien dawać możliwość realizowania niezależnej zabudowy na działkach, których dotyczą niniejsze uwagi jak i nieruchomości sąsiednich np. dz. 367. Działka ta jest działką o niewielkiej szerokości i w przypadku zachowania warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, uniemożliwi zrealizowanie racjonalnego układu funkcjonalnego dla zabudowy usługowej, co wpłynie na ergonomię budynku. Aby zrealizować ścianę z otworami okiennymi konieczne jest odsunięcie się o 4m od granicy działki budowlanej, co jednocześnie kłóci się z faktem określenia linii zabudowy jako obowiązującej.</li> </ul> <p>Podobnie wygląda sytuacja z działkami Wnioskodawcy, mają one niewielką powierzchnię i szerokość, a konieczność odsunięcia się od granicy spowodowałaby blokadę realizacji zabudowy bądź ustalenie szerokości traktu nieadekwatnego do ustalonej w planie funkcji.</p> <p>2) Proponowany przebieg linii zabudowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) równoległy do krawędzi jezdni i zachodniej granicy działki nr 366/1 i 366/2,</li> <li>b) jednocześnie zgodny z przebiegiem zachodniej krawędzi terenu U.2 w granicy z KDG.1.</li> </ul> <p>Zwracam uwagę, iż ustalona linia jest skrajnie niekorzystna dla właściciela przedmiotowego terenu, gdyż odcina dużą część jego działki. Przyległa działka gminna nie została okrojona w takim stopniu. W przypadku chęci poszerzenia przestrzeni publicznej powinna ona być realizowana na działce miejskiej lub proporcjonalnie na terenach przylegających a nie kosztem prywatnego właściciela. Tymczasem proponowana linia zabudowy na działce 373/1 będącej własnością gminy jest najbardziej</p>	dz. nr 366/1, 366/2, 367, 373/1, 374	U.2, KDG.1	Ad.1 uwzględniona		Ad.1 Uwaga uwzględniona, ale jej rozpatrzenie może ulec zmianie w wyniku uzyskanych niezbędnych opinii i uzgodnień do edycji projektu planu skorygowanego po rozpatrzeniu uwag.
						Ad.2 a uwzględniona	Ad.2b nieuwzględniona	Ad.2a Uwaga uwzględniona, ale jej rozpatrzenie może ulec zmianie w wyniku uzyskanych niezbędnych opinii i uzgodnień do edycji projektu planu skorygowanego po rozpatrzeniu uwag.  Ad. 2b W związku z rangą drogi – droga klasy głównej oraz potrzebą wykształcenia przestrzeni publicznych nie jest wskazane aby linia zabudowy pokrywała się z linią rozgraniczającą.

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) obr. 13 Podgórze	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>zblizona do ulic Kalwaryjskiej i Kamieńskiego.</p> <p>3) W definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy dopuszczenie możliwości realizacji wykuszy, balkonów, okapów, gzymsów ( budynków nowych bądź rozbudowywanych) poza tą linię. Wyjaśniam, iż Konserwator Zabytków preferuje tego typu elementy kształtujące elewacje budynków.</p> <p>4) Określenie możliwości budowy/rozbudowy/nadbudowy w granicy z działkami sąsiednimi.</p> <p>5) Dopuszczenie w §30 ust. 6. budowy, rozbudowy i nadbudowy obiektów frontowych i uwzględnienie zarówno działki nr 366/1 jak i dz. 366/2 gdyż stanowią one nieruchomości jednego właściciela, który w przypadku zmiany wyznaczonej linii zabudowy, będzie mógł inwestować na obydwóch działkach.</p> <p>6) Zmiana w §30 ust. 3:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 20% na 10%</li> <li>• maksymalnej wysokości zabudowy z 16m na 20m</li> <li>• maksymalnej bezwzględnej wysokości zabudowy do 225m n.p.m. ( zwracam uwagę, iż dla terenu obok o klasyfikacji MW/U. 5 sąsiadującego bezpośrednio z terenem U.2 i stanowiącego jeden kwartał zabudowy ustalono maksymalną bezwzględną wysokość zabudowy do 225m n.p.m.)</li> </ul> <p>7) Zmiana dotycząca ustaleń dotyczących strefy szczególnej ekspozycji §10 dla działek objętych wnioskiem:</p> <p>a) Dopuszczenia możliwości stosowania podcieni od strony przestrzeni publicznych, a nie nakazu ich realizowania. Zastosowania tego zapisu wyłącznie w zakresie elewacji frontowych budynków. Należy zwrócić uwagę, iż w tej okolicy brak jest tej formy nadwieszenia budynków.</p> <p>b) Dopuszczenie podniesienia wysokości zabudowy budynków ponad maksymalną wysokość względną i bezwzględną pod warunkiem cofnięcia ostatniej kondygnacji o min. 1 m a nie 3 m ze względu na niewielkie rozmiary działek, lub całkowitej rezygnacji z tego warunku dotyczącego cofnięcia.</p> <p>c) Usunięcie zapisu dotyczącego przesunięcia w poziomie poszczególnych segmentów, gdyż ustalona została obowiązująca linia zabudowy, a więc w rzucie jest to niewykonalne, ponadto ustalenie to jest sprzeczne z nakazem stosowania podcieni gdyż rozczłonkowanie bryły w parterze było by niewidoczne. Należy zwrócić uwagę, iż zapis ten odnosi się również do budynków wpisanych do rejestru zabytków, przy Rondzie Matecznego, i jest kompletnie sprzeczny z ustalonymi założeniami. Budynki te mają zostać odtworzone po rozbiórce, a ich charakter musiał by znacząco się zmienić i stanowić dziwną eklektyczną formę łączącą podcienia, dachy strome i</p>			<p>Ad.3 nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 nieuwzględniona</p> <p>Ad.5 uwzględniona</p> <p>Ad.6 nieuwzględniona</p> <p>Ad.7 a) uwzględniona</p> <p>Ad.7 b) nieuwzględniona</p> <p>Ad.7 c) nieuwzględniona</p>	<p>Ad.3 Definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy nie zakazuje możliwości realizacji wykuszy, balkonów, okapów czy gzymsów natomiast reguluje sposób ich lokalizacji w zależności od rodzaju linii zabudowy.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu dopuszcza realizację zabudowy w granicach działek (§5 ust. 2 pkt. 5)</p> <p>Ad.5 Uwaga uwzględniona, ale jej rozpatrzenie może ulec zmianie w wyniku uzyskanych niezbędnych opinii i uzgodnień do edycji projektu planu skorygowanego po rozpatrzeniu uwag.</p> <p>Ad.6 Przyjęte w planie parametry i wskaźniki zabudowy uzyskały pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zapisy ustaleń projektu planu uwzględniają wartości widokowe i ukształtowanie terenu, a także mają na celu ochronę istniejącej zieleni. Wnioskowana maksymalna wysokość zabudowy - 20m oraz wysokość bezwzględna - 225m n.p.m nie wymaga uwzględnienia, gdyż jest możliwa do osiągnięcia dla terenów znajdujących się w strefie szczególnej ekspozycji, po uwzględnieniu jej zapisów znajdujących się w §10.</p> <p>Ad.7a) Uwaga uwzględniona, ale jej rozpatrzenie może ulec zmianie w wyniku uzyskanych niezbędnych opinii i uzgodnień do edycji projektu planu skorygowanego po rozpatrzeniu uwag.</p> <p>Ad.7 b), c), e) Wyznaczona w projekcie planu strefa szczególnej ekspozycji ma za zadanie wyeksponowanie tego szczególnie ważnego miejsca w strukturze Podgórza. Ma ona również na celu (zgodnie z wytycznymi MKUA) kształtowanie zabudowy o drobnej skali i formie gdyż taki jest charakter zabudowy Podgórskiej. Poszczególne zapisy odnośnie przesunięć w pionie, poziomie, realizacji podcieni uzyskały pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Odnosząc się do zapisów projektu planu dotyczących zabudowy willowej pod adresem ul. Zamoyskiego 81 oraz ul. Zamoyskiego 83 wyjaśnia się, że w związku z</p>	

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) obr. 13 Podgórze	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>płaskie, uskoki na elewacjach.</p> <p>d) Usunięcie zapisu dotyczącego przesunięcia w pionie poszczególnych segmentów w przedziale 3-4m. Czy mam rozumieć, iż każdy z segmentów miałby mieć inną wysokość czyli uskok w linii nieba o 1 kondygnację? Zapis ten jest niezrozumiały i mógłby mieć zastosowanie wyłącznie w przypadkach dużych różnic poziomemu terenu.</p> <p>e) W przypadku konieczności podkreślenia zróżnicowania elewacji budynków, sugestia zaakcentowania płaszczyzn budujących elewację, zastosowania podziałów ( w przedziale 10-25m) na elewacji różnicując je fakturowo, materiałowo, a nie wykonując uskoki bądź segmenty. Zabudowa w tym rejonie ma formę pierzejową, a więc realizacja sztucznych uskoków na elewacjach zaburzy jej charakter.</p> <p>f) Wyjaśnienie i ewentualne skorygowanie zakresu szczególnej ekspozycji, gdyż obecnie odcina on część działki nr 366/1 objętej niniejszym planem w miejscu lokalizacji istniejącego budynku nr 13, co powoduje, iż zabudowa w głębi działki będzie miała sprzeczne ustalenia z zabudową frontową. Ten sam problem dotyczy również działki 367.</p> <p>8) Zmiana dotycząca ustaleń w §7 ust. 3. pkt 2) d) — wprowadzenie zapisu, iż cofnięcie najwyższej kondygnacji w przypadku zastosowania dachów płaskich— nie dotyczy terenu U2 i MW/U.5 stanowiących jeden kwartał zabudowy. Należy pamiętać, iż zapisy dla tych kategorii powinny być tak skonstruowane, aby nie kolidowały w żaden sposób w przypadku realizacji przyszłych inwestycji w przedmiotowym terenie, a projektowana zabudowa kształtowana w obrębie kwartału stanowiła harmonijną całość. Zwracam uwagę na fakt, iż działki znajdujące się w tych kategoriach terenów są bardzo wąskie i nieregularne, i odsunięcie się o wysokość kondygnacji czyli 3-4m od lica elewacji spowoduje, iż realizacja ostatniej kondygnacji i konsumpcja wysokości dopuszczonych planem będzie nie możliwa lub kondygnacja ta będzie niefunkcjonalna.</p> <p>Reasumując: Konstrukcja Planu Miejsowego ma za zadanie POMAGAĆ a nie NISZCZYĆ możliwości inwestycyjne na danym terenie. Naczelną zasadą konstytucyjną w Polsce jest poszanowanie prawa własności, co wobec możliwości realizacji celu społecznego w sposób korzystny dla</p>			<p>Ad.7 d) uwzględniona</p> <p>Ad.7 e) nieuwzględniona</p> <p>Ad.7 f) nieuwzględniona</p> <p>Ad.8 nieuwzględniona</p>	<p>rozpatrzeniem uwagi nr 3 ulegają zmianie zapisy projektu planu w tym zakresie.</p> <p>Ad.7 d) Uwaga uwzględniona, ale jej rozpatrzenie może ulec zmianie w wyniku uzyskanych niezbędnych opinii i uzgodnień do edycji projektu planu skorygowanego po rozpatrzeniu uwag.</p> <p>Ad. 7 f). Wyznaczona w projekcie planu strefa szczególnej ekspozycji ma za zadanie wyeksponowanie tego szczególnie ważnego miejsca w strukturze Podgórza. Pomimo tego, że część dz. nr 366/1 oraz dz. nr 367 nie została objęta granicami tej strefy to jednak jej ustalenia dotyczą pozostałych ich części w terenie U.2 oraz terenów MW/U.4, MW/U.5 tak aby kształtowanie zabudowy na obszarze odbywało się w sposób analogiczny do terenu U.2, przy jednoczesnym ustaleniu niższego parametru wysokości zabudowy dla ww. terenów. Nie objęcie strefą fragmentu działki 367 ma na celu zachowanie i wyeksponowanie widoku na wieżę kościoła Redemptorystów z Ronda Matecznego i wynika z przeprowadzonej analizy architektoniczno krajobrazowej wykonanej na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad. 8 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p>	

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) obr. 13 Podgórze	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>wszystkich, a nie tylko wybranych. Takie działanie, jeśli nie stoi w sprzeczności z prawem lub interesem osób trzecich (co w naszym przypadku absolutnie nie ma miejsca) jest nadrzędnym obowiązkiem Gminy.</p> <p>Mam świadomość, że w planowaniu przestrzennym nierzadko konieczne jest przedłożenie interesu ogółu ponad interes indywidualny, ale w tym przypadku nie ma takiej konieczności gdyż proponowane przeze mnie zmiany nie naruszają jakiegokolwiek interesu.</p> <p>Jako osoba silnie identyfikująca się z opisywanym miejscem, czuję się odpowiedzialny a zarazem zażenowany jego wyglądem i postępującą degradacją. Moim głównym celem jest pobudzenie inicjatywy obywatelskiej na terenie oznaczonym w planie jako U2, MW/U5. W wyniku przeprowadzonych rozmów istnieje duże prawdopodobieństwo stworzenia wspólnego projektu w obszarze U2 i MW/U5 jednak realizacja wymagałaby instytucjonalnego poparcia ze strony Miasta poprzez dostosowanie zapisów planu zagospodarowania przestrzennego do tego projektu.</p> <p>Z rozmowy z właścicielem działek 365/3,365/2,364 i 363 wynika, że katastrofalny wygląd okolicy wstrzymuje go do podejmowania inwestycji. Mam nadzieję że decyzje władz miasta poprą proces porządkowania i stworzenia godnej inwestycji w bramach miasta Krakowa.</p> <p>Proszę, więc traktować moje uwagi jako niezwykle istotne dla podjęcia tej ważnej inicjatywy.</p>					
9	2013.04.09	Cracovia Urbs Europea	<p>Dotyczy: wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze-Mateczny”.</p> <p>Konfederacja CUE wnosi następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Podgórze-Mateczny” (wszystkie poniższe stwierdzenia i uwagi są naszą opinią w tej sprawie):</p> <p>Uwagi ogólne:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uważamy, że obiekty zabytkowe, wpisane do rejestru zabytków i ewidencji zabytków powinny podlegać ochronie konserwatorskiej, polegającej na zachowaniu bryły, wraz z kształtem dachu. Naszym zdaniem nowe inwestycje nie powinny dominować współczesnymi formami zabytkowych wnętrz, w których powstają, tym bardziej że dopuszczenie do zmian dotyczy najczęściej obiektów młodszych, zaś najstarsze (zachowywane bez zmian) - są nierzadko budynkami niskimi.</li> <li>2. W naszej opinii powinny być chronione nie tylko cechy stylowe i estetyczne budynków frontowych, ale i przestrzeń wewnątrz kwartałów,</li> </ol>	Cały obszar planu	Cały obszar planu		<p>Ad.1 nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Obszar sporządzanego planu znajduje się w granicy Zespołu urbanistyczno - architektonicznego Starego Podgórza wpisanego do rejestru zabytków (nr rejestru A-608 z dnia 26.10.1981r), znajduje się również w obszarze uznanym za pomnik historii „Kraków – Historyczny Zespół Miasta”, strefie buforowej dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Przyrodniczego Ludzkości UNESCO. Obszar obejmuje zespoły i obiekty kulturowe o najwyższych i wysokich wartościach kulturowych. Wszelkie roboty budowlane w odniesieniu do budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków oraz wpisanych do rejestru zabytków wynikają m.in. z wytycznych konserwatorskich oraz uzyskały pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Projekt planu zachowuje charakterystyczne dla Podgórza zróżnicowane wysokości zabudowy. Wyjaśnia się ponadto, że nadbudowa w rozumieniu przepisów prawa budowlanego to również zmiana sposobu użytkowania poddasza.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, bo nie wymaga uwzględniania.</p>



Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) obr. 13 Podgórze	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>będąca również ważną przestrzeni używaną przez mieszkańców. Uważamy, że inwestycje w tym zakresie powinny:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zachowywać wolną od zabudowy przestrzeń wewnątrz kwartałów i poszczególnych działek, szczególnie dziedzicznych,</li> <li>- zachowywać zabytkowe walory oraz poszczególne obiekty o zabytkowych cechach,</li> <li>- wzbogacać zieleń wewnątrz kwartałów i poszczególnych działek,</li> <li>- kontynuować czy też nawiązywać do malowniczych zabytkowych cech (np. ganków, werand itp),</li> <li>- nie pogarszać warunków dostępu światła i powietrza do istniejącej zabudowy, czy przewietrzania najbardziej</li> </ul> <p>iej zanieczyszczonej części Krakowa.</p> <p>3. Nasze wątpliwości budzą maksymalne wysokości zabudowy, podane dla poszczególnych obszarów (w przeważającej większości). Uważamy, że intencje ustalenia 7 ust. 2 pkt 2 powinny dotyczyć odpowiednio każdej zabudowy kwartału, również wówczas, jeśli na danej działce nie było budynku frontowego (wtedy należałoby nawiązać do pobliskiej bryły budynku w pierwszej linii zabudowy - przy najbliższej położonej ulicy). Jakkolwiek ew. wydzielenie nowej nieruchomości uzależnione jest od określonych uzgodnień, to ustalenia planu stają się miejscowym prawem, a projekt planu (w tym maksymalne wysokości nowej zabudowy) jest uzgadniany z władzami konserwatorskimi, co może mieć swoją wymowę w przyszłości.</p> <p>4. ad. §5.4 problem anten emitujących fale elektromagnetyczne - naszym zdaniem, ze względu na kameralną skalę Podgórza, zróżnicowanie terenu i obecność zabudowy, w tym mieszkalnej czy szkół na zboczach Krzemionek (czyli na wysokości dachów zabudowy poniżej wzgórz), lokalizacja anten tego typu powinna być co najmniej szczególnie starannie badana, jeśli nie wykluczona.</p> <p>5. ad. §7 ust 2. pkt 2. c) problem lokalizacji garaży i parkingów naziemnych i podziemnych, z możliwością budowy garaży i parkingów wielokondygnacyjnych - uważamy, iż należy, ze względu na uciążliwość takich obiektów dla otoczenia, ograniczyć ilość miejsc - wyłącznie dla mieszkańców i użytkowników danej nieruchomości i ich potrzeb własnych. Wykluczone powinny być większe parkingi, generujące hałas, spaliny i dodatkowy ruch samochodów, obciążający wąskie ulice Podgórza,</p>				<p>Ad.3 nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 nieuwzględniona</p> <p>Ad.5 nieuwzględniona</p>	<p>Wnętrza kwartałów są chronione poprzez wskaźniki zagospodarowania terenu (wskaźnik intensywności oraz wskaźnik terenu biologicznie czynnego) oraz zapis mówiący o kształtowaniu zabudowy w ten sposób, aby wszystkie obiekty budowlane na danej nieruchomości, były niższe od poziomu kalenicy budynku frontowego. W niektórych lokalizacjach projekt planu dopuszcza roboty budowlane w odniesieniu do zabudowy oficynowej, lecz wynika to m.in. z wytycznych konserwatorskich. Należy nadmienić, że z uwagi na wpis zespołu urbanistyczno-architektonicznego Starego Podgórza do rejestru zabytków inwestycje na obszarze całego planu miejscowego będą nadzorowane przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad.3 Przyjęte wysokości zabudowy dla danego kwartału odzwierciedlają wysokość najwyższego budynku w danym kwartale, niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z uzyskanymi wytycznymi konserwatorskimi projekt planu zachowuje charakterystyczne dla Podgórza zróżnicowane wysokości zabudowy w pierzejach bez wyrównywania gabarytu istniejących obiektów do najwyższych. Mając powyższe na uwadze, w projekcie planu określono maksymalną bezwzględną wysokość zabudowy, nie określając ilości kondygnacji, dla każdego budynku frontowego. W przypadku luk w pierzejach zabudowy projekt planu dopuszcza ich uzupełnianie nową zabudową, określając dla nich wysokości. Poprzez określenie maksymalnej wysokości zabudowy dla każdej posesji projekt planu zachowuje zróżnicowaną wysokość zabudowy charakterystyczną dla Starego Podgórza.</p> <p>Ad.4 Wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych plan miejscowy nie wprowadza zakazu lokalizacji anten. Niemniej plan miejscowy ze względu na szczególny charakter Podgórza zakazuje ich lokalizacji w miejscach, w których na rysunku Planu określone zostały główne punkty, ciągi i osie widokowe.</p> <p>Ad.5 Projekt planu dopuszcza lokalizację garaży i parkingów naziemnych i podziemnych z możliwością budowy garaży i parkingów wielokondygnacyjnych, Projekt planu miejscowego ustala przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenu. Określenie, kto</p>

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) obr. 13 Podgórze	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>będącego częścią Krakowa o największym zanieczyszczeniu powietrza i ogromnym hałasie, wynikającym z tranzytu komunikacyjnego.</p> <p>6. ad. § 7 ust. 3. pkt 2 b) - dachy łamane występowały w Podgórzu na budynkach parterowych i piętrowych; ewentualne przywracanie na budynkach przekształconych (obecnie wyższych) wydaje się nieuzasadnione; nieuzasadnione jest też wprowadzanie takich dachów na budynkach, jakie nigdy dachów tego typu nie miały (czy dach łamany wymieniony np. w § 23 ust. 7 oraz § 24 ust. 13 mają uzasadnienie?). Dachy łamane występowały też jako czterospadowe (np. na budynkach wolnostojących). Posiadały zróżnicowane spadki dachów - czy dla potrzeb planów obszaru Starego Podgórza sporządzone zostały materiały inwentaryzujące zabytkowe budynki, w tym występujące kąty nachylenia dachów i jakie były podstawy do wyznaczenia zamieszczonych w projekcie ustaleń dla spadków dachów?</p> <p>7. ad. § 11 - infrastruktura na ulicach, placach i podwórzach powinna, w naszej opinii, powstawać wyłącznie w sposób niekolidujący z kompozycjami drzew i krzewów (zachowanymi, jak i nieistniejącymi obecnie), w sposób umożliwiający ich łatwe odtwarzanie, a także w sposób umożliwiający wprowadzanie drzew i krzewów we wnętrza, gdzie ich uprzednio nie było (i obecnie nie ma).</p> <p>8. ad. § 26 - wnosimy propozycję rozpoznania wartości zabytkowej tut. obiektów (co do ew. lokalizacji zakładu wodnego, widocznego na mapie Geigera z 1792 r.).</p> <p>9. ad. § 30 - wnosimy o zastosowanie dachów dwu lub wielospadowych, zgodnie z tradycją lokalną. To wjazd do zabytkowego obszaru Starego Podgórza, obszaru miasta pomnika historii, z pięknym widokiem kościoła OO Redemptorystów, zatem, naszym zdaniem zastosowanie współczesnej</p>				<p>Ad.6 nieuwzględniona</p> <p>Ad.7 nieuwzględniona</p> <p>Ad.8 nieuwzględniona</p> <p>Ad.9 nieuwzględniona</p>	<p>może być użytkownikiem danej nieruchomości i obiektów na niej zlokalizowanych nie może stanowić ustaleń projektu planu.</p> <p>Ad. 6 Zasady dotyczące ochrony i kształtowania powierzchni dachów ustalają generalny nakaz stosowania dachów dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połąci od 20<sup>o</sup>- 40<sup>o</sup>, z zastrzeżeniem ustaleń szczegółowych, w których doprecyzowano dla jakich obiektów ustala się możliwość stosowania dachów łamanych. A więc stosowanie dachów łamanych nie stanowi ogólnej zasady i nie umożliwi ich stosowanie w każdej sytuacji. Obiekty, w których można je stosować zostały wskazane przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który jednocześnie uzgodnił pozytywnie projekt planu miejscowego.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu nie wskazuje konkretnych lokalizacji infrastruktury. Zgodnie z ustawą projekt planu miejscowego ustala zasady przebudowy i budowy infrastruktury technicznej bez wyznaczania konkretnego przebiegu tej infrastruktury. Przebieg i lokalizacja infrastruktury jest obligatoryjnym elementem projektu zagospodarowania terenu opracowywanym na etapie pozwolenia na budowę. Ponadto, wyjaśnia się, że zasady dotyczące ochrony przyrody w tym zieleni w miastach regulują przepisy odrębne. Natomiast przedmiotowy projekt planu miejscowego w zakresie ochrony zieleni ustala generalną zasadę ochrony istniejącej zieleni, w tym: zieleni skwerów, zieleńców osiedlowych i zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym oraz zieleni przydomowej.</p> <p>Ad.8 Projekt Planu miejscowego uwzględnia i oznacza wszystkie obiekty zabytkowe znajdujące się na obszarze sporządzanego planu w tym m.in. obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków i wpisane do rejestru zabytków. Weryfikacja i występowanie obiektów zabytkowych oraz zapisy odnoszące się do ich ochrony były konsultowane z Miejskim Konserwatorem Zabytków a projekt planu został pozytywnie uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.</p> <p>Ad.9 Przyjęte w projekcie planu parametry, wskaźniki zabudowy oraz zapisy odnośnie kształtowania dachów budynków zostały pozytywnie zaopiniowane przez Miejską Komisję</p>

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) obr. 13 Podgórze	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			architektury z użyciem dachów wynikających z lokalnej tradycji byłoby znacznie właściwsze, niż nawiązywanie do okresu lat 50. i 60. XX w. i architektury kosmopolitycznej.					Urbanistyczną Architektoniczną oraz uzyskały pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
10	2013.04.09	[...]*	<p>Działka nr: 369 obr. 12 Podgórze</p> <p>Obszar w projekcie przedmiotowego MPZP MW/U.4</p> <p>Niniejszym zgłaszam UWAGI do PROJEKTU PLANU MIEJSCOWEGO i zwracam się z wnioskiem :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zmiany dotyczące ustalonej linii zabudowy - definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy dopuszczenie możliwości realizacji wykuszy, balkonów, okapów, gzymsów (dla budynków nowych bądź rozbudowywanych) poza tą linię. Wyjaśniamy, iż Konserwator Zabytków preferuje tego typu elementy kształtujące elewacje budynków.</li> <li>Usunięcie zapisów odnoszących się do ustaleń strefy szczególnej ekspozycji określonej w §10, gdyż przedmiotowy teren (dz. 369) nie został nią objęty na rysunku planu. W szczególności usunięcie §26 ust. 3. pkt 5.</li> <li>Zmiana w §26 ust. 3: <ol style="list-style-type: none"> <li>minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 25% na 10%</li> <li>ustalenie wskaźnika intensywności od. 1,2 - 3, gdyż w obszarze występuje wysoka intensywność</li> <li>maksymalnej wysokości zabudowy z 14m na 20m</li> </ol> </li> </ol> <p>Reasumując:</p> <p>Konstrukcja Planu Miejscowego ma za zadanie POMAGAĆ a nie NISZCZYĆ możliwości inwestycyjne na danym terenie.</p> <p>Naczelną zasadą konstytucyjną w Polsce jest poszanowanie prawa własności, co wobec możliwości realizacji celu społecznego w sposób korzystny dla wszystkich, a nie tylko wybranych. Takie działanie jeśli nie stoi w sprzeczności z prawem lub interesem osób trzecich (co w naszym przypadku absolutnie nie ma miejsca) jest nadrzędnym obowiązkiem Gminy.</p> <p>Mam świadomość, że w planowaniu przestrzennym nierzadko konieczne jest przedłożenie interesu ogółu ponad interes indywidualny, ale w tym przypadku takiej konieczności gdyż proponowane przeze mnie zmiany nie naruszają jakiegokolwiek interesu, Proszę więc traktować moje uwagi jako niezwykle dla mnie istotne.</p>	dz. nr. 369	MW/U.4		<p>Ad.1 nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 nieuwzględniona</p> <p>Ad.3a), b), c) nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy nie zakazuje możliwości realizacji wykuszy, balkonów, okapów czy gzymsów natomiast reguluje sposób ich lokalizacji w zależności od rodzaju linii zabudowy. Definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy jak i cały projekt planu były uzgadniane z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, który nie miał żadnych zastrzeżeń do definicji stosowanych w projekcie planu.</p> <p>Ad.2 Teren MW/U.4 nie znajduje się w strefie szczególnej ekspozycji lecz z uwagi na sąsiedztwo z zabudową objętą tą strefą część zapisów dotyczących zabudowy została wprowadzona do ustaleń tego terenu.</p> <p>Zapisy dotyczące rozczłonkowania bryły budynku w celu utrzymania drobnego charakteru zabudowy Podgórskiej wynikają z uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatorskiego Zabytków.</p> <p>Ad.3 a), b), c) Przyjęte w planie parametry i wskaźniki zabudowy uzyskały pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Uwzględniają wartości widokowe i ukształtowanie terenu, a także mają na celu ochronę istniejącej zieleni.</p> <p>Niemniej jednak w nawiązaniu do wskaźników znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie wskaźnik terenu biologicznie czynnego zostanie zmniejszony do 20%, ale jego wartość może ulec zmianie w wyniku uzyskanych niezbędnych opinii i uzgodnień do edycji projektu planu skorygowanego po rozpatrzeniu uwag.</p>
11	2013.04.09	[...]*	<p>W imieniu właścicieli nieruchomości położonych w Krakowie przy ul. Kalwaryjskiej 76 zgłaszamy uwagi do Projektu Planu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Określona w §23 maksymalna wysokość zabudowy —21m obowiązująca tak</li> </ol>	ul. Kalwaryjska 76, dz. 309 obr.12 Podgórze ul. Kalwaryjska 74	MW/U.1		Ad.1	Ad.1 Zapisy projektu planu miejscowego mają na

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) obr. 13 Podgórze	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>dla budynków frontowych jak i budynków oficyn burzy dotychczasowy ład architektoniczny Starego Podgórza, a obiekty objęte ochroną konserwatorską ujęte w gminnej ewidencji zabytków w tym obiekt przy ul. Kalwaryjskiej 76 zginą przy tak wysokiej zabudowie. Kamienice sąsiadujące z ul. Kalwaryjską są zróżnicowane wysokościowo i posiadają od jednej do max. czterech kondygnacji z przewagą kamienic dwu i trzy kondygnacyjnych, zaś istniejące oficyny są znacznie niższe przeważnie jedno lub dwukondygnacyjne, co pozwala doświetlić istniejące budynki mieszkalne, a rosnące drzewa na podwórkach tworzą zieleń izolacyjną. Wprawdzie w § 7 punkcie 2 podpunkcie 1 b projektu planu zagospodarowania przestrzennego jest zapis ustalający nakaz kształtowania zabudowy w ten sposób, aby wszystkie obiekty budowlane na danej nieruchomości, były niższe od poziomu kalenicy budynku frontowego, ale sformułowanie takie jest nieprecyzyjne, bowiem umożliwia budowę oficyn tylko symbolicznie niższych od budynków frontowych np. o centymetr/y.</p> <p>2. Maksymalna wysokość zabudowy budynków oficyny pod adresem ul. Kalwaryjska 74 i ul. Kalwaryjska 78 zgodnie z dotychczasowym stanem zagospodarowania dla tych nieruchomości i wysokością budynku przy ul. Kalwaryjska 76 tj. 13m Maksymalna wysokość budynku frontowego pod adresem ul. Kalwaryjska 74 i ul. Kalwaryjska 78 zgodnie z istniejącym stanem zainwestowania przy ul. Kalwaryjskiej 78. tj. 16m</p> <p>3. Nieprzekraczalna linie zabudowy dla adresów ul. Kalwaryjska 74, 76 „78” pokrywająca się z zewnętrznym obrysem istniejących budynków frontowych i oficynowych pod w/w adresami. Przyjęcie zgodnie z w/w planem nieprzekraczalnej linii i zabudowy dla budynków oficyn przy granicy działek sąsiednich spowoduje zniszczenie występującej na podwórkach flory i fauny a w szczególności drzew: jesionów, kasztanowców, czarnego bzu, świerków oraz wyginięcie między innymi: szpaków, pliszek „, słowików, gołębi jak i również ślimaków winniczek.</p> <p>4. Punkt 5 §23 - projektu planu dopuszcza dla adresów ul. Kalwaryjska 70,72,74, 76,78,70 zmniejszenie aż 10 krotne tj. do 2,5% minimalnego wskaźnika terenu biologicznie, czynnego w stosunku do przyjętego dla tego terenu wskaźnika 25%. Zapis ten ponadto sprzeczny jest z wcześniejszym zapisem planu tj. punktem 2 6., W zakresie ochrony zieleni ustala się zasadę ochrony istniejącej zieleni, w tym terenów zieleni parkowej, zieleni skwerów i zieleńców osiedlowych, zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym oraz zieleni przydomowej”.</p>	<p>dz. 310 obr. 12 ul. Kalwaryjska 78 dz. 308 obr. 12 Podgórze ul. Kalwaryjska 72 dz. 311 ul. Kalwaryjska 82 dz. 304 ul. Kalwaryjska 84 dz. 303 ul. Kalwaryjska 90 dz. 297/2</p>		<p>nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 nieuwzględniona</p> <p>Ad.3,4 nieuwzględniona</p>	<p>celu utrzymania zróżnicowania wysokości budynków na przedmiotowym obszarze. Dopuszczone planem nadbudowy i zmiany sposobu użytkowania poddaszy wynikają m.in. z wytycznych konserwatorskich oraz uzyskały pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Projekt planu w celu precyzyjnego określania wysokości zabudowy posługuje się parametrem „wysokości względnej” oraz „wysokości bezwzględnej”. Przyjęta w planie w § 23 ust.3 maksymalna wysokość zabudowy jest dobrana na podstawie budynków już istniejących doprecyzowując jednocześnie wysokość bezwzględną zabudowy dla każdej posesji.</p> <p>Odnosząc się do wysokości budynków oficynowych wyjaśnia się, że zgodnie z definicją wysokości zabudowy wysokość tę mierzymy do najwyższej położonego punktu budynku tj. maszyny dźwigu, wentylatorni itd., a więc elementy te muszą być zlokalizowane poniżej wysokości kalenicy budynku frontowego. Na kształt zabudowy oficynowej mają wpływ również inne wskaźniki jak np. intensywność zabudowy czy wskaźnik terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Ad.2 Dopuszczalne przemiany przestrzenne w tym możliwe gabaryty zabudowy wynikają z wytycznych konserwatorskich, otrzymały pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad. 3,4 Plan dopuszcza zabudowę nielicznych podwórz oraz dopuszcza lokalizację budynków w granicach działek, co było również przedmiotem konsultacji z Miejskim Konserwatorem Zabytków a zapisy projektu planu w takim kształcie uzyskały pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>W związku z ww. dopuszczeniem na tych terenach został obniżony wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Niemniej jednak ustalenia projektu planu wprowadzają ochronę istniejącej zieleni, a wszelkie działania podejmowane w odniesieniu do zieleni muszą być zgodne z przepisami odrębnymi.</p>	

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) obr. 13 Podgórze	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Wnosimy o wykreślenie punktu 5 §23 dopuszczającego zabudowę dziedzińców i podwórców i utrzymanie dla w/w adresów wskaźnika przyjętego w 23 punkt 3 tj 25%. Tak przyjęta wysokość wskaźnika jest zgodna z istniejącym stanem na działkach pod w/w adresami i pozwala na utrzymanie dotychczasowej zieleni pod tymi adresami. Pozwala również na zachowanie w całym obszarze charakterystycznych dla tego obszaru wewnętrznych przestrzeni o charakterze podwórek przydomowych.</p> <p>5. Wykreślenie w projekcie planu w §23 punktu 6 podpunktu 2 dopuszczającego w odniesieniu do adresów ul. Kalwaryjska 72, 76, 78, 82,84, 90 zmianę kształtu dachu polegającą na podniesieniu kalenicy pod warunkiem, że kąt nachylenia połaci dachowych nie przekroczy 40 stopni. W analizowanym terenie tak budynki frontowe jak i oficynowe kryte są dachami połaciowymi dwuspadowymi usytuowanymi równolegle względem ul. Kalwaryjskiej o kącie nachylenia połaci dachowych 20-40 stopni dla budynków frontowych oraz 20-35 stopni dla budynków oficynowych. Wnosimy o zachowanie dla adresów ul. Kalwaryjska 74,76,78 dotychczasowej wysokości i geometrii dachu oficyny ul. Kalwaryjska 78 i 76, a dla budynków frontowych geometrii dachu pod adresem ul. Kalwaryjska 78,</p> <p>6. Projekt planu w §7 punkt 2 podpunkt 2c w zakresie zasad dotyczących zabudowy, ustala nakaz lokalizacji garaży i parkingów naziemnych i podziemnych z możliwością budowy garaży i parkingów wielokondygnacyjnych, z wykluczeniem lokalizacji w wyznaczonych terenach zieleni (ZP). Zapis ten jest sprzeczny z cyt. wyżej wcześniejszym zapisem planu tj. punktem 2 §6 w zakresie ochrony istniejącej zieleni oraz ochrony wód leczniczych „Matecznego” jak i również zachowania historycznego dziedzictwa Starego Podgórze. Wnosimy o wykreślenie w §7 punkt 2 podpunkt 2c sformułowania dot. nakazu lokalizacji parkingów naziemnych i podziemnych z możliwością budowy parkingów wielokondygnacyjnych.</p> <p>7. Naszym zdaniem w planie zagospodarowania w/w rejonu należałoby uwzględnić nawarstwienia wynikające z historycznej funkcji miejsca i kształtowania się tutaj zabudowy. Docelowa zabudowa powinna być odpowiednio zróżnicowana, bez wyrównywania do gabarytów budynków najwyższych, z zastosowaniem form odpowiednio dobranych do tradycji historycznych, szerokości działek i zastanych obiektów zabytkowych, pozostawieniu wolnych od zabudowy charakterystycznych podwórek i nie zamienianiu budynków oficynowych na dużych rozmiarów budynki mieszkalno- usługowe o wysokości zabudowy dorównującej budynkom frontowym. Nowa zabudowa jak i zabudowa przebudowywana, co do ogólnej zasady, nie powinna być „dogęszczana” czy nadbudowywana na działkach już zabudowanych; uzupełnienia plombowe na niezabudowanych działkach powinny mieć charakter spójnym z wcześniej istniejącą na ulicy zabudową. Dogęszczenie zabudowy w rejonie, w którym jest znaczne zanieczyszczenie środowiska z uwagi na ogrzewanie większości budynków piecami węglowymi i duże natężenie ruchu samochodowego dodatkowo zmniejsza przewietrzanie tego obszaru.</p>				<p>Ad. 5 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 6 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 7 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.5 Dopuszczalne przemiany przestrzenne w tym lokalizacje nadbudów, zmian kształtu dachów, dopuszczone kąty nachylenia połaci dachowych wynikają m.in. z wytycznych konserwatorskich, otrzymały pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno Architektonicznej oraz uzyskały pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad. 6 Projekt planu w §7 ust. 2 punkt 2 lit. c ustala „dopuszczenie” a nie „nakaz” lokalizacji garaży i parkingów podziemnych. Ustalenie to nie budziło zastrzeżeń organów opiniujących i uzgadniających projekt planu takich jak Okręgowy Urząd Górniczy, Wojewódzki Konserwator Zabytków czy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu realizuje wymienione postulaty. Dopuszczona projektem planu możliwości realizacji nowej zabudowy czy nadbudowy wynikają m.in. z wytycznych konserwatorskich i uzyskały pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Projekt planu zachowuje charakterystyczne dla Podgórze zróżnicowane wysokości zabudowy. Wyjaśnia się ponadto, że nadbudowa w rozumieniu przepisów prawa budowlanego to również zmiana sposobu użytkowania poddasza.</p>
12	2013.04.09	[...]*	<p>Niniejszym zgłaszam UWAGI do PROJEKTU PLANU MIEJSCOWEGO i zwracam się z wnioskiem o:</p> <p>1. Zmiany dotyczące ustalonej linii zabudowy - definicji nieprzekraczalnej</p>	dz. nr. 368	MW/U.5		Ad. 1 nieuwzględniona	Ad.1 Definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy nie

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) obr. 13 Podgórze	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>linii zabudowy dopuszczenie możliwości realizacji wykuszy, balkonów, okapów, gzymsów (dla budynków nowych bądź rozbudowywanych) poza tą linię. Wyjaśniamy, iż Konserwator Zabytków preferuje tego typu elementy kształtujące elewacje budynków.</p> <p>2. Usunięcie zapisów odnoszących się do ustaleń strefy szczególnej ekspozycji określonej w §10, gdyż przedmiotowy teren ( dz. 368) nie został nią objęty na rysunku planu. W szczególności usunięcie §27 ust. 3. pkt 5.</p> <p>3. Zmiana w §27 ust. 3:</p> <p>a) minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 30% na 10%</p> <p>b) ustalenie wskaźnika intensywności od. 1,2 - 3, gdyż w obszarze występuje wysoka intensywność</p> <p>c) maksymalnej wysokości zabudowy z 16m na 20m</p> <p>Reasumując: Konstrukcja Planu Miejsowego ma za zadanie POMAGAĆ a nie NISZCZYĆ możliwości inwestycyjne na danym terenie. Naczelną zasadą konstytucyjną w Polsce jest poszanowanie prawa własności co wobec możliwości realizacji celu społecznego w sposób korzystny dla wszystkich, a nie tylko wybranych. Takie działanie, jeśli nie stoi w sprzeczności z prawem lub interesem osób trzecich (co w naszym przypadku absolutnie nie ma miejsca) jest nadrzędnym obowiązkiem Gminy. Mam świadomość, że w planowaniu przestrzennym nierzadko konieczne jest przedłożenie interesu ogółu ponad interes indywidualny, ale w tym przypadku nie ma takiej konieczności gdyż proponowane przeze mnie zmiany nie naruszają jakiegokolwiek interesu. Proszę więc traktować moje uwagi jako niezwykle dla mnie istotne.</p>				<p>Ad.2 nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 a), b), c) nieuwzględniona</p>	<p>zakazuje możliwości realizacji wykuszy, balkonów, okapów czy gzymsów natomiast reguluje sposób ich lokalizacji w zależności od rodzaju linii zabudowy. Definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy jak i cały projekt planu były uzgadniane z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, który nie miał żadnych zastrzeżeń do definicji stosowanych w projekcie planu.</p> <p>Ad.2 Teren MW/U.4 nie znajduje się w strefie szczególnej ekspozycji lecz z uwagi na sąsiedztwo z zabudową objętą tą strefą część zapisów dotyczących zabudowy została wprowadzona do ustaleń tego terenu. Zapisy dotyczące rozczłonkowania bryły budynku w celu utrzymania drobnego charakteru zabudowy Podgórskiej wynikają z uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatorskiego Zabytków.</p> <p>Ad.3 Przyjęte w planie parametry i wskaźniki zabudowy uzyskały pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zapisy ustaleń projektu planu uwzględniają jego wartości widokowe i ukształtowanie terenu, a także mają na celu ochronę istniejącej zieleni. Niemniej jednak w nawiązaniu do wskaźników znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie wskaźnik terenu biologicznie czynnego zostanie zmniejszony do 20%, ale jego wartość może ulec zmianie w wyniku uzyskanych niezbędnych opinii i uzgodnień do edycji projektu planu skorygowanego po rozpatrzeniu uwag.</p>
13	213.04.09	Stowarzyszenie Podgórze.pl	<p>Dotyczy: wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze-Mateczny”.</p> <p>Konfederacja PODGÓRZE.PL wnosi następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Podgórze-Mateczny” (wszystkie poniższe stwierdzenia i uwagi są naszą opinią w tej sprawie):</p> <p>Uwagi ogólne:</p> <p>1. Uważamy, że obiekty zabytkowe, wpisane do rejestru zabytków i ewidencji zabytków powinny podlegać ochronie konserwatorskiej, polegającej na zachowaniu bryły, wraz z kształtem dachu. Naszym zdaniem nowe inwestycje nie powinny dominować współczesnymi formami zabytkowych wnętrz, w których powstają, tym bardziej że dopuszczenie do zmian dotyczy najczęściej obiektów młodszych, zaś najstarsze (zachowywane bez</p>	Cały obszar planu	Cały obszar planu		<p>Ad.1 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Obszar sporządzanego planu znajduje się w granicy Zespołu urbanistyczno - architektonicznego Starego Podgórza wpisanego do rejestru zabytków (nr rejestru A-608 z dnia 26.10.1981r), znajduje się również w obszarze uznanym za pomnik historii „Kraków – Historyczny Zespół Miasta”, strefie buforowej dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Przyrodniczego Ludzkości</p>

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) obr. 13 Podgórze	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>zmian) - są nierzadko budynkami niskimi.</p> <p>2. W naszej opinii powinny być chronione nie tylko cechy stylowe i estetyczne budynków frontowych, ale i przestrzeń wewnątrz kwartałów, będąca również ważną przestrzenią używaną przez mieszkańców. Uważamy, że inwestycje w tym zakresie powinny:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zachowywać wolną od zabudowy przestrzeń wewnątrz kwartałów i poszczególnych działek, szczególnie dziedzińcowych,</li> <li>- zachowywać zabytkowe walory oraz poszczególne obiekty o zabytkowych cechach,</li> <li>- wzbogacać zielen wewnątrz kwartałów i poszczególnych działek,</li> <li>- kontynuować czy też nawiązywać do malowniczych zabytkowych cech (np. ganków, werand itp),</li> <li>- nie pogarszać warunków dostępu światła i powietrza do istniejącej zabudowy, czy przewietrzania najbardziej zanieczyszczonej części Krakowa.</li> </ul> <p>3. Nasze wątpliwości budzą maksymalne wysokości zabudowy, podane dla poszczególnych obszarów (w przeważającej większości). Uważamy, że intencje ustalenia 7 ust. 2 pkt 2 powinny dotyczyć odpowiednio każdej zabudowy kwartału, również wówczas, jeśli na danej działce nie było budynku frontowego (wtedy należałoby nawiązać do pobliskiej bryły budynku w pierwszej linii zabudowy - przy najbliższej położonej ulicy). Jakkolwiek ew. wydzielenie nowej nieruchomości uzależnione jest od określonych uzgodnień, to ustalenia planu stają się miejscowym prawem, a projekt planu (w tym maksymalne wysokości nowej zabudowy) jest uzgadniany z władzami konserwatorskimi, co może mieć swoją wymowę w przyszłości.</p>				<p>Ad.2 nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 nieuwzględniona</p>	<p>UNESCO. Obszar obejmuje zespoły i obiekty kulturowe o najwyższych i wysokich wartościach kulturowych. Wszelkie roboty budowlane w odniesieniu do budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków oraz wpisanych do rejestru zabytków wynikają m.in. z wytycznych konserwatorskich oraz uzyskały pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Projekt planu zachowuje charakterystyczne dla Podgórza zróżnicowane wysokości zabudowy. Wyjaśnia się ponadto, że nadbudowa w rozumieniu przepisów prawa budowlanego to również zmiana sposobu użytkowania poddasza.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, bo nie wymaga uwzględniania. Wnętrza kwartałów są chronione poprzez wskaźniki zagospodarowania terenu (wskaźnik intensywności oraz wskaźnik terenu biologicznie czynnego) oraz zapis mówiący o kształtowaniu zabudowy w ten sposób, aby wszystkie obiekty budowlane na danej nieruchomości, były niższe od poziomu kalenicy budynku frontowego. W niektórych lokalizacjach projekt planu dopuszcza roboty budowlane w odniesieniu do zabudowy oficynowej, lecz wynika to m.in. z wytycznych konserwatorskich. Należy nadmienić, że z uwagi na wpis zespołu urbanistyczno-architektonicznego Starego Podgórza do rejestru zabytków inwestycje na obszarze całego planu miejscowego będą nadzorowane przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad.3 Przyjęte wysokości zabudowy dla danego kwartału odzwierciedlają wysokość najwyższego budynku w danym kwartale, niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z uzyskanymi wytycznymi konserwatorskimi projekt planu zachowuje charakterystyczne dla Podgórza zróżnicowane wysokości zabudowy w pierzejach bez wyrównywania gabarytu istniejących obiektów do najwyższych. Mając powyższe na uwadze, w projekcie planu określono maksymalną bezwzględną wysokość zabudowy, nie określając ilości kondygnacji, dla każdego budynku frontowego. W przypadku luk w pierzejach zabudowy projekt planu dopuszcza ich uzupełnianie nową zabudową, określając dla nich wysokości. Poprzez określenie maksymalnej wysokości zabudowy dla każdej posesji projekt planu zachowuje zróżnicowaną wysokość zabudowy charakterystyczną dla Starego Podgórza.</p>

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) obr. 13 Podgórze	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>4. ad. §5.4 problem anten emitujących fale elektromagnetyczne - naszym zdaniem, ze względu na kameralną skalę Podgórza, zróżnicowanie terenu i obecność zabudowy, w tym mieszkalnej czy szkół na zboczach Krzemionek (czyli na wysokości dachów zabudowy poniżej wzgórz), lokalizacja anten tego typu powinna być co najmniej szczególnie starannie badana, jeśli nie wykluczona.</p> <p>5. ad. §7 ust 2. pkt 2. c) problem lokalizacji garaży i parkingów naziemnych i podziemnych, z możliwością budowy garaży i parkingów wielokondygnacyjnych - uważamy, iż należy, ze względu na uciążliwość takich obiektów dla otoczenia, ograniczyć ilość miejsc - wyłącznie dla mieszkańców i użytkowników danej nieruchomości i ich potrzeb własnych. Wykluczone powinny być większe parkingi, generujące hałas, spaliny i dodatkowy ruch samochodów, obciążający wąskie ulice Podgórza, będącego częścią Krakowa o największym zanieczyszczeniu powietrza i ogromnym hałasie, wynikającym z tranzytu komunikacyjnego.</p> <p>6. ad. § 7 ust. 3. pkt 2 b) - dachy łamane występowały w Podgórzu na budynkach parterowych i piętrowych; ewentualne przywracanie na budynkach przekształconych (obecnie wyższych) wydaje się nieuzasadnione; nieuzasadnione jest też wprowadzanie takich dachów na budynkach, jakie nigdy dachów tego typu nie miały (czy dach łamany wymieniony np. w § 23 ust. 7 oraz § 24 ust. 13 mają uzasadnienie?). Dachy łamane występowały też jako czterospadowe (np. na budynkach wolnostojących). Posiadały zróżnicowane spadki dachów - czy dla potrzeb planów obszaru Starego Podgórza sporządzone zostały materiały inwentaryzujące zabytkowe budynki, w tym występujące kąty nachylenia dachów i jakie były podstawy do wyznaczenia zamieszczonych w projekcie ustaleń dla spadków dachów?</p> <p>7. ad. § 11 - infrastruktura na ulicach, placach i podwórzach powinna, w naszej opinii, powstawać wyłącznie w sposób niekolidujący z kompozycjami drzew i krzewów (zachowanymi, jak i nieistniejącymi obecnie), w sposób umożliwiający ich łatwe odtwarzanie, a także w sposób umożliwiający wprowadzanie drzew i krzewów we wnętrza, gdzie ich uprzednio nie było (i obecnie nie ma).</p>				<p>Ad.4 nieuwzględniona</p> <p>Ad.5 nieuwzględniona</p> <p>Ad.6 nieuwzględniona</p> <p>Ad.7 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.4 Wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych plan miejscowy nie wprowadza zakazu lokalizacji anten. Niemniej plan miejscowy ze względu na szczególny charakter Podgórza zakazuje ich lokalizacji w miejscach, w których na rysunku Planu określone zostały główne punkty, ciągi i osie widokowe.</p> <p>Ad.5 Projekt planu dopuszcza lokalizację garaży i parkingów naziemnych i podziemnych z możliwością budowy garaży i parkingów wielokondygnacyjnych, Projekt planu miejscowego ustala przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenu. Określenie, kto może być użytkownikiem danej nieruchomości i obiektów na niej zlokalizowanych nie może stanowić ustaleń projektu planu.</p> <p>Ad. 6 Zasady dotyczące ochrony i kształtowania powierzchni dachów ustalają generalny nakaz stosowania dachów dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci od 20<sup>o</sup>- 40<sup>o</sup>, z zastrzeżeniem ustaleń szczegółowych, w których doprecyzowano dla jakich obiektów ustala się możliwość stosowania dachów łamanych. A więc stosowanie dachów łamanych nie stanowi ogólnej zasady i nie umożliwia ich stosowanie w każdej sytuacji. Obiekty, w których można je stosować zostały wskazane przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który jednocześnie uzgodnił pozytywnie projekt planu miejscowego.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu nie wskazuje konkretnych lokalizacji infrastruktury. Zgodnie z ustawą projekt planu miejscowego ustala zasady przebudowy i budowy infrastruktury technicznej bez wyznaczania konkretnego przebiegu tej infrastruktury. Przebieg i lokalizacja infrastruktury jest obligatoryjnym elementem projektu zagospodarowania terenu opracowywanym na etapie pozwolenia na budowę. Ponadto, wyjaśnia się, że zasady dotyczące ochrony przyrody w tym zieleni w miastach regulują przepisy odrębne. Natomiast przedmiotowy projekt planu miejscowego w zakresie ochrony zieleni ustala generalną zasadę ochrony istniejącej zieleni, w tym: zieleni skwerów, zieleńców osiedlowych i zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym oraz zieleni przydomowej.</p>



Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) obr. 13 Podgórze	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>8. ad. § 26 - wnosimy propozycję rozpoznania wartości zabytkowej tut. obiektów (co do ew. lokalizacji zakładu wodnego, widocznego na mapie Geigera z 1792 r.).</p> <p>9. ad. § 30 - wnosimy o zastosowanie dachów dwu lub wielospadowych, zgodnie z tradycją lokalną. To wjazd do zabytkowego obszaru Starego Podgórze, obszaru miasta pomnika historii, z pięknym widokiem kościoła OO Redemptorystów, zatem, naszym zdaniem zastosowanie współczesnej architektury z użyciem dachów wynikających z lokalnej tradycji byłoby znacznie właściwsze, niż nawiązywanie do okresu lat 50. i 60. XX w. i architektury kosmopolitycznej.</p>				<p>Ad.8 nieuwzględniona</p> <p>Ad.9 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.8 Projekt Planu miejscowego uwzględnia i oznacza wszystkie obiekty zabytkowe znajdujące się na obszarze sporządzanego planu w tym m.in. obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków i wpisane do rejestru zabytków. Weryfikacja i występowanie obiektów zabytkowych oraz zapisy odnoszące się do ich ochrony były konsultowane z Miejskim Konserwatorem Zabytków a projekt planu został pozytywnie uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.</p> <p>Ad.9 Przyjęte w projekcie planu parametry, wskaźniki zabudowy oraz zapisy odnośnie kształtowania dachów budynków zostały pozytywnie zaopiniowane przez Miejską Komisję Urbanistyczną Architektoniczną oraz uzyskały pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p>

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Marceł Łasocha - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. oznaczenia terenów, numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
2. Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 13 ustawy. Rozpatrzenie uwag nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.
3. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
4. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
  - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu.
  - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Stare Podgórze - Mateczny" w Krakowie,
  - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.).