

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEGO
DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WIELICKA-WSCHÓD”**

Projekt planu został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 11 marca 2013 r. do 9 kwietnia 2013 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 23 kwietnia 2013 r.

Zgodnie z przepisami ustawy w ww. terminie uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu.

W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie:

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIANA	UWAGA NIEWZGLĘDNIANA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	12.04.2013	Spółdzielnia Mieszkaniowa „KABEL”	<p>1) W zakresie obsługi komunikacyjnej dla osiedla SM „Kabel” (rejon zabudowy Wielicka – Dworcowa) jako jedyny pozostanie dojazd tylko ulicą Dworcową:</p> <p>a) Z uwagi na planowanie zamknięcie wyjazdu do ul. Wielickiej z ulicy Wodnej wnosimy o poprowadzenie drogi od ul. Prokocimskiej na wysokości stacji kolejowej Kraków-Płaszów wzdłuż nasypu kolejowego aż do początku ul. Wielickiej.</p> <p>b) Niedopuszczalnym jest potraktowanie ul. Dworcowej jako jedynej drogi komunikacyjnej dla całego terenu planowanej zabudowy oznaczonej jako U4, U5, U6, U7, U16. W tej sytuacji koniecznym jest przed rozpoczęciem nowej zabudowy wykonanie drogi KD/D.2, KD/D.3, KD/D.4. Wnioskujemy, aby przed rozpoczęciem prac na tych terenach wykonać drogi KD/L.1 oraz KD/D.11 co pozwoli na odciążenie ruchu na ul. Dworcowej eliminując dodatkowy ruch samochodów i sprzętu budowlanego.</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	-	niewzględniona	<p>1)</p> <p>a) Ze względu na klasę drogi ulicy Wielickiej oraz przepisy ustawy o drogach publicznych wraz z rozporządzeniami wykonawczymi (w szczególności §9 ust. 1 pkt. 5) nie ma możliwości zlokalizowania dodatkowego skrzyżowania z ul. Wielicką w rejonie węzła ulic: Wielickiej, Bolesława Limanowskiego, Powstańców Wielkopolskich, Powstańców Śląskich i estakady Obrońców Lwowa. Projekt planu proponuje połączenie komunikacyjne z placu Braci Dudzińskich KP.2 projektowaną drogą w zakresie rezerw terenowych terenów KD/D.9, KD/D.7, KD/D.3 z istniejącą drogą KD/D.2 i KD/D.2 i właściwie obsługuje komunikacyjnie ten obszar. Jego realizacja jest uzależniona od decyzji Zezwolenia na Realizację Inwestycji Drogowej (ZRID).</p> <p>b) Rezerwy terenowe KD/D.9, KD/D.7, KD/D.3 w połączeniu z istniejącą drogą KD/D.2 i KD/D.1 właściwie obsługują komunikacyjnie tereny U4, U5, U6, U7, U16. Ponadto plan ustala przeznaczenie terenu oraz zasady zagospodarowania terenu. Nie wskazuje kolejności realizacji inwestycji ponieważ nie może być to przedmiotem ustaleń projektu planu.</p>

				<p>2) W zakresie uzbrojenia SM „Kabel” wnosi zastrzeżenie dotyczące odwodnienia terenu istniejącej zabudowy mieszkalnej (rejon Wielicka – Dworcowa), która permanentnie jest podtapiana wodami opadowymi. Zrealizowanie w tym rejonie zabudowy U4, U5, U6, U7, U16 oraz U9, U10, U11, U12, U13, U14, U15 spowoduje napływ dodatkowej ilości wody z uwagi na zwartą zabudowę oraz dużą ilość terenów utwardzonych dróg i parkingów. SM „Kabel” ponawia wnioski o budowę i udroźnienie kanałów burzowych, gdyż dotychczasowe nie gwarantują pełnego odprowadzenia wód opadowych. Budowa drugiego kanału znajduje uzasadnienie nie tylko w planowanych inwestycjach, lecz również jest konieczna ze względu na stale postępujące zalewanie okolicznych terenów. Proponowane rozwiązanie pozwoli na pełne zapobieżenie dalszego zalewania terenów osiedla SM „Kabel” jak również i całego rejonu pomiędzy ulicami Wielicka, Dworcowa, Prokocimska.</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	-	niewwzględniona	<p>2) Uwaga jest niewwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu miejscowego nie zakazuje przebudowy, rozbudowy ani budowy infrastruktury w zakresie m.in. kanalizacji. Ustalenia planu wprowadzają ogólne regulacje dotyczące infrastruktury w § 12, ust.5, pkt 2, na podstawie których można podjąć działania, o których mowa w uwadze.</p>
3.	2.	16.04.2013	Krakowskie Zakłady Automatyki	<p>Krakowskie Zakłady Automatyki S. A. właściciele działki położonej w Krakowie przy ul. Wielickiej 28 o nr 89/6 zwraca się z prośbą o utrzymanie wysokości zabudowy na ww. działce zgodnie z poprzednim wyłożeniem do 25 metrów.</p>	dz. nr 89/6 obr. 29 Podgórze	U.1, U.2, KD/D.1	-	niewwzględniona	<p>Dodatkowa analiza krajobrazowa i przyrodnicza przedmiotowego terenu wykazała, że wysokość zabudowy maksymalnie na poziomie 21 m nie będzie stanowiła przeszkód krajobrazowych. Nadmienia się, że obszar planu znajduje się w strefie ochrony i kształtowania krajobrazu wyznaczonej w Studium.</p>
4.	3.	19.04.2013	[...]*	<p>1) Analizując proponowane zapisy w proponowanym planie miejscowym zauważyłem nieścisłość proponowanych rozwiązań oraz wcześniejszych analiz dotyczących możliwości lokowania budynków wysokościowych w Krakowie. Odnoszę się tu do analizy przygotowanej zresztą przez BPP: http://www.bip.krakow.pl/?dok_id=28466 Wspomniana analiza zakłada, że obiekty wysokościowe "nie wadzą" chronionej panoramie mogą powstawać np. przy ulicy Wielickiej - określono to w punkcie 6.1.7. Cytuję: "Analiza wykazała, że – przy przyjętych założeniach – obszarami, na których lokalizacja obiektów wysokościowych nie powinna w istotnym stopniu zaburzyć analizowanych widoków na historyczną sylwetę Krakowa, są przede wszystkim południowe i południowo-wschodnie rejony miasta, tj.: tereny pomiędzy ul. Wielicką a linią PKP w rejonie stacji Płaszów</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	-	niewwzględniona	<p>1) Przytoczona analiza „MOŻLIWOŚCI LOKALIZACJI OBIEKTÓW WYSOKOŚCIOWYCH W ASPEKCIE OCHRONY PANORAMY MIASTA KRAKOWA” sporządzona w 2009 roku przez zespół Biura Planowania Przestrzennego nie jest dokumentem wiążącym organ sporządzający miejscowe planu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto należy zauważyć, że na wstępie ww. opracowania wyraźnie zaznaczono, że jest to dokument jedynie dający podstawy do dalszych rozważań nt. lokalizacji zabudowy wysokościowej w Krakowie i nie uwzględnia wielu uwarunkowań, które mogą wpływać na wyznaczone w ww. analizie tereny, m.in. „nie uwzględnia uwarunkowań technicznych, takich jak: (...) obsługa komunikacyjna”. Brak możliwości technicznych obsługi komunikacyjnej takiej zabudowy na obszarze planu był jednym z głównych powodów nie przychylenia się do wskazań ww. analizy.</p>

				<p>(...)" . Jednocześnie opracowywany MPZP nie wydaje się włączać takiej możliwości w ustaleniach planu ani nie odnosi się nawet do przygotowanej wcześniej przez Biuro analizy. Wyłożony do wglądu plan bardzo ściśle ogranicza wysokość zabudową do maksymalnie 33 metrów całkowicie odcinając się tym samym od przygotowywanych przez Biuro analiz. Ignorowanie analizy wysokościowej wydaje się nielogiczne, ponieważ - jeśli MZPZ nie wskazuje miejsc do zabudowy wysokościowej - nie ma szans na rozwiązanie odwiecznych problemów "wieżowcowych" w Krakowie. Zrozumiałe jest, że obecnie prawdopodobnie nikt nie zdecyduje się z powodów ekonomicznych na budowę przykładowo 80. metrowego biurowca przy ulicy Wielickiej, jednak MZPM powinien sięgać dużo dalej i perspektywicznie kształtować także panoramę miasta.</p>					
				<p>2) Ponadto wnoszę o uwzględnienie w treści ustaleń planu zakazu budowy ekranów akustycznych. Jeśli to możliwe, jedyną formą ochrony przed hałasem powinna być zieleń miejska oraz uspokajanie ruchu, budowa dróg rowerowych, poszerzanie chodników i podobne. Ulica Wielicka tak po wschodniej jak i zachodniej stronie ma lub będzie mieć pożądaną charakter śródmiejski, obecność ekranów akustycznych zniszczy nieodwracalnie taki charakter tego ciągu - to widać bez żadnych analiz wszędzie, gdzie ekrany już są; a są nawet w centrum miasta (ulica Kotlarska czy Powstania Warszawskiego).</p>			-	nieuwzględniona	<p>2) Projekt planu miejscowego ustala przeznaczenie terenów oraz zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. W świetle art.114 ustawy Prawo ochrony środowiska „ochrona przed hałasem polega na stosowaniu rozwiązań technicznych zapewniających właściwe warunki akustyczne w budynkach”. Natomiast sporządzając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego należy wskazać kategorie terenów o poszczególnych poziomach hałasu według Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14.06.2007 w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku i wymóg ten w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka – Wschód” jest spełniony.</p>
4.	4.	22.04.2013	Tele-Fonika Kable	<p><i>Uwaga zawiera szerokie uzasadnienie.</i> Wnosi o:</p> <p>1) Zmianę na 40% lub całkowitą likwidację ograniczenia w postaci wskaźnika zabudowy powierzchni terenu dopuszczonej do realizacji parkingów w formie wolnostojących obiektów kubaturowych wielopoziomowych.</p>	U.10 – U.15	U.10 – U.15	-	nieuwzględniona	<p>1) Określenie powierzchni zabudowy parkingów w formie wolnostojących obiektów kubaturowych wielopoziomowych (dopuszczonych do realizacji w terenach o podstawowym przeznaczeniu usługowym), daje możliwości prawidłowej obsługi parkingowej dla zakładanej powierzchni użytkowej.</p>
				<p>2) Zmianę wskaźnika miejsc postojowych dla zabudowy:</p> <p>a) mieszkaniowej (1 mp/ 1 mieszkanie)</p> <p>b) usługowej (1mp na każde rozpoczęte 70 m2 powierzchni użytkowej wynajmowanej)</p> <p>c) zmianę przelicznika aby pomiar nie dotyczył powierzchni użytkowej a jedynie powierzchni użytkowej wynajmowanej.</p>			-	nieuwzględniona	<p>2) Wskaźniki miejsc postojowych określone w projekcie planu są zgodne z obowiązującym Programem Parkingowym dla Miasta Krakowa zatwierdzonym uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. Ponadto plan ustala przeznaczenie terenu oraz zasady zagospodarowania terenu. Wskaźniki odnoszą się do powierzchni użytkowej budynku określanej na etapie decyzji administracyjnych.</p>

			3) Zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 30% na 10%.	-	niewzględzona	3) Przyjęte w planie wskaźniki terenu biologicznie czynnego uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i gwarantują zrównoważony rozwój obszaru.
			4) Zmianę minimalnej wysokości zabudowy na 12m.	-	niewzględzona	4) Ze względu na kontekst urbanistyczny i architektoniczny otoczenia terenów U.10-U.15 oraz ze względu na ukształtowanie i rzeźbę tych terenów i terenów znajdujących się poza obszarem planu określono minimalną wysokość zabudowy na poziomie 12m.
			5) Zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na 40m.	-	niewzględzona	5) Maksymalna wysokość zabudowy ustalona została ustalona na podstawie analizy krajobrazowo-przyrodniczej ze szczególnym uwzględnieniem strefy ochrony i kształtowania krajobrazu wyznaczonej w Studium.
			6) Zmiana przebiegu linii zabudowy obszarów objętych terenami U.10 i U.11 i przesunięcie w kierunku południowo-zachodnim.	-	niewzględzona	6) Według ustaleń planu realizacja zabudowy odsunięta od nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie U.11 jest możliwa. W terenie U.10 nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona zgodnie z przebiegiem zaproponowanym we wniosku spółki składającej tę uwagę.
			7) Zmiana przebiegu ciągu pieszego pomiędzy terenami U.10 i U.11 i przesunięcie w kierunku południowo-zachodnim.	-	niewzględzona	7) Oznaczenie ciągu pieszego jest elementem informacyjnym niebędącym ustaleniem planu. Oznaczenie to jest zgodne z przebiegiem zaproponowanym we wniosku spółki składającej tę uwagę.
			8) Wykreślenie w §16 ust. 4 projektu uchwały lub jego stosowną zmianę zgodnie z ustaleniami mpzp „Trasa Nowopłaszowska”.	-	niewzględzona	8) Według ustaleń <u>Studium</u> są to tereny wyznaczone pod usługi komercyjne UC i dopuszczenie, o którym mowa w §16 ust. 3 zostało odpowiednio doprecyzowane w ust.4.

12.	5.	23.04.2013	Małopolska Agencja Rozwoju Regionalnego S. A.	<p>Podtrzymuje uwagi wniesione pismem znak MARR/DIZN/198/12/AJ z dnia 25.04.2012 roku.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) objęcie możliwością zabudowy działki nr 50/11 obr. 52 Podgórze i równocześnie likwidację projektowanej na tym terenie zieleni izolacyjnej, obejmującej całą powierzchnię działki wyłączając ją z możliwości inwestowania; 2) sklasyfikowanie tego terenu jako terenu pod zabudowę usługową – zgodnie z takim przeznaczeniem jakie posiadają wszystkie działki sąsiednie oraz posiadaną przez MARR S.A. prawomocną decyzją W-Z; 3) przyjęcie wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 37%; 4) zmniejszenie przyjętego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z min. 70% do min 25% 5) ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. Wielickiej – jako przedłużenie linii istniejącej zabudowy na działce numer 194/26 i od strony ul. Prokocimskiej – jako przedłużenie linii zabudowy na działkach nr: 208/8, 208/9 i 211; 6) ustalenie szerokości elewacji frontowej od strony ul. Wielickiej: maksymalnie 56 metrów a szerokości elewacji od strony ul. Prokocimskiej: 12 metrów – gabaryty te są określone przez budynki znajdujące się na działkach nr: 208/8 – 211; 7) ustalenie maksymalnej wysokości górnej krawędzi budynku – jako przedłużenie tych krawędzi odpowiednio od istniejącej zabudowy na działkach sąsiednich nr: 208/8 – 208/11. 	dz. 50/11 obr.52	ZI.2	-	niewzględzona	Według ustaleń Studium, działka nr 50/11, obr. 52 wskazana jest jako teren zieleni ZP i zgodnie z powyższym, w planie przeznaczona została pod zieleni urządzoną o charakterze izolacyjnym.
13.	6.	23.04.2013	ARGE Nieruchomości	<p>Uwaga zawiera uzasadnienie</p> <p>Wnosimy o zmianę zapisów §15 ust. 2 pkt 1 dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m.</p>	184/1, 184/2, 84/3, 84/4, 84/5, 85/12, 85/13, 89/4 obr. 29 Podgórze	U. 1	-	niewzględzona	<p>Dodatkowa analiza krajobrazowa i przyrodnicza przedmiotowego terenu wykazała, że wysokość zabudowy maksymalnie na poziomie 21 m nie będzie stanowiła przeszkód krajobrazowych.</p> <p>Nadmienia się, że obszar planu znajduje się w strefie ochrony i kształtowania krajobrazu wyznaczonej w Studium.</p>
14.	7.	24.04.2013 (23.04.2013 data stempla pocztowego)	Stowarzyszenie Podgórze.pl	<p>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</p> <p>1) Wysokość zabudowy w terenach U.1 i U.2 nie powinna przekraczać wysokości kamienic Wielicka 24, 26, 26a.</p>	U.1, U.2	U.1, U.2	-	niewzględzona	<p>1) Przeprowadzona ponowna analiza przyrodniczo – krajobrazowa nie wykazała konieczności obniżania maksymalnej wysokości zabudowy do wartości mniejszych niż 21m w zakresie utrzymania ciągów i punktów widokowych, zarówno z nasypu kolejowego, jak i z ekspozycji Stawu Płaszowskiego i Stawu Bagry.</p>

<p>2) Wysokość zabudowy w terenach UP.1 i U.3 powinna być ograniczona w zakresie w jakim wpływać ona może na widoki na Kopiec Krakusa od strony Płaszowa, Stawu Płaszowskiego i linii kolejowej.</p>	UP.1, U.3	UP.1, U.3	-	nieuwzględniona	<p>2) Uwaga jest nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Wysokość zabudowy w terenach UP.1 i U.3 jest ograniczona w zakresie w jakim wpływać ona może na widoki na Kopiec Krakusa od strony Płaszowa, Stawu Płaszowskiego i linii kolejowej. Dodatkowo przeprowadzona analiza krajobrazowa nie wykazała potrzeby zmniejszania wysokości zabudowy dla tych terenów poniżej wskazanej w planie wartości.</p>
<p>3) Nowa zabudowa na obszarze przylegającym do ul. Wielickiej na odcinku od wiaduktu kolei do zjazdu tramwaju na pobocze powinna nawiązywać do tradycji miejsca i wprowadzać cechy zabudowy Podgórze we współczesnej architekturze: odpowiednia skala, horyzontalne bryły, dachy dwuspadowe kalenicą równoległą do ulicy.</p>	U.1, U.2	U.1, U.2	-	nieuwzględniona	<p>3) Przyjęte w planie parametry i wskaźniki zabudowy uzyskały pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p>
<p>4) Obszar znajduje się strefie ochrony i kształtowania krajobrazu i sąsiaduje z południowo-wschodnimi częściami Krzemionek. Jest on przedpolem Krzemionek więc zabudowa nie powinna tu uszczuplać usytuowaniem, rozmiarami i formą widoków tak z Krzemionek, jak i na wzgórze, a także ekspozycji kopca Krakusa (wraz z otoczeniem) na tle sylwety Krakowa od strony południowo-wschodniej. Bardzo wrażliwy na różne formy obiektów otoczenia jest teren dawnego KL Płaszów, wymagający ochrony krajobrazowej w sąsiedztwie.</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	-	nieuwzględniona	<p>4) Zapisy ustaleń projektu planu uwzględniają wartości widokowe i ukształtowanie terenu, a także mają na celu ochronę i kształtowanie krajobrazu jako przedpola Kopca Krakusa. Wysokości zabudowy proponowane we wnioskach (wniosek mógł złożyć każdy w stosownym, ogłoszonym przez Prezydenta Miasta Krakowa czasie) zostały ograniczone a ponadto dodatkowo obniżone na skutek rozpatrzenia uwag do wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru „Wielicka – Wschód” Zarządzeniem Prezydenta Miast Krakowa Nr 3594/2012 z dnia 03.12.2012.</p>

				5) Ze źródeł wynika, że na terenie objętym projektem planu prawdopodobnie znajdował się w czasie okupacji obóz – Judenarbitslager I. Niezbędne jest rozeznanie i uwzględnienie tego zagadnienia.	cały obszar planu	cały obszar planu	-	niewzględniona	5) Prawdopodobne miejsce lokalizacji wymienionego w uwadze obozu dotyczy zabudowanych obecnie terenów MWU.2 i MWU.3 o funkcji mieszkaniowej i dużym obecnym zainwestowaniu. W żadnym z materiałów otrzymanych od Miejskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz innych organów i jednostek urzędowych powiadomionych o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka- Wschód” nie znajduje się wzmianka o obozie Judenarbitslager I.
				6) Ustalenia planu powinny uwzględniać postulaty kontynuacji ciągu pieszo-rowerowego dawną trasą kolei z lat 80 XIX wieku (obszar po zachodniej stronie ul. Wielickiej).	cały obszar planu	cały obszar planu	-	niewzględniona	6) Oznaczenie ciągu pieszego jest elementem informacyjnym niebędącym ustaleniem planu. Obszar po zachodniej stronie ul. Wielickiej znajduje się poza granicami opracowywanego projektu planu „Wielicka – Wschód”.
				7) Ustalenia planu powinny uwzględniać postulaty zabezpieczenia ruchu pieszego i rowerowego wzdłuż ulicy Wielickiej, a w związku z tym bezkolizyjnego przekraczania ulicy również w rejonie Cmentarza Podgórskiego (Nowego).	cały obszar planu	cały obszar planu	-	niewzględniona	7) Plan ustala przeznaczenie terenu oraz zasady zagospodarowania terenu. Postulaty zabezpieczenia ruchu pieszego i rowerowego regulowane są przez przepisy odrębne.
				8) Parking strefy usługowo-administracyjnej w rejonie Cmentarza Podgórskiego (Nowego) powinien, w dni wolne od pracy, służyć Krzemionkom; uniknie się wówczas tworzenia parkingów po stronie Krzemionek.	KP.1, UP.1	KP.1, UP.1	-	niewzględniona	8) Uwaga jest niewzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Plan ustala przeznaczenie terenu oraz zasady zagospodarowania terenu. Nie wskazuje, kto ma być realizatorem jego ustaleń ani w jakie dni, ponieważ nie może być to przedmiotem ustaleń projektu planu.
22.	8.	24.04.2013 (23.04.2013 data stempla pocztowego)	Cracovia Urbs Europaea Konfederacja na rzecz przyszłości Krakowa	<i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie</i> 1) Wysokość zabudowy w terenach U.1 i U.2 nie powinna przekraczać wysokości kamienic Wielicka 24, 26, 26a.	U.1, U.2	U.1, U.2	-	niewzględniona	1) Przeprowadzona ponowna analiza przyrodniczo – krajobrazowa nie wykazała konieczności obniżania maksymalnej wysokości zabudowy do wartości mniejszych niż 21m w zakresie utrzymania ciągów i punktów widokowych, zarówno z nasypu kolejowego, jak i z ekspozycji Stawu Płaszowskiego i Stawu Bagry.
				2) Wysokość zabudowy w terenach UP.1 i U.3 powinna być ograniczona w zakresie w jakim wpływać ona może na widoki na Kopiec Krakusa od strony Płaszowa, Stawu Płaszowskiego i linii kolejowej.	UP.1, U.3	UP.1, U.3	-	niewzględniona	2) Uwaga jest niewzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Wysokość zabudowy w terenach UP.1 i U.3 jest ograniczona w zakresie w jakim wpływać ona może na widoki na Kopiec Krakusa od strony Płaszowa, Stawu Płaszowskiego i linii kolejowej. Dodatkowo przeprowadzona analiza krajobrazowa nie wykazała potrzeby zmniejszania wysokości zabudowy dla tych terenów poniżej wskazanej w planie wartości.

			<p>3) Nowa zabudowa na obszarze przylegającym do ul. Wielickiej na odcinku od wiaduktu kolei do zjazdu tramwaju na pobocze powinna nawiązywać do tradycji miejsca i wprowadzać cechy zabudowy Podgórze we współczesnej architekturze: odpowiednia skala, horyzontalne bryły, dachy dwuspadowe kalenicą równoległą do ulicy.</p>	U.1, U.2	U.1, U.2	-	niewzględzona	<p>3) Przyjęte w planie parametry i wskaźniki zabudowy uzyskały pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p>
			<p>4) Obszar znajduje się w strefie ochrony i kształtowania krajobrazu i sąsiaduje z południowo-wschodnimi częściami Krzemionek. Jest on przedpolem Krzemionek więc zabudowa nie powinna tu uszczuplać usytuowaniem, rozmiarami i formą widoków tak z Krzemionek, jak i na wzgórze, a także ekspozycji kopca Krakusa (wraz z otoczeniem) na tle sylwety Krakowa od strony południowo-wschodniej. Bardzo wrażliwy na różne formy obiektów otoczenia jest teren dawnego KL Płaszów, wymagający ochrony krajobrazowej w sąsiedztwie.</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	-	niewzględzona	<p>4) Zapisy ustaleń projektu planu uwzględniają wartości widokowe i ukształtowanie terenu, a także mają na celu ochronę i kształtowanie krajobrazu jako przedpola Kopca Krakusa. Wysokości zabudowy proponowane we wnioskach (wniosek mógł złożyć każdy w stosownym, ogłoszonym przez Prezydenta Miasta Krakowa czasie) zostały ograniczone a ponadto dodatkowo obniżone na skutek rozpatrzenia uwag do wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru „Wielicka – Wschód” Zarządzeniem Prezydenta Miast Krakowa Nr 3594/2012 z dnia 03.12.2012.</p>
			<p>5) Ze źródeł wynika, że na terenie objętym projektem planu prawdopodobnie znajdował się w czasie okupacji obóz – Judenarbeitslager I. Niezbędne jest rozeznanie i uwzględnienie tego zagadnienia.</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	-	niewzględzona	<p>5) Prawdopodobne miejsce lokalizacji wymienionego w uwadze obozu dotyczy zabudowanych obecnie terenów MWU.2 i MWU.3 o funkcji mieszkaniowej i dużym obecnym zainwestowaniu. W żadnym z materiałów otrzymanych od Miejskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz innych organów i jednostek urzędowych powiadomionych o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka- Wschód” nie znajduje się wzmianka o obozie Judenarbeitslager I.</p>
			<p>6) Ustalenia planu powinny uwzględniać postulaty kontynuacji ciągu pieszo-rowerowego dawną trasą kolei z lat 80 XIX wieku (obszar po zachodniej stronie ul. Wielickiej)</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	-	niewzględzona	<p>6) Oznaczenie ciągu pieszego jest elementem informacyjnym niebędącym ustaleniem planu. Obszar po zachodniej stronie ul. Wielickiej znajduje się poza granicami opracowywanego projektu planu „Wielicka – Wschód”.</p>
			<p>7) Ustalenia planu powinny uwzględniać postulaty zabezpieczenia ruchu pieszego i rowerowego wzdłuż ulicy Wielickiej, a w związku z tym bezkolizyjnego przekraczania ulicy również w rejonie Cmentarza Podgórskiego (Nowego).</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	-	niewzględzona	<p>7) Plan ustala przeznaczenie terenu oraz zasady zagospodarowania terenu. Postulaty zabezpieczenia ruchu pieszego i rowerowego regulowane są przez przepisy odrębne.</p>
			<p>8) Parking strefy usługowo-administracyjnej w rejonie Cmentarza Podgórskiego (Nowego) powinien, w dni wolne od pracy, służyć Krzemionkom; uniknie się wówczas tworzenia parkingów po stronie Krzemionek.</p>	KP.1, UP.1	KP.1, UP.1	-	niewzględzona	<p>8) Uwaga jest niewzględzona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Plan ustala przeznaczenie terenu oraz zasady zagospodarowania terenu. Nie wskazuje, kto ma być realizatorem jego ustaleń ani w jakie dni, ponieważ nie może być to przedmiotem ustaleń projektu planu.</p>

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączył Tomasz Babicz - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych, częściowo uwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka – Wschód”,*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).*