

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ŁAGIEWNIKI”.**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od **20 listopada** do **18 grudnia 2012r.**

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem **4 stycznia 2013r.**

W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp	NR UWAGI	DATA ZŁOŻENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych z zastrzeżeniem lub nieuwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	06.12.12	Mieszkańcy Łagiewnik [...]*	Uwaga dotyczy: Utworzenia na terenie zieleni ZP.3 Rezerwatu przyrody, ze względu na to, iż jest to teren bagienny z unikalną florą i fauną.	ZP.3	ZP.3		Uwaga nieuwzględniona	Utworzenie Rezerwatu Przyrody nie należy do prawnie wyznaczonego zakresu regulacji planu miejscowego. Rezerwat przyrody jest prawną formą ochrony przyrody tworzoną w drodze zarządzenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska – stosownie do przepisów ustawy o ochronie środowiska (Dz. U. z 2009r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.). Z powyższych względów Rezerwat Przyrody nie może być utworzony uchwałą Rady Miasta Krakowa podjętej w sprawie planu miejscowego. Teren ZP.3 podlega ochronie poprzez ustalenia projektu planu wskazujące jako przeznaczenie podstawowe tereny zieleni urządzonej obejmujące urządzone i utrzymane zespoły drzew, krzewów oraz zieleni niskiej.
2.	2.	27.12.12	[...]* [...]*	Uwaga dotyczy sprzeciwu wobec: 1) Zajęcia pod pas drogowy, drogi wewnętrznej KDW.4 części działek nr 188/1, 188/2 oraz całej działki 189, w obrębie 46 i tym samym składający uwagę wnoszą o wykreślenie z projektu planu nowej drogi wewnętrzne KDW.4 od ul. Kołodziejskiej, 2) Budowy ścieżki rowerowej na	1) działki nr 188/1, 188/2, 189 obr. 46 Podgórze KDW.4 2) trasa rowerowa	MN.9, KDL.2, KDW.4	1) Uwaga uwzględniona	2) Uwaga	Obsługa komunikacyjna odbywać się będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdu. 2) Wskazane, jako element informacyjny, przebiegi tras rowerowych nie stanowią

				<p>ulicy Kołodziejskiej 30 – 607 Kraków, która uniemożliwi parkowanie samochodów obok posesji; w sytuacji konieczności wyznaczenia ścieżki rowerowej składający uwagę proponują przeprowadzenie jej drugą stroną ul. Kołodziejskiej, ze względu na występujący tam jednopłytkowy chodnik, nie używany przez pieszych a podjazdy na posesjach są czterometrowe umożliwiające parkowanie samochodów.</p>	<p>drodze KDL.2 tj. ul. Kołodziejskiej</p>			<p>nieuwzględniona</p>	<p>ustaleń projektu planu. Szczegółowa lokalizacja tras rowerowych następować będzie na podstawie odrębnych decyzji administracyjnych, poza procedurą planistyczną. Zgodnie z ustaleniami projektu planu zawartymi w §26 ust. 2 przeznaczeniem podstawowym terenów dróg publicznych, w tym drogi KDL.2 ul. Kołodziejskiej, jest lokalizacja dróg z wyposażeniem dostosowanym do klasy i przeznaczenia ulicy w takim obszarze jak np. ścieżki rowerowe. Szczegółowa lokalizacja przebiegu trasy rowerowej następować będzie poza procedurą sporządzania planu miejscowego. Ponad to informuje się, iż zgodnie z zapisami zawartymi w §15 ust.1 pkt 6 w obszarze objętym planem nie wyznacza się przebiegu dróg rowerowych. Ich realizacja następować będzie w oparciu o planowany system ciągów ogólno - miejskich dotyczący ciągów ulic położonych bezpośrednio przy granicy planu.</p>
3.	3.	28.12.12	[...]*	<p>Uwaga dotyczy: 1) Zmiany przeznaczenia działki nr 248 w sposób umożliwiający realizację zamierzenia inwestycyjnego pn. „Przebudowa istniejącego budynku mieszkalnego wielorodzinnego na cele mieszkalne i usługowe polegające na zmianie kształtu dachu oraz budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego i usługowego w dobudowie do istniejącego budynku na działce nr 248 obr. 30 Podgórze przy ul. Przy Torze w Krakowie ” zgodnie z uzyskaną decyzją o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 31.07.2009,</p>	<p>działka nr 248 obr. 30 Podgórze</p>	U.9, KDD.9		<p>1) Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>1) W zakresie proponowanej zmiany przeznaczenia terenu uwaga pozostaje nieuwzględniona ze względu na sprzeczność z celem sporządzenia planu i wskazaniemi Studium dla tego obszaru, zgodnie, z którymi działka nr 248 obr. 30 Podgórze znajduje się w obszarze terenów o przeważającej funkcji usług komercyjnych UC (zabudowa usługowa – obiekty i urządzenia umożliwiające realizację przedsięwzięć komercyjnych wraz z możliwym uzupełniającym programem mieszkaniowym wielorodzinnym), gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest racjonalne wykorzystanie terenu dla realizacji różnorodnego programu usługowego z uwzględnieniem przyjętych w obowiązującym studium zasad kształtowania struktury przestrzennej. Zastrzeżenie odnosi się do wprowadzenia w ustaleniach projektu planu jako przeznaczenie uzupełniające</p>

				<p>2) Zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w sposób umożliwiający:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przeprowadzenie prac budowlanych w ramach istniejącego budynku, - budowę w dobudowie do istniejącego budynku mieszkalnego, - doprowadzenie do obowiązujących standardów budynku istniejącego, - dostosowanie zabudowy do zasad kompozycji urbanistycznej, <p>3) Usunięcia z projektu planu drogi dojazdowej oznaczonej KDD.9, przebiegającej przez działkę nr 248. Składający uwagę dołączył załączniki stanowiące sprzeciw mieszkańców tego rejonu wobec drogi.</p>				<p>2) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>3) Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zgodnie z zapisami obowiązującego Studium.</p> <p>2) Wyznaczone w projekcie planu nieprzekraczalne linie zabudowy wyznaczone zostały w zgodności z przepisami odrębnymi z zakresu lokalizacji nowoprojektowanych budynków względem terenów kolejowych, przy jednoczesnym uwzględnieniu zasad kompozycji urbanistycznej. Wskazany w obowiązującym Studium kierunek rozwoju tego terenu uniemożliwia wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy względem istniejących obiektów będących w sprzeczności z przewidywanym przekształceniem terenów, zgodnym ze Studium oraz uzyskanymi pozytywnymi opiniami Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej oraz Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.</p> <p>3) Układ komunikacyjny przyjęty w projekcie planu (w tym droga KDD.9 w przebiegu przedstawionym na rysunku projektu planu) został uzgodniony z organem właściwym w zakresie dróg publicznych.</p>
4.	4.	28.12.12	[...]*	<p>Uwaga dotyczy: Zmiany przeznaczenia działki z terenu zieleni urządzonej ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej MN/U (§20 pkt 2 uchwały Rady Miasta Krakowa).</p>	działka nr 80 obr.46 Podgórze	ZP.1		Uwaga nieuwzględniona	Wskazana w uwadze działka nr 80 obr. 46 Podgórze według obowiązującego Studium zlokalizowana jest w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze.
5.	5.	28.12.12	[...]* [...]*	<p>Uwaga dotyczy: Zmiany przeznaczenia działki z</p>	działka nr 80 obr. 46 Podgórze	ZP.1		Uwaga nieuwzględniona	Wskazana w uwadze działka nr 80 obr. 46 Podgórze według obowiązującego

				terenu zieleni urządzonej ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej MN/U (§20 pkt 2 uchwały Rady Miasta Krakowa).					Studium zlokalizowana jest w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze.
6.	6.	31.12.12	[...]*	Uwaga dotyczy: Braku zgody na poszerzenie istniejącego układu komunikacyjnego, tj. ul. Sowiej, kosztem działki nr 243/1	działka nr 243/1 Obr. 46 Podgórze przy ul. Sowiej	MN.10	Uwaga uwzględniona		
7.	7.	28.12.12	Tauron	Uwaga dotyczy: Wprowadzenia w §16 ust.2 podpunktu o treści: <i>„wzdłuż istniejących, budowanych, rozbudowywanych i przebudowywanych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej obowiązują ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z przepisów odrębnych”.</i>	obszar objęty mpzp „Łagiewniki”	obszar objęty mpzp „Łagiewniki”	Uwaga uwzględniona		
8.	8.	31.12.12	[...]*	Uwaga dotyczy: Sprzeciwu wobec wytyczenia i budowy drogi KDW.4, ze względu na pomniejszenie działki nr 199/1 oraz na fakt iż ww. działka obsługiwana jest z ul. Suchej.	działka nr 199/1 obr. 46 Podgórze	KDW.4, MN.9	Uwaga uwzględniona		
9.	9.	02.01.13	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Uwaga dotyczy: Sprzeciwu wobec powstania drogi publicznej KDW.7 (omyłkowo opisanej jako NDW.7)	KDW.7	KDW.7	Uwaga uwzględniona		
10.	10.	02.01.13	[...]* [...]*	Uwaga dotyczy: Odsunięcia projektowanej drogi	działka nr 191/4 obr. 46 Podgórze	KDW.4, MN.9	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu drogi KDW.4

				KDW.7 od granicy działki nr 191/4 oraz zmiany przebiegu drogi tak, aby stanowiła drogę dojazdową (ślepa) do sąsiednich działek MN.12, a nie jak przedstawiono w projekcie jako droga przelotowa (na podstawie numeru działki i jej usytuowania w obszarze stwierdzono, że sprzeciw dotyczy drogi KDW.4 a nie KDW.7).				z zastrzeżeniem	Zastrzeżenie odnosi się do likwidacji drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.4. Zmiany w projekcie planu poprzedzono ponowną analizą dostępności komunikacyjnej działki wskazanej w uwadze. Obsługa komunikacyjna odbywać się będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdu.
11.	11.	02.01.13	[...]* [...]*	Uwaga dotyczy: Odsunięcia projektowanej drogi od granicy działek nr 190/1 i 190/2 o odległość 6mb oraz zmiany przebiegu drogi tak, aby stanowiła drogę dojazdową do sąsiednich działek (ślepa), a nie jak przedstawiono w projekcie jako droga przelotowa.	działki nr 190/1, 190/2 obr. 46 Podgórze	KDW.4, MN.9		Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu drogi KDW.4 Zastrzeżenie odnosi się do likwidacji drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.4. Zmiany w projekcie planu poprzedzono ponowną analizą dostępności komunikacyjnej działek wskazanych w uwadze. Obsługa komunikacyjna odbywać się będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdu.
12.	12.	02.01.13	[...]* [...]*	Uwaga dotyczy: Zawężenia projektowanej drogi KDW.4 do szerokości faktycznie istniejącej drogi gruntowej na odcinku sąsiadującym z północną granicą działek nr 203/4 i 203/5 obr. 46, albo gdyby szerokość drogi istniejącej była niewystarczająca przesunięcia południowej granicy tereny przewidzianego pod planowaną drogę na odcinku działek nr 203/4 i 203/5 obr. 46, możliwie jak najbardziej w kierunku północnym, tak aby zmniejszyć obszar zajętości naszych działek pod planowaną drogę KDW.4, a tym samym określenia w projekcie planu takiego obszaru terenu przewidzianego pod planowaną drogę, który będzie sprawiedliwie i równomiernie uszczuplał obszary działek przylegających do przyszłej drogi.	działki nr 203/4, 203/5 obr. 46 Podgórze	KDW.4, MN.10		Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany szerokości drogi KDW.4 Zastrzeżenie odnosi się do likwidacji drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.4 Zmiany w projekcie planu poprzedzono ponowną analizą dostępności komunikacyjnej działek wskazanych w uwadze. Obsługa komunikacyjna odbywać się będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdu.
13.	13.	02.01.13	Kancelaria	Uwaga dotyczy:	działki nr 264/1,	KDW.4	1) Uwaga		

			Adwokacka [...]*	1) Umieszczenia drogi KDW.4 w taki sposób aby w jak najmniejsza powierzchnia działek nr 264/1, 264/2 była przeznaczona pod drogę, 2) Przeznaczenia działek nr 262, 263, 265 z terenów zieleni nieurządzonej Z.1 na tereny przeznaczone pod zabudowę MN.12	264/2, 262, 263, 265 Obr. 46 Podgórze	MN.12 Z.1	uwzględniona 2) Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		2) Zastrzeżenie odnosi się do określenia, w granicach terenów MN.12 wskazanych na działkach 262, 263, 265 obr. 46 Podgórze, powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszej niż 60%.
14.	14.	02.01.13	[...]* [...]*	Uwaga dotyczy: Przeznaczenia działki nr 83/6 na cele mieszkaniowe i usługowe, zgodnie z przeznaczeniem terenu najbliższego sąsiedztwa;	działka nr 83/6 obr. 46 Podgórze	ZP.1		Uwaga nieuwzględniona	Wskazana w uwadze działka nr 83/6 obr. 46 Podgórze według obowiązującego Studium zlokalizowana jest w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze.
15.	15.	02.01.13	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) Przeanalizowania przebiegu nieprzekraczalnej i obowiązującej linii zabudowy, żeby nie cięła budynków, 2) Wykreślenia zapisu §9 ust. 1 pkt 3 lit. c, ponieważ taki zapis nie wskazuje jednoznacznie wysokości budynków, 3) Zbędnego powtórzenia tego samego zapisu w §9 ust. 1 pkt 2 lit. f oraz §12 pkt 4 lit. b, 4) Konieczności przeanalizowania procentowego udziału usług w terenach MW.1 – MW.2,	obszar objęty mpzp „Łagiewniki”	obszar objęty mpzp „Łagiewniki”		1) Uwaga nieuwzględniona 2) Uwaga uwzględniona 3) Uwaga uwzględniona 4) Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	1) Określona w projekcie planu nieprzekraczalna linia zabudowy ustalona została przede wszystkim względem układu komunikacyjnego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych z zakresu dróg publicznych. Dotyczy ona budynków nowoprojektowanych i rozbudowywanych a nie budynków istniejących. 4) Ustalenia projektu planu zawarte w §18 ust. 3 pkt 1, dopuszczają jako przeznaczenie uzupełniające możliwość lokalizacji w terenie MW.1 funkcji

				<p>5) Braku wyznaczenia w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej minimalnego i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy – czy oznacza to zakaz nadbudowy, rozbudowy i przebudowy,</p> <p>6) Konieczności wprowadzenia w terenach zieleni urządzonej wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, z uwagi na możliwość lokalizacji obiektów małej architektury, ciągów pieszych i rowerowych.</p>				<p>5) Uwaga nieuwzględniona</p> <p>6) Uwaga uwzględniona</p>	<p>usługowej w ramach istniejących budynków mieszkaniowych wielorodzinnych.</p> <p>W związku z powyższym w ustaleniach projektu planu, odnoszących się do ww. sytuacji, wprowadzone zostanie uzupełnienie, w którym mowa, iż funkcję usługową w ramach istniejących budynków mieszkaniowych wielorodzinnych należy lokalizować w parterach istniejących budynków – do czego odnosi się zastrzeżenie. Ponadto informuje się, iż plan nie korzysta z procentowego określania powierzchni usług w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>5) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 – MW.2, zostały wyznaczone jako tereny gdzie przeznaczeniem podstawowym jest istniejąca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wraz z zielenią towarzyszącą. Zgodnie z zapisami zawartymi w §9 ust. 2 lit. c w terenach MW.1 i MW.2 ustala się zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego m.in. poprzez zakaz lokalizacji nowych budynków oraz nadbudowy, o czym mowa w §9 ust. 2 lit. d. Istniejącą zabudowę w terenach MW.1 i MW.2, zgodnie z §9 ust. 2 lit. c pozostawia się do utrzymania z możliwością przebudowy i odbudowy.</p> <p>W związku z powyższym w ustaleniach projektu planu zawartych w §18 nie określono minimalnego i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy.</p>
16.	16.	04.01.13	[...]*	<p>Uwaga dotyczy: Zmiany §19 ust. 4 pkt 6 projektu</p>	działki nr 278, 277/1 obr. 46	MN.13		Uwaga nieuwzględniona	Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany wysokości budynków nie znajdują

				<p>planu i określenie wysokości zabudowy w terenach MN.8 – MN.21 jako nieprzekraczającej 13m, tj. zgodnie z treścią Studium, oraz rozszerzenia przeznaczenia podstawowego terenów MN o zabudowę mieszkaniową jednorodzinną szeregową trzysegmentową o długości elewacji frontowej pojedynczego zespołu nie przekraczającej 18m.</p>	Podgórze				<p>uzasadnienia.</p> <p>Parametry zabudowy w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych pozytywnych opiniach.</p> <p>Zróznicowanie przeznaczenia podstawowego oraz wysokości budynków uwzględniają m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróznicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych.</p> <p>W rozdziale pn. „Standardy regulacji przestrzennych w m.p.z.p. (str. 25 tekstu Studium) stanowi się m.in. że w planach miejscowych określa się rozszerzony zakres regulacji planistycznych, niezbędnych dla realizacji polityki przestrzennej Miasta, w tym dotyczących ustalenia szczegółowych sposobów i standardów kształtowania zabudowy, w tym gabarytów poziomych i pionowych. Tym samym taki zapis Studium wręcz obliguje organ sporządzający plan do regulacji szczegółowych w stosunku do standardów określonego ogólnie w Studium dla wysokości zabudowy.</p> <p>Studium określa dla terenów MN m.in. główne kierunki zagospodarowania przestrzennego oraz warunki i standardy wykorzystywania terenu. Określając zabudowę jednorodzinną jako główny kierunek zagospodarowania terenów MN dodaje, że gabaryt i forma oraz układ tej zabudowy ma być (str. 140) zgodny z warunkami i tradycją lokalną. To wskazanie daje podstawę m.in. do możliwości określenia układu zabudowy jednorodzinnej na etapie planu miejscowego – w rozpatrywanym przypadku za układ zgodny z warunkami i tradycją lokalną uznaje się zabudowę wolnostojącą i bliźniaczą a nie w układzie szeregowym.</p>
17.	17.	03.01.13	[...]*	<p>Uwaga dotyczy: sprzeciwu wobec wytyczenia drogi</p>	działki nr 192/4, 193/4, 198/10	KDW.4, MN.9	Uwaga uwzględniona		

				KDW.4 na odcinku od MN.17 w stronę ulicy Kołodziejskiej.	Obr. 46 Podgórze				
18.	18.	04.01.13	[...]* [...]*	Uwaga dotyczy: pozostawienia ulicy Sowiej w istniejącym układzie komunikacyjnym.	działka nr 255 obr. 46 Podgórze KDW.6	MN.11 KDW.6	Uwaga uwzględniona		
19.	19.	04.01.13	Rada i Zarząd Dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki	Uwaga dotyczy: 1) Utrzymania zabudowy niskiej i charakteru budownictwa jednorodzinnego z zakazem budownictwa wielorodzinnego szeregowego lub wysokiego, 2) Utrzymania charakteru zabudowy niskiej o małej intensywności, 3) zmiany funkcji U.9 na MN/U, 4) zmiany funkcji U.10 na MN/U, 5) zmiany funkcji części obszaru U.8 (obejmującej aktualnie istniejącą niską zabudowę) na MN/U, 6) Połączenia ulicy Przy Torze zlokalizowanej aktualnie na	obszar objęty mpzp „Łagiewniki”	obszar objęty mpzp „Łagiewniki”		1) Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem 2) Uwaga nieuwzględniona 3), 4) i 5) Uwaga nieuwzględniona	1) Ustalenia planu wraz zapewniają spełnienie postulatów zawartych w uwadze. Zastrzeżenie odnosi się do wyznaczenia terenów usługowych zgodnie z ustaleniami Studium oraz terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, dla których zgodnie z zapisami projektu planu ustalono zakaz lokalizacji nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. 2) Ustalenia planu wraz z obowiązującymi przepisami odrębnymi zapewniają spełnienie postulatów zawartych w uwadze. 3), 4) i 5) W zakresie proponowanej zmiany przeznaczenia terenu uwaga pozostaje nieuwzględniona ze względu na sprzeczność z celem sporządzenia planu i wskazaniem Studium dla tego obszaru, zgodnie, z którymi znajduje się on w obszarze terenów o przeważającej funkcji usług komercyjnych UC (zabudowa usługowa – obiekty i urządzenia umożliwiające realizację przedsięwzięć komercyjnych wraz z możliwym uzupełniającym programem mieszkaniowym wielorodzinnym), gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest racjonalne wykorzystanie terenu dla realizacji różnorodnego programu usługowego z uwzględnieniem przyjętych w obowiązującym Studium zasad kształtowania struktury przestrzennej. 6) Ustalenia projektu planu uwzględniają połączenie ulicy Przy Torze

			<p>obszarze kolejowym TZ.2/KDD.9, poprzez KDD.9 i TZ.4/KDD.1 (ul. Zakopiańskiej z ul. Fredry KDL.3),</p> <p>7) Doprojektowania dostępu (KDW) do drogi publicznej od strony ulicy Fredry (KDL.3) centralnej części obszaru MN.2,</p> <p>8) Wprowadzenia połączenia KDW.1 ul. Malutkiej do ul. Fredry (KDL3) przez obszar lub po granicy obszaru oznaczonego U.4 dostępu do drogi publicznej od strony ul. Fredry (KDL.3) centralnej części obszaru MN.2,</p> <p>9) Włączenia terenu oznaczonego jako MN.17 do terenu oznaczonego symbolem Z.1,</p>			z zastrzeżeniem	<p>7) i 8) Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>9) Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>z ul. Fredry a co za tym idzie ul. Zakopiańskiej z ul. Fredry poprzez układ publicznych dróg dojazdowych. Zastrzeżenie odnosi się do terenów poprzez, które odbywa się ww. połączenie komunikacyjne. W uwadze wskazano połączenie ulicy Przy Torze poprzez tereny: TZ.2/KDD.9, KDD.9 i TZ.4/KDD.1 oraz połączenie ul. Zakopiańskiej z ul. Fredry KDL.3. Zgodnie z ustaleniami wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu ww. połączenie odbywa się poprzez tereny TZ.2/KDD.9, KDD.9 i TZ.4/KDD.9 do ul. Fredry KDL.1 oraz połączenie ul. Zakopiańskiej z ul. Fredry KDL.1. powyższe wskazuje na powiązanie komunikacyjne wytworzone po północnej stronie istniejących torów kolejowych.</p> <p>7)i 8) Wskazany w uwadze teren MN.2 zgodnie z ustaleniami projektu planu obsługiwany jest poprzez publiczne drogi dojazdowe KDD.5 ul. Uroczą i KDD.6 ul. Włodarską oraz publiczna drogę lokalną KDL.3 ul. Fredry. Z przeprowadzonych analiz dostępności komunikacyjnej działek zlokalizowanych w terenie MN.2 wynika, iż posiadają dostęp do dróg publicznych przez wydzielone geodezyjnie dojazdy bądź istniejące w terenie służebności dojazdów. W związku z powyższym brak jest podstaw do doprojektowania dostępu do drogi publicznej poprzez drogę wewnętrzną oraz wprowadzenia połączenia ul. Malutkiej do ul. Fredry. Układ komunikacyjny przyjęty w projekcie planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z organem właściwym w zakresie dróg publicznych. Zastrzeżenie dotyczy możliwości lokalizacji m.in. w terenie MN.2 niewyznaczonych na rysunku planu dróg, dojazdów i dojeżdż, o których mowa w §19 ust.3 pkt 3.</p> <p>9) Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren położony jest w terenach o przeważającej</p>
--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	-----------------	--------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>10) Wycofania z projektu układu komunikacyjnego oznaczonego jako KDW.4,</p> <p>11) Wycofania z projektu układu komunikacyjnego oznaczonego jako KDW.6</p> <p>12) Wycofania z projektu układu komunikacyjnego oznaczonego jako KDW.7,</p> <p>13) Ograniczenia obszaru o funkcji MN/U.7 do obszaru pomiędzy ul. Sowią a ul. Ratajską nr 2, z jednoczesnym ograniczeniem głębokości do 1 linii zabudowy,</p> <p>14) Uzupełnienie funkcji obszaru U.1 i U.2 o funkcję o charakterze usług publicznych m.in. przedszkole, żłobek.</p>			<p>10) Uwaga uwzględniona</p> <p>11) Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>12) Uwaga uwzględniona</p> <p>13) Uwaga uwzględniona</p> <p>14) Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN.</p> <p>11) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie usunięcia z wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu drogi wewnętrznej. Zastrzeżenie odnosi się do usunięcia północnego odcinka ww. drogi stanowiącego łącznie z drogą KDW.4 połączenie z ulicą Suchą. Droga KDW.6 pozostaje w projekcie planu w dotychczasowych granicach, tj. zgodnie z aktualnymi podziałami geodezyjnymi.</p> <p>14) W granicach projektu planu wskazano lokalizację terenów usługowych, w ramach, których możliwa jest lokalizacja m.in. funkcji usługowych, o charakterze usług publicznych m.in. przedszkole, żłobek. W projekcie planu nie wyodrębnia się nowych terenów, w których możliwa byłaby lokalizacja wyłącznie funkcji z zakresu usług publicznych. Tym samym uznaje się za nieuzasadnione wprowadzenie zapisów jak w uwadze.</p>
20.	20.	04.01.13	[...]*	<p>Uwaga dotyczy: Zmiany proponowanej w planie funkcji ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej MN/U.</p>	działka nr 80 obr. 46 Podgórze	ZP.1	Uwaga nieuwzględniona	Wskazana w uwadze działka nr 80 obr. 46 Podgórze według obowiązującego Studium zlokalizowana jest w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania

									przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze.
21.	21.	04.01.13	[...]* [...]*	Uwaga dotyczy: Sprzeciwu wobec zmiany i przedłużenia ulicy Sowiej.	KDW.6	KDW.6	Uwaga uwzględniona		
22.	22.	04.01.13	[...]* [...]*	Uwaga dotyczy: 1) Umieszczenia działek nr 204/19 i 204/20 w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej MN/U, 2) Podwyższenia wskaźnika wysokość do 13m,	działki nr 204/19, 204/10 , 204/20 obr. 48 Podgórze	MN/U.12, MN.20	1)Uwaga uwzględniona 2)Uwaga nieuwzględniona		2)Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany wysokości budynków nie znajdują uzasadnienia. Parametry zabudowy w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych pozytywnych opiniach. Zróżnicowanie wysokości budynków uwzględniają m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych. W rozdziale pn. „Standardy regulacji przestrzennych w m.p.z.p. (str. 25 tekstu Studium) stanowi się m.in. że w planach miejscowych określa się rozszerzony zakres regulacji planistycznych, niezbędnych dla realizacji polityki przestrzennej Miasta, w tym dotyczących ustalenia szczegółowych sposobów i standardów kształtowania zabudowy, w tym gabarytów poziomych i pionowych. Tym samym taki zapis Studium wręcz obliguje organ sporządzający plan do regulacji szczegółowych w stosunku do standardów określonego ogólnie w Studium dla wysokości zabudowy.

				<p>3) Wykreślenia przebiegu projektowanej drogi dojazdowej oznaczonej KDW.14 z zachowaniem dotychczasowego sposobu i charakteru dojazdu do działek znajdujących się w głębi,</p> <p>4) Wykreślenia przebiegu linii zabudowy równoległej do granicy działki 204/10 (w kontekście uzasadnienia słowo „wykreślenia” należy rozumieć jako „usunięcia”).</p>			<p>3) Uwaga uwzględniona</p> <p>4) Uwaga uwzględniona</p>	<p>Studium określa dla terenów Mn m.in. główne kierunki zagospodarowania przestrzennego oraz warunki i standardy wykorzystywania terenu. Określając zabudowę jednorodziną jako główny kierunek zagospodarowania terenów MN dodaje, że gabaryt i forma oraz układ tej zabudowy ma być (str. 140) zgody z warunkami i tradycją lokalną. To wskazanie daje podstawę m.in. do możliwości określenia układu zabudowy jednorodzinnej na etapie planu miejscowego – w rozpatrywanym przypadku za układ zgodny z warunkami i tradycją lokalną uznaje się zabudowę wolnostojącą i bliźniaczą a nie w układzie szeregowym.</p> <p>Ponadto informuje się, iż ustalenia projektu planu nie określają wskaźnika wysokości tylko wysokość zabudowy, o której mowa w §6 pkt 14.</p>
23.	23.	04.01.13	[...]* [...]*	<p>Uwaga dotyczy: braku wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie części gruntu działki nr 199/2 na budowę drogi KDW.4</p>	działka nr 199/2 obr. 46 Podgórze	KDW.4, MN.9	Uwaga uwzględniona	
24.	24.	04.01.13	Kancelaria Adwokacka i Radcy Prawnego [...]*	<p>Uwaga dotyczy: 1) Sprzeciwu wobec budowy tj. poszerzaniu i przedłużaniu obecnie istniejących dróg wewnętrznych tj. ul. Sowiej oraz ulicy Suchej, 2) §3 pkt 1 i 6 – ze względu na nie zastosowanie zapisów w graficznym planie</p>	KDW.4 KDW.6	KDW.4 KDW.6	1) Uwaga uwzględniona	2)) Uwaga nieuwzględniona

				<p>zagospodarowania przestrzennego, tj. poprzez nie uwzględnienie funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej jako wiodącej w przedmiotowym planie, a także nie wzięcie pod uwagę ochrony terenów zieleni miejskiej,</p> <p>3) §3 pkt 8 ze względu na zakres budowy, przebudowy oraz rozbudowy elementów układu komunikacyjnego na przedmiotowym obszarze, wskazanego na graficznym planie zagospodarowania przestrzennego,</p> <p>4) §8 ust. 1 przez nie zastosowanie jego przy sporządzaniu graficznego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Łagiewniki” a to ze względu na naruszenie praw właścicieli terenów sąsiadujących, a także ochrony środowiska,</p> <p>5) §10 ust. 1 poprzez ich nie zastosowanie i nie uwzględnienie w graficznym planie zagospodarowania przestrzennego istniejących wiekowych i okazałych drzew tj. akacji i świerków wzdłuż oznaczonych w planie dróg wewnętrznych KDW.4 i KDW.6, a także nie uwzględnienie poziomu hałasu na terenach o przeznaczeniu mieszkaniowym, oznaczonych jako MN.9 – MN.11,</p> <p>6) §19 ust. 4 pkt1 lit. a w związku z pkt 4 lit. a poprzez ich nieuwzględnienie przy wyznaczaniu dróg wewnętrznych oznaczonych jako KDW.4 i KDW.6 na graficznym planie zagospodarowania przestrzennego</p>					<p>formie zagospodarowania w obszarze planu. Uwzględnia również ochroną obszarów zieleni obejmujące tereny zieleni urządzonej i nieurządzonej.</p> <p>3) Rozwiązania komunikacyjne zostały zaprojektowane z uwzględnieniem wszelkich uwarunkowań; projekt planu został uzgodniony w zakresie komunikacji przez zarządcę dróg, uzyskał również uzgodnienia oraz pozytywne opinie innych organów.</p> <p>4) Przy wyznaczaniu obsługi komunikacyjnej w większości przypadków praktycznie niemożliwe jest uniknięcie naruszenia interesów i praw własności terenów; przy sporządzaniu projektu planu obszaru Łagiewnik zakres ingerencji w tereny prywatne został ograniczony do niezbędnego minimum, w celu umożliwienia rozwoju układu komunikacyjnego w sposób ustalony w planie.</p> <p>6) i 7) Zastrzeżenie odnosi się do usunięcia północnego odcinka ww. drogi stanowiącego łączni z drogą KDW.4 połączenie z ulicą Suchą. Droga KDW.6 pozostaje w projekcie planu w dotychczasowych granicach, tj. zgodnie z aktualnymi podziałami geodezyjnymi.</p>
--	--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				obszaru „Łagiewniki”, 7) §28 ust. 1 i 4 wskazującego, iż: ”Wyznacza się tereny dróg wewnętrznych oznaczone na rysunku planu symbolami KDW.1 – KDW.16...” oraz ust.4 ustalającego szerokości tych dróg w liniach rozgraniczających.					W związku z powyższym nie uznaje uzasadnienia stanowisko wnoszącego uwagę o naruszeniu wskazanymi w uwadze ustaleniami tekstowymi i graficznymi – jakoby te ustalenia powodowały naruszenie ustawy, Prawo budowlane, o drogach publicznych, jak i przepisów wykonawczych. Prawidłowość projektu planu pod względem jego zgodności z prawem potwierdziła przeprowadzona procedura opiniowania i uzgadniania projektu planu.
25.	25.	04.01.13	Spółeczna – Integracyjna Spółdzielnia Socjalna Rodzina	Uwaga dotyczy: Dodania do zapisów dotyczących zasad zagospodarowania terenów zabudowy usługowej U.1 – U.10 punktu powalającego na możliwość lokalizacji terenów zabudowy usługowej – hosteli miejskich o standardzie jednogwiazdkowym, które będą w dyspozycji Prezydenta Miasta Krakowa (powierzchnia lokali do ustalenia od 18m do 54m, ilość lokali do ustalenia w zależności od potrzeb gminy od 48 do 144).	U.1 – U.10	U.1 – U.10		Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Brak jest podstaw prawnych do ustalenia w planie miejscowym powierzchni lokali w hostelach czy ich ilości. Nie można też wskazać ustaleniami planu dysponenta tego typu obiektu. W granicach projektu planu wskazano lokalizację terenów usługowych, w ramach, których możliwa jest lokalizacja m.in. funkcji usługowych, o których mowa we wniosku.
26.	26.	03.01.13	[...]*	Uwaga dotyczy: Przeznaczenia działki nr 201/4 w całości pod działkę budowlaną.	działka nr 201/4 obr. 48 Podgórze	MN/U.3, Z.2	Uwaga uwzględniona		
27.	27.	04.01.13	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) Wprowadzenia do §6 definicji odbudowy, 2) Wprowadzenia w §8 ust. 1 w pierwszym zdaniu słowa „odbudowa” – treść zapisu po zmianie: „ <i>Utrzymanie bądź odbudowa, przebudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejącej oraz realizacja nowej zabudowy i zainwestowania, a także zmiany zagospodarowania oraz użytkowania terenów i obiektów – nie mogą naruszać:</i> ”, 3) Dopuszczenia możliwości budowy nowych budynków w terenach MN.1 i MN.4.	MN.1, MN.4	MN.1, MN.4	2) Uwaga uwzględniona	1) Uwaga nieuwzględniona 3) Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	1) definicja odbudowy znajduje się w przepisach odrębnych – ustawie z dnia 11.08.2001r. o szczególnych zasadach odbudowy. (Dz. U. z 2001r. Nr 84, poz. 906 z późn. zm.). 3) W związku z bezpośrednią lokalizacją terenu MN.1 przy terenach kolejowych, ustalenia projektu planu mają na celu

									zakazanie lokalizacji nowych budynków w odległościach mniejszych niż wskazane w przepisach odrębnych. W granicach terenu MN.1, ze względu na jego wielkość, brak jest możliwości zlokalizowania nowego budynku przy uwzględnieniu stosownych odległości od terenów kolejowych. Zastrzeżenie odnosi się do dopuszczenia możliwości budowy nowych budynków w terenie MN.4, przy zachowaniu parametrów i wskaźników określonych w projekcie planu.	
28.	28.	04.01.13	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1) Możliwości zagospodarowania terenu zgodnie z wydaną decyzją o warunkach zabudowy tj. wprowadzenia linii zabudowy na granicy 194/18, 194/47 lub określenie linii zabudowy jedynie względem ul. Połomskiego,</p> <p>2) Zapewnienia obsługi komunikacyjnej poprzez drogę wewnętrzną jedynie na działce 194/47 dostępną poprzez zjazd z ul. Połomskiego, bez kontynuacji ul. Chochołowskiej na działce nr 194/10 i 194/47,</p> <p>3) Dopuszczenia możliwości zabudowy zwartej, tworzącej pierzeję ul. Połomskiego lub zabudowy wolnostojącej.</p>	działki nr 194/18, 194/47, 194/10 obr. 48 Podgórze	U.7, KDW.13	1) Uwaga uwzględniona	2) Uwaga uwzględniona	3) Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	3) Lokalizowanie zabudowy zwartej, w granicach obszaru planu, nie jest zgodne z tradycją lokalną, gdzie przeważa zabudowa bliźniacza i wolnostojąca, której dotyczy zastrzeżenie. Działki wskazane w uwadze zlokalizowane są poza obszarem śródmieścia, przede wszystkim w ramach, którego możliwa jest lokalizacja m.in. zabudowy śródmiejskiej – tj. zgrupowanie intensywnej, zwartej zabudowy.
29.	29.	03.01.13	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>Zastrzeżenia wobec drogi wewnętrznej KDW.4, która graniczy bezpośrednio z działką nr 199/3; według składającego uwagę warunkiem wyrażenia zgody jest zaplanowanie wjazdu na działkę nr 199/3 od strony planowanej drogi</p>	działka nr 199/3 obr. 46 Podgórze	KDW.4, MN.9			Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zaplanowania wjazdu na działkę nr 199/3 z drogi KDW.4 Zastrzeżenie odnosi się do likwidacji drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.4. Zmiany w projekcie planu poprzedzono ponowną analizą dostępności komunikacyjnej działek wskazanych w uwadze.

				wewnętrznej						Obsługa komunikacyjna odbywać się będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdu.
--	--	--	--	-------------	--	--	--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu przestrzennym.
2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt. 1 wyjaśnień.
3. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w zakresie nieuwzględnienia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
4. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie – należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Łagiewniki”,
 - ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r. poz 647 z późn. zm.).