

## CZĘŚĆ I

Projekt planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Limanowskiego” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 26 lutego 2013 r. do 26 marca 2013 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 9 kwietnia 2013 r. – wpłynęło **18 uwag**

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1143/2013 z dnia 26 kwietnia 2013r rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	Nr uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) obręb 13 Podgórze	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	5.03.2013	(...)*	<p>Wnosi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>[...] <i>uwzględniona</i></li> <li>[...] <i>uwzględniona</i></li> <li>adaptację poddaszy na cele mieszkalne. W planie nie uwzględniono adaptacji poddaszy przedmiotowej kamienicy na cele mieszkalne.</li> <li>[...] <i>uwzględniona</i></li> <li>Rozbiórkę niewielkiej, współczesnej, parterowej przybudówki, zlokalizowanej przy elewacji zachodniej podwórzowej budynku głównego od strony ul. Węgierskiej. Przedmiotowa przybudówka nie jest objęta wpisem do rejestru zabytków, co też błędnie zaznaczono w części graficznej planu, wskazując iż przybudówka ta objęta jest wpisem do rejestru. Z zapisu projektu planu w §17 pkt 7 wynika, iż ustala się nakaz zachowania kształtu bryły i gabarytów budynku, co jednocześnie wyklucza możliwość realizacji tego zamierzenia.</li> <li>Zadaszenie części podwórka niezależną, przeszkloną konstrukcją. Przestrzeń pod zadaszeniem włączona będzie funkcjonalnie do lokalu użytkowego w parterze o funkcji handlowo-usługowo – gastronomicznej. Realizacja tego zadaszenia dotyczy części podwórka. W związku z tym pozostała część przeznaczona się na klomb, którego powierzchnia będzie spełniać zapis w projekcie planu, dotyczący powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 5% (projektuje się na poziomie 7%).</li> <li>Rozbudowę, przebudowę i nadbudowę istniejącej oficyny północnej, która gabarytem oraz swoją formą będzie harmonizowała z pozostałą planowaną zabudową. Planowany poziom kalenic oficyn będzie niższy od poziomu istniejącej kalenicy budynku frontowego.</li> </ol>	dz. nr 93 obr. 13 Podgórze	MW.6	<p><b>Ad.3</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.5</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.6</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.7</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Ad.3</b> <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.5</b> <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.6</b> <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.7</b> <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Zgodnie z ustaleniami projektu planu możliwa jest zmiana sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne, przy zachowaniu kształtu bryły i gabarytów budynku, a w związku z tym doświetlanie poddasza będzie możliwe tylko poprzez okna połaciowe.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Wyjaśnia się, że zgodnie z §17 pkt 7 ustaleń projektu planu nakaz ochrony kształtu bryły i gabarytu dotyczy budynku frontowego. Natomiast zgodnie §7 ust. 2 pkt 2 lit. b projekt planu dopuszcza wszelkie roboty budowlane w odniesieniu do obiektów innych niż frontowe pod warunkiem zgodności z przepisami odrębnymi dotyczącymi ochrony zabytków. Zgodnie z przepisami prawa budowlanego robotą budowlaną jest również rozbiórka obiektu budowlanego.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Ustalenia projektu planu nie wprowadzają zakazu zadaszenia podwórek. Zadaszenie jest możliwe pod warunkiem zachowania ustalonego planem wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz innych przepisów prawa budowlanego.</p> <p>Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu zgodnie §7 ust. 2 pkt 2 lit. b dopuszcza wszelkie roboty budowlane w odniesieniu do obiektów innych niż frontowe pod warunkiem zachowania wskaźników i parametrów zabudowy ustalonych projektem planu. Wnioskowana wysokość oficyn niższa od poziomu kalenicy istniejącego budynku frontowego jest zgodna z obecnymi ustaleniami projektu planu (§7 ust. 2 pkt 2).</p>

2.	2.	19.03 2013	(...)*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>[...] <i>uwzględniona</i></li> <li>Dopuszczenie w budynku przy ul. Kalwaryjskiej 1 robót budowlanych umożliwiających wykorzystanie poddasza na cele mieszkalne lub usługowe. Wiąże się to z dopuszczaniem zmiany geometrii dachu (a tym samym gabarytu budynku) z możliwością wprowadzenia okien połaciowych od strony ulic oraz dopuszczenie zmiany gabarytu budynku frontowego od strony podwórza (np. wprowadzenie lukarn).</li> <li>[...] <i>uwzględniona</i></li> <li>Właściwe zaznaczenie obrysu budynku przy ul. Kalwaryjskiej 1 wpisanego do rejestru zabytków (nr rej A-828) na projekcie rysunku planu. Budynek frontowy wraz z oficyną 3-kondygnacyjną z którą stanowi funkcjonalno-przestrzenna całość jest wpisany do rejestru zabytków, a nie tylko budynek frontowy tak jak zaznaczono na planie.</li> <li>Dokonanie korekty w §24 ust. 4 pkt 2 projektu planu z „Rynek Podgórski 2 (nr rej A-349)” na „Rynek Podgórski 2 – budynek frontowy (nr rej A-349)”.</li> <li>[...] <i>uwzględniona</i></li> </ol>	dz. nr 369, 353/2 obr. 13 Podgórze	MW.1 U.2	<p><b>Ad.2</b> Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p><b>Ad.4</b> Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p><b>Ad.5</b> Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p><b>Ad.2</b> Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p><b>Ad.4</b> Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p><b>Ad.5</b> Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Ad.2 Budynek przy ul. Kalwaryjskiej 1 znajduje się w rejestrze zabytków i zgodnie z wytycznymi konserwatorskim ustalono nakaz ochrony kształtu i bryły budynku. Jednakże zgodnie z ustaleniami projektu planu (podstawowe przeznaczenie terenu) możliwa jest zmiana sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne, pod warunkiem ochrony kształtu i bryły budynku, co umożliwi doświetlanie poddasza tylko poprzez okna połaciowe.</p> <p>Ad.4 Zgodnie z treścią decyzji o wpisie do rejestru zabytków z dnia 12.10.1989 r. tylko budynek frontowy położony przy ul. Kalwaryjska 1 wpisany jest do rejestru zabytków co zostało potwierdzone przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w związku ze złożoną uwagą.</p> <p>Ad. 5 Zgodnie z przyjętą konstrukcją zapisów, w tekście projektu planu wskazano jedynie adres nieruchomości, pod którym znajdują się budynki wpisane do rejestru zabytków, natomiast na Rysunku Planu został oznaczony zakres wpisu poprzez obrysowanie jedynie budynku frontowego.</p>
3.	3.	21.03 2013	(...)*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zmianę ustaleń przedmiotowego projektu planu miejscowego zawartych w §11 ust. 4 pkt 2 lit. b poprzez zmniejszenie wskaźnika ilości miejsc parkingowych dla parametru 0,5 miejsca na jedno mieszkanie.</li> <li>[...] <i>uwzględniona</i></li> </ol>	dz. nr 587 (dawniej działki nr 336/4, 336/6, 336/7) obr. 13 Podgórze	MW.3	<p><b>Ad.1</b> Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p><b>Ad.1</b> Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Ad.1 Przyjęte w projekcie planu wskaźniki miejsc postojowych wynikają z Programu parkingowego dla miasta Krakowa przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. oraz uwzględniają opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w tym zakresie.</p>
4.	5.	26.03 2013	(...)*	<p>Wnosi o zmianę zapisu Rdz. III §12, dotyczącego terenu zabudowy mieszkaniowej oznaczonego symbolem MN.1 Zapis planu dopuszcza zabudowę wielorodzinną na działkach w kwartale oznaczonym na załączonej mapie granic sporządzanego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Limanowskiego” kolorem zielonym, z którym nie zgadzam się ze względu na przesłanie oraz rys historyczny sąsiednich kamienic i proszę o taką korektę linii zabudowy, aby była ona zlicowana z tylnymi elewacjami zabudowy w kwartale.</p>		MW.1	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>W treści uwagi przywołano błędną nazwę terenu określonego w §12, który dotyczy terenu MW.1. Teren MN.1 nie istnieje w sporządzonym projekcie planu miejscowego. W projekcie planu, wyznaczono wewnątrz kwartału zabudowy w Terenie MW.1, nieprzekraczalną linię zabudowy, która ma na celu ochronę istniejącego ogrodu przed zabudową. Odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy umożliwi lokalizację obiektów budowlanych służących mieszkańcom np. budynków gospodarczych czy garażowych w zabudowie oficynowej. Określone w projekcie planu nieprzekraczalne linie zabudowy stwórzają warunki do uporządkowania istniejących podworców poprzez wprowadzenie nowej zabudowy w miejsce istniejącej zdegradowanej zabudowy wewnątrz blokowej. Korekta linii zabudowy zostanie przeprowadzona tylko w odniesieniu do dz. nr 366/1.</p>
5.	6.	26.03 2013	(...)*	<p>Zwracam się z prośbą o pozostawienie lokali usługowych na parterze budynku mieszkalnego, a powyżej parteru, żeby były same mieszkania dotyczy budynku przy ul. Kalwaryjskiej 5.</p>	dz. nr 371 obr. 13 Podgórze ul. Kalwaryjska 5	MW.1	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona, w związku z uwzględnieniem uwag nr 2 i nr 8 polegającym na zmianie terenu MW.1 na Teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej oznaczony symbolem MW/U.7 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, usługową, wielorodzinną z usługami.</p>
6.	7.	29.03 2013	Rada i Zarząd Dzielnicy XIII	<p>Wnioskuje o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>[...] <i>uwzględniona</i></li> <li>W zakresie sposobu zagospodarowania w §27 przewidzieć lokalizację studni.</li> </ol>	dz. nr 366/1, 363/1, 364/1 obr. 13 Podgórze	KP.1, MW.1	<p><b>Ad.2</b> Prezydent Miasta Krakowa</p>	<p><b>Ad.2</b> Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez</p>	<p>Ad.2 Teren KP.1 - Rynek Podgórski znajduje się w granicy obszaru i terenu górniczego „Mateczny I”, w którym zgodnie z uzyskanym uzgodnieniem od Urzędu</p>

				3. Wnętrze kwartału zabudowy oznaczonego symbolem MW.1 (tj. Działki nr 366/1, 363/1, 364/1 obr. 13 jedn. ew. Podgórze), który stanowi istniejący zagospodarowany ogród wpisany do rejestru ogródków i podwórek Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, w projekcie planu dopuszcza zabudowę oficynami część działki nr 362/3 i 362/2. Wnosi się o korektę granic nieprzekraczalnej linii zabudowy zgodnie z istniejącym stanem ogrodu zarejestrowanego jak wyżej.			<b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Radę Miasta Krakowa</b>	Górniczego w Krakowie obowiązuje zakaz wykonywania ujęć wód podziemnych (z wyłączeniem wykonywanych w celu ujmowania wód leczniczych w ramach koncesji). Mając powyższe na uwadze brak jest możliwości lokalizacji studni kopanej. Natomiast ustalenia projektu planu dopuszczają w §27 ust.2 pkt 1 lit. b lokalizację obiektów małej architektury, a więc mogłaby być zlokalizowana studnia, zasilana z wodociągu np. w formie wodotrysku, co zostanie odpowiednio doprecyzowane w ustaleniach projektu planu.
7.	13.	09.04 2013	(...)*	Niniejszym wnioskuję o zmianę zapisu w ww. projektach ustaleń planów w dotyczących „Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, dóbr kultury współczesnej oraz krajobrazu kulturowego” w zakresie „zakazu lokalizacji klimatyzatorów na elewacjach budynków frontowych”. Ww. zapis uniemożliwia lokalizację klimatyzatorów w całym budynku frontowym, zakazując tym samym umieszczenie tego typu urządzeń m.in. od strony podwórca na budynku frontowym. W związku z powyższym wnosimy o zmianę tego zapisu w ten sposób aby zakaz dotyczył tylko elewacji frontowych, a nie budynków frontowych.	Cały obszar planu,		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	W związku z wpisem całego obszaru do rejestru zabytków (zespół urbanistyczno-architektoniczny Podgórze) oraz lokalizacji w Strefie buforowej dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO szczególnej opieki i dbałości o estetykę wymaga cała zabudowa nie tylko strony elewacje frontowe budynków. Projekt planu nie zabrania lokalizacji klimatyzatorów, generalnie które można instalować w przestrzeniach poddaszy, piwnic czy innych miejscach wewnątrz budynków.
8.	16.	09.04 2013	(...)*	Na podstawie art. 18 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako mieszkańcy tego kwartału oraz kwartałów sąsiadujących wnosimy uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Limanowskiego” dotyczące zmiany zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania w kwartale MWU 1 oraz zmiany zakresu dopuszczonych robót budowlanych w odniesieniu do budynku frontowego, o którym mowa w §19 ust. 4 oznaczonego na rysunku planu pod adresem ul. Kalwaryjska 8/ ul. Legionów Piłsudskiego 13. W zakresie zmiany zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania w kwartale MWU 1 wnosimy o: 1.1 ustalenie minimalnego wskaźnik terenu biologicznie czynnego w wysokości 5% z zastrzeżeniem, że w przypadku działek na których istniejące zagospodarowanie uniemożliwia uzyskanie takiego wskaźnika nie będzie on wymagany przy nadbudowie istniejących budynków  1.2 [...] <i>uwzględniona</i> 1.3 [...] <i>uwzględniona</i> 1.4 [...] <i>uwzględniona</i>  2. Odnośnie wymaganej ilości miejsc parkingowych określonej w przepisie §11 ust.4.pkt.2 ustaleń planu wnioskujemy, aby w przypadku nadbudowy dopuścić lokalizację i bilansowanie wymaganej ilości miejsc postojowych w obrębie działki innej, niż działka objęta projektem zagospodarowania przedmiotowej nadbudowy. Odnośnie sposobu bilansowania ilości miejsc parkingowych określonej w przepisie §11	ul. Kalwaryjska8/ ul. Legionów Piłsudskiego 13	MW/U.1	<b>Ad.1.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Ad.1.1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Ad.1.1 Zgodnie z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wyznaczenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego jest obligatoryjnym elementem ustaleń planu. Zgodnie z zapisami projektu planu §7 ust.2 pkt 2 lit. e w projekcie planu dopuszczono prowadzenie takich robót budowlanych w odniesieniu do legalnie istniejących w dniu uchwalenia planu obiektów budowlanych, których szczegółowe parametry i wskaźniki zabudowy są przekroczone, które nie powodują zwiększenia naruszenia tych ustaleń. A więc uwaga nie wymaga w tym zakresie uwzględnienia bo w sytuacji obecnie już mniejszego wskaźnika terenu biologicznie czynnego budynki będą mogły być nadbudowywane. Nadbudowy nie spowodują dalszego zwiększenia naruszenia ustaleń w zakresie wyznaczonego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W związku z powyższym nie ma potrzeby zmniejszenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego.
							<b>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Ad.2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Ad.2 Nie ma możliwości bilansowania miejsc postojowych „w obrębie innej działki”. Zgodnie z przyjętymi zasadami miejsca parkingowe dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem. Zgodnie z ustaleniami projektu

				<p>ust.4.pkt.2. ustaleń planu w przypadku nadbudowy budynków podnieść należy, że w przedmiotowym kwartale MW/U 1 istnieje zabudowa wyłącznie ulicowa. Wiele budynków nie posiada bram wjazdowych na podwórze. Bramy takie występują tylko wyjątkowo. Zatem w przypadku nadbudowy budynków nie ma możliwości urządzenia miejsc postojowych na działkach inwestowanych. Stosowanie wymogu bilansowania miejsc postojowych na inwestowanej działce uniemożliwiłoby w wielu przypadkach nadbudowę budynków.</p> <p>3. Odnośnie ustaleń dotyczących formy dachów, zawartych §19 ust.6 i.7 oraz §7 ust.3.pkt.2.lit.b i c ustaleń planu wnosimy o dopuszczenie nachylenia dachu o kącie nachylenia do 45°.</p> <p>4. [...] <i>uwzględniona</i></p> <p>5. [...] <i>uwzględniona</i></p>				<p><b>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Ad.3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>planu §11 ust. 4 pkt 1 dla budynków w odniesieniu, do których prowadzone są roboty budowlane polegające na przebudowie, remoncie, nadbudowie (do dwóch kondygnacji) i zmianie sposobu użytkowania lokalu nie ustala się wskaźników wymaganych miejsc postojowych dla samochodów osobowych i rowerów.</p> <p>Odnosząc się do zabudowy w kwartale MW/U.1 projekt planu nie dopuszcza w stosunku do budynków frontowych nadbudowy o więcej niż dwie kondygnacje, a więc mając na uwadze zapisy §11 ust. 4 pkt 1 nie ma konieczności w tej sytuacji zapewnienia odpowiedniej ilości miejsc postojowych, stąd nie można stwierdzić, że ustalenia projektu planu uniemożliwiają nadbudowę budynków.</p> <p>Ad.3 Przyjęte w projekcie planu ustalenia dotyczące kąta nachylenia połaci dachu uwzględniają zalecenia zawarte w uzgodnieniu Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zgodnie z którym nachylenie połaci dachowych nie może przekroczyć 40°.</p>
9.	17.	9.04 2013	Cracovia Urbs Europaea	<p>Konfederacja CUE wnosi następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Podgórze-Limanowskiego” (wszystkie poniższe stwierdzenia i uwagi są naszą opinią w tej sprawie): Uwagi ogólne:</p> <p>1. Uważamy, że obiekty zabytkowe, wpisane do rejestru zabytków i ewidencji zabytków powinny podlegać ochronie konserwatorskiej, polegającej na zachowaniu bryły, wraz z kształtem dachu. Za zdecydowanie niewłaściwe uważamy dopuszczenie nadbudowy (zwłaszcza poprzez podwyższanie elewacji) najbardziej charakterystycznej zabudowy w tradycji „józefińskiej”, w szczególności w dobrze zachowanych ciągach takiej architektury na całych odcinków ulic (np. Limanowskiego, Józefińskiej i Krakusa). Naszym zdaniem nowe inwestycje nie powinny dominować współczesnymi formami zabytkowych wnętrz, w których powstają, tym bardziej że dopuszczenie do zmian dotyczy najczęściej obiektów młodszych, zaś najstarsze (zachowywane bez zmian) - są nierzadko budynkami niskimi.</p> <p>2. W naszej opinii powinny być chronione nie tylko cechy stylowe i estetyczne budynków frontowych, ale i przestrzeń wewnątrz kwartałów, będąca również ważną przestrzenią używaną przez mieszkańców. Uważamy, że inwestycje w tym zakresie powinny:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zachowywać wolną od zabudowy przestrzeń wewnątrz kwartałów i poszczególnych działek, szczególnie dziedzicznych,</li> <li>- zachowywać zabytkowe walory oraz poszczególne obiekty o zabytkowych cechach,</li> <li>- wzbogacać zielenią wewnątrz kwartałów i poszczególnych działek,</li> <li>- kontynuować czy też nawiązywać do malowniczych zabytkowych cech (np. ganków, werand itp),</li> <li>- nie pogarszać warunków dostępu światła i powietrza do istniejącej zabudowy, czy przewietrzania najbardziej zanieczyszczonej części Krakowa.</li> </ul>	cały obszar planu		<p><b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Ad.1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Ad.1 Obszar sporządzanego planu znajduje się w granicy Zespołu urbanistyczno - architektonicznego Starego Podgórze wpisane do rejestru zabytków (nr rejestru A-608 z dnia 26.10.1981r), znajduje się również w obszarze uznanym za pomnik historii „Kraków – Historyczny Zespół Miasta”, strefie buforowej dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Przyrodniczego Ludzkości UNESCO. Obszar obejmuje zespoły i obiekty kulturowe o najwyższych i wysokich wartościach kulturowych. Wszelkie roboty budowlane w odniesieniu do budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków oraz wpisanych do rejestru zabytków wynikają m.in. z wytycznych konserwatorskich oraz uzyskały pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Projekt planu zachowuje charakterystyczne dla Podgórze zróżnicowane wysokości zabudowy. Wyjaśnia się ponadto, że nadbudowa w rozumieniu przepisów prawa budowlanego to również zmiana sposobu użytkowania poddasza.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, bo nie wymaga uwzględnienia. Wnętrza kwartałów są chronione poprzez wskaźniki zagospodarowania terenu (wskaźnik intensywności oraz wskaźnik terenu biologicznie czynnego) oraz zapis mówiący o kształtowaniu zabudowy w ten sposób, aby wszystkie obiekty budowlane na danej nieruchomości, były niższe od poziomu kalenicy budynku frontowego. W niektórych lokalizacjach projekt planu dopuszcza roboty budowlane w odniesieniu do zabudowy oficynowej, lecz wynika to m.in. z wytycznych konserwatorskich. Należy nadmienić, że z uwagi na wpis zespołu urbanistyczno-architektonicznego Starego Podgórze do rejestru zabytków inwestycje na obszarze całego planu miejscowego będą nadzorowane przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p>	

			<p>3. Nasze wątpliwości budzą maksymalne wysokości zabudowy, podane dla poszczególnych obszarów (w przeważającej większości). Uważamy, że intencje ustalenia 7 ust. 2 pkt 2 powinny dotyczyć odpowiednio każdej zabudowy kwartału, również wówczas, jeśli na danej działce nie było budynku frontowego (wtedy należałoby nawiązać do pobliskiej bryły budynku w pierwszej linii zabudowy - przy najbliższej położonej ulicy). Jakkolwiek ew. wydzielenie nowej nieruchomości uzależnione jest od określonych uzgodnień, to ustalenia planu stają się miejscowym prawem, a projekt planu (w tym maksymalne wysokości nowej zabudowy) jest uzgadniany z władzami konserwatorskimi, co może mieć swoją wymowę w przyszłości. Jako wybrane, reprezentatywne przykłady w tym zakresie wskazujemy: § 12 – 25 m – to ok. 6-7 kondygnacji, zatem wielkość nie występująca w historycznej zabudowie kwartału, niemal przylegającego do tarasu widokowego Parku Bednarskiego;</p> <p>4. § 22 – w kwartale Limanowskiego-Węgierska-Józefińska-Krakusa (MW/U.4) parterowy budynek zespołu dworku-zajazdu „Pod Kotwicą”, znajdujących się przy ulicy Węgierskiej tuż na północ od bramy wjazdowej – powinien zostać objęty formą ochrony bryły i substancji – jednak, naszym zdaniem, projekt tego nie reguluje – co do dopuszczalnej wysokości – czy to byłaby to oficyna (wobec dworku przy Limanowskiego), czy też obiekt frontowy samoistnie (wobec Węgierskiej)? Co regulowałoby jego wysokość w drugim przypadku?</p> <p>5. [...] uwzględniona</p> <p>6. ad. §5.4 problem anten emitujących fale elektromagnetyczne - naszym zdaniem, ze względu na kameralną skalę Podgórze, zróżnicowanie terenu i obecność zabudowy, w tym mieszkalnej czy szkół na zboczach Krzemionek (czyli na wysokości dachów zabudowy poniżej wzgórz), lokalizacja anten tego typu powinna być co najmniej szczególnie starannie badana, jeśli nie wykluczona.</p> <p>7. ad. §7 ust 2. pkt 2. c) problem lokalizacji garaży i parkingów naziemnych i podziemnych, z możliwością budowy garaży i parkingów wielokondygnacyjnych - uważamy, iż należy, ze względu na uciążliwość takich obiektów dla otoczenia, ograniczyć ilość miejsc - wyłącznie dla mieszkańców i użytkowników danej nieruchomości i ich potrzeb własnych. Wykluczone powinny być większe parkingi, generujące hałas, spaliny i dodatkowy ruch samochodów, obciążający wąskie ulice Podgórze, będącego częścią Krakowa o największym zanieczyszczeniu powietrza i ogromnym hałasie, wynikającym z tranzytu komunikacyjnego.</p> <p>8. ad. § 7 ust. 3. pkt 2 b) - dachy łamane występowały w Podgórzu na budynkach parterowych i piętrowych; ewentualne przywracanie na budynkach przekształconych (obecnie wyższych) wydaje się nieuzasadnione; nieuzasadnione wydaje się nam wprowadzanie takich</p>	MW/U.4		<p><b>Ad.3</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił</b> <b>wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.4</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił</b> <b>wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.6</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił</b> <b>wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.7</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił</b> <b>wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.8</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił</b> <b>wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Ad.3</b> <b>Uwaga pozostaje</b> <b>niewzględniona przez</b> <b>Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.4</b> <b>Uwaga pozostaje</b> <b>niewzględniona przez</b> <b>Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.6</b> <b>Uwaga pozostaje</b> <b>niewzględniona przez</b> <b>Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.7</b> <b>Uwaga pozostaje</b> <b>niewzględniona przez</b> <b>Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.8</b> <b>Uwaga pozostaje</b> <b>niewzględniona przez</b> <b>Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Ad.3 Przyjęte wysokości zabudowy dla danego kwartału odzwierciedlają wysokość najwyższego budynku w danym kwartale, niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z uzyskanymi wytycznymi konserwatorskimi projekt planu zachowuje charakterystyczne dla Podgórze zróżnicowane wysokości zabudowy w pierzejach bez wyrównywania gabarytu istniejących obiektów do najwyższych. Mając powyższe na uwadze, w projekcie planu określono maksymalną bezwzględną wysokość zabudowy, nie określając ilości kondygnacji, dla każdego budynku frontowego. W przypadku luk w pierzejach zabudowy projekt planu dopuszcza ich uzupełnianie nową zabudową, określając dla nich wysokości. Poprzez określenie maksymalnej wysokości zabudowy dla każdej posesji projekt planu zachowuje zróżnicowaną wysokość zabudowy charakterystyczną dla Starego Podgórze.</p> <p>Ad.4 Wyjaśnia się, że zgodnie z przyjętą definicją budynku frontowego w § 3 ust. 1 pkt 21 ustaleń projektu planu należy przez to rozumieć budynek, posadowiony najbliższej drogi publicznej. W myśl tej definicji zarówno budynek znajdujący się pod adresem Limanowskiego 5 jak również budynek pod adresem ul. Węgierska 15/ul. Józefińska 16 są budynkami frontowymi. Zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi dla budynku pod adresem ul. Limanowskiego 5 projekt planu ustala nakaz ochrony kształtu bryły i gabarytu zabudowy, natomiast dla budynku pod adresem ul. Węgierska 15/ul. Józefińska 16 dopuszcza się wykonanie robót budowlanych celem wykorzystania poddasza, ustalając:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zakaz podnoszenia górnej krawędzi elewacji frontowej budynku;</li> <li>2) dopuszczenie zmiany kształtu dachu polegającej na podniesieniu kalenicy, pod warunkiem, że kąt nachylenia połaci dachowych nie przekroczy 40°. Ustalenia te zostały pozytywnie uzgodnione przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</li> </ol> <p>Ad.6 Wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych plan miejscowy nie może zakazywać lokalizacji anten. Natomiast w ustaleniach projektu planu miejscowego znajdują się zasady i ograniczenia dotyczące ich lokalizacji m.in. zakaz lokalizacji anten, stacji bazowych i innych urządzeń technicznych w miejscach widocznych z przestrzeni publicznych, w których na Rysunku Planu określone zostały główne punkty, ciągi i osie widokowe.</p> <p>Ad.7 Projekt planu dopuszcza lokalizację garaży i parkingów naziemnych i podziemnych z możliwością budowy garaży i parkingów wielokondygnacyjnych, Projekt planu miejscowego ustala przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenu. Określenie, kto może być użytkownikiem danej nieruchomości i obiektów na niej zlokalizowanych nie może stanowić ustaleń projektu planu.</p> <p>Ad. 8 Zasady dotyczące ochrony i kształtowania powierzchni dachów ustalają generalny nakaz stosowania dachów dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci od 20<sup>o</sup>-40<sup>o</sup>, z zastrzeżeniem ustaleń</p>
--	--	--	---	--------	--	--	--	---

		<p>dachów na budynkach, jakie nigdy dachów tego typu nie miały (czy dach łamany wymieniony np. w § 16 i 19 mają uzasadnienie?). Dachy łamane występowały też jako czterospadowe (np. na budynkach wolnostojących). Posiadały zróżnicowane spadki dachów - czy dla potrzeb planów obszaru Starego Podgórza sporządzone zostały materiały inwentaryzujące zabytkowe budynki, w tym występujące kąty nachylenia dachów i jakie były podstawy do wyznaczenia zamieszczonych w projekcie ustaleń dla spadków dachów</p> <p>9. ad. § 10 - infrastruktura na ulicach, placach i podwórzach powinna, w naszej opinii, powstawać wyłącznie w sposób niekolidujący z kompozycjami drzew i krzewów (zachowanymi, jak i nieistniejącymi obecnie), w sposób umożliwiający ich łatwe odtwarzanie, a także w sposób umożliwiający wprowadzanie drzew i krzewów we wnętrza, gdzie ich uprzednio nie było (i obecnie nie ma).</p> <p>10. ad. § 14 MW.3 – wewnątrz kwartału Limanowskiego-Krakusa-Rękawka-Wareńczyka (z „Optimą”), wg naszej opinii, brak szczególnych form ochrony składników przestrzeni. Tymczasem zespół przemysłowy gmachów przylegających do budynku frontowego „Optimy” i podwórzec jest często wymienianym obiektem w relacjach z getta. Podwórzec „Optimy” był miejscem tragicznych wydarzeń okresu okupacji (getta); ponadto zabudowa przemysłowa może zawierać relikty XVIII-wieczne, ponieważ istnieje na miejscu obiektów, jakie ukazują mapy z XVIII w. (stąd kierunki budynków i podziałów nieruchomości pozostają w rozbieżności z późniejszymi od nich regulacjami). Odpowiednie składniki winny zostać objęte ochroną.</p> <p>11. ad. §27 – Rynek Podgórski :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. naszym zdaniem należy zdecydowanie wykluczyć parking podziemny, co jest uzasadnione względami tak historycznymi, jak stylowymi tego unikatowego planu, jak również dotychczasowym stanowiskiem Rady Dzielnicy i organizacji społecznych; uważamy, iż będzie on dodatkowym obciążeniem dla układu okolicznych ulic i ich mieszkańców w części Krakowa o najbardziej zanieczyszczonym powietrzu oraz zagrożeniem dla zabytkowego kościoła, ratusza i innych zabytkowych budynków.</li> <li>2. [...] <i>uwzględniona</i></li> <li>3. co do małej architektury – proponujemy, by dopuścić również realizację oryginalnego projektu z poł. XIX w., przewidywanego dla obelisku-studni na Rynku Podgórskim (zachowany rysunek).</li> </ol>	MW.3		<p><b>Ad.9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.11.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.11.3 Prezydent Miasta Krakowa</b></p>	<p><b>Ad.9 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.10 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.11.1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.11.3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez</b></p>	<p>szczegółowych, w których doprecyzowano dla jakich obiektów ustala się możliwość stosowania dachów łamanych. A więc stosowanie dachów łamanych nie stanowi ogólnej zasady i nie umożliwia ich stosowanie w każdej sytuacji. Obiekty, w których można je stosować zostały wskazane przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który jednocześnie uzgodnił pozytywnie projekt planu miejscowego.</p> <p>Ad.9 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu nie wskazuje konkretnych lokalizacji infrastruktury. Zgodnie z ustawą projekt planu miejscowego ustala zasady przebudowy i budowy infrastruktury technicznej bez wyznaczania konkretnego przebiegu tej infrastruktury. Przebieg i lokalizacja infrastruktury jest obligatoryjnym elementem projektu zagospodarowania terenu opracowywanym na etapie pozwolenia na budowę. Ponadto, wyjaśnia się, że zasady dotyczące ochrony przyrody w tym zieleni w miastach regulują przepisy odrębne. Natomiast przedmiotowy projekt planu miejscowego w zakresie ochrony zieleni ustala generalną zasadę ochrony istniejącej zieleni, w tym: zieleni skwerów, zieleńców osiedlowych i zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym oraz zieleni przydomowej.</p> <p>Ad.10 Obszar sporządzanego planu znajduje się w granicy Zespołu urbanistyczno - architektonicznego Starego Podgórza wpisanego do rejestru zabytków (nr rejestru A-608 z dnia 26.10.1981r), znajduje się również w obszarze uznanym za pomnik historii „Kraków – Historyczny Zespół Miasta”, strefie buforowej dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Przyrodniczego Ludzkości UNESCO. Obszar obejmuje zespoły i obiekty kulturowe o najwyższych i wysokich wartościach kulturowych. Ponadto cały obszar planu znajduje się w granicy archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej. Obiekt znajdujący się wewnątrz kwartału zabudowy MW.3 nie jest wpisany do gminnej ewidencji zabytków ani też do rejestru zabytków, niemniej jednak z uwagi na wpis przedmiotowego obszaru planu do rejestru zabytków każda decyzja dotycząca tego obszaru będzie wymagała stanowiska konserwatorskiego. Ustalone w projekcie planu miejscowego wskaźniki dla terenu MW.3 mają na celu ochronę omawianego obiektu pomimo braku jego wpisu do rejestru zabytków czy też gminnej ewidencji zabytków.</p> <p>Ad.11.1 Parking podziemny jest jednym z elementów sieci parkingów wskazanym w Programie parkingowym dla Miasta Krakowa przyjętym Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. Lokalizacja parkingu podziemnego pod płytą Rynku Podgórskiego uzyskała pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej, a projekt planu został pozytywnie uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Wielkość i możliwość ewentualnej budowy parkingu podziemnego będzie uzależnione od istniejących uwarunkowań przy spełnieniu i zgodności z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad.11.3 Teren KP.1 - Rynek Podgórski znajduje się w granicy obszaru i terenu górniczego „Mateczny I”,</p>
--	--	--	------	--	--	--	---

							<b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Radę Miasta Krakowa</b>	w którym zgodnie z uzyskanym uzgodnieniem od Urzędu Górniczego w Krakowie obowiązuje zakaz wykonywania ujęć wód podziemnych (z wyłączeniem wykonywanych w celu ujmowania wód leczniczych w ramach koncesji). Mając powyższe na uwadze brak jest możliwości lokalizacji studni kopanej. Natomiast ustalenia projektu planu dopuszczają w §27 ust.2 pkt 1 lit. b lokalizację obiektów małej architektury, a więc mogłaby być zlokalizowana studnia, zasilana z wodociągu np. w formie wodotrysku, co zostanie odpowiednio doprecyzowane w ustaleniach projektu planu.
10.	18.	9.04 2013	Stowarzyszenie Podgórze.pl	Dotyczy: wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze-Limanowskiego”. Stowarzyszenie PODGÓRZE.PL wnosi następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Podgórze-Limanowskiego” (wszystkie poniższe stwierdzenia i uwagi są naszą opinią w tej sprawie): Uwagi ogólne: 1. Uważamy, że obiekty zabytkowe, wpisane do rejestru zabytków i ewidencji zabytków powinny podlegać ochronie konserwatorskiej, polegającej na zachowaniu bryły, wraz z kształtem dachu. Za zdecydowanie niewłaściwe uważamy dopuszczenie nadbudowy (zwłaszcza poprzez podwyższanie elewacji) najbardziej charakterystycznej zabudowy w tradycji „józefińskiej”, w szczególności w dobrze zachowanych ciągach takiej architektury na całych odcinków ulic (np. Limanowskiego, Józefińskiej i Krakusa). Naszym zdaniem nowe inwestycje nie powinny dominować współczesnymi formami zabytkowych wnętrz, w których powstają, tym bardziej że dopuszczenie do zmian dotyczy najczęściej obiektów młodszych, zaś najstarsze (zachowywane bez zmian) - są nierzadko budynkami niskimi.  2. W naszej opinii powinny być chronione nie tylko cechy stylowe i estetyczne budynków frontowych, ale i przestrzeń wewnątrz kwartałów, będąca również ważną przestrzenią używaną przez mieszkańców. Uważamy, że inwestycje w tym zakresie powinny: - zachowywać wolną od zabudowy przestrzeń wewnątrz kwartałów i poszczególnych działek, szczególnie dziedzicowych, - zachowywać zabytkowe walory oraz poszczególne obiekty o zabytkowych cechach, - wzbogacać zielenią wewnątrz kwartałów i poszczególnych działek, - kontynuować czy też nawiązywać do malowniczych zabytkowych cech (np. ganków, werand itp), - nie pogarszać warunków dostępu światła i powietrza do istniejącej zabudowy, czy przewietrzania najbardziej zanieczyszczonej części Krakowa.  3. Nasze wątpliwości budzą maksymalne wysokości zabudowy, podane dla poszczególnych obszarów (w przeważającej większości). Uważamy, że intencje ustalenia 7 ust. 2 pkt 2 powinny dotyczyć odpowiednio każdej zabudowy kwartału, również wówczas, jeśli na danej działce nie było budynku frontowego (wtedy należałoby nawiązać do pobliskiej bryły budynku w pierwszej linii zabudowy - przy najbliższej położonej ulicy). Jakkolwiek ew. wydzielenie nowej nieruchomości uzależnione jest od określonych uzgodnień, to ustalenia planu stają się miejscowym prawem, a projekt planu (w tym maksymalne wysokości nowej zabudowy) jest uzgadniany z władzami konserwatorskimi, co może mieć swoją wymowę	cały obszar planu		<b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Ad.1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Ad.1 Obszar sporządzanego planu znajduje się w granicy Zespołu urbanistyczno - architektonicznego Starego Podgórze wpisane do rejestru zabytków (nr rejestru A-608 z dnia 26.10.1981r), znajduje się również w obszarze uznanym za pomnik historii „Kraków – Historyczny Zespół Miasta”, strefie buforowej dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Przyrodniczego Ludzkości UNESCO. Obszar obejmuje zespoły i obiekty kulturowe o najwyższych i wysokich wartościach kulturowych. Wszelkie roboty budowlane w odniesieniu do budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków oraz wpisanych do rejestru zabytków wynikają m.in. z wytycznych konserwatorskich oraz uzyskały pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Projekt planu zachowuje charakterystyczne dla Podgórze zróżnicowane wysokości zabudowy. Wyjaśnia się ponadto, że nadbudowa w rozumieniu przepisów prawa budowlanego to również zmiana sposobu użytkowania poddasza.  Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, bo nie wymaga uwzględniania. Wnętrza kwartałów są chronione poprzez wskaźniki zagospodarowania terenu (wskaźnik intensywności oraz wskaźnik terenu biologicznie czynnego) oraz zapis mówiący o kształtowaniu zabudowy w ten sposób, aby wszystkie obiekty budowlane na danej nieruchomości, były niższe od poziomu kalenicy budynku frontowego. W niektórych lokalizacjach projekt planu dopuszcza roboty budowlane w odniesieniu do zabudowy oficynowej, lecz wynika to m.in. z wytycznych konserwatorskich. Należy nadmienić, że z uwagi na wpis zespołu urbanistyczno-architektonicznego Starego Podgórze do rejestru zabytków inwestycje na obszarze całego planu miejscowego będą nadzorowane przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.  Ad.3 Przyjęte wysokości zabudowy dla danego kwartału odzwierciedlają wysokość najwyższego budynku w danym kwartale, niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z uzyskanymi wytycznymi konserwatorskimi projekt planu zachowuje charakterystyczne dla Podgórze zróżnicowane wysokości zabudowy w pierzejach bez wyrównywania gabarytu istniejących obiektów do najwyższych. Mając powyższe na uwadze, w projekcie planu określono maksymalną bezwzględną wysokość zabudowy, nie

			<p>w przyszłości. Jako wybrane, reprezentatywne przykłady w tym zakresie wskazujemy: § 12 – 25 m – to ok. 6-7 kondygnacji, zatem wielkość nie występująca w historycznej zabudowie kwartału, niemal przylegającego do tarasu widokowego Parku Bednarskiego;</p> <p>4. § 22 – w kwartale Limanowskiego-Węgierska-Józefińska-Krakusa (MW/U.4) parterowy budynek zespołu dworku-zajazdu „Pod Kotwicą”, znajdujących się przy ulicy Węgierskiej tuż na północ od bramy wjazdowej – powinien zostać objęty formą ochrony bryły i substancji – jednak, naszym zdaniem, projekt tego nie reguluje – co do dopuszczalnej wysokości – czy to byłaby to oficyna (wobec dworku przy Limanowskiego), czy też obiekt frontowy samoistnie (wobec Węgierskiej)? Co regulowałoby jego wysokość w drugim przypadku?</p> <p>5. [...] <i>uwzględniona</i></p> <p>6. ad. §5.4 problem anten emitujących fale elektromagnetyczne - naszym zdaniem, ze względu na kameralną skalę Podgórze, zróżnicowanie terenu i obecność zabudowy, w tym mieszkalnej czy szkół na zboczach Krzemionek (czyli na wysokości dachów zabudowy poniżej wzgórz), lokalizacja anten tego typu powinna być co najmniej szczególnie starannie badana, jeśli nie wykluczona.</p> <p>7. ad. §7 ust 2. pkt 2. c) problem lokalizacji garaży i parkingów naziemnych i podziemnych, z możliwością budowy garaży i parkingów wielokondygnacyjnych - uważamy, iż należy, ze względu na uciążliwość takich obiektów dla otoczenia, ograniczyć ilość miejsc - wyłącznie dla mieszkańców i użytkowników danej nieruchomości i ich potrzeb własnych. Wykluczone powinny być większe parkingi, generujące hałas, spaliny i dodatkowy ruch samochodów, obciążający wąskie ulice Podgórze, będącego częścią Krakowa o największym zanieczyszczeniu powietrza i ogromnym hałasie, wynikającym z tranzytu komunikacyjnego.</p> <p>8. ad. § 7 ust. 3. pkt 2 b) - dachy łamane występowały w Podgórzu na budynkach parterowych i piętrowych; ewentualne przywracanie na budynkach przekształconych (obecnie wyższych) wydaje się nieuzasadnione; nieuzasadnione wydaje się nam wprowadzanie takich dachów na budynkach, jakie nigdy dachów tego typu nie miały (czy dach łamany wymieniony np. w § 16 i 19 mają uzasadnienie?). Dachy łamane występowały też jako czterospadowe (np. na budynkach wolnostojących). Posiadały zróżnicowane spadki dachów - czy dla potrzeb planów obszaru Starego Podgórze sporządzone zostały materiały inwentaryzujące zabytkowe budynki, w tym występujące kąty nachylenia dachów i jakie były podstawy do wyznaczenia zamieszczonych w projekcie ustaleń dla spadków dachów?</p>	MW/U.4		<p><b>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.6 rezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Ad.4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.7 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.8 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>określając ilości kondygnacji, dla każdego budynku frontowego. W przypadku luk w pierzejach zabudowy projekt planu dopuszcza ich uzupełnianie nową zabudową, określając dla nich wysokości. Poprzez określenie maksymalnej wysokości zabudowy dla każdej posesji projekt planu zachowuje zróżnicowaną wysokość zabudowy charakterystyczną dla Starego Podgórze.</p> <p>Ad.4 Wyjaśnia się, że zgodnie z przyjętą definicją budynku frontowego w § 3 ust. 1 pkt 21 ustaleń projektu planu należy przez to rozumieć budynek, posadowiony najbliżej drogi publicznej. W myśl tej definicji zarówno budynek znajdujący się pod adresem Limanowskiego 5 jak również budynek pod adresem ul. Węgierska 15/ul. Józefińska 16 są budynkami frontowymi. Zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi dla budynku pod adresem ul. Limanowskiego 5 projekt planu ustala nakaz ochrony kształtu bryły i gabarytu zabudowy, natomiast dla budynku pod adresem ul. Węgierska 15/ul. Józefińska 16 dopuszcza się wykonanie robót budowlanych celem wykorzystania poddasza, ustalając:</p> <p>3) zakaz podnoszenia górnej krawędzi elewacji frontowej budynku;</p> <p>4) dopuszczenie zmiany kształtu dachu polegającej na podniesieniu kalenicy, pod warunkiem, że kąt nachylenia połaci dachowych nie przekroczy 40°. Ustalenia te zostały pozytywnie uzgodnione przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad.6 Wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych plan miejscowy nie może zakazywać lokalizacji anten. Natomiast w ustaleniach projektu planu miejscowego znajdują się zasady i ograniczenia dotyczące ich lokalizacji m.in. zakaz lokalizacji anten, stacji bazowych i innych urządzeń technicznych w miejscach widocznych z przestrzeni publicznych, w których na Rysunku Planu określone zostały główne punkty, ciągi i osie widokowe.</p> <p>Ad.7 Projekt planu dopuszcza lokalizację garaży i parkingów naziemnych i podziemnych z możliwością budowy garaży i parkingów wielokondygnacyjnych, Projekt planu miejscowego ustala przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenu. Określenie, kto może być użytkownikiem danej nieruchomości i obiektów na niej zlokalizowanych nie może stanowić ustaleń projektu planu.</p> <p>Ad.8 Zasady dotyczące ochrony i kształtowania powierzchni dachów ustalają generalny nakaz stosowania dachów dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci od 20°-40°, z zastrzeżeniem ustaleń szczegółowych, w których doprecyzowano dla jakich obiektów ustala się możliwość stosowania dachów łamanych. A więc stosowanie dachów łamanych nie stanowi ogólnej zasady i nie umożliwia ich stosowanie w każdej sytuacji. Obiekty, w których można je stosować zostały wskazane przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który jednocześnie uzgodnił pozytywnie</p>
--	--	--	---	--------	--	--	---	--



			<p>9. ad. § 10 - infrastruktura na ulicach, placach i podwórzach powinna, w naszej opinii, powstawać wyłącznie w sposób niekolidujący z kompozycjami drzew i krzewów (zachowanymi, jak i nieistniejącymi obecnie), w sposób umożliwiający ich łatwe odtwarzanie, a także w sposób umożliwiający wprowadzanie drzew i krzewów we wnętrza, gdzie ich uprzednio nie było (i obecnie nie ma).</p> <p>10. ad. § 14 MW.3 – wewnątrz kwartału Limanowskiego-Krakusa-Rękawka-Wareńczyka (z „Optimą”), wg naszej opinii, brak szczególnych form ochrony składników przestrzeni. Tymczasem zespół przemysłowy gmachów przylegających do budynku frontowego „Optimy” i podworec jest często wymienianym obiektem w relacjach z getta. Podworec „Optimy” był miejscem tragicznych wydarzeń okresu okupacji (getta); ponadto zabudowa przemysłowa może zawierać relikty XVIII-wieczne, ponieważ istnieje na miejscu obiektów, jakie ukazują mapy z XVIII w. (stąd kierunki budynków i podziałów nieruchomości pozostają w rozbieżności z późniejszymi od nich regulacjami). Odpowiednie składniki winny zostać objęte ochroną.</p> <p>11. ad. §27 – Rynek Podgórski :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. naszym zdaniem należy zdecydowanie wykluczyć parking podziemny, co jest uzasadnione względami tak historycznymi, jak stylowymi tego unikatowego planu, jak również dotychczasowym stanowiskiem Rady Dzielnicy i organizacji społecznych; uważamy, iż będzie on dodatkowym obciążeniem dla układu okolicznych ulic i ich mieszkańców w części Krakowa o najbardziej zanieczyszczonym powietrzu oraz zagrożeniem dla zabytkowego kościoła, ratusza i innych zabytkowych budynków.</li> <li>2. [...] <i>uwzględniona</i></li> <li>3. co do małej architektury – proponujemy, by uczynić wyjątek od wysokości 5m - lecz tylko i wyłącznie dla ewentualnej realizacji oryginalnego projektu z poł. XIX w., przewidywanego dla obelisku-studni na Rynku Podgórskim (zachowany rysunek).</li> </ol>	MW.3		<p><b>Ad.9</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił</b> <b>wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.10</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił</b> <b>wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.11.1</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił</b> <b>wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.11.3</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił</b> <b>wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Ad.9</b> <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.10</b> <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.11.1</b> <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.11.3</b> <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>projekt planu miejscowego.</p> <p>Ad.9 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu nie wskazuje konkretnych lokalizacji infrastruktury. Zgodnie z ustawą projekt planu miejscowego ustala zasady przebudowy i budowy infrastruktury technicznej bez wyznaczania konkretnego przebiegu tej infrastruktury. Przebieg i lokalizacja infrastruktury jest obligatoryjnym elementem projektu zagospodarowania terenu opracowywanym na etapie pozwolenia na budowę. Ponadto, wyjaśnia się, że zasady dotyczące ochrony przyrody w tym zieleni w miastach regulują przepisy odrębne. Natomiast przedmiotowy projekt planu miejscowego w zakresie ochrony zieleni ustala generalną zasadę ochrony istniejącej zieleni, w tym: zieleni skwerów, zieleńców osiedlowych i zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym oraz zieleni przydomowej.</p> <p>Ad.10 Obszar sporządzanego planu znajduje się w granicy Zespołu urbanistyczno - architektonicznego Starego Podgórza wpisanego do rejestru zabytków (nr rejestru A-608 z dnia 26.10.1981r), znajduje się również w obszarze uznanym za pomnik historii „Kraków – Historyczny Zespół Miasta”, strefie buforowej dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Przyrodniczego Ludzkości UNESCO. Obszar obejmuje zespoły i obiekty kulturowe o najwyższych i wysokich wartościach kulturowych. Ponadto cały obszar planu znajduje się w granicy archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej. Obiekt znajdujący się wewnątrz kwartału zabudowy MW.3 nie jest wpisany do gminnej ewidencji zabytków ani też do rejestru zabytków, niemniej jednak z uwagi na wpis przedmiotowego obszaru do rejestru zabytków każda decyzja dotycząca tego obszaru będzie wymagała stanowiska konserwatorskiego. Ustalone w projekcie planu miejscowego wskaźniki dla terenu MW.3 mają na celu ochronę omawianego obiektu pomimo braku jego wpisu do rejestru zabytków czy też gminnej ewidencji zabytków.</p> <p>Ad.11.1 Parking podziemny jest jednym z elementów sieci parkingów wskazanym w Programie parkingowym dla Miasta Krakowa przyjętym Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. Lokalizacja parkingu podziemnego pod płytą Rynku Podgórskiego uzyskała pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej, a projekt planu został pozytywnie uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Wielkość i możliwość ewentualnej budowy parkingu podziemnego będzie uzależnione od istniejących uwarunkowań przy spełnieniu i zgodności z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad.11.3 Teren KP.1 - Rynek Podgórski znajduje się w granicy obszaru i terenu górniczego „Mateczny I”, w którym zgodnie z uzyskanym uzgodnieniem od Urzędu Górniczego w Krakowie obowiązuje zakaz wykonywania ujęć wód podziemnych (z wyłączeniem wykonywanych w celu ujmowania wód leczniczych w ramach koncesji). Mając powyższe na uwadze brak jest możliwości lokalizacji studni kopanej. Natomiast ustalenia projektu</p>
--	--	--	---	------	--	--	--	--

										planu dopuszczają w §27 ust.2 pkt 1 lit. b lokalizację obiektów małej architektury, a więc mogłyby być zlokalizowana studnia, zasilana z wodociągu np. w formie wodotrysku, co zostanie odpowiednio doprecyzowane w ustaleniach projektu planu.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

## CZĘŚĆ II

Projekt planu został ponownie wyłożony w części do publicznego wglądu w okresie od 22 lipca 2013 r. do 20 sierpnia 2013 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 3 września 2013 r. – wpłynęła **1 uwaga**. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2714/2013 z dnia 20 września 2013 r. rozpatrzył uwagę dotyczącą projektu planu. Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera uwagę nieuwzględnioną. W zakresie uwagi objętej załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób jej rozpatrzenia:

Lp.	Nr uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) obręb 13 Podgórze	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	03.09.2013	(...)*	Zwracam się z prośbą o uwzględnienie możliwości nadbudowy i zmiany sposobu użytkowania na cele mieszkalne poddasza budynku oficyny zlokalizowanego na działce nr 347, obr. 13, j.ew. Podgórze w Krakowie przy ul. Rękawka 3 w sposób opisany poniżej. W ramach realizacji powyższej inwestycji chciałbym nadbudować ściankę kolankową budynku oficyny do wysokości pełnej kondygnacji t.j. 2,5 m pozostawiając wysokość ściany z budynkami na sąsiednich działkach bez zmian, co skutkowało by uzyskaniem kąta nachylenia dachu w granicach od 15 – 20 stopni.	dz. nr 347 obr. 13 Podgórze	MW/U.6	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Obszar sporządzanego planu znajduje się w granicy Zespołu urbanistyczno - architektonicznego Starego Podgórza wpisanego do rejestru zabytków (nr rejestru A-608 z dnia 26.10.1981r), znajduje się również w obszarze uznanym za pomnik historii „Kraków – Historyczny Zespół Miasta”, strefie buforowej dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Przyrodniczego Ludzkości UNESCO. Obszar obejmuje zespoły i obiekty kulturowe o najwyższych i wysokich wartościach kulturowych, stąd zapisy projektu planu uwzględniają wszelkie uwarunkowania i wytyczne konserwatorskie, a ponadto uzyskały pozytywne uzgodnienie Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zgodnie z ustaleniami projektu planu w odniesieniu do budynku oficyny ustalono możliwość prowadzenia robót budowlanych polegających na nadbudowie i zmianie sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne, jednakże kąt nachylenia dachu musi się mieścić w przedziale od 20 <sup>o</sup> do 40 <sup>o</sup> . Dodatkowo wyjaśnia się, że w projekcie planu w zakresie zasad zabudowy ustalono możliwość nadbudowy oficyn pod warunkiem, że wysokość ich kalenicy nie może przekroczyć poziomu kalenicy budynku frontowego, zlokalizowanego na tej samej nieruchomości.

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Stanisław Prochwicz - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

### Wyjaśnienia uzupełniające:

- [...] *uwzględniona* – uwaga została uwzględniona i jej pełna treść znajduje się w dokumentacji planistycznej.
- Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
  - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzania planu,
  - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze - Limanowskiego”,
  - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647, 951 i 1445 oraz z 2013 r. poz. 21 i 405).