

Projekt planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Krzemionki” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 8 lipca 2013 r. do 5 sierpnia 2013 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 19 sierpnia 2013 r. – wpłynęło **11 uwag**.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2621/2013 z dnia 9 września 2013 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.
Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjęc następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	23.07.2013	[...]*	Wnoszę o: 1) przeznaczenie działki nr 445 obr. 12 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Aktualnie na działce zgodnie z wydaną decyzją o pozwolenie na budowę, trwa budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego. Przeznaczenie działki jako obszaru ZPm.2 jest niezgodne ze stanem istniejącym; 2) przeznaczenie działki nr 444/7 obr. 12 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Aktualnie działka jest zabudowana właśnie takim budynkiem. Przeznaczenie działki jako obszaru ZPm.2 jest niezgodne ze stanem istniejącym; 3) przeznaczenie działki nr 444/9 obr. 12 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Aktualnie działka jest zabudowana właśnie takim budynkiem. Przeznaczenie działki jako obszaru ZPm.2 jest niezgodne ze stanem istniejącym.	dz. nr 445 obr. 12 Podgórze dz. nr 444/7, obr. 12 Podgórze dz. nr 444/9 obr. 12 Podgórze	ZPm.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy prezydent sporządza projekt planu zgodnie z zapisami Studium. Studium dla obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem ZPm.2 (w tym także dla ww. działek) określa przeznaczenie terenu jako teren zieleni publicznej ZP . Dla terenów zieleni publicznej w dokumencie Studium, jako główny kierunek zagospodarowania ustalono <i>uksztaltowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze</i> . Ponadto w warunkach i standardach wykorzystania terenu wyznaczonych w <i>Studium</i> wskazano m.in. na <i>wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych</i> . Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia <i>Studium</i> , obowiązujące dla obszaru obejmującego działki nr 445, 444/7, 444/9 obr. 12 Podgórze, wyznaczono w projekcie planu <i>Teren zieleni</i> , obejmujący ww. działki i przeznaczając je pod <i>zieleni urządzoną towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym</i> . Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem. A więc istniejąca zabudowa może istnieć w dotychczasowym kształcie i gabarycie. Niezależnie od powyższego w wyznaczonych terenach ZPm w odniesieniu do istniejących budynków ustalono możliwość prowadzenia robót budowlanych takich jak: remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach). Dodatkowo zgodnie z zapisami § 29 ust. 3 pkt 3 projektu planu dopuszczono zmianę sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe lub mieszkaniowe.
2.	31.07.2013	[...]*	Droga serwisowa wzdłuż ul. Powstańców Śląskich ma funkcję obsługi komunikacyjnej terenów zlokalizowanych wzdłuż w/w ulicy i jest przewidziana w niej trasa rowerowa. Szerokość drogi serwisowej wynosi kilkanaście metrów do początku nasypu. Od początku nasypu do końca szerokości zwiększa się		KDG.1, ZPm.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ustalenia projektu planu wyznaczają Tereny Komunikacji o szerokościach w liniach rozgraniczających ustalonych na Rysunku Planu. Tereny te przeznaczone są pod budowę drogowe

			o 3,5m. W drodze tej umiejscowiony jest pas jezdni o szer. 5m i ma być wybudowana trasa rowerowa. Poszerzenie drogi serwisowej a co za tym idzie poszerzenie pasa drogowego o następne metry nie ma uzasadnienia. Najważniejszą przyczyną, która nie pozwala, aby taką inwestycję realizować jest drzewostan wzdłuż ul. Powstańców Śląskich. Nie da się wybudować następnej drogi serwisowej bez wycinania drzew i degradacji środowiska. Jest to teren historyczny i podlega rewitalizacji. W obecnym planie ma być teren rekreacji i sportu. Do pisma dołączam mapę z zaznaczoną kolorem czerwonym granicą istniejącego pasa drogowego, tożsamą z linią ogrodzenia na przedmiotowym odcinku w/w drogi. (...)					wraz z przynależnymi odpowiednio, drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą. W terenach tych dopuszczono lokalizację urządzonej zieleni towarzyszącej. Ponadto w terenie KDG.1 w planie ustalono przebieg ogólnomiejskiej głównej trasy rowerowej. Rozwiązanie projektowe lokalizacji wszystkich ww. elementów zagospodarowania terenu KDG.1 (w tym np. drogi serwisowej), nastąpi na etapie projektu budowlanego przed wydaniem decyzji administracyjnej w tym zakresie. Projekt Planu w obecnym kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie.
3.	5.08.2013	HELVETIA HAUS Sp. z o.o.	W związku z wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu wnoszę o przeznaczenie działek 451/3, 451/4 obr. 12 Podgórze pod tereny zabudowy usługowej Umz z przeznaczeniem podstawowym - zabudowa zamieszkania zbiorowego oraz obiektami użyteczności publicznej z zakresu oświaty i wychowania; jako przeznaczeniem uzupełniającym możliwość lokalizacji funkcji mieszkaniowej lub tereny sportu i rekreacji – obszar US z przeznaczeniem podstawowym: obiekty i urządzenia sportowe i rekreacyjne wraz z zapleczem administracyjno – socjalnym i z przeznaczeniem uzupełniającym – funkcja usługowa – maksymalnie do 40% powierzchni całkowitej budynku. (...)	dz. nr 451/3, 451/4 obr. 12 Podgórze	ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy prezydent sporządza projekt planu zgodnie z zapisami Studium. Studium dla obszaru wyznaczonego w projekcie planu oznaczonego symbolem ZP.3 (w tym także dla ww. działek) określa przeznaczenie terenu jako teren zieleni publicznej ZP . Dla terenów zieleni publicznej w dokumencie Studium, jako główny kierunek zagospodarowania ustalono <i>ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze</i> . Ponadto w warunkach i standardach wykorzystania terenu wyznaczonych w <i>Studium</i> wskazano m.in. na <i>wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych</i> . Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia <i>Studium</i> , obowiązujące dla obszaru obejmującego działki nr 451/3, 451/4 obr. 12 Podgórze, wyznaczono w projekcie planu <i>Teren zieleni</i> obejmujący ww. działki i przeznaczając je pod <i>zielenią urządzonej</i> , a w ramach przeznaczenia uzupełniającego ustalono możliwość lokalizacji terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji.
4.	5.08.2013	[...]*	Proponuje się następujące uwagi: Obszar ZL.1 1. Ograniczenia zasięgu części północno zachodniej wyznaczonego terenu zieleni ZL.1 2. Dopuszczenie lokalizacji obiektów kultury (amfiteatr) wpisanych w rzeźbę terenu 3. Poszerzenie o teren rekreacji z możliwością lokalizacji urządzeń sportowych i rekreacyjnych w tym dopuszczenie lokalizacji ścieżki zdrowia 4. Możliwość doprowadzenia mediów obszar ZPp.3 5. Zdefiniowanie terenu jako terenu zieleni urządzonej związanej z rekreacją. 6. Dopuszczenie lokalizacji parku linowego wraz z niezbędną infrastrukturą. 7. Dopuszczenie lokalizacji obiektów usługowych, mieszczących usługi gastronomiczne o powierzchni do 300m ² .	ZL.1		Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi Ad.2, Ad.3, Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	Ad.1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Ad.2, Ad.3, Ad.4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1 Nie ma możliwości „ograniczenia zasięgu” wyznaczonego terenu ZL.1, gdyż jego granice są zgodne z wyznaczonym w ewidencji gruntów obszarem Ls (lasy i grunty leśne), obszar ten został przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska zaliczony do miejsc najcenniejszych przyrodniczo. Ad.2, Ad.3, Ad.4 Zgodnie z ustawą o lasach w terenie ZL.1 nie można lokalizować obiektów nie związanych z gospodarką leśną. W terenach leśnych dopuszcza się jedynie lokalizację urządzeń turystycznych. Obszar leśny zgodnie z opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska należy do miejsc najcenniejszych przyrodniczo na obszarze planu. Ad.5, Ad.6, Ad.7, Ad.8, Ad.9, Ad.10, Ad.11, Ad.12 Nazwa terenu ZPp.3 wynika z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i jest zgodna z istniejącym stanem zagospodarowania terenu.
				ZPp.3		Ad.5, Ad.6, Ad.7, Ad.8, Ad.9, Ad.10, Ad.11, Ad.12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Ad.5, Ad.6, Ad.7, Ad.8, Ad.9, Ad.10, Ad.11, Ad.12 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

			<p>8. Dopuszczenie lokalizacji urządzeń sportowo rekreacyjnych</p> <p>9. Dopuszczenie lokalizacji tymczasowych estrad, scen, widowni (w tym z zadaniem), dla tymczasowych widowisk plenerowych.</p> <p>10. Dopuszczenie lokalizacji plenerowych galerii sztuki</p> <p>11. Dopuszczenie lokalizacji elementów wyposażenia parku rekreacyjnego</p> <p>12. Dopuszczenie lokalizacji konstrukcji zapewniającej bezpieczne pokonanie różnicy poziomów.</p> <p>13. Możliwość doprowadzenia mediów.</p>					<p>Nie ma potrzeby doprecyzowania nazwy terenu, który przeznaczony jest pod ogólnodostępną zieleni urządzonej jako park miejski, który sam w sobie stanowi teren rekreacji.</p> <p>Ustalenia Projektu planu dopuszczają lokalizację w tym terenie elementów niezbędnych dla jego urządzenia i funkcjonowania takich jak: <i>obiekty małej architektury, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, urządzenia budowlane, ścieżki dydaktyczne z tablicami informacyjnymi, dojścia piesze i dojazdy niewyznaczone na Rysunku Planu</i>, a z uwagi na to, że Park ten stanowi jeden z najcenniejszych miejsc przyrodniczych na obszarze Podgórza, dodatkowa ingerencja w tym terenie w istniejące zagospodarowanie jest niewskazana.</p> <p>Zapewnienie odpowiednich rozwiązań technicznych w parku mających na celu bezpieczne użytkowanie, wynika z przepisów odrębnych. Ponadto w § 8 ustaleń projektu planu dodatkowo ustalono nakaz stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom niepełnosprawnym</p> <p>Ad.13 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia.</p> <p>Zgodnie z § 25 ust. 2 projektu planu w terenie ZPp.3 dopuszcza się lokalizację sieci i urządzeń infrastruktury technicznej jako elementów niezbędnych dla jego urządzenia i funkcjonowania.</p>
5.	14.08.2013	Miechowińska Development Sp. z o.o.	<p>Spółka nasza jest właścicielem dz. nr 444/4 i współwłaścicielem dz. nr 444/6, obr. 12 Podgórze.</p> <p>1. Zarzucam, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu, jako ZPm.2 został ustalony nierealny i niezgodny ze stanem faktycznym wskaźnik 70% terenu biologicznie czynnego. (...)</p> <p>2. Następną uwagą jest to, że projektuje się ciąg pieszy po prywatnej urządzonej drodze.</p> <p>3. Kolejna uwaga dotyczy wewnętrznych rozwiązań komunikacyjnych dotyczących dostępu do terenów ZPm.1, ZPm.2 oraz ZP.1, ZP.2 i ZP.3. Fikcją jest zapis §13 ust. 1 projektu planu; Dostęp terenów ZPm.1, ZPm.2 oraz ZP.1, Zp.2, ZP.3 do dróg publicznych powinien być realizowany wyłącznie poprzez dojazdy niepołączone bezpośrednio z głównymi jezdniami drogi KDG.1; do połączenia tych terenów z drogami publicznymi służy droga wewnętrzna KDW.2 i jezdnia serwisowa w terenie KDG.1, podczas gdy w projekcie rysunku planu nie wyznacza się jezdnia serwisowej w terenie KDG.1 a ponadto jest niemożliwe</p>	dz. nr 444/4, 444/6, obr. 12 Podgórze	ZPm.2	<p>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</p>	<p>Ad.1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy Prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium. Studium dla obszaru wyznaczonego w projekcie planu oznaczonego symbolem ZPm.2 (w tym także dla ww. działek) określa przeznaczenie terenu jako Teren zieleni, w którym wykluczono wszystkie formy użytkowania obniżające nie tylko jego wartość, ale też wielkość zasobów przyrodniczych. Dodatkowo studium wyznacza tutaj również strefę kształtowania systemu przyrodniczego.</p> <p>Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia <i>Studium</i>, obowiązujące dla obszaru obejmującego działkę nr 444/6 obr. 12 Podgórze, w planie wyznaczono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego równy 70%.</p> <p>Ad.2 Projekt planu zgodnie z art. 15 ustawy zdefiniował system komunikacji pieszej. Ciągi piesze wyznaczone zarówno w terenach publicznych jak i prywatnych.</p> <p>Wyznaczenie ww. powiązań jest konieczne, aby ciągi tworzyły spójny - ciągły system, jednakże ich realizacja i dostępność zależy od zgody właściciela nieruchomości.</p> <p>Ad.3 Ustalenia projektu planu zgodnie z ustawą zawierają zasady przebudowy, rozbudowy oraz parametry układu komunikacyjnego. Wyznaczone w projekcie planu Tereny Komunikacji posiadają szerokości określone przez linie rozgraniczające ustalone na Rysunku Planu – wyznaczone z uwzględnieniem przepisów odrębnych.</p>
					KDW.2	<p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Ad.2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	
					ZPm.1, ZPm.2, ZP.1, ZP.2, ZP.3, KDW.2, KDG.1	<p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</p>	<p>Ad.3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	

			<p>połączenie drogi wewnętrznej KDW.2 z rzekomą jezdnią serwisową w terenie KDG.1 z uwagi na różnice wysokościowe terenu. W terenie KDG.1 istnieje chodnik asfaltowy, który projekt rysunku planu przeznaczają na główną trasę rowerową.</p> <p>4. Oczekujemy, że projekt planu miejscowego uwzględni wydane już wcześniej decyzje dotyczące w szczególności dz. nr 444/4 obr. 12 Podgórze zlokalizowanej w projekcie rysunku planu w terenie oznaczonym symbolem ZP.2. Dla tej działki posiadamy prawomocną decyzję o WZ, czyli jej przeznaczenie jest pod: Budowa zespołu (do czterech) budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami, garażami podziemnymi oraz naziemnymi miejscami postojowymi na działce nr 444/4 obr. 12 Podgórze wraz z wjazdem i infrastrukturą techniczną na działkach nr 444/4, 444/6, 444/10 (część), 444/9, 546/3 (część) obr. 12 Podgórze, przy ul. Parkowa/ Czyżówka/ Powstańców Śląskich w Krakowie.</p>	Dz. 444/4, 444/6, 444/10, 444/9, 546/3 obr. 12	ZP.2, ZPm.2, KDW.2	Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.	Ad.4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Tereny Komunikacji przeznaczone są pod budowę drogową wraz z przynależnymi odpowiednio, drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą.</p> <p>Określenie rozwiązań projektowych i lokalizacje wszystkich ww. elementów zagospodarowania terenu KDG.1 (w tym np. drogi serwisowej), nastąpi na etapie projektu budowlanego niezbędnego do uzyskania odpowiednich decyzji administracyjnych. Projekt Planu w obecnym kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie.</p> <p>Ad.4 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy Prezydent sporządza projekt planu zgodnie z zapisami Studium, a nie wydanymi decyzjami administracyjnymi. Studium dla obszaru wyznaczonego w projekcie planu oznaczonego symbolem ZP.2, ZPm.2 (w tym także dla ww. działki) określa przeznaczenie terenu jako teren zieleni publicznej ZP Dla terenów zieleni publicznej w dokumencie Studium, jako główny kierunek zagospodarowania ustalono <i>uksztaltowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze</i>. Ponadto w warunkach i standardach wykorzystania terenu wyznaczonych w <i>Studium</i> wskazano m.in. na <i>wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych</i>. Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia <i>Studium</i>, obowiązujące dla obszaru obejmującego działkę nr 444/4 obr. 12 Podgórze, na której mają być lokalizowane budynki mieszkalne wielorodzinne z usługami, w projekcie planu wyznaczono Teren zieleni o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzoną.</p>
6.	14.08.2013	Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego „Chemobudowa-Kraków” Spółka Akcyjna	Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zgłaszam uwagi do projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze – Krzemionki” wnioskuje o zmianę przeznaczenia terenu obejmującego działkę nr 553/1 obr 12, który w projekcie planu określony został jako ZP.2 – teren przeznaczony pod zielenią urządzoną. Nie ma żadnego ważnego przeciwwskazania, aby obszar ten został przeznaczony w przedmiotowym planie miejscowym pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną ze względu na charakter zabudowy na obszarach sąsiednich.	dz. nr 553/1 obr. 12 Podgórze	ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy Prezydent sporządza projekt planu zgodnie z zapisami Studium. Studium dla obszaru wyznaczonego w projekcie planu oznaczonego symbolem ZP.2 (w tym także dla ww. działki) określa przeznaczenie terenu jako teren zieleni publicznej ZP. Dla terenów zieleni publicznej w dokumencie Studium, jako główny kierunek zagospodarowania ustalono <i>uksztaltowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze</i>. Ponadto w warunkach i standardach wykorzystania terenu wyznaczonych w <i>Studium</i> wskazano m.in. na <i>wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych</i>. Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia <i>Studium</i>, obowiązujące dla obszaru obejmującego działkę nr 553/1 obr. 12 Podgórze, w projekcie planu wyznaczono Teren zieleni, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzoną.</p>
7.	19.08.2013	[...]*	W związku z wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu wnoszę uwagi dotyczące działek 554/4, 443/4, 450/16, 450/1, 450/7 obr 12 Podgórze:	dz. nr 554/4, 443/4, 450/16, 450/1, 450/7	ZPm.1, ZP.2	Ad.1 Prezydent Miasta	Ad.1 Uwaga pozostaje	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy Prezydent sporządza projekt planu zgodnie z zapisami

			<p>1. Zmianę zapisu w planie przeznaczenia ww. działek, których jesteśmy właścicielami z zieleni na usługi komercyjne, tereny mieszkaniowe. Wobec setek hektarów terenów zielonych wokół – położenie naszych działek bezpośrednio przyległych do trasy komunikacyjnej klasyfikuje naszym zdaniem do zagospodarowania inwestycyjnego.</p> <p>2. Dotyczy przywrócenia przejezdności ulicy Czyżówka, która jeszcze niedawno umożliwiała komunikację z ulicą Zamoyskiego. Domagamy się odtworzenia ulicy Czyżówka bezpodstawnie zamkniętej na zapleczech salonów samochodowych.</p> <p>3. Dotyczy przywrócenia dojazdu do naszych działek z ulicy Czyżówka, jego odtworzenia oraz możliwości wjazdu z ulicy Powstańców Śląskich. Prosimy o takie rozwiązanie komunikacyjne w rejonie, aby było ono czytelne w projekcie planu.</p>	obr 12 Podgórze		<p>Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</p> <p>Ad.2, Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.</p>	<p>niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.2, Ad.3 Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Studium. Studium dla obszaru wyznaczonego w projekcie planu oznaczonego symbolem ZPm.1, ZP.2 (w tym także dla ww. działki) określa przeznaczenie terenu jako teren zieleni publicznej ZP. Dla terenów zieleni publicznej w dokumencie Studium, jako główny kierunek zagospodarowania ustalono <i>ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze</i>. Ponadto w warunkach i standardach wykorzystania terenu wyznaczonych w <i>Studium</i> wskazano m.in. na <i>wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych</i>.</p> <p>Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia <i>Studium</i>, obowiązujące dla obszaru obejmującego działki nr 554/4, 449/4 obr. 12 Podgórze, w projekcie planu wyznaczono Teren zieleni (ZP.2) o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzoną.</p> <p>Dla działek 450/1, 450/7, 450/16 obr. 12 Podgórze, biorąc pod uwagę również obecne zainwestowanie wyznaczone w projekcie planu Teren zieleni (ZPm.2), o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzoną towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym.</p> <p>Ad.2. Ad.3. Wyjaśnia się, że sprawa „przejezdności„ ulicy zgodnie z art. 15 ustawy nie stanowi materii planistycznej i leży w kompetencjach zarządcy drogi – ZIKiT. Nie ma również możliwości przywrócenia dawnego przebiegu ul. Czyżówka – przebieg ten znajduje się pod obecną al. Powstańców Śląskich.</p> <p>Ustalenia projektu planu zgodnie z ustawą zawierają zasady przebudowy, rozbudowy oraz parametry układu komunikacyjnego. Wyznaczone w projekcie planu Tereny Komunikacji posiadają szerokości określone przez linie rozgraniczające ustalone na Rysunku Planu – wyznaczone z uwzględnieniem przepisów odrębnych.</p> <p>Tereny Komunikacji przeznaczone są pod budowlę drogową wraz z przynależnymi odpowiednio, drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą.</p> <p>Określenie rozwiązania projektowego - lokalizacji wszystkich ww. elementów zagospodarowania terenu KDG.1 (w tym np. wjazdów), nastąpi na etapie projektu budowlanego niezbędnego do uzyskania odpowiednich decyzji administracyjnych.</p> <p>Projekt Planu w obecnym kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie.</p>
8.	19.08.2013	Cracovia Urbs Europaea	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>1. Ze niezbędne uwzględnienie w ustaleniach planu możliwości</p>	Cały obszar planu	Cały obszar planu	<p>Ad.1 Prezydent Miasta</p>	<p>Ad.1 Uwaga pozostaje</p>	<p>Ad.1 Niewzględniona, gdyż nie wymaga uwzględniania.</p>

9	19.08.2013	Stowarzyszenie PODGÓRZE.PL	<p>2. Aleja Powstańców Śląskich powinna być nie tylko z nazwy, postulujemy szpalery drzew wzdłuż tej ulicy, a ze względu na otoczenie (mieszkania, rekreacja) wprowadzenie wzdłuż szlaków tranzytowych (i przy ich skrzyżowaniach) stosownych ekranów akustycznych (w tym z udziałem zieleni, wkomponowanych w krajobraz), chroniących przestrzeń przed hałasem.</p> <p>3. Postulujemy jak największy udział zieleni na terenach publicznych i usługowych, w tym zieleni wysokiej o średniej sile wzrostu, winna ona zostać wprowadzona zwłaszcza w celu poprawy walorów krajobrazowych widoków czynnych i biernych, tłumiąc również hałas szlaków komunikacyjnych.</p> <p>4. Iluminacja obiektów (rodzaj i intensywność oświetlenia) powinna uwzględniać sąsiedztwo roślin (i miejsc bytowania zwierząt) na Krzemionkach oraz zagadnienia krajobrazowe (ekspozycja czynna i bierna miejsca w kontekście panoram, np z kopca Krakusa, Wawelu, Zakrzówka i relacji wzajemnych).</p> <p>5. Również ze względów krajobrazowych (ekspozycja i skala wzgórz Krzemionek) formy architektury powinny nawiązywać do tradycyjnej, drobnej skali zabudowy otoczenia, o zróżnicowanej, urozmaiconej bryle, z unikaniem form monolitycznych.</p> <p>6. Naszym zdaniem dla nowych i przekształcanych obiektów preferowane winny być dachy wielospadowe.</p>		KDG.1	<p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Ad.2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>drogą. W ramach ww. urządzeń i budowli możliwa jest lokalizacja przejść pieszych czy innych połączeń, których forma zostanie doprecyzowana na etapie wydawania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad.2 Nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Ustalenia projektu planu umożliwiają lokalizację zieleni w każdym z wyznaczonych terenów, w tym również w terenach przeznaczonych pod drogi. Realizacja ekranów akustycznych jest możliwa w oparciu o ustalenia projektu planu, jednakże ich lokalizacja wynika z przepisów odrębnych.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Ustalenia projektu planu umożliwiają lokalizację zieleni w każdym z wyznaczonych terenów, w tym również w terenach publicznych np. przeznaczonych pod drogi. Wysoki udział zieleni w terenach usługowych jest zapewniony poprzez wyznaczenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz ustalenia w § 10 generalnej zasady ochrony zieleni. Dodatkowo wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu nie mogą w proponowany sposób doprecyzować rodzajów zieleni wysokiej, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy nie stanowi to materii planistycznej.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Wyjaśnić należy, że projekt planu w § 7 ust. 3 lit. e dopuszcza oświetlenie obiektów i zespołów architektonicznych wraz z ich otoczeniem pod warunkiem stosowania do iluminacji światła białego. Dokładny rodzaj i intensywność oświetlenia powinien zostać określony na etapie projektu budowlanego, a w związku z wpisem obszaru do rejestru zabytków wydawane decyzje administracyjne będą musiały uzyskać uzgodnienie konserwatorskie zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad.5 Przyjęte w planie wskaźniki, parametry i zasady kształtowania zabudowy uzyskały niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe w tym pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i są wystarczające dla zachowania i ochrony ładu przestrzennego tego rejonu miasta.</p> <p>Ad.6 Zasady kształtowania powierzchni dachów wynikają z przeprowadzonych na potrzeby planu analiz obiektów znajdujących się w obszarze sporządzanego planu jak również zabudowy znajdującej się w bezpośrednim sąsiedztwie sporządzanego planu miejscowego. Przyjęte w planie zasady kształtowania zabudowy uzyskały niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, w tym pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p>
---	------------	-------------------------------	---	--	-------	--	---	--

		<p>7. Plan dopuszcza parkingi i garaże podziemne na całym obszarze planu (z dwoma wyjątkami) – parkingi i garaże ponad lokalne potrzeby własne nieruchomości powinny być wykluczone, by nie obciążać kameralnych ulic układu komunikacyjnego (m. in. ul. Zamoyskiego, Rękawka, Parkowa, Redemptorystów, Krzemionki). Ponadto, ponieważ znajdują się tu duże obiekty usługowe, należy wprowadzić zdecydowane ograniczenie docelowej ilości miejsc do parkingowych i garażowych dostępnych poprzez wspomniane ulice, tak, by zapewnić komfort, mieszkaniowy rekreacyjny przy tych ulicach, ich przecznicach i sąsiedztwie. Ze względu na te same ograniczenia i uwarunkowania, funkcja i użytkowanie przestrzeni i obiektów usługowych nie może generować nadmiernego natężenia ruchu korzystających z usług, dlatego niezbędne jest wprowadzenie odpowiednich ograniczeń co do zakresu tych funkcji i użytkowania (np. uważamy za wykluczone obciążanie komunikacyjne lokalnego układu dojazdem dla publiczności dużych imprez masowych, czy kulturalnych).</p> <p>8. Co do granic opracowania – nieuzasadnione, niezrozumiałe i nader niepokojące jest rozdzielenie spójnego historycznie, kompozycyjnie i funkcjonalnie obszaru parku Bednarskiego pomiędzy dwa plany (oddzielony został budynek Wagi wraz z otoczeniem). W rezultacie parku Bednarskiego dotyczą ustalenia dwu różnych projektów planów, różniące się też sposobem podania ustaleń. Tymczasem park Bednarskiego wymaga spójnego ujęcia zgodnie z opracowaną i przyjętą dokumentacją konserwatorską.</p> <p>9. W §5 jest mowa o rewitalizacji parku miejskiego im. Wojciecha Bednarskiego oraz zespołu stadionu miejskiego przy ul. Parkowej. Zdecydowanie właściwszym określeniem jest naszym zdaniem, rewaloryzacja (bo dotyczy innych, właściwych tu, priorytetów).</p> <p>10. Wieża TV zasłania w widoku z kopca Krakusa klasztor na Bielanych, co jest skutkiem usytuowania jej tuż obok miejsca fortu Krzemionek. Pomni tego doświadczenia wnosimy uwagę, iż maszty i inne wysokie budowle (w tym w Utv.1) absolutnie nie mogą wkraczać w panoramy, w szczególności z kopca Krakusa oraz od strony Wawelu, ale również w widoki z pozostałych kopców Krakowa, z Zakrzówka, znad Wisły, jej brzegów i innych miejsc o wybitnych walorach krajobrazowych. Np. od strony Wawelu i Wisły pod Skalką widoczne są nie tylko budynki ale nawet większe poszczególne urządzenia. Uważamy więc, że należy stosować inne rozwiązania – zaś maszty w oddalonych od Krzemionek lokalizacjach.</p> <p>11. Z ustaleń dotyczących zewnętrznych wind i schodów §6 powinna zostać wykluczona wieża telewizyjna.</p> <p>12. §7 ust 2 – dla obiektów w parku W. Bednarskiego proponujemy dopuścić barwienie elementów drewnianych (np.. w celu impregnacji</p>		<p>ZPp.1</p> <p>ZPp.1</p>	<p>Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił</p>	<p>Ad.7 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.8 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.9 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.10 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.11 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.12 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez</p>	<p>Ad.7 Projekt planu zgodnie z ustawą określa przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenu. Organizacja ruchu drogowego (w tym zakazy lub dopuszczenia wjazdu dla poszczególnych podmiotów) należy do kompetencji zarządcy drogi, którego działania opierają się na przepisach odrębnych. Odnosząc się do wskaźników miejsc parkingowych to wynika on z uchwały Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla Miasta Krakowa. Sposób realizacji parkingów zależał będzie od właścicieli nieruchomości oraz od możliwości inwestycyjnych na danym terenie.</p> <p>Ad.8 Plany miejscowe obejmujące Park Bednarskiego (Stare Podgórze - Krzemionki) i budynek Wagi (Stare Podgórze – Wzgórze Lasoty) wyznaczają dla nich „Tereny zieleni”, a ich zapisy i poszczególne ustalenia są spójne. Granice opracowywanych planów zostały określone w uchwale Rady Miasta Krakowa i chociaż przecinają Park Bednarskiego, nie wpływają negatywnie na rozwiązania planistyczne.</p> <p>Ad.9 Wyjaśnia się, że zapis projektu planu mówiący o rewitalizacji Parku znajduje się w § 3 a nie w § 5 projektu planu jak podano w uwadze. Zapis o „rewitalizacji” Parku wynika z „LPR Starego Miasta” przyjętego przez Radę Miasta Krakowa. Działania rewitalizacyjne czy też rewaloryzacyjne mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu pod nadzorem konserwatorskim.</p> <p>Ad.10 Wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych plan miejscowy nie może zakazywać lokalizacji anten. Natomiast w ustaleniach projektu planu miejscowego znajdują się zasady i ograniczenia dotyczące ich lokalizacji m.in. zakaz lokalizacji wolnostojących masztów, zakaz lokalizacji anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych na dachach budynków w miejscach widocznych z poziomu przechodnia, z przyległego ciągu pieszego. Dodatkowo wyjaśnia się, że wysokość urządzeń technicznych na dachach budynków zawierać powinna się w ustalonej planem wysokości zabudowy, które zostały określone z uwzględnieniem walorów krajobrazowych obszaru.</p> <p>Ad.11 Wieża telewizyjna uznana została za dobro kultury współczesnej, w odniesieniu do którego w planie ustalono ochronę, a maksymalna wysokość wieży określona została na poziomie jej istniejącej wysokości.</p> <p>Ad.12 Utrzymanie obiektu w dobrym stanie technicznym należy do obowiązku właściciela nieruchomości i zgodnie z art. 15 ustawy nie stanowi materii planistycznej</p>
--	--	--	--	---------------------------	---	--	--

			drewna lub imitacji dawnych sposobów impregnacji drewna).			wniesionej uwagi	Radę Miasta Krakowa	
			13. Ust. 3 – iluminacja obiektów (rodzaj i intensywność oświetlenia) powinna uwzględniać sąsiedztwo roślin (i miejsc bytowania zwierząt) na Krzemionkach oraz zagadnienia Krajobrazowe (ekspozycja czynna i bierna miejsca- widoczność m. in. z Wawelu i kopca Krakusa).			Ad.13 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Ad.13 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.13 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Wyjaśnić należy, że projekt planu w § 7 ust. 3 lit. e dopuszcza oświetlenie obiektów i zespołów architektonicznych wraz z ich otoczeniem pod warunkiem stosowania do iluminacji światła białego. Dokładny rodzaj i intensywność oświetlenia powinien zostać określony na etapie projektu budowlanego, a w związku z wpisem obszaru do rejestru zabytków wydawane decyzje administracyjne będą musiały uzyskać uzgodnienie konserwatorskie zgodnie z przepisami odrębnymi.
		ZPp.1	14. Ustalenia §9 - do którego odwołuje się §23 - naszym zdaniem całkowicie wykluczają działania, jakie niezbędne są dla rewaloryzacji np. parku im. Wojciecha Bednarskiego i nie nakazują ochrony - poza obiektami budowlanymi - żadnych jego składników. Niezbędne działania z zakresu rewaloryzacji założeń ogrodowych lub zawierających istotne składniki tego typu (a park nie jest tu jedynym takim) wymagają przecież odrębnego katalogu ustaleń.			Ad.14 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Ad.14 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.14 Plan ustala przeznaczenie terenu i zasady jego zagospodarowania określając jedynie generalne zasady postępowania np. ustalając ochronę „podziału przestrzeni na „ogrody” odpowiadające etapom tworzenia Parku”. W związku z wpisem Parku do rejestru zabytków działania inwestycyjne w tym rewaloryzacja założenia parkowego będzie możliwa do zrealizowania z uwzględnieniem przepisów odrębnych odnoszących się m.in. do ochrony zabytków.
		US.1	15. §19. Należy pamiętać, że zespół boisk Korony na wierzchowinie Krzemionek jest częścią większej całości, obejmującej kompleks budynków przy ul. Kalwaryjskiej, aranżację wschodniej części placu Niepodległości i schody do parku Bednarskiego. Całość ta kompozycyjnie przenika i dopełnia park W. Bednarskiego i winna być w tym kontekście rozpatrywana.			Ad.15 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Ad.15 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.15 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Wyjaśnią się że projekty planów miejscowych obejmujących przedmiotowe rejony, pomimo podziału na różne obszary sporządzanych planów miejscowych (Stare Podgórze – Kalwaryjska, Stare Podgórze Krzemionki, Stare Podgórze - Wzgórze Lasoty”) zawierają spójne zapisy i traktują przestrzenie publiczne i tereny rekreacyjne kompleksowo.
			16. Kompozycja tego zespołu na wierzchowinie Krzemionek, budynki i inne obiekty, układ dróg, alej, układ zieleni (z zastrzeżeniem podanym niżej wobec parku W. Bednarskiego) oraz obiekty ogrodowe mają naszym zdaniem niewątpliwy charakter zabytkowy, interesujący charakter formalny i wyrazistą specyfikę. Są też dość jednorodne, w zasadzie bez nawarstwień. Wymagają zatem w jak największym stopniu zachowania pierwotnego kształtu, wystroju oraz charakteru całości. Zespół znajduje się w wyjątkowo eksponowanym miejscu, widocznym z Wawelu, z wnętrza Wisły pod Wawelem i Skalką, kopca Krakusa, Zakrzówka i kopca Kościuszki. Każda inwestycja czy zmiana wiana uwzględnić te uwarunkowania.			Ad.16 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Ad.16 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.16 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Dopuszczone w planie możliwości zabudowy uzyskały niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe w tym pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i są wystarczające dla zachowania i ochrony ładu przestrzennego tego rejonu miasta.
			17. Ze względu na ograniczenia wynikające z dostępności, konieczności ochrony krajobrazu, funkcji istniejącej, funkcji obszarów przyległych (park, zieleń, przedszkole), kameralnych rozmiarów, konieczności ochrony samego obiektu jako zabytku - najlepiej żeby obiekt pozostał w zakresie funkcji terenem parkowym z kameralnym stadionem i boiskami, głównie dla potrzeb rekreacyjnych i sportowych mieszkańców Starego Podgórza. W związku z tym zespół Korony na wierzchowinie Krzemionek nie powinien być poddawany przekształceniu czy rozbudowie - poza ograniczonymi, niezbędnymi uzupełnieniami obiektów istniejących.			Ad.17 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Ad.17 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.17 Obecne ustalenia projektu planu mają na celu ochronę przedmiotowego terenu. Obszar stadionu zgodnie ze stanem istniejącym został wydzielony jako teren o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia sportowe i rekreacyjne. Dodatkowo obiekty zespołu sportowego KORONY ujęte są w gminnej ewidencji zabytków, stąd też objęte są ochroną konserwatorską, a wokół terenu o symbolu US.1 wydzielone zostały tereny zieleni, co uważa się za wystarczającą ochronę omawianego zespołu sportowego. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe w tym pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno

		<p>18. Problem dotyczy również masztów oświetleniowych boisk na terenach sportu - najlepiej, by były demontowane w czasie, gdy nie są używane, zwracamy też uwagę, iż tak mocne źródła światła nie mają w Krakowie precedensu w ekspozycji tak blisko Skalki i Wawelu, w dodatku w tak wysoko wyniesionym miejscu. Zagadnienie winno zostać rozwiązane bardzo starannie (albo zaniechane) - zważywszy doświadczenia ostatnich lat.</p> <p>19. Zieleń zespołu Korony przy granicy z parkiem W. Bednarskiego zaciemnia park i istotnie przyczynia się do zmiany warunków (np. nasłonecznienia, wilgotności), co skutkuje zmianami w zabytkowej roślinności (np. tzw. elongacja drzew czy niemożność utrzymania pierwotnych elementów kompozycji). W sąsiedztwie parku niezbędne są korekty drzewostanu, włącznie z zastąpieniem drzew niższymi gatunkami, a nawet, w uzasadnionych przypadkach, ich całkowitym usunięciem. Stan i wszelkie działania na terenie Korony nie mogą powodować zaciemnienia wnętrza parku W. Bednarskiego - ustalenia planu nie wskazują potrzeb w tym zakresie.</p> <p>20. §20 - postuluje się związanie obiektów zaleczone z bursą św. Kazimierza (budynek poza tym planem), zamiast wprowadzania zabudowy w obrębie kamieniołomu.</p> <p>21. §22 Utv.1 zespół obiektów zdecydowanie nie powinien powiększać objętości, szczególnie wzniesienie; nie powinna być też umniejszana powierzchnia biologicznie czynna; zespół znajduje się w szczególnie eksponowanej lokalizacji, w niedalekiej odległości m. in. od Wawelu i Kopca Krakusa.</p> <p>22. §23. Obrzeża parku winny zostać zabezpieczone przed zaciemnieniem wnętrza parku (problem omówiony szerzej w związku z §19) oraz ograniczaniem walorów widokowych z alej i tarasu widokowego parku Bednarskiego. Powinny to regulować odpowiednie ustalenia planu (w tym korekty drzewostanu (uwaga: nie podlega temu obszar tzw. Ogródka przyszkolnego, który winien być chroniony tak, jak najstarsze składniki kompozycji parku).</p> <p>23. Problem gloriety: okrągły obiekt z okresu międzywojennego w obecnym stanie nie nadaje się do przebudowy i rozbudowy (ani do remontu). Zgodnie z przyjętą dokumentacją konserwatorską należy przywrócić kształt gloriety zgodnej z pierwotnym zamiarem Wojciecha Bednarskiego, spójnej kompozycyjnie i stylowo z cechami parku (zachował się ośmioboczny cokół pierwotnej gloriety; zrealizowana na nim glorieta drewniana, uwidoczniła na historycznej ikonografii nie została definitywnie ukończona: zatem z dopuszczeniem gloriety</p>		<p>US.1</p> <p>US.1, ZPp.1</p> <p>US.2</p> <p>Utv.1</p> <p>ZPp.1</p>	<p>Ad.18 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.19 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.20 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.21 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.22 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.23, Ad.24 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Ad.18 Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.19 Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.20 Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.21 Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.22 Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.23, Ad.24 Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>– Architektonicznej oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków</p> <p>Ad.18 Projekt planu w terenie US.2 dopuszcza realizację masztów oświetleniowych do 12m wysokości. Ich dokładny wygląd, konstrukcja i zasada działania zostanie doprecyzowana na etapie projektu budowlanego, a w związku z wpisem obszaru do rejestru zabytków wydawane decyzje administracyjne będą musiały uzyskać uzgodnienie konserwatorskie zgodnie z przepisami odrębnymi</p> <p>Ad.19 Projekt planu miejscowego, zgodnie z przepisami ustawy w wystarczającym zakresie ustala ochronę zieleni. Wyjaśnia się, że zasady dotyczące ochrony przyrody w tym zieleni w miastach regulują przepisy odrębne, na podstawie, których możliwa jest również pielęgnacja zieleni - której celem będą np. odsłonięcia czy wycinki w celu polepszenia warunków nasłonecznienia parku.</p> <p>Ad.20 Wyjaśnia się, że obiekt zaleczone administracyjno-socjalnego ma obsługiwać teren sportu i rekreacji o symbolu US.2 znajdujący się w obszarze planu „Stare Podgórze-Krzemionki”. Bursa św. Kazimierza znajduje się w obszarze sporządzanego planu „Stare Podgórze – Kalwaryjska” w którym zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi ustalono ochronę bryły i gabarytów dla budynku bursy.</p> <p>Ad.21 W projekcie planu w katalogu robót budowlanych dopuszczonych do realizacji w terenie Utv.1 nie wymieniono robót polegających na nadbudowie w odniesieniu do budynków telewizyj. Plan dopuszcza jednakże ew. rozbudowę lub przebudowę obiektów i w takim kształcie uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, w tym pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad.22 Wyjaśnia się, że zasady dotyczące ochrony przyrody w tym zieleni w miastach regulują przepisy odrębne, na podstawie, których możliwa jest również pielęgnacja zieleni - której celem będą np. odsłonięcia czy wycinki w celu polepszenia warunków nasłonecznienia parku. Odnosząc się do zieleni w Parku Bednarskiego to w związku z wpisem obszaru do rejestru zabytków wydawane decyzje administracyjne będą musiały uzyskać uzgodnienie konserwatorskie zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad.23, Ad.24 Uwaga niewzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. W terenie ZPp.1 projekt planu dopuszcza przebudowę i rozbudowę istniejącej gloriety. Dla dopuszczonych w planie obiektów małej architektury altan i gloriety ustalono odpowiednie parametry i zasady kształtowania bryły.</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

		<p>dwukondygnacyjnej lub z ozdobną latarnią, tj. formą na dachu).</p> <p>24. Zgodnie z przyjętą dokumentacją konserwatorską należy dopuścić rekompozycję budynku-gloriety widokowej (z ew. częścią kubaturową) na tarasie widokowym ponad schodami.</p> <p>25. Ustalenie zakazu lokalizacji zieleni wysokiej w odległości 3 m od odsłoniętych skał - proponujemy by ściany kamieniołomu i ich podstawy utrzymywać w stanie bez drzew, za wyjątkiem przypadków, uzasadnionych historycznie. Ustalenie to nie powinno wykluczać wprowadzania na ścianach skalnych pnączy.</p> <p>26. Podsumowując §23: bardzo ważne jest, by na terenie całego parku im. Wojciecha Bednarskiego zostały dopuszczone sposoby działań, urządzenia i obiekty, o jakich mowa w dokumentacji konserwatorskiej (obszerne opracowania: studialne wyposażenia z 1996 r., koncepcja ogólna BRK z 1997 r., studium historyczne z 1989 r.) - plan nie może ich wykluczać lub pomijać, ponieważ wykluczy to zarazem poprawną realizację rewaloryzacji parku i uczyni wymienione badania i opracowania historyczne, konserwatorskie i projektowe - zbędnymi. Dotyczy to m. in. konieczności odtworzenia zatartej alei w ogrodzie na wierzchołku, dwu placików z kwietnikami oraz wejścia na dwuramnik, co powinno mieć pierwszeństwo przed ograniczeniem powierzchni biologicznie czynnej. Ustalenia zatem należy w całości szczegółowo sprawdzić i zweryfikować - bądź przyjęc inny poziom ich ogólności, tak, by szczegółowe, wielokrotnie dyskutowane i uzgodnione ustalenia wymienionej dokumentacji miały pierwszeństwo i by je realizować konsekwentnie.</p> <p>27. §24 ZPp2 i §25 ZPp3 - platforma widokowa winna zostać wykonana w sposób możliwie najbardziej dyskretny wobec widoków na ścianę skalną (np. od dołu), bez ingerencji w ścianę skalną i nadwieszania obiektu nad ścianą.</p> <p>28. §30. W obszarze ZL1, poza częścią leśną znajduje się łąka i ściany kamieniołomu „Krzemionki”, ponad skałami są umocnienia, w górnej części skał znajdują się kamienne ściany kaponiery, u podnóża zaś skał — wykute kawerny. Obiekty te, razem ze ścianą skalną i łąką powinny zachować swoje walory przyrodnicze, kulturowe i krajobrazowe i pozostać wyeksponowane w krajobrazie.</p> <p>29. Infrastruktura, w tym na ulicach, powinna, w naszej opinii, powstawać wyłącznie w sposób niekolidujący z drzewami i krzewami, w sposób umożliwiający ich łatwe odtworzenie i wprowadzanie nowych.</p>		<p>ZPp.1</p> <p>ZPp.2, ZPp.3</p> <p>ZL.1</p>	<p>Ad.25 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.26 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.27 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.28 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.29 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Ad.25 Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.26 Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.27 Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.28 Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.29 Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe w tym pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków</p> <p>Ad.25 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe w tym pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków a zasady dotyczące ochrony przyrody, w tym zieleni w miastach regulują przepisy odrębne.</p> <p>Ad.26. Wyjaśnia się, że plan określa jedynie generalne zasady postępowania w Parku im. W. Bednarskiego np. ochronę „podziału przestrzeni na „ogrody” odpowiadające etapom tworzenia Parku”, a w związku z wpisem Parku do rejestru zabytków wydawane decyzje administracyjne dotyczące wszystkich inwestycji będą musiały uzyskać uzgodnienie konserwatorskie zgodnie z przepisami odrębnymi. Działania rewaloryzacyjne w odniesieniu do Parku mogą być prowadzone niezależnie od ustaleń projektu planu, który nie uniemożliwia takich działań. Wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego wynika z przeprowadzonych analiz i uzyskanych opinii do Projektu Planu. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe w tym pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków</p> <p>Ad.27 Wyjaśnia się, że Projekt Planu ustala nakaz zachowania istniejącej zróżnicowanej rzeźby terenu, a w związku z wpisem obszaru do rejestru zabytków wydawane decyzje administracyjne dotyczące platform widokowych, ich wielkość i lokalizacja będą musiały uzyskać uzgodnienie konserwatorskie zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad.28 Uwaga niewzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Zgodnie z zapisami § 9 ust. 3 w odniesieniu do obiektów twierdzy Kraków ustala się ich ochronę, z dopuszczeniem prowadzenia robót budowlanych służących wyeksponowaniu relikwów fortyfikacji, poprzez odbudowę lub rekompozycję obiektów historycznych związanych z fortem, odtworzenie rzeźby terenu z przywróceniem charakterystycznych parametrów, detalu oraz zieleni.</p> <p>Ad.29 Uwaga niewzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu nie wskazuje konkretnych lokalizacji infrastruktury. Zgodnie z ustawą projekt planu miejscowego ustala zasady przebudowy i budowy infrastruktury technicznej bez wyznaczania konkretnego przebiegu tej infrastruktury. Przebieg i lokalizacja infrastruktury jest obligatoryjnym</p>
--	--	---	--	--	---	---	---

			<p>30. Ateny emitujące fale elektromagnetyczne, naszym zdaniem, ze względu na kameralną skalę Podgórze, zróżnicowanie terenu i obecność zabudowy, w tym mieszkaniowej na zboczach Krzemionek, lokalizacja anten tego typu powinna być co najmniej szczególnie starannie badana, jeśli nie wykluczona.</p> <p>31. Wedle naszej wiedzy: bastion X (zachowana część) jest położony w innym miejscu, niż wskazuje go tekst planu (w obszarze ZL2 oraz część w obszarze planu Czyżówka, nie w ZPp3; zaś we wskazanym obszarze ZPp3 znajdują się pozostałości umocnień wykutych w skale, ściany kaponiery, kawerny i fragmenty kleszczy ziemno-murowanych, które jednak nie są składnikami fortu nr 32, lecz odrębną formą umocnień, łączącą forty 31 i 32 oraz sąsiednie bramy XVI (dziś ul. Zamoyskiego) i XVII (obecnie ul. Kalwaryjska). Natomiast fort nr 32 „Krzemionki” (bliźniaczy św. Benedykta) znajdował się - wg naszego rozeznania - na terenie Utv. 1 (zachowany kształt u stóp wieży TV, z łukowatym basenem przeciwpożarowym od południa).</p>			<p>Ad.30 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.31 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie lokalizacji fortu nr 32 „Krzemionki” w terenie Utv.1</p>	<p>Ad.30 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.31 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie lokalizacji fortu nr 32 „Krzemionki” w terenie Utv.1</p>	<p>elementem projektu zagospodarowania terenu opracowywanym na etapie pozwolenia na budowę. Ponadto, wyjaśnia się, że zasady dotyczące ochrony przyrody w tym zieleni w miastach regulują przepisy odrębne. Natomiast przedmiotowy projekt planu miejscowego w zakresie ochrony zieleni ustala generalną zasadę ochrony istniejącej zieleni, w tym: zieleni skwerów, zieleni fortecznej i zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym oraz zieleni przydomowej.</p> <p>Ad.30 Wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych plan miejscowy nie może zakazywać lokalizacji anten. Natomiast w ustaleniach projektu planu miejscowego znajdują się zasady i ograniczenia dotyczące ich lokalizacji m.in. zakaz lokalizacji wolnostojących masztów, zakaz lokalizacji anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych na dachach budynków w miejscach widocznych z poziomu przechodnia, z przyległego ciągu pieszego.</p> <p>Ad.31 Wyjaśnia się, że lokalizacja reliktyw Twierdzy Kraków została naniesiona na Rysunek Planu zgodnie z wytycznymi Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Nieprecyzyjne ustalenia tekstu projektu planu odnoszące się do poszczególnych elementów Twierdzy Kraków zostały skorygowane w niezbędnym zakresie.</p>
10.	19.08.2013	[...]*	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu planu obszaru „Stare Podgórze – Krzemionki” składa następujące uwagi:</p> <p>1. Teren pomiędzy chodnikiem asfaltowym a działką (nr 447/5 obr 12 Podgórze) będzie zbyt wąski, aby wykorzystać go jako przestrzeń publiczną oraz drogę serwisową, jest zróżnicowany poziomem w stosunku do istniejącej drogi serwisowej (różnica wynosi 2m). Na terenie tym znajduje się studnia, słup energetyczny oraz drzewa i ogrodzenie.</p> <p>2. Plan, który powstaje ma nas chronić, tymczasem działka 444/4 ma być zabetonowana cała, gdyż mają na niej stanąć 4 pięciopiętrowe bloki mieszkalne. Działania takie całkowicie degradują środowisko w tym terenie nie uwzględniają potrzebę ochrony wartości terenu unikatowej „wyspy” Krzemionek, w tym jego wartości krajobrazowo – przyrodniczych.</p>	<p>dz. nr 447/5 obr. 12 Podgórze</p> <p>dz. nr 444/4 obr. 12 Podgórze</p>	<p>ZPm.2 KDG.1</p> <p>ZP.2</p>	<p>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Ad.1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Ad.1 Ustalenia projektu planu wyznaczają Tereny Komunikacji o szerokościach w liniach rozgraniczających ustalonych na Rysunku Planu. Tereny te przeznaczone są pod budowlę drogową wraz z przynależnymi odpowiednio, drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą. Rozwiązanie projektowe lokalizacji wszystkich ww. elementów zagospodarowania terenu KDG.1 (w tym np. drogi serwisowej), nastąpi na etapie realizacji projektu budowlanego i zgodnie z art. 15 ustawy nie może być przedmiotem ustaleń projektu planu. Projekt Planu w obecnym kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Ustalony planem przeznaczenie terenu ZP.2 (na którym znajduje się działka 444/4) wyklucza realizację zabudowy w oparciu o ustalenia planu. Natomiast plan nie może wykluczyć powstania zabudowy w tym terenie, jeżeli przed dniem wejścia w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wydana zostanie ostateczna decyzja</p>

11.	19.08.2013	W.A 2000 Sp. z o.o.	<p>1. Zarzucam, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu, jako ZP.2 został ustalony nierealny i niezgodny ze stanem faktycznym wskaźnik 70% terenu biologicznie czynnego.</p> <p>2. Następną uwagą jest to, że projektuje się ciąg pieszy po prywatnej urządzonej drodze.</p> <p>3. Kolejny nierealny zapis planu §13 ust. 2 dotyczy wewnętrznych rozwiązań komunikacyjnych, dostępu do terenów ZPm.1, ZPm.2 oraz ZP.1, ZP.2 i ZP.3. Dostęp terenów ZPm.1, ZPm.2 oraz ZP.1, Zp.2, ZP.3 do dróg publicznych powinien być realizowany wyłącznie poprzez dojazdy niepołączone bezpośrednio z głównymi jedniami drogi KDG.1; do połączenia tych terenów z drogami publicznymi służy droga wewnętrzna KDW.2 podczas gdy w projekcie rysunku planu nie wyznacza się jezdni serwisowej w terenie KDG.1, a ponadto jest niemożliwe połączenie drogi wewnętrznej KDW.2 z rzekomą jezdnią serwisową w terenie KDG.1 z uwagi na różnice wysokościowe terenu. W terenie KDG.1 istnieje chodnik asfaltowy, który projekt rysunku planu przeznaczają na główną trasę rowerową.</p> <p>4. Brak możliwości zagospodarowania sąsiedniej działki o nr ew. 444/4 zgodnie z jej dotychczasowym przeznaczeniem i zgodnie z prawomocną decyzją WZ powoduje, iż nierealne staje się również zrealizowanie inwestycji przez Spółkę W.A. 200 Sp. z o.o. na działce ew. nr 553/1 pod nazwą „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym wraz z drogą wewnętrzną i zagospodarowaniem terenu (otaczającego planowany budynek) na działkach nr 553/1 i 553/2 wraz z budową zjazdu z działki nr 546/2 na działkę nr 553/2 oraz budowa dwóch wjazdów z działki nr 553/2 na działkach 553/1 obr. 12 Podgórze przy ul. Powstańców Śląskich w Krakowie”, której dotyczy toczące się obecnie postępowanie administracyjne nr AU-02-6-MWA.7331-2599/07 w sprawie ustalenia warunków zabudowy.</p>	<p>dz. nr 553/1 obr. 12 Podgórze</p> <p>dz. nr 444/4, 553/1, 553/2 obr. 12 Podgórze</p>	<p>ZP.2</p> <p>ZPm.2</p> <p>ZPm.1, ZPm.2, ZP.1, ZP.2, ZP.3, KDW.2, KDG.1</p> <p>ZP.2, KDG.1</p>	<p>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Ad.1 Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.2 Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.3 Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad.4 Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>o Pozwoleniu na Budowę.</p> <p>Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy Prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium. Studium dla obszaru wyznaczonego w projekcie planu oznaczonego symbolem ZP.2 (w tym także dla ww. działek) określa przeznaczenie terenu jako Teren zieleni, w którym wykluczono wszystkie formy użytkowania obniżające nie tylko jego wartość, ale też wielkość zasobów przyrodniczych. Dodatkowo wyznacza tutaj również strefę kształtowania systemu przyrodniczego. Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia Studium, obowiązujące dla obszaru obejmującego działkę nr 553/1 obr. 12 Podgórze, wyznaczono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego równy 70%.</p> <p>Ad.2 Projekt planu zgodnie z art. 15 ustawy zdefiniował system komunikacji pieszej. Ciągi piesze wyznaczono zarówno w terenach publicznych jak i prywatnych. Wyznaczenie ww. powiązań jest konieczne, aby ciągi tworzyły spójny - ciągły system, jednakże ich realizacja i dostępność zależy od zgody właściciela nieruchomości.</p> <p>Ad.3 Ustalenia projektu planu zgodnie z ustawą zawierają zasady przebudowy, rozbudowy oraz parametry układu komunikacyjnego. Wyznaczone w projekcie planu Tereny Komunikacji posiadają szerokości określone przez linie rozgraniczające ustalone na Rysunku Planu – wyznaczone z uwzględnieniem przepisów odrębnych. Tereny Komunikacji przeznaczone są pod budowlę drogową wraz z przynależnymi odpowiednio, drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą. Określenie rozwiązań projektowych i lokalizacja wszystkich ww. elementów zagospodarowania terenu KDG.1 (w tym np. drogi serwisowej), nastąpi na etapie projektu budowlanego niezbędnego do uzyskania odpowiednich decyzji administracyjnych. Projekt Planu w obecnym kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie.</p> <p>Ad.4 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy Prezydent sporządza projekt planu zgodnie z zapisami Studium, a nie wydanymi decyzjami administracyjnymi. Studium dla obszaru wyznaczonego w projekcie planu oznaczonego symbolem ZP.2 (w tym także dla ww. działki) określa przeznaczenie terenu jako teren zieleni publicznej ZP. Dla terenów zieleni publicznej w dokumencie Studium, jako główny kierunek zagospodarowania ustalono <i>ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze</i>. Ponadto</p>
-----	------------	---------------------	---	---	---	---	---	---

									<p>w warunkach i standardach wykorzystania terenu wyznaczonych w <i>Studium</i> wskazano m.in. na wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych.</p> <p>Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia <i>Studium</i>, obowiązujące dla obszaru obejmującego działki nr 553/1 oraz 444/4 obr. 12 Podgórze, na których mają być lokalizowane budynki mieszkalne wielorodzinne, wyznaczono w projekcie planu Teren zieleni o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

[...]* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Paweł Godzina - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium* - należy przez to rozumieć *Studium* uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzania planu,
- *planie* - należy przez to rozumieć sporządzaną zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze - Krzemionki.”,
- *ustawie* - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647, 951 i 1445 oraz z 2013 r. poz. 21 i 405).