

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ORAZ ROZPOZNANIA PISM WNIESIONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ  
DO PUBLICZNEGO WGLĄDU CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CENTRUM NOWEJ HUTY”**

Projekt planu został wyłożony w części do publicznego wglądu w okresie od 28 sierpnia 2013 r. do 17 września 2013 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wyłożonej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 1 października 2013 r.

Zgodnie z przepisami ustawy w ww. terminie uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu.

W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	04.09.2013	(...)*	1) Proponuję wykonanie połączenia drogowego drugich jezdni al. Solidarności z al. W. Andersa. Obecnie na placu Centralnym im. R. Regana brak tego połączenia tych alei powoduje konieczność objazdu placu dla jazdy z al. Andersa w kierunku al. Solidarności – ul. Róż i Wł. Andersa (po drugiej stronie). Samochody muszą się zatrzymywać na dwóch sygnalizacjach świetlnych – kopcąc spalinami. 2) Konieczne jest wykonanie przejścia podziemnego z Centrum „D” pod jezdnią do przystanku tramwajowego. Szczególnie młodzież widząc stojący tramwaj na przystanku w kierunku Krakowa nawet na czerwonym świetle przebiega pod przejeżdżającymi licznymi samochodami narażając się na wypadek.	Plac Centralny im. Ronalda Regana	KDZ.1, KDZ.3, KDZ.4	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
2.	18.09.2013	Totalizator Sportowy Sp. z o.o. w Warszawie (...)*	Wnosi o możliwość posadowienia na działce nr 35/34 obr. 51 Nowa Huta przy al. Jana Pawła II w Krakowie – obiektu handlowego – wolnostojącego obiektu budowlanego, prefabrykowanego kiosku kolektury Totalizatora Sportowego (planowana lokalizacja kiosku została zaznaczona kolorem czerwonym na mapie stanowiącej załącznik do niniejszej uwagi) Uzasadnienie: (...)	dz. nr 35/34 obr. 51 Nowa Huta	U.1.2		nieuwzględniona	Plan w § 7 ust. 12 pkt.1 ustala „zakaz lokalizacji nowych obiektów handlowych – kiosków”. Powyższy zapis wynika z: – wpisu większości obszaru planu (w tym terenu U.1.2) do rejestru zabytków w związku z czym ochroniony jest układ urbanistyczny, czyli m. in. usytuowanie brył i ich gabaryty, zieleń i wystrój wnętrza architektoniczno-krajobrazowych tej części dzielnicy Nowa Huta – wytycznych konserwatorskich uzyskanych w trakcie sporządzania planu. Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy teren jako układ urbanistyczny ubiega się również o wpis na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Z wyżej wymienionych powodów ww. obszar oraz inwestycje na nim lokalizowane należy traktować szczególnie, a rodzaj obiektów budowlanych, ich forma oraz wielkość, powinny nawiązywać do wnętrza urbanistycznego, w jakim będą się znajdować. Ponadto w terenie U.1.2 znajdują się inne istniejące obiekty handlowe w których zgodnie z zapisami planu można lokalizować tego typu

							funkcje bez budowy dodatkowego kiosku w tym terenie. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.	
3.	01.10.2013	(...)*	<p>W związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Centrum Nowej Huty” oraz nieuwzględnionymi w całości uwagami dotyczącymi działek nr 35/21, 35/22, 35/23, 35/24, 35/25, 35/26 obr. 51, ponownie wnoszę poniższe uwagi do zapisów w/w projektu planu.</p> <p>Wnoszę o zmianę zapisów w MPZP Centrum Nowej Huty w zakresie paragrafu 20:</p> <p>1) ust. 1, ust.2 pkt 3 tj. zamiast: „3) lokalizację obiektu usługowego na działkach nr 35/22, 35/23, 35/25, 35/26 obr. 51 Nowa Huta, na zasadach określonych w ust. 3 pkt. 5” wnoszę: 3) lokalizację obiektu usługowego na działkach nr 35/22, 35/23, 35/25, 35/26 i nr 35/24, nr 35/21 obr. 51 Nowa Huta, na zasadach określonych w ust. 3 pkt 5,,</p> <p>Wniosek uzasadniam tym, że działki nr 35/21, 35/24 stanowią moją własność pozyskaną od Gminy Kraków, o szerokości co najmniej 5m, a lokalizacja obiektu handlowego na działkach 35/22, 35/23, 35/25, 35/26 w granicy działek sąsiednich wiąże się z budową obiektu ze ścianą bez otworów okiennych i drzwiowych w tej granicy, oraz bez okapu na stronę działki sąsiedniej, oraz bez odprowadzenia wód opadowych na działkę sąsiednią, zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Natomiast powołanie tych dwóch dodatkowych działek pozwoli na spełnienie wymagań technicznych zgodnie z przepisami, odprowadzanie wód opadowych i doświetlenie oraz usytuowanie drzew dla dodatkowego dojścia do zaplecza.</p> <p>2) ust. 3 pkt 5 c) tj. zamiast: „c) maksymalna wysokość zabudowy – 5 m” wnoszę: c) maksymalną wysokość zabudowy – 6, 50 m.</p> <p>Wniosek uzasadniam tym, że sąsiednia zabudowa jest wyższa, tj. od strony północnej zlokalizowany jest kilkupiętrowy blok mieszkalny, a od strony południowej zlokalizowany jest pawilon handlowy, który posiada wysokość od 5 m do 7 m. Zgodnie z zamysłem przy zakupie przedmiotowych działek planowany jest dwukondygnacyjny obiekt handlowy z płaskim dachem – stropodachem.</p> <p>3) ust. 3 pkt 5 d) tj. zamiast: „d) dopuszczenie lokalizacji obiektów budowlanych w granicach działek lub w odległości mniejszej niż 3 metry od działek sąsiednich” wnoszę: d) dopuszczenie lokalizacji obiektów budowlanych w granicach działek sąsiednich lub w odległości mniejszej niż 3 metry od działek sąsiednich.</p> <p>Wniosek uzasadniam tym, że bez powołania słów „działek sąsiednich” i bez dopisania działek nr 35/21 i nr 35/24 nie ma możliwości zgodnie z w/w przepisami o warunkach technicznych, budowy obiektu na działkach nr 35/22, 35/25, 35/23, 35/26 w granicach działek nr 35/21 i nr 35/24, które stanowią moją własność. Zaproponowany obecnie zapis w projekcie planu zezwala na lokalizację obiektu w granicach pomiędzy działkami nr 35/22, 35/25, 35/23, 35/26 bez możliwości lokalizacji w granicy z działkami nr 35/21 i 35/24.</p>	dz. nr.:35/21, 35/22, 35/23, 35/24, 35/25, 35/26 obr. 51 Nowa Huta	U.1.2.		<p>Ad.1. nieuwzględniona</p> <p>Ad.2. nieuwzględniona</p> <p>Ad.3. nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1. Wyjaśnia się, że lokalizacja obiektu usługowego na wnioskowanych działkach była przedmiotem I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem nr 1451/2013 z dnia 24 maja 2013 r. uwagę uwzględnił, lecz zastrzegł, że jej rozpatrzenie może ulec zmianie w wyniku uzyskanych niezbędnych opinii i uzgodnień do edycji projektu planu skorygowanego po rozpatrzeniu uwag. W wyniku uzgodnienia otrzymanego od Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków ustalenia projektu planu zostały doprecyzowane w taki sposób, że lokalizacja obiektu usługowego możliwa jest jedynie na dz. nr 35/22, 35/23, 35/25, 35/26. Zgodnie z ww. uzgodnieniem działki nr 35/21 i 35/24 maja pozostać wolne od zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z rozpatrzoną poprzednio uwagą w projekcie planu miejscowego wprowadzono zapis dopuszczający lokalizację obiektów budowlanych w granicach działek lub w odległości mniejszej niż 3 metry od działek sąsiednich.</p> <p>Ad.2 Wysokość nie zostanie zwiększona, gdyż zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi obiekt ten ma być budynkiem jednokondygnacyjnym z dachem płaskim, a więc ustalona w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy do 5 m jest wystarczająca do realizacji budynku. Projekt planu miejscowego uzyskał pozytywne uzgodnienie Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wymaga uwzględnienia. Nie ma potrzeby wprowadzania wnioskowanego zapisu gdyż zapis „granica działki” oznacza, że zgodnie z zapisami planu istnieje możliwość lokalizacji obiektów budowlanych w granicy z działkami sąsiednimi, czyli w tym przypadku z działkami 35/21 oraz 35/24.</p>

4.	01.10.2013	(...)*	Działając imieniem wnioskodawcy będącego właścicielem hotelu położonego na nieruchomości w Krakowie osiedle Centrum E 12, na działce 20/27, obręb 48 Nowa Huta. Wnosi o zmianę zapisów planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru objętego ww. działką tak, aby dopuszczalna była wysokość zabudowy wynosząca 13 m. [...]	dz. nr 20/27 obr. 48 Nowa Huta	U.11.1	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
----	------------	--------	--	-----------------------------------	--------	-----	-----	--

(...) \*wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);  
jawność wyłączył Paweł Godzina - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

1. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. oznaczenia terenów, numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*
2. *Rozpatrzenie uwag nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ilekcroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
  - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu.*
  - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Centrum Nowej Huty" w Krakowie,*
  - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz.647, 951 i 1445 oraz z 2013 r. poz. 21 i 405)*