

## CZĘŚĆ I

Projekt planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze-Mateczny” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 26 lutego do 26 marca 2013 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 9 kwietnia 2013 r. – wpłynęło **13 pism** składających się z **61 punktów** stanowiących **uwagi**

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem 1145/2013 z dnia 26 kwietnia 2013 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	Nr uwagi (wg zarządzenia PMK)	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	2	2013.03.20	(...)*	<p>Po zapoznaniu się z wyłożonym — do wglądu publicznego — projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Stare Podgórze — Mateczny”, wnosimy następujące uwagi z prośbą o ich uwzględnienie w redakcji ostatecznej tekstu planu i jego części rysunkowej, a mianowicie:</p> <p>1. Działki budowlane o numerach 338/2, 336, 339 położone na skarpie przy ulicy Zamoyskiego w obszarze oznaczonym symbolem MW/U.2 części rysunkowej podlegają ochronie estetycznej, wizualnej. Stanowią bowiem bezpośrednie otoczenie obiektów kultu religijnego. Wbrew nakazom kulturowym, estetyki, zasad ochrony środowiska, niezabudowana skarpa jest nieustannie zasypywana odpadami, śmieciami.</p> <p>Wnosimy, zatem o ujęcie - w projekcie planu - ogrodzenia wzdłuż linii rozgraniczającej, przedmiotowe działki od KDD.2. Realizację takiego ogrodzenia winna zapewnić instytucja samorządu terytorialnego. Ogrodzenie należałoby traktować jako rozwiązanie przejściowe, na okres docelowego zainwestowania. Odpowiednia wysokość ogrodzenia zapobiegnie wrzucaniu śmieci na skarpe. Obiekty sakralne i ich otoczenie we wszystkich cywilizacjach są przedmiotem dbałości, ochrony.</p> <p>2. Budynek nr 61 przy ulicy Zamoyskiego, położony na działce nr 342/1, w zapisach ksiąg wieczystych wyposażony jest w stosunku do sąsiednich działek w nieodwołalne prawne instrumenty, w trwałe narzędzia ochrony, tj. w tzw. służebności, w tym służebność odprowadzenia ścieków, wód opadowych - deszczowych, służebność światła. Przedmiotowe służebności obciążają działkę bezpośrednio przylegającą do naszej działki, tj. działki nr 342/1.</p> <p>3. Opis planu — projekt tekstu, powołuje się na - z mocy odrębnych przepisów — postanowienie o zaliczeniu budynku nr 61 przy ulicy Zamoyskiego do gminnej ewidencji obiektów zabytkowych. Walory zabytkowe obiektu rodzą określone obwarowania z dziedziny prawa budowlanego i szeregu innych szczegółowych przepisów prawa. A zatem należy oczekiwać spełnienia wszystkich uwarunkowań budowlanych przez inwestorów podejmujących przedsięwzięcia inwestycyjne w otoczeniu budynku Zamoyskiego nr 61. Niedopuszczalna jest zatem jakakolwiek samowola budowlana w sąsiedztwie, a taką popełniono na działce nr 341.</p>	dz. nr 338/2, 336, 339, 342/1 obr. 12 Podgórze	MW/U.2	<p><b>Ad.1</b> Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p><b>Ad.2</b> Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p><b>Ad.3</b> Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p><b>Ad.1</b> Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p><b>Ad.2</b> Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p><b>Ad.3</b> Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Ad.1 Nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu miejscowego nie zakazuje budowy ogrodzeń, natomiast wprowadza regulacje dotyczące ogrodzeń tzn. zakaz budowy ogrodzeń pełnych oraz o wysokości powyżej 2,20m. Plan ustala przeznaczenie terenu oraz zasady zagospodarowania terenu. Nie wskazuje kto ma być realizatorem jego ustaleń ponieważ nie może być to przedmiotem ustaleń projektu planu.</p> <p>Ad.2 Projekt planu miejscowego nie może zawierać i kopiować zapisów znajdujących się w księgach wieczystych, jednocześnie poprzez swoje zapisy nie ogranicza „praw, roszczeń i ograniczeń” zawartych w zapisach ksiąg wieczystych.</p> <p>Ad.3 Projekt planu miejscowego ustala przeznaczenie terenów oraz zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Nie weryfikuje działań inwestycyjnych na obszarze sporządzania planu pod kątem zgodności z wydanymi decyzjami administracyjnymi, gdyż zajmuje się tym odpowiedni organ administracji publicznej.</p>
2	4	2013.03.29	Rada Dzielnicy XIII	Wnioskuje się o uwzględnienie poniższych uwag w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Stare Podgórze — Mateczny”:	dz. nr 314/1, 273/3, 314/3, 273/2,	MW/U.6, MW/U.2, KDD.2	<p><b>Ad.1</b> Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił</p>	<p><b>Ad.1</b> Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez</p>	Ad.1 Zapisy ustaleń projektu planu miejscowego dopuszczają lokalizację garaży i parkingów naziemnych i podziemnych, z możliwością

				<p>1. Na terenie zabudowy oznaczonym symbolem MWU.6 opisanego w §28 części opisowej projektu uwzględnić parking wielopoziomowy dla samochodów. Lokalizacja tego parkingu była wcześniej przewidziana i miała ona zaspokoić potrzeby dla całego obszaru tej części Podgórze.</p> <p>2. Należy sprostować nazwę ulicy na terenie oznaczonym symbolem KDD.2 tj. od ul. Przełęcz do granic planu — zamiast nazwy „ul. Czyżówka” winno być „ul. Zamoyskiego”.</p> <p>3. [...] Uwaga uwzględniona</p> <p>4. [...] Uwaga uwzględniona</p>	273/1,276/33, 276/27, 276/32, 275/5, 275/13, 275/7, 274/13, 274/14, 273/4, 273/12, 273/5, 273/6, 273/7, 273/8, 273/9, 273/10, 536/1 obr. 12 Podgórze		wniesionej uwagi	Radę Miasta Krakowa	<p>budowy garaży i parkingów wielokondygnacyjnych. Wcześniejsze przeznaczenie części obecnego terenu MW.6 pod parking zostało zakwestionowane przez KPPiOŚ RMK w wydanej przez nią opinii do projektu planu.</p> <p>Ad.2 Zgodnie z art. 16 ustawy plan miejscowy sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, które same w sobie nie stanowią ustaleń planu miejscowego. Na mapie uzyskanej do sporządzenia przedmiotowego projektu planu figuruje taka nazwa ulicy a plan miejscowy nie ma na celu weryfikacji urzędowych kopii map zasadniczych.</p>
3	6	2013.04.09	(...)*	<p>Niniejszym wnioskuję o zmianę zapisu w ww. projektach ustaleń planów w dotyczących „Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, dóbr kultury współczesnej oraz krajobrazu kulturowego” w zakresie „zakazu lokalizacji klimatyzatorów na elewacjach budynków frontowych”.</p> <p>Ww. zapis uniemożliwia lokalizację klimatyzatorów w całym budynku frontowym, zakazując tym samym umieszczenie tego typu urządzeń m.in. od strony podwórca na budynku frontowym.</p> <p>W związku z powyższym wnosimy o zmianę tego zapisu w ten sposób aby zakaz dotyczył tylko elewacji frontowych, a nie budynków frontowych.</p>	Cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.	<p>W związku z wpisem prawie całego obszaru do rejestru zabytków (zespół urbanistyczno-architektoniczny Podgórze) oraz lokalizacji w Strefie buforowej dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO szczególnej opieki i dbałości o estetykę wymaga cała zabudowa nie tylko strony elewacje frontowe budynków. Projekt planu nie zabrania lokalizacji klimatyzatorów generalnie które można instalować w przestrzeniach poddaszy, piwnic czy innych miejscach wewnątrz budynków.</p>
4	7	2013.04.09	B2 STUDIO Sp z o.o.	<p>Na podstawie art. 18. Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dn. 27 marca 2003 r. (Dz. U. 2003 nr 80 poz. 717) i w nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 15 lutego 2013 r. o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze - Mateczny” zgłaszam następującą uwagę:</p> <p>§24 pkt. 3 ppkt. 1 MPZP ustala minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenu MW/U.2 na poziomie 20%. Z uwagi na fakt, iż przedmiotowy teren znajduje się w rejonie zabudowy zwartej (śródmiejskiej) ul. Kalwaryjskiej, a także biorąc pod uwagę bliskie sąsiedztwo parku Krzemionki Podgórskie, nie ma uzasadnienia dla tak wysokiego wskaźnika terenu biologicznie czynnego (zwracam równocześnie uwagę że dla części działek po drugiej stronie ul. Kalwaryjskiej - MW/U.1- o identycznym typie zabudowy, wyznaczono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy podwórców na poziomie 2,5%).</p> <p>Wnoszę, zatem o obniżenie tego wskaźnika dla przedmiotowego terenu do poziomu 5%</p> <p>Nadmienie, iż z uwagi na wymogi parkingowe na danym terenie konieczne jest wykonanie garaży podziemnych. Powierzchnia biologicznie czynna nad nimi może być wliczona do bilansu w zaledwie 50%, zatem istniejący zapis de facto oznacza przeznaczenie 40% terenu na powierzchnię „zieleni”, Takie obwarowanie skutkować będzie niewłaściwą zabudową, w żaden sposób nie nawiązującą do istniejącej.</p> <p>Na terenie MW/U.2 znajduje się również strefa szczególnej ekspozycji (§10), w której powinno się zaakcentować zabudowę intensywną — zwłaszcza na tym obszarze minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej powinien być możliwie niski.</p>	Działki w terenie MW/U.2	MW/U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.	<p>Wskaźnik terenu biologicznie czynnego został wyznaczony na podstawie istniejącego średniego wskaźnika w całym terenie MW/U.2 w związku z czym realizacja zabudowy na jego podstawie powinna skutkować utrzymaniem obecnego charakteru zabudowy.</p> <p>Bilansowanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na dachach zielonych jest dodatkowym czynnikiem wpływającym na korzyść inwestorów przy bilansowaniu tego wskaźnika.</p> <p>Odnosząc się do terenu MW/U.1, to dla całego terenu wyznaczono wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 25%, a więc wyższy niż w terenie MW/U.2, dla którego ustalono ten wskaźnik na poziomie 20%.</p> <p>Wspomniany obniżony wskaźnik 2,5% dotyczy jedynie kilku działek wskazanych na etapie sporządzania planu przez Miejskiego Konserwatora Zabytków, na których dopuszczono zabudowę dziedzińców i podwórczy. Generalnie ustalenia projektu planu miejscowego mają na celu ochronę istniejących podwórek, dla zachowania historycznej zasady lokalizacji zabudowy na działkach poprzez czytelność podziału na budynek frontowy, dziedziniec i dziedziędzie oficynę.</p>
5	8	2013.04.09	(...)*	<p>Niniejszym zgłaszam UWAGI do PROJEKTU PLANU MIEJSCOWEGO i zwracam się z wnioskiem o:</p> <p>1) [...] Uwaga uwzględniona</p>	dz. nr 366/1, 366/2, 367,	U.2, KDG.1			

			<p>2) Proponowany przebieg linii zabudowy:</p> <p>a) [...] <i>Uwaga uwzględniona</i></p> <p>b) zgodny z przebiegiem zachodniej krawędzi terenu U.2 w granicy z KDG.1.</p> <p>Zwracam uwagę, iż ustalona linia jest skrajnie niekorzystna dla właściciela przedmiotowego terenu, gdyż odcina dużą część jego działki. Przyległa działka gminna nie została okrojona w takim stopniu. W przypadku chęci poszerzenia przestrzeni publicznej powinna ona być realizowana na działce miejskiej lub proporcjonalnie na terenach przylegających a nie kosztem prywatnego właściciela. Tymczasem proponowana linia zabudowy na działce 373/1 będącej własnością gminy jest najbardziej zbliżona do ulic Kalwaryjskiej i Kamińskiego.</p> <p>3) W definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy dopuszczenie możliwości realizacji wykuszy, balkonów, okapów, gzymsów ( budynków nowych bądź rozbudowywanych) poza tą linię. Wyjaśniam, iż Konserwator Zabytków preferuje tego typu elementy kształtujące elewacje budynków.</p> <p>4) Określenie możliwości budowy/rozbudowy/nadbudowy w granicy z działkami sąsiednimi.</p> <p>5) [...] <i>Uwaga uwzględniona</i></p> <p>6) Zmiana w §30 ust. 3:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 20% na 10%</li> <li>• maksymalnej wysokości zabudowy z 16m na 20m</li> <li>• maksymalnej bezwzględnej wysokości zabudowy do 225m n.p.m. ( zwracam uwagę, iż dla terenu obok o klasyfikacji MW/U. 5 sąsiadującego bezpośrednio z terenem U.2 i stanowiącego jeden kwartał zabudowy ustalono maksymalną bezwzględną wysokość zabudowy do 225m n.p.m.)</li> </ul> <p>7) Zmiana dotycząca ustaleń dotyczących strefy szczególnej ekspozycji §10 dla działek objętych wnioskiem:</p> <p>a) [...] <i>Uwaga uwzględniona</i></p> <p>b) Dopuszczenie podniesienia wysokości zabudowy budynków ponad maksymalną wysokość względną i bezwzględną pod warunkiem cofnięcia ostatniej kondygnacji o min. 1 m a nie 3 m ze względu na niewielkie rozmiary działek, lub całkowitej rezygnacji z tego warunku dotyczącego cofnięcia.</p> <p>c) Usunięcie zapisu dotyczącego przesunięcia w poziomie poszczególnych segmentów, gdyż ustalona została obowiązująca linia zabudowy, a więc w rzucie jest to niewykonalne, ponadto ustalenie to jest sprzeczne z nakazem stosowania podcieni gdyż rozczłonkowanie bryły w parterze było by niewidoczne. Należy zwrócić uwagę, iż zapis ten odnosi się również do budynków wpisanych do rejestru zabytków, przy Rondzie Matecznego, i jest kompletnie sprzeczny z ustalonymi założeniami. Budynki te mają zostać odtworzone po rozbiórce, a ich charakter musiał by znacząco się zmienić i stanowić dziwną eklektyczną formę łączącą podcienia, dachy strome i płaskie, uskoki na elewacjach.</p> <p>d) [...] <i>Uwaga uwzględniona</i></p> <p>e) W przypadku konieczności podkreślenia różnicowania elewacji budynków,</p>	<p>373/1, 374 obr. 12 Podgórze</p>		<p><b>Ad.2b</b> <b>Prezydent Miasta</b> <b>Krakowa nie uwzględnił</b> <b>wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.3</b> <b>Prezydent Miasta</b> <b>Krakowa nie uwzględnił</b> <b>wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.4</b> <b>Prezydent Miasta</b> <b>Krakowa nie uwzględnił</b> <b>wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.6</b> <b>Prezydent Miasta</b> <b>Krakowa nie uwzględnił</b> <b>wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.7b), Ad.7c), Ad.7e)</b> <b>Prezydent Miasta</b> <b>Krakowa nie uwzględnił</b> <b>wniesionych uwag</b></p>	<p><b>Ad.2b</b> <b>Uwaga pozostaje</b> <b>niewzględniona przez</b> <b>Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.3</b> <b>Uwaga pozostaje</b> <b>niewzględniona przez</b> <b>Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.4</b> <b>Uwaga pozostaje</b> <b>niewzględniona przez</b> <b>Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.6</b> <b>Uwaga pozostaje</b> <b>niewzględniona przez</b> <b>Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.7b), Ad.7c), Ad.7e)</b> <b>Uwagi pozostają</b> <b>niewzględnione przez</b> <b>Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Ad. 2b W związku z rangą drogi bezpośrednio przylegającej do terenu U.2 – droga klasy głównej o symbolu KDG.1, nie jest wskazane aby linia zabudowy pokrywała się z linią rozgraniczającą. Obecny przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy nie oznacza ingerencji w działki prywatne poprzez tworzenie na nich przestrzeni publicznych, a projekt planu miejscowego nie narzuca konieczności ich realizacji pomiędzy linią rozgraniczającą drogi KDG.1 a ustaloną nieprzekraczalną linią zabudowy.</p> <p>Ad.3 Definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy nie zakazuje możliwości realizacji wykuszy, balkonów, okapów czy gzymsów natomiast reguluje sposób ich lokalizacji w zależności od rodzaju linii zabudowy.</p> <p>Ad. 4 Uwaga niewzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu dopuszcza lokalizację budynków w granicach działek (§5 ust. 2 pkt. 5)</p> <p>Ad.6 Przyjęte w planie parametry i wskaźniki zabudowy uzyskały pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zapisy ustaleń projektu planu uwzględniają wartości widokowe i ukształtowanie terenu, a także mają na celu ochronę istniejącej zieleni. Wnioskowana maksymalna wysokość zabudowy - 20m oraz wysokość bezwzględna - 225m n.p.m nie wymaga uwzględnienia, gdyż jest możliwa do osiągnięcia dla terenów znajdujących się w strefie szczególnej ekspozycji, po uwzględnieniu jej zapisów znajdujących się w §10.</p> <p>Ad.7 b), Ad.7c), Ad.7e) Wyznaczona w projekcie planu strefa szczególnej ekspozycji ma za zadanie wyeksponowanie tego szczególnie ważnego miejsca w strukturze Podgórze. Ma ona również na celu (zgodnie z wytycznymi MKUA) kształtowanie zabudowy o drobnej skali i formie gdyż taki jest charakter zabudowy Podgórskiej. Poszczególne zapisy odnośnie przesunięć w pionie, poziomie, realizacji podcieni uzyskały pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zapisy projektu planu dotyczące zabudowy willowej pod adresem ul. Zamoyskiego 81 oraz ul. Zamoyskiego 83 w związku z rozpatrzeniem uwagi nr 3 przez PMK uległy zmianie w tym zakresie.</p>
--	--	--	---	--	--	---	---	---

				<p>sugestia zaakcentowania płaszczyzn budujących elewację, zastosowania podziałów ( w przedziale 10-25m) na elewacji różnicując je fakturowo, materiałowo, a nie wykonując uskoki bądź segmenty. Zabudowa w tym rejonie ma formę pierzejową, a więc realizacja sztucznych uskoków na elewacjach zaburzy jej charakter.</p> <p>f) Wyjaśnienie i ewentualne skorygowanie zakresu szczególnej ekspozycji, gdyż obecnie odcina on część działki nr 366/1 objętej niniejszym planem w miejscu lokalizacji istniejącego budynku nr 13, co powoduje, iż zabudowa w głębi działki będzie miała sprzeczne ustalenia z zabudową frontową. Ten sam problem dotyczy również działki 367.</p> <p>8) Zmiana dotycząca ustaleń w §7 ust. 3. pkt 2) d) — wprowadzenie zapisu, iż cofnięcie najwyższej kondygnacji w przypadku zastosowania dachów płaskich— nie dotyczy terenu U2 i MW/U.5 stanowiących jeden kwartał zabudowy. Należy pamiętać, iż zapisy dla tych kategorii powinny być tak skonstruowane, aby nie kolidowały w żaden sposób w przypadku realizacji przyszłych inwestycji w przedmiotowym terenie, a projektowana zabudowa kształtowana w obrębie kwartału stanowiła harmonijną całość. Zwracam uwagę na fakt, iż działki znajdujące się w tych kategoriach terenów są bardzo wąskie i nieregularne, i odsunięcie się o wysokość kondygnacji czyli 3-4m od lica elewacji spowoduje, iż realizacja ostatniej kondygnacji i konsumpcja wysokości dopuszczonych planem będzie nie możliwa lub kondygnacja ta będzie niefunkcjonalna.</p> <p>(...)</p>			<p><b>Ad.7f</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Ad.7f</b> <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Ad. 7 f). Wyznaczona w projekcie planu strefa szczególnej ekspozycji ma za zadanie wyeksponowanie tego szczególnie ważnego miejsca w strukturze Podgórze.</p> <p>Pomimo tego, że część dz. nr 366/1 oraz dz. nr 367 nie została objęta granicami tej strefy to jednak jej ustalenia dotyczą pozostałych ich części w terenie U.2 oraz terenów MW/U.4, MW/U.5 tak aby kształtowanie zabudowy na obszarze odbywało się w sposób analogiczny do terenu U.2, przy jednoczesnym ustaleniu niższego parametru wysokości zabudowy dla ww. terenów.</p> <p>Nie objęcie strefą fragmentu działki 367 ma na celu zachowanie i wyeksponowanie widoku na wieżę kościoła Redemptorystów z Ronda Matecznego i wynika z przeprowadzonej analizy architektoniczno krajobrazowej wykonanej na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad. 8 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p>
6	9	2013.04.09	Cracovia Urbs Europea	(...) wnoszą następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Podgórze-Mateczny” (wszystkie poniższe stwierdzenia i uwagi są naszą opinią w tej sprawie):	Cały obszar planu	Cały obszar planu	<p><b>Ad.1</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Ad.1</b> <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Ad.1 Obszar sporządzanego planu znajduje się w granicy Zespołu urbanistyczno - architektonicznego Starego Podgórze wpisanego do rejestru zabytków (nr rejestru A-608 z dnia 26.10.1981r), znajduje się również w obszarze uznanym za pomnik historii „Kraków – Historyczny Zespół Miasta”, strefie buforowej dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Przyrodniczego Ludzkości UNESCO. Obszar obejmuje zespoły i obiekty kulturowe o najwyższych i wysokich wartościach kulturowych. Wszelkie roboty budowlane w odniesieniu do budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków oraz wpisanych do rejestru zabytków wynikają m.in. z wytycznych konserwatorskich oraz uzyskały pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Projekt planu</p>
	13	2013.04.09	Stowarzyszenie Podgórze.pl	<p>Uwagi ogólne:</p> <p>1. Uważamy, że obiekty zabytkowe, wpisane do rejestru zabytków i ewidencji zabytków powinny podlegać ochronie konserwatorskiej, polegającej na zachowaniu bryły, wraz z kształtem dachu. Naszym zdaniem nowe inwestycje nie powinny dominować współczesnymi formami zabytkowych wnętrz, w których powstają, tym bardziej że dopuszczenie do zmian dotyczy najczęściej obiektów młodszych, zaś najstarsze (zachowywane bez zmian) - są nierzadko budynkami niskimi.</p>					

				<p>2. W naszej opinii powinny być chronione nie tylko cechy stylowe i estetyczne budynków frontowych, ale i przestrzeń wewnątrz kwartałów, będąca również ważną przestrzenią używaną przez mieszkańców. Uważamy, że inwestycje w tym zakresie powinny:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zachowywać wolną od zabudowy przestrzeń wewnątrz kwartałów i poszczególnych działek, szczególnie dziedzińcowych,</li> <li>- zachowywać zabytkowe walory oraz poszczególne obiekty o zabytkowych cechach,</li> <li>- wzbogacać zielenią wewnątrz kwartałów i poszczególnych działek,</li> <li>- kontynuować czy też nawiązywać do malowniczych zabytkowych cech (np. ganków, werand itp),</li> <li>- nie pogarszać warunków dostępu światła i powietrza do istniejącej zabudowy, czy przewietrzania najbardziej zanieczyszczonej części Krakowa.</li> </ul> <p>3. Nasze wątpliwości budzą maksymalne wysokości zabudowy, podane dla poszczególnych obszarów (w przeważającej większości). Uważamy, że intencje ustalenia 7 ust. 2 pkt 2 powinny dotyczyć odpowiednio każdej zabudowy kwartału, również wówczas, jeśli na danej działce nie było budynku frontowego (wtedy należałoby nawiązać do pobliskiej bryły budynku w pierwszej linii zabudowy - przy najbliższej położonej ulicy). Jakkolwiek ew. wydzielenie nowej nieruchomości uzależnione jest od określonych uzgodnień, to ustalenia planu stają się miejscowym prawem, a projekt planu (w tym maksymalne wysokości nowej zabudowy) jest uzgadniany z władzami konserwatorskimi, co może mieć swoją wymowę w przyszłości.</p> <p>4. ad. §5.4 problem anten emitujących fale elektromagnetyczne - naszym zdaniem, ze względu na kameralną skalę Podgórze, zróżnicowanie terenu i obecność zabudowy, w tym mieszkalnej czy szkół na zboczach Krzemionek (czyli na wysokości dachów zabudowy poniżej wzgórz), lokalizacja anten tego typu powinna być co najmniej szczególnie starannie badana, jeśli nie wykluczona.</p> <p>5. ad. §7 ust 2. pkt 2. c) problem lokalizacji garaży i parkingów naziemnych i podziemnych, z możliwością budowy garaży i parkingów wielokondygnacyjnych - uważamy, iż należy, ze względu na uciążliwość takich obiektów dla otoczenia, ograniczyć ilość miejsc - wyłącznie dla mieszkańców i użytkowników danej nieruchomości i ich potrzeb własnych.</p>			<p><b>Ad.2</b> <b>Prezydent Miasta</b> <b>Krakowa nie uwzględnił</b> <b>wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.3</b> <b>Prezydent Miasta</b> <b>Krakowa nie uwzględnił</b> <b>wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.4</b> <b>Prezydent Miasta</b> <b>Krakowa nie uwzględnił</b> <b>wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.5</b> <b>Prezydent Miasta</b> <b>Krakowa nie uwzględnił</b></p>	<p><b>Ad.2</b> <b>Uwaga pozostaje</b> <b>niewzględniona przez</b> <b>Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.3</b> <b>Uwaga pozostaje</b> <b>niewzględniona przez</b> <b>Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.4</b> <b>Uwaga pozostaje</b> <b>niewzględniona przez</b> <b>Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.5</b> <b>Uwaga pozostaje</b> <b>niewzględniona przez</b></p>	<p>zachowuje charakterystyczne dla Podgórze zróżnicowane wysokości zabudowy. Wyjaśnia się ponadto, że nadbudowa w rozumieniu przepisów prawa budowlanego to również zmiana sposobu użytkowania poddasza.</p> <p>Ad.2 Uwaga niewzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Wnętrza kwartałów są chronione poprzez wskaźniki zagospodarowania terenu (wskaźnik intensywności oraz wskaźnik terenu biologicznie czynnego) oraz zapis mówiący o kształtowaniu zabudowy w ten sposób, aby wszystkie obiekty budowlane na danej nieruchomości, były niższe od poziomu kalenicy budynku frontowego. W niektórych lokalizacjach projekt planu dopuszcza roboty budowlane w odniesieniu do zabudowy oficynowej, lecz wynika to m.in. z wytycznych konserwatorskich. Należy nadmienić, że z uwagi na wpis zespołu urbanistyczno-architektonicznego Starego Podgórze do rejestru zabytków inwestycje na obszarze całego planu miejscowego będą nadzorowane przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad.3 Przyjęte wysokości zabudowy dla danego kwartału odzwierciedlają wysokość najwyższego budynku w danym kwartale, niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z uzyskanymi wytycznymi konserwatorskimi projekt planu zachowuje charakterystyczne dla Podgórze zróżnicowane wysokości zabudowy w pierzejach bez wyrównywania gabarytu istniejących obiektów do najwyższych. Mając powyższe na uwadze, w projekcie planu określono maksymalną bezwzględną wysokość zabudowy, nie określając ilości kondygnacji, dla każdego budynku frontowego. W przypadku luk w pierzejach zabudowy projekt planu dopuszcza ich uzupełnianie nową zabudową, określając dla nich wysokości. Poprzez określenie maksymalnej wysokości zabudowy dla każdej posesji projekt planu zachowuje zróżnicowaną wysokość zabudowy charakterystyczną dla Starego Podgórze.</p> <p>Ad.4 Zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych plan miejscowy nie wprowadza zakazu lokalizacji anten. Niemniej plan miejscowy ze względu na szczególny charakter Podgórze zakazuje ich lokalizacji w miejscach, w których na rysunku Planu określone zostały główne punkty, ciągi i osie widokowe.</p> <p>Ad.5 Projekt planu dopuszcza lokalizację garaży i parkingów naziemnych i podziemnych z możliwością budowy garaży i parkingów</p>
--	--	--	--	---	--	--	---	--	---

			<p>Wykluczone powinny być większe parkingi, generujące hałas, spaliny i dodatkowy ruch samochodów, obciążający wąskie ulice Podgórze, będącego częścią Krakowa o największym zanieczyszczeniu powietrza i ogromnym hałasie, wynikającym z tranzytu komunikacyjnego.</p> <p>6. ad. § 7 ust. 3. pkt 2 b) - dachy łamane występowały w Podgórzu na budynkach parterowych i piętrowych; ewentualne przywracanie na budynkach przekształconych (obecnie wyższych) wydaje się nieuzasadnione; nieuzasadnione jest też wprowadzanie takich dachów na budynkach, jakie nigdy dachów tego typu nie miały (czy dach łamany wymieniony np. w § 23 ust. 7 oraz § 24 ust. 13 mają uzasadnienie?). Dachy łamane występowały też jako czterospadowe (np. na budynkach wolnostojących). Posiadały zróżnicowane spadki dachów - czy dla potrzeb planów obszaru Starego Podgórze sporządzone zostały materiały inwentaryzujące zabytkowe budynki, w tym występujące kąty nachylenia dachów i jakie były podstawy do wyznaczenia zamieszczonych w projekcie ustaleń dla spadków dachów?</p> <p>7. ad. § 11 - infrastruktura na ulicach, placach i podwórzach powinna, w naszej opinii, powstawać wyłącznie w sposób niekolidujący z kompozycjami drzew i krzewów (zachowanymi, jak i nieistniejącymi obecnie), w sposób umożliwiający ich łatwe odtwarzanie, a także w sposób umożliwiający wprowadzanie drzew i krzewów we wnętrza, gdzie ich uprzednio nie było (i obecnie nie ma).</p> <p>8. ad. § 26 - wnosimy propozycję rozpoznania wartości zabytkowej tut. obiektów (co do ew. lokalizacji zakładu wodnego, widocznego na mapie Geigera z 1792 r.).</p> <p>9. ad. § 30 - wnosimy o zastosowanie dachów dwu lub wielospadowych, zgodnie z tradycją lokalną. To wjazd do zabytkowego obszaru Starego Podgórze, obszaru miasta pomnika historii, z pięknym widokiem kościoła OO Redemptorystów, zatem, naszym zdaniem zastosowanie współczesnej architektury z użyciem dachów wynikających z lokalnej tradycji byłoby znacznie właściwsze, niż nawiązywanie do okresu lat 50. i 60. XX w. i architektury kosmopolitycznej.</p>			<p><b>wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.6</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.7</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.8</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.9</b> <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.6</b> <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.7</b> <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.8</b> <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.9</b> <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>wielokondygnacyjnych. Projekt planu miejscowego ustala przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenu. Określenie, kto może być użytkownikiem danej nieruchomości i obiektów na niej zlokalizowanych nie może stanowić ustaleń projektu planu.</p> <p>Ad. 6 Zasady dotyczące ochrony i kształtowania powierzchni dachów ustalają generalny nakaz stosowania dachów dwu lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połąci od 20<sup>o</sup>-40<sup>o</sup>, z zastrzeżeniem ustaleń szczegółowych, w których doprecyzowano dla jakich obiektów ustala się możliwość stosowania dachów łamanych. A więc stosowanie dachów łamanych nie stanowi ogólnej zasady i nie umożliwia ich stosowanie w każdej sytuacji. Obiekty, w których można je stosować zostały wskazane przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który jednocześnie uzgodnił pozytywnie projekt planu miejscowego.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu nie wskazuje konkretnych lokalizacji infrastruktury. Zgodnie z ustawą projekt planu miejscowego ustala zasady przebudowy i budowy infrastruktury technicznej bez wyznaczania konkretnego przebiegu tej infrastruktury. Przebieg i lokalizacja infrastruktury jest obligatoryjnym elementem projektu zagospodarowania terenu opracowywanym na etapie pozwolenia na budowę. Zasady dotyczące ochrony przyrody w tym zieleni w miastach regulują przepisy odrębne. Projekt planu miejscowego w zakresie ochrony zieleni ustala generalną zasadę ochrony istniejącej zieleni, w tym: zieleni skwerów, zieleńców osiedlowych i zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym oraz zieleni przydomowej.</p> <p>Ad.8 Projekt Planu miejscowego uwzględnia i oznacza wszystkie obiekty zabytkowe znajdujące się na obszarze sporządzanego planu w tym m.in. obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków i wpisane do rejestru zabytków. Weryfikacja i występowanie obiektów zabytkowych oraz zapisy odnoszące się do ich ochrony były konsultowane z Miejskim Konserwatorem Zabytków a projekt planu został pozytywnie uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.</p> <p>Ad.9 Przyjęte w projekcie planu parametry, wskaźniki zabudowy oraz zapisy odnośnie kształtowania dachów budynków zostały pozytywnie zaopiniowane przez Miejską Komisję Urbanistyczną Architektoniczną oraz</p>
--	--	--	--	--	--	--	---	--

									uzyskały pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
7	10	2013.04.09	(...)*	<p>Działka nr: 369 obr. 12 Podgórze</p> <p>Obszar w projekcie przedmiotowego MPZP MW/U.4</p> <p>Niniejszym zgłaszam UWAGI do PROJEKTU PLANU MIEJSCOWEGO i zwracam się z wnioskiem :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zmiany dotyczące ustalonej linii zabudowy - definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy dopuszczenie możliwości realizacji wykuszy, balkonów, okapów, gzymsów (dla budynków nowych bądź rozbudowywanych) poza tą linię. Wyjaśniamy, iż Konserwator Zabytków preferuje tego typu elementy kształtujące elewacje budynków.</li> <li>Usunięcie zapisów odnoszących się do ustaleń strefy szczególnej ekspozycji określonej w §10, gdyż przedmiotowy teren (dz. 369) nie został nią objęty na rysunku planu. W szczególności usunięcie §26 ust. 3. pkt 5.</li> <li>Zmiana w §26 ust. 3: <ol style="list-style-type: none"> <li>minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 25% na 10%</li> <li>ustalenie wskaźnika intensywności od. 1,2 - 3, gdyż w obszarze występuje wysoka intensywność</li> <li>maksymalnej wysokości zabudowy z 14m na 20m</li> </ol> </li> </ol> <p>(...)</p>	dz. nr. 369	MW/U.4	<p><b>Ad.1</b> Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p><b>Ad.2</b> Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p><b>Ad.3a), Ad.3b), Ad.3c)</b> Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p><b>Ad.1</b> Uwaga pozostaje nie uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p><b>Ad.2</b> Uwaga pozostaje nie uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p><b>Ad.3a), Ad.3b), Ad.3c)</b> Uwaga pozostaje nie uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Ad.1 Definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy nie zakazuje możliwości realizacji wykuszy, balkonów, okapów czy gzymsów natomiast reguluje sposób ich lokalizacji w zależności od rodzaju linii zabudowy. Definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy jak i cały projekt planu były uzgadniane z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, który nie miał żadnych zastrzeżeń do definicji stosowanych w projekcie planu.</p> <p>Ad.2 Teren MW/U.4 nie znajduje się w strefie szczególnej ekspozycji lecz z uwagi na sąsiedztwo z zabudową objętą tą strefą część zapisów dotyczących zabudowy została wprowadzona do ustaleń tego terenu. Zapisy dotyczące rozczłonkowania bryły budynku w celu utrzymania drobnego charakteru zabudowy Podgórskiej wynikają z uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatorskiego Zabytków.</p> <p>Ad.3a), Ad.3b), Ad.3c) Przyjęte w planie parametry i wskaźniki zabudowy uzyskały pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Uwzględniają wartości widokowe i ukształtowanie terenu, a także mają na celu ochronę istniejącej zieleni. Niemniej jednak w nawiązaniu do wskaźników znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie wskaźnik terenu biologicznie czynnego został zmniejszony do 20%.</p>
8	11	2013.04.09	(...)*	<p>W imieniu właścicieli nieruchomości położonych w Krakowie przy ul. Kalwaryjskiej 76 zgłaszamy uwagi do Projektu Planu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Określona w §23 maksymalna wysokość zabudowy —21m obowiązująca tak dla budynków frontowych jak i budynków oficyn burzy dotychczasowy ład architektoniczny Starego Podgórze, a obiekty objęte ochroną konserwatorską ujęte w gminnej ewidencji zabytków w tym obiekt przy ul. Kalwaryjskiej 76 zginą przy tak wysokiej zabudowie. Kamienice sąsiadujące z ul. Kalwaryjską są zróżnicowane wysokościowo i posiadają od jednej do max. czterech kondygnacji z przewagą kamienic dwu i trzy kondygnacyjnych, zaś istniejące oficyny są znacznie niższe przeważnie jedno lub dwukondygnacyjne, co pozwala doświetlić istniejące budynki mieszkalne, a rosnące drzewa na podwórkach tworzą zieleni izolacyjną. Wprawdzie w § 7 punkcie 2 podpunkcie l b projektu planu zagospodarowania przestrzennego jest zapis ustalający nakaz kształtowania zabudowy w ten sposób, aby wszystkie obiekty budowlane na danej nieruchomości, były niższe od poziomu kalenicy budynku frontowego, ale sformułowanie takie jest nieprecyzyjne, bowiem umożliwia budowę oficyn tylko symbolicznie niższych od budynków frontowych np. o centymetr/y.</li> </ol>	ul. Kalwaryjska 76, dz. 309 obr.12 Podgórze ul. Kalwaryjska 74 dz. 310 obr. 12 ul. Kalwaryjska 78 dz. 308 obr. 12 Podgórze ul. Kalwaryjska 72 dz. 311 ul. Kalwaryjska 82 dz. 304 ul. Kalwaryjska 84 dz. 303 ul. Kalwaryjska 90 dz. 297/2	MW/U.1	<p><b>Ad.1</b> Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p><b>Ad.1</b> Uwaga pozostaje nie uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Ad.1 Zapisy projektu planu miejscowego mają na celu utrzymanie zróżnicowania wysokości budynków na przedmiotowym obszarze. Dopuszczone planem nadbudowy i zmiany sposobu użytkowania poddaszy wynikają m.in. z wytycznych konserwatorskich oraz uzyskały pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Projekt planu w celu precyzyjnego określania wysokości zabudowy posługuje się parametrem „wysokości względnej” oraz „wysokości bezwzględnej”. Przyjęta w planie w § 23 ust.3 maksymalna wysokość zabudowy jest dobrana na podstawie budynków już istniejących doprecyzowując jednocześnie wysokość bezwzględną zabudowy dla każdej posesji. Odnosząc się do wysokości budynków oficynowych, to zgodnie z definicją wysokości</p>

									<p>zabudowy wysokość tę mierzymy do najwyższego położonego punktu budynku tj. maszynowni dźwigu, wentylatorni itd., a więc elementy te muszą być zlokalizowane poniżej wysokości kalenicy budynku frontowego. Na kształt zabudowy oficynowej mają wpływ również inne wskaźniki jak np. intensywność zabudowy czy wskaźnik terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Ad.2 Dopuszczalne przemiany przestrzenne w tym możliwe gabaryty zabudowy wynikają z wytycznych konserwatorskich, otrzymały pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej oraz pozytywnie uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad.3, Ad.4 Plan dopuszcza zabudowę nielicznych podwórz oraz dopuszcza lokalizację budynków w granicach działek, co było również przedmiotem konsultacji z Miejskim Konserwatorem Zabytków a zapisy projektu planu w takim kształcie uzyskały pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku z ww. dopuszczeniem na tych terenach został obniżony wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Niemniej jednak ustalenia projektu planu wprowadzają ochronę istniejącej zieleni, a wszelkie działania podejmowane w odniesieniu do zieleni muszą być zgodne z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad.5 Dopuszczalne przemiany przestrzenne w tym lokalizacje nadbudów, zmian kształtu dachów, dopuszczone kąty nachylenia połączy dachowych wynikają m.in. z wytycznych konserwatorskich, otrzymały pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej oraz uzyskały pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad. 6 Projekt planu w §7 ust. 2 punkt 2 lit. c ustala „dopuszczenie” a nie „nakaz” lokalizacji garaży i parkingów podziemnych. Ustalenie to nie budziło zastrzeżeń organów opiniujących i uzgadniających projekt planu takich jak Okręgowy Urząd Górniczy, Wojewódzki</p>
			<p>2. Maksymalna wysokość zabudowy budynków oficyny pod adresem ul. Kalwaryjska 74 i ul. Kalwaryjska 78 zgodnie z dotychczasowym stanem zagospodarowania dla tych nieruchomości i wysokością budynku przy ul. Kalwaryjska 76 tj. 13m Maksymalna wysokość budynku frontowego pod adresem ul. Kalwaryjska 74 i ul. Kalwaryjska 78 zgodnie z istniejącym stanem zainwestowania przy ul. Kalwaryjskiej 78. tj. 16m</p> <p>3. Nieprzekraczalna linie zabudowy dla adresów ul. Kalwaryjska 74, 76 „78” pokrywająca się z zewnętrznym obrysem istniejących budynków frontowych i oficynowych pod w/w adresami. Przyjęcie zgodnie z w/w planem nieprzekraczalnej linii i zabudowy dla budynków oficyn przy granicy działek sąsiednich spowoduje zniszczenie występującej na podwórkach flory i fauny a w szczególności drzew: jesionów, kasztanowców, czarnego bzu, świerków oraz wyginięcie między innymi: szpaków, pliszek „, słowików, gołębi jak i również ślimaków winniczek.</p> <p>4. Punkt 5 §23 - projektu planu dopuszcza dla adresów ul. Kalwaryjska 70,72,74, 76,78,70 zmniejszenie aż 10 krotne tj. do 2,5% minimalnego wskaźnika terenu biologicznie, czynnego w stosunku do przyjętego dla tego terenu wskaźnika 25%. Zapis ten ponadto sprzeczny jest z wcześniejszym zapisem planu tj. punktem 2 6., W zakresie ochrony zieleni ustala się zasadę ochrony istniejącej zieleni, w tym terenów zieleni parkowej, zieleni skwerów i zieleńców osiedlowych, zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym oraz zieleni przydomowej”.</p> <p>Wnosimy o wykreślenie punktu 5 §23 dopuszczającego zabudowę dziedzińców i podwórców i utrzymanie dla w/w adresów wskaźnika przyjętego w 23 punkt 3 tj 25%. Tak przyjęta wysokość wskaźnika jest zgodna z istniejącym stanem na działkach pod w/w adresami i pozwala na utrzymanie dotychczasowej zieleni pod tymi adresami. Pozwala również na zachowanie w całym obszarze charakterystycznych dla tego obszaru wewnętrznych przestrzeni o charakterze podwórek przydomowych.</p> <p>5. Wykreślenie w projekcie planu w §23 punktu 6 podpunktu 2 dopuszczającego w odniesieniu do adresów ul. Kalwaryjska 72, 76, 78, 82,84, 90 zmianę kształtu dachu polegającą na podniesieniu kalenicy pod warunkiem, że kąt nachylenia połączy dachowych nie przekroczy 40 stopni. W analizowanym terenie tak budynki frontowe jak i oficynowe kryte są dachami połaciowymi dwuspadowymi usytuowanymi równoległe względem ul. Kalwaryjskiej o kącie nachylenia połączy dachowych 20-40 stopni dla budynków frontowych oraz 20-35 stopni dla budynków oficynowych. Wnosimy o zachowanie dla adresów ul. Kalwaryjska 74,76,78 dotychczasowej wysokości i geometrii dachu oficyny ul. Kalwaryjska 78 i 76, a dla budynków frontowych geometrii dachu pod adresem ul. Kalwaryjska 78,</p> <p>6. Projekt planu w §7 punkt 2 podpunkt 2c w zakresie zasad dotyczących zabudowy, ustala nakaz lokalizacji garaży i parkingów naziemnych i podziemnych z możliwością budowy garaży i parkingów wielokondygnacyjnych, z wykluczeniem lokalizacji w wyznaczonych</p>				<p><b>Ad.2</b> <b>Prezydent Miasta</b> <b>Krakowa nie uwzględnił</b> <b>wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.3, Ad.4</b> <b>Prezydent Miasta</b> <b>Krakowa nie uwzględnił</b> <b>wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.5</b> <b>Prezydent Miasta</b> <b>Krakowa nie uwzględnił</b> <b>wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.6</b> <b>Prezydent Miasta</b> <b>Krakowa nie uwzględnił</b> <b>wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Ad.2</b> <b>Uwaga pozostaje nie</b> <b>uwzględniona przez Radę</b> <b>Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.3, Ad.4</b> <b>Uwaga pozostaje nie</b> <b>uwzględniona przez Radę</b> <b>Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.5</b> <b>Uwaga pozostaje nie</b> <b>uwzględniona przez Radę</b> <b>Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.6</b> <b>Uwaga pozostaje nie</b> <b>uwzględniona przez Radę</b> <b>Miasta Krakowa</b></p>	



				<p>terenach zieleni (ZP). Zapis ten jest sprzeczny z cyt. wyżej wcześniejszym zapisem planu tj. punktem 2 §6 w zakresie ochrony istniejącej zieleni oraz ochrony wód leczniczych „Matecznego” jak i również zachowania historycznego dziedzictwa Starego Podgórze. Wnosimy o wykreślenie w §7 punkt 2 podpunkt 2c sformułowania dot. nakazu lokalizacji parkingów naziemnych i podziemnych z możliwością budowy parkingów wielokondygnacyjnych.</p> <p>7. Naszym zdaniem w planie zagospodarowania w/w rejonu należałoby uwzględnić nawarstwienia wynikające z historycznej funkcji miejsca i kształtowania się tutaj zabudowy. Docelowa zabudowa powinna być odpowiednio zróżnicowana, bez wyrównywania do gabarytów budynków najwyższych, z zastosowaniem form odpowiednio dobranych do tradycji historycznych, szerokości działek i zastanych obiektów zabytkowych, pozostawieniu wolnych od zabudowy charakterystycznych podwórek i nie zamienianiu budynków oficynowych na dużych rozmiarów budynki mieszkalno- usługowe o wysokości zabudowy dorównującej budynkom frontowym. Nowa zabudowa jak i zabudowa przebudowywana, co do ogólnej zasady, nie powinna być „dogęszczana” czy nadbudowywana na działkach już zabudowanych; uzupełnienia plombowe na niezabudowanych działkach powinny mieć charakter spójnym z wcześniej istniejącą na ulicy zabudową. Dogęszczenie zabudowy w rejonie, w którym jest znaczne zanieczyszczenie środowiska z uwagi na ogrzewanie większości budynków piecami węglowymi i duże natężenie ruchu samochodowego dodatkowo zmniejsza przewietrzanie tego obszaru.</p>			<p><b>Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Ad.7 Uwaga pozostaje nie uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Konserwator Zabytków czy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu realizuje wymienione postulaty. Dopuszczona projektem planu możliwości realizacji nowej zabudowy czy nadbudowy wynikają m.in. z wytycznych konserwatorskich i uzyskały pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Projekt planu zachowuje charakterystyczne dla Podgórze zróżnicowane wysokości zabudowy. Wyjaśnia się ponadto, że nadbudowa w rozumieniu przepisów prawa budowlanego to również zmiana sposobu użytkowania poddasza.</p>
9	12	2013.04.09	(...)*	<p>Niniejszym zgłaszam UWAGI do PROJEKTU PLANU MIEJSCOWEGO i zwracam się z wnioskiem o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zmiany dotyczące ustalonej linii zabudowy - definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy dopuszczenie możliwości realizacji wykuszy, balkonów, okapów, gzymsów (dla budynków nowych bądź rozbudowywanych) poza tą linię. Wyjaśniamy, iż Konserwator Zabytków preferuje tego typu elementy kształtujące elewacje budynków.</li> <li>Usunięcie zapisów odnoszących się do ustaleń strefy szczególnej ekspozycji określonej w §10, gdyż przedmiotowy teren ( dz. 368) nie został nią objęty na rysunku planu. W szczególności usunięcie §27 ust. 3. pkt 5.</li> <li>Zmiana w §27 ust. 3: <ol style="list-style-type: none"> <li>minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 30% na 10%</li> <li>ustalenie wskaźnika intensywności od. 1,2 - 3, gdyż w obszarze występuje wysoka intensywność</li> <li>maksymalnej wysokości zabudowy z 16m na 20m</li> </ol> </li> </ol> <p>(...)</p>	dz. nr. 368	MW/U.5	<p><b>Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Ad.1 Uwaga pozostaje nie uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Ad.1 Definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy nie zakazuje możliwości realizacji wykuszy, balkonów, okapów czy gzymsów natomiast reguluje sposób ich lokalizacji w zależności od rodzaju linii zabudowy. Definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy jak i cały projekt planu były uzgadniane z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, który nie miał żadnych zastrzeżeń do definicji stosowanych w projekcie planu.</p> <p>Ad.2 Teren MW/U.5 nie znajduje się w strefie szczególnej ekspozycji lecz z uwagi na sąsiedztwo z zabudową objętą tą strefą część zapisów dotyczących zabudowy została wprowadzona do ustaleń tego terenu. Zapisy dotyczące rozczłonkowania bryły budynku w celu utrzymania drobnego charakteru zabudowy Podgórskiej wynikają z uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatorskiego Zabytków.</p> <p>Ad.3 Przyjęte w planie parametry i wskaźniki zabudowy uzyskały pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zapisy ustaleń projektu planu uwzględniają jego wartości widokowe i ukształtowanie terenu, a także mają na celu ochronę istniejącej zieleni. Niemniej jednak w nawiązaniu do wskaźników znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie wskaźnik terenu biologicznie czynnego zostanie zmniejszony do 20%, ale jego wartość może ulec zmianie w wyniku uzyskanych niezbędnych</p>

										opinii i uzgodnień do edycji projektu planu skorygowanego po rozpatrzeniu uwag.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

## CZĘŚĆ II

Projekt planu został ponownie wyłożony w części do publicznego wglądu w okresie od 20 sierpnia 2013 r. do 17 września 2013 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 1 października 2013 r. – wpłynęły **4 pisma**, zawierające **5** punktów stanowiących **uwagi**.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem 3017/2013 z dnia 21 października 2013r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	Nr UWAGI	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	3	2013.10.01.	„Gemini” Sp. z o.o.	Wnosi następujące uwagi do projektu miejscowego planu dotyczące działki nr 356/1 położonej w Krakowie przy ul. Podskale: 1) <i>(---) Nie stanowi uwagi</i> 2) Spółka wnosi, aby zapis tekstu projektu planu w §26 pkt 3 ppkt 1 mający obecnie brzmienie: „minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – 20%”, zmienić na: „minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – 15%”;	dz. nr 356/1 obr. 12 Podgórze	MW/U.4	<b>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Ad.2 Uwaga pozostaje nie uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Ad.2 Przyjęty w planie wskaźnik terenu biologicznie czynnego ma na celu ochronę istniejącej zieleni. W wyniku rozpatrzenia uwag na I wyłożeniu projektu planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego został zmniejszony

									tak, aby nawiązywał do wskaźników w terenach znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie terenu MW/U.4. Projekt planu w takim kształcie uzyskał pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
2	4	2013.10.01	(...)*	<p>3) (---) Nie stanowi uwagi</p> <p>Niniejszym zgłasza następujące uwagi do projektu planu:</p> <p>1. Zmiany dotyczące ustalonej linii zabudowy od strony zachodniej nieruchomości objętych niniejszym pismem:</p> <p>a) zmiana jej przebiegu, równoległe do krawędzi jezdni i zachodniej granicy działki zgodnie z przebiegiem terenu U.2 w granicy KDG.1</p> <p>b) zmiana linii obowiązującej na nieprzekraczalną. [...]</p> <p>2. (---) Nie stanowi uwagi</p> <p>3. (---) Nie stanowi uwagi</p> <p>4. (---) Nie stanowi uwagi</p> <p>5. Zmiana dotycząca ustaleń dotyczących strefy szczególnej ekspozycji §10 dla działek objętych wnioskiem: rozszerzenie strefy szczególnej ekspozycji na cały obszar U.2</p> <p>6. Zmiana w §30 pkt. 5 ust. 3 maksymalnej bezwzględnej wysokości zabudowy z 222 m na 225 m.</p>	dz. nr 366/1, 366/2 obr. 12 Podgórze (w treści uwagi błędnie przywołano dz. nr 361/1, 361/2)	U.2	<p><b>Ad.1a) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.1b) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> <p><b>Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Ad.1a) Uwaga pozostaje nie uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.1b) Uwaga pozostaje nie uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.5 Uwaga pozostaje nie uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Ad.6 Uwaga pozostaje nie uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Ad.1a W związku z rangą drogi bezpośrednio przylegającej do terenu U.2 – droga klasy głównej o symbolu KDG.1 nie jest wskazane, aby linia zabudowy pokrywała się z linią rozgraniczającą. Kwestia przesunięcia linii zabudowy była również przedmiotem I wyłożenia, w wyniku, którego zmieniono jej przebieg przesuwając ją w kierunku zachodnim, co zwiększyło możliwości inwestycyjne na przedmiotowym terenie. Obecny przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy nie oznacza ingerencji w działki prywatne poprzez tworzenie na nich przestrzeni publicznych, a projekt planu miejscowego nie narzuca konieczności ich realizacji pomiędzy linią rozgraniczającą drogi KDG.1 a ustaloną nieprzekraczalną linią zabudowy.</p> <p>Ad.1b Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wnioskowana linia stanowi nieprzekraczalną linię zabudowy.</p> <p>Ad.5 Obecny zasięg strefy został ukształtowany w celu zachowania i wyeksponowania widoku na wieżę kościoła Redemptorystów z Ronda Matecznego i wynika z przeprowadzonej analizy architektoniczno-krajobrazowej wykonanej w trakcie sporządzania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad.6 Przyjęte w planie parametry i wskaźniki zabudowy uzyskały pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej oraz pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Wnioskowana wysokość jest możliwa do osiągnięcia przy uwzględnieniu zapisów strefy szczególnej ekspozycji, która obejmuje większość terenu U.2.</p>

(...)\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Marcelei Łasocha - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

1. [...] uwzględniona – uwaga została uwzględniona i jej pełna treść znajduje się w dokumentacji planistycznej.
2. (---) nie stanowi uwagi – zakres merytoryczny wniesionego pisma jest poza zakresem ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
  - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzania planu,
  - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stare Podgórze-Mateczny.”,

*- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647, 951 i 1445 oraz z 2013 r. poz. 21 i 405).*